



EUROPA-KOMMISSIONEN
DET EUROPÆISKE KONTOR FOR BEKÆMPELSE AF SVIG (OLAF)

Direktorat D – Politik
Enhed D 2 – Bekæmpelse af svig

Afsløring af forfalskede dokumenter på området strukturforanstaltninger

En praktisk vejledning for forvaltningsmyndigheder

***udarbejdet af en gruppe af eksperter fra medlemsstaterne og koordineret af
OLAF's enhed D 2 – Bekæmpelse af svig***

ERKLÆRING OM ANSVARFRASKRIVELSE:

Dette arbejdsdokument er udarbejdet af en gruppe af eksperter fra medlemsstaterne med bistand fra OLAF. Dokumentet skal lette gennemførelsen af operationelle programmer og fremme god praksis. Det er ikke juridisk bindende for medlemsstaterne, men indeholder generelle retningslinjer med anbefalinger og afspejler bedste praksis.

Disse generelle retningslinjer berører ikke national lovgivning og bør læses og kan tilpasses denne under hensyntagen til det nationale regelkompleks.

Denne vejledning berører ikke Domstolens og Rettens fortolkninger eller Kommissionens afgørelser og holdninger.

Sammenfatning

OLAF har iværksat en ny samarbejdsprocedure med inddragelse af eksperter fra medlemsstaterne, OLAF og Kommissionens generaldirektorater med ansvar for strukturforanstaltninger. Målet er at opnå bedre resultater af ad hoc-møderne i det rådgivende koordineringsudvalg for bekæmpelse af svig (COCOLAF) ved at udarbejde praktisk dokumentation, som medlemsstaterne og Kommissionen kan bruge som benchmarks, administrative værktøjer, vejledning og støtte for at styrke deres foranstaltninger/strategier til bekæmpelse af svig.

Afsløring af forfalskede dokumenter er blevet udpeget som et emne, der optager medlemsstaterne. Der blev derfor afholdt en workshop med deltagelse af fem eksperter fra fem forskellige medlemsstater.

Idéen er at formidle tips og idéer til forvaltningsmyndighedernes ledere og medarbejdere med henblik på afsløring af forfalskede dokumenter i forbindelse med operationer, der finansieres over EU-budgettet inden for rammerne af strukturforanstaltninger og programmer under samhørighedspolitikken.

Denne vejledning er tænkt som et nyttigt og praktisk værktøj for de relevante medarbejdere, og den har fokus på de hovedpunkter, som blev rejst på workshoppen:

1. Retlige aspekter, herunder begreber og konsekvenser

I vejledningen dækker begrebet forfalskning alle former for ulovlige ændringer af dokumenter, dvs. dokumentfalsk, efterligning, urigtigt indhold osv. Dette kapitel omhandler desuden de administrative og strafferetlige konsekvenser, som afsløring af et forfalsket dokument kan medføre.

2. Røde flag

Dette kapitel indeholder en liste over røde flag, som er udvalgt af eksperterne. Flagene markerer en række forhold og omstændigheder, som kan være tegn på svig eller korrupsion. Hvad angår afsløring af forfalskede dokumenter, kan de vedrøre dokumenternes udformning og/eller indhold såvel som særlige omstændigheder med relation til støttemodtageren og uoverensstemmelser mellem dokumenternes indhold og de foreliggende oplysninger.

3. Afsløringsmetode

Det kræver årvågenhed hos sagsbehandlerne at afsløre forfalskede dokumenter. Visse dokumenter er forholdsvis lette at ændre, og visse erhvervssektorer og aktiviteter er mere udsatte end andre. I dette kapitel skitseres en række relevante aspekter.

Det indeholder desuden visse retningslinjer vedrørende de former for foranstaltninger, der skal træffes, hvis der er mistanke om, at et dokument er forfalsket. Krydskontrol ved hjælp af databaser, kontrol på stedet og koordinering med politiet og/eller retsmyndighederne skal overvejes. Sagsbehandlerne skal af- eller bekræfte deres tvivl vedrørende et dokumentets ægthed for at sikre en korrekt håndtering af sagen.

I vejledningen er der 11 eksempler på sager fra virkelighedens verden, og den indeholder en fortegnelse over databaser, som kan være nyttige i forbindelse med krydskontrol af grundlæggende oplysninger om virksomheder, der er registreret på verdensplan.

Den særdeles praktiske tilgang i denne vejledning bør gøre det muligt for forvaltningsmyndighederne og mere generelt alle nationale myndigheder, der forvalter EU-midler, at øge personalets bevidsthed og årvågenhed med hensyn til dokumentfalsk og alle andre former for ændring af dokumenter med svigagtige formål.

Indledning.....	5
1 – Retlige aspekter	7
1.1 – Begrebet forfalskede dokumenter	7
1.2 – Værdien af originaler, bekræftede kopier osv.....	8
1.3 – Administrative konsekvenser	8
1.4 – Strafferetlige konsekvenser.....	10
2 – Røde flag	10
2.1 – Røde flag i dokumenters udformning.....	11
2.2 – Røde flag i dokumenters indhold	11
2.3 – Nærmere omstændigheder	12
2.4 – Uoverensstemmelse mellem dokumenter/foreliggende oplysninger	13
3 – Afsløringsmetode.....	13
3.1 – Risikobaseret analyse	13
3.2 – Krydskontroller vha. databaser	16
3.3 – Kontrol på stedet.....	16
3.4 – Koordinering mellem forvaltningsmyndigheder og politi/retsmyndigheder	17
BILAGBilag 1 – Eksempler på forfalskede dokumenter	20
Bilag 2 – Minimumskrav til indhold i fakturaer ("B2B ")	37
Bilag 3 – Liste over nyttige online-databaser	38

Indledning

OLAF har iværksat en ny samarbejdsprocedure med inddragelse af eksperter fra medlemsstaterne, OLAF og Kommissionens generaldirektorater med ansvar for strukturforanstaltninger. Målet er at udveksle god praksis og udarbejde praktisk dokumentation, som medlemsstaterne og Kommissionen kan bruge som administrative værktøjer, vejledning og støtte for at styrke deres foranstaltninger/strategier til bekæmpelse af svig. De forslag, der fremsættes for forvaltningsmyndighederne, er ikke bindende.

I henhold til finansforordningens artikel 59, stk. 2, litra b), har medlemsstaterne i forbindelse med delt forvaltning det primære ansvar for at forebygge, opdage og korrigere uregelmæssigheder og svig. I denne henseende skal medlemsstaterne indarbejde relevante procedurer og processer i deres forvaltnings- og kontrolsystemer.

I mange bedragerisager har det vist sig, at forfalskning af dokumenter har været et middel til at få adgang til EU-støtte. Hvis disse tilfælde opdages tidligt, vil det være muligt at sætte ind hurtigt og iværksætte forebyggende foranstaltninger og dermed sikre en effektiv beskyttelse af EU's finansielle interesser. Derfor besluttede OLAF at drøfte dette problem på en workshop med deltagelse af medlemsstaterne.

Ekspertter fra fem forskellige medlemsstater med praktisk erfaring med metoder, der kan øge sandsynligheden for at opdage forfalskede dokumenter, deltog i workshoppen. På baggrund af deres erfaringer udarbejdede de en liste over de vigtigste områder, hvor der er behov for at udveksle god praksis.

Generaldirektoraterne REGIO, EMPL, MARE og HOME blev også inddraget i processen. OLAF's enhed med ansvar for bekæmpelse af svig (enhed D 2) koordinerede arbejdet.

Denne praktiske vejledning er resultatet af den frugtbare udveksling mellem eksperterne. Den er tilgængelig for alle medlemsstater og relevante interessenter, f.eks. gennem SFC2007-plattformen til bekæmpelse af svig, og for Kommissionens tjenestegrene via OLAF's websted.

OLAF vil gerne takke følgende eksperter for deres bidrag:

Veselin SPASOV	Bulgarien	Forvaltningsorganet for kontrol med EU-midler
Michal FIALA	Tjekkiet	Statsanklagerens kontor/afdelingen for grov økonomisk og finansiel kriminalitet
Angelo SAID	Malta	Internal audit & Investigations Department, Cabinet Office, Office of the Prime Minister
Jacek HORODKO	Polen	Enheden for kontrol og uregelmæssigheder, departementet for støtte til infrastrukturprogrammer, ministeriet for

		regionaludvikling
Małgorzata KACZANOWSKA	Polen	Enheden for systemer og støtteberettigelse, departementet for støtte til infrastrukturprogrammer, ministeriet for regionaludvikling
Bogdan BARARU	Rumænien	Enheden for bekæmpelse af svig

Dokumentet blev godkendt af COCOLAF's arbejdsgruppe om bekæmpelse af svig den 12. november 2013.

1 - Retlige aspekter

1.1 - Begrebet forfalskede dokumenter

Med forbehold af national lovgivning anvendes nedenstående definition i denne vejledning.

Et forfalsket dokument er et dokument, hvis indhold ændres, så det ikke stemmer overens med realiteterne. Ændringen kan være:

fysisk: et dokument ændres fysisk, for eksempel ved at overstrege poster eller referencer, tilføje oplysninger, der ændrer dokumentet, osv.

indholdsmæssigt: indholdet i dokumentet stemmer ikke overens med realiteterne, for eksempel en falsk beskrivelse af leverede tjenesteydelser, urigtigt indhold i en rapport, falske underskrifter på en deltagerliste osv.

Alle typer dokumenter, som støttemodtagere fremlægger for at opnå støtte, deltage i et offentligt udbud eller få refunderet udgifter, kan være forfalskede:

kontrakter
identitetspapirer
CV'er
bankgarantier
regnskaber
fakturaer (i papirform eller elektronisk form)
rapporter
løn- eller timesedler
deltagerlister
websteder
andet.

Eksempler på konsekvenser

Forfalsket dokumentation, som fremlægges med henblik på refundering, kan blandt andet føre til følgende tre hovedtyper af svigagtige aktiviteter:

- En støttemodtager leverer slet ingen modydelser og fremlægger derfor falsk dokumentation i forbindelse med anmodningen om refundering. Her kan der også være tale om hemmelige aftaler med tredjemand og/eller med personale hos den ordregivende myndighed (f.eks. kombineret med bestikkelse for at lette indgåelsen af aftalerne).
- En støttemodtager leverer mindre mængder eller færre arbejdstimer, end vedkommende har ansøgt om refundering for og er berettiget til, og visse vigtige dokumenter kan derfor ende med at blive "tilpasset".
- En støttemodtager bruger den tildelte støtte til aktiviteter, som det ikke var hensigten at finansiere i forbindelse med et bestemt projekt, og der fremlægges derfor falske beviser/falsk dokumentation.

Det er alene op til en dommer/domstol at vurdere, om et dokument er forfalsket. En ændring af et dokument fører ikke nødvendigvis dommeren/domstolen frem til denne konklusion i alle sager. Dokumentfalsk, som bekræftes ved en endelig retsafgørelse, skal af sagsbehandlerne betragtes som svig.

1.2 – Værdien af originaler, bekræftede kopier osv.

Der kan være tale om fire typer dokumenter, nemlig

- det originale dokument
- en bekræftet kopi af dokumentet
- en almindelig kopi af dokumentet
- en elektronisk udgave af dokumentet.

Kravene med hensyn til, om der skal fremlægges originaler eller kopier, kan variere fra land til land. I alle tilfælde skal støttemodtagerne kunne fremvise originalen for myndighederne efter anmodning, dog med forbehold af relevant EU-lovgivning og national lovgivning.

Med forbehold af gældende EU-bestemmelser samt nationale og interne bestemmelser bør sagsbehandlerne anlægge en pragmatisk tilgang, hvor de afvejer behovet for kontrol på første niveau og støttemodtagernes forpligtelser til at have orden i deres dokumenter med henblik på bogføring, revision osv.

Forvaltningsmyndighederne bør træffe konkrete foranstaltninger for at kontrollere dokumenter i tilfælde af mistanke. Der bør lægges vægt på at gennemføre effektive kontroller på stedet. Hvis der i forbindelse med forfalskning for eksempel er mistanke om, hvorvidt en støttemodtager har til hensigt at gennemføre et bestemt projekt, bør myndighederne sørge for, at den nødvendige dokumentkontrol foretages, og danne sig et samlet indtryk af virksomhedens faktiske kapacitet til at gennemføre projektet. (Bemærk: Med "forvaltningsmyndigheder" forstås i dette dokument forvaltningsmyndigheder eller ethvert bemyndiget organ, som forvaltningsmyndighederne har uddelegeret deres opgaver til).

Forvaltningsmyndighederne skal finde den rette balance, idet de både skal opfylde deres forpligtelser med hensyn til forsvarlig økonomisk forvaltning af EU-midlerne og nedbringe den administrative byrde for støttemodtagerne. Der skal også være en rimelig balance mellem omkostningerne til kontrol og grovheden af den påståede forfalskning.

I tilfælde af mistanke bør der udvises behørig omhu i forbindelse med den relevante kontrol, og om nødvendigt bør retsmyndighederne kontaktes.

1.3 – Administrative konsekvenser

I Rådets forordning om strukturfondene og Samhørighedsfonden¹ kræves det, at medlemsstaterne foretager finansielle korrektioner i tilfælde af uregelmæssigheder.² Disse korrektioner³ består i helt eller delvist at annullere det offentlige bidrag til det operationelle program under hensyntagen til uregelmæssighedernes enkeltstående eller systemiske karakter, deres art og grovhed samt det økonomiske tab for fondene.

Det kan få konsekvenser at fremlægge et forfalsket dokument, herunder finansielle konsekvenser, for hele projektet eller en del af det.

Dokumentfalsk kan berøre de dokumenter, der anvendes til at vurdere kriterierne for udelukkelse, udvælgelse eller tildeling. Det kan betyde, at et projekt ikke er berettiget til samfinansiering, hvilket påvirker beslutningen om at yde samfinansiering fra et operationelt program.

Dokumentfalsk kan desuden have indvirkning på, om alle eller kun en del af udgifterne vurderes at være støtteberettigede. Det kan vedrøre de dokumenter, der dokumenterer det udførte arbejde eller de påløbne udgifter. Forfalskningen kan også vedrøre blot en enkelt faktura.

Forvaltningsmyndighederne skal vurdere uregelmæssighedernes omfang. Hvis de er isolerede, forårsager de måske kun, at de ikkestøtteberettigede omkostninger eller den enkelte faktura ikke tages i betragtning. Med forbehold af gældende national lovgivning kan myndighederne desuden overveje at annullere hele støtten.

Set fra et administrativt perspektiv skal brugen af et forfalsket dokument som minimum medføre, at det forfalskede dokumentets virkninger neutraliseres. Hvis for eksempel deltagerlisten fra et møde indeholder falske underskrifter, skal forvaltningsmyndighederne ikke tage de omkostninger, der er knyttet til dette møde, i betragtning.

Nogle medlemsstater har desuden fastlagt specifikke sanktioner.

Eksempel på administrative sanktioner i Polen

¹ Forordning (EF) nr. 1083/2006 af 11. juli 2006 om generelle bestemmelser for Den Europæiske Fond for Regionaludvikling, Den Europæiske Socialfond og Samhørighedsfonden og ophævelse af forordning (EF) nr. 1260/1999 for programmeringsperioden 2007-2013 (EUT L 210 af 31.7.2006). Forslag til forordning KOM(2011) 615 om fælles bestemmelser for Den Europæiske Fond for Regionaludvikling, Den Europæiske Socialfond, Samhørighedsfonden, Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne og Den Europæiske Hav- og Fiskerifond, som er omfattet af den fælles strategiske ramme, om generelle bestemmelser for Den Europæiske Fond for Regionaludvikling, Den Europæiske Socialfond og Samhørighedsfonden og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 1083/2006 for programmeringsperioden 2014-2020.

² I henhold til artikel 98 og 99 i forordning (EF) nr. 1083/2006 for perioden 2007-2013 og artikel 135 og 136 i forslaget til forordning KOM(2011) 615 for perioden 2014-2020 skal Kommissionen foretage finansielle korrektioner over for medlemsstaterne, hvis medlemsstaterne ikke foretager de finansielle korrektioner, der kræves i forbindelse med de enkelte operationelle programmer. I COCOF-notat nr. 07/0037/03-EN af 29/11/2007 er der fastlagt nærmere detaljer med hensyn til de finansielle korrektioner, som Kommissionen kan foretage over for medlemsstaterne, hvis støttemodtagerne ikke overholder bestemmelserne om offentlige kontrakter. Endvidere fastlægges i Kommissionens afgørelse C(2011)7321 af 19.11.2011 retningslinjerne for de principper, kriterier og vejledende satser, som skal anvendes i forbindelse med de finansielle korrektioner, som Kommissionen foretager i henhold til artikel 99 og 100 i Rådets forordning (EF) nr. 1083/2006 af 11. juli 2006.

³ En finansiell korrektion adskiller sig fra en administrativ sanktion, idet den finansielle korrektion kun består i tilbagebetaling eller annullering af det beløb, der uberettiget er udbetalt eller skulle udbetales.

I artikel 207, stk. 4, i loven om offentlige finanser foreskrives det, at støttemodtageren skal udelukkes fra muligheden for at modtage EU-støtte, hvis vedkommende for eksempel har modtaget en betaling på grundlag af forfalskede eller ændrede dokumenter, der fremlægges som autentiske dokumenter, eller dokumenter, som attesterer en sådan urigtighed.

I en sag bekræftede den endelige retsafgørelse, at dette var tilfældet i forbindelse med en overtrædelse begået af støttemodtageren, dennes partner eller en person, der var bemyndiget til at varetage opgaver i forbindelse med et projekt.

Støttemodtageren blev udelukket i tre år med virkning fra datoen for støttens inddrivelse.

1.4 – Strafferetlige konsekvenser

Forfalskning af dokumenter og brug af forfalskede dokumenter (navnlig for at opnå EU-støtte) er en strafbar handling i alle medlemsstater og kan straffes med fængsling.

Når personalet præsenteres for et dokument, som kan være blevet forfalsket, bør det med forbehold af gældende interne og nationale bestemmelser underrette retsmyndighederne.

Eksempler på strafferetlige sanktioner i Rumænien

- fysisk forfalskning af officielle dokumenter: fængsling fra tre måneder til tre år – eller et halvt år til fem år, hvis forfalskningen begås af en medarbejder under udøvelse af officielle pligter
- indholdsmæssig forfalskning: fængsling fra seks måneder til fem år
- forfalskning af dokumenter, der er personligt underskrevet: fængsling fra tre måneder til to år eller bødestraf
- brug af forfalskede dokumenter: fængsling fra tre måneder til tre år, hvis dokumentet er officielt, og fængsling fra tre måneder til to år eller bødestraf, hvis dokumentet er underskrevet personligt.

Hvis EU's finansielle interesser er i fare, kan fængslingen være på mellem tre og 15 år.

2 – Røde flag

Et rødt flag er en indikator for mulig svig eller korrupsion. Det angiver, at et eller flere elementer i sig selv er usædvanlige eller adskiller sig fra den normale aktivitet. Det er et signal om, at noget afviger fra normen og måske skal undersøges nærmere.

Røde flag skal gøre personale og ledere mere årvågne og få dem til at træffe de nødvendige foranstaltninger for at få be- eller afkræftet, om der er en risiko for svig. Det

er meget vigtigt, at de reagerer. Det er forvaltningsmyndighedernes ansvar at på afklaret den tvivl, som det røde flag har rejst.

Det skal påpeges, at et rødt flag ikke nødvendigvis betyder, at der er forekommet eller vil forekomme svig, men at situationen bør kontrolleres og følges nøje.

2.1 – Røde flag i dokumenters udformning

Der skal rejses tvivl i tilfælde af dokumenter, som afviger fra standarder og generelt accepterede layouts:

fakturaer og breve uden virksomhedens logo

fakturaer udformet på andet papir end fortrykte formularer

synlige forskelle med hensyn til skrifttypen i dokumentet, bl.a. størrelse, skarphed, farve

slettede eller overstregede tal, afskrivninger uden bemyndigede personers underskrift

håndskrevne beløb uden bemyndigede personers underskrift eller elementer i et trykt dokument, som ikke umiddelbart er berettigede

for få eller for mange bogstaver, manglende sammenhæng mellem tekstlinjer

unormalt skarpe kanter på officielle stempler eller usædvanlige farver, der antyder brug af en printer

helt identiske underskrifter for personer (i udformning og størrelse) på forskellige dokumenter, hvilket antyder, at der muligvis er tale om en forfalskning i form af en computerudskrift

flere håndskrevne underskrifter i samme stil eller skrevet med samme type kuglepen på dokumenter, der vedrører forskellige tidsperioder.

2.2 – Røde flag i dokumenters indhold

usædvanlige datoer, beløb, bemærkninger, telefonnumre og beregninger

manglende fortegnelser (fra kontroller)

forkert sammenregning på en faktura eller lønseddel, der er udskrevet på en computer, f.eks. samlede beløb, der ikke svarer til summen af transaktionsbeløbene

manglende obligatorisk element på en faktura, f.eks. dato, skatteregistreringsnummer, fakturanummer, osv....⁴

- samme indbyrdes placering af et stempel og en persons underskrift på flere dokumenter, hvilket kan antyde brug af et billede (og ikke en ægte underskrift). Der kan være tale om et computergenereret billede, som er brugt til at forfalske dokumenterne
- manglende kontaktoplysninger på virksomheder eller personer, såsom telefonnummer

manglende angivelse af serienumre på fakturaer og følgesedler for varer, som normalt har serienumre (elektronik, produktionslinjer osv.)

- upræcise beskrivelser af varer eller tjenesteydelser

forskelle og afvigelser fra standarder med hensyn til bankkontonumre (f.eks. færre cifre, end der burde være, numre, som ikke er registreret hos en bestemt bankafdeling, eller andre synlige uoverensstemmelser).

2.3 – Nærmere omstændigheder

en underleverandørs adresse er den samme som en medarbejders adresse

leverandøren eller støttemodtageren har kun en postboksadresse

usædvanligt mange udbetalinger til samme modtager eller adresse

fakturaer og regninger udstedt af virksomheder, der ikke er registreret i et virksomhedsregister

usædvanlige forsinkelser i forbindelse med fremlæggelsen af oplysninger

støttemodtageren kan ikke fremlægge originaler efter anmodning

indholdet i dokumentet adskiller sig visuelt fra indholdet i lignende dokumenter udstedt af samme organ

omtale af en virksomhed, som ikke er registreret i offentligt tilgængelige virksomhedsregistre eller ikke kan spores hos det offentlige

fakturaer udstedt af en nyligt oprettet virksomhed

e-mailadresserne på den virksomhed, der har udstedt en faktura, hører hjemme på en udenlandsk internetserver.

⁴ Se bilag 2.

2.4 – Uoverensstemmelse mellem dokumenter/foreliggende oplysninger

Uoverensstemmelse mellem datoerne og numrene på fakturaer udstedt af den samme enhed, for eksempel:

- faktura nr. 152 udstedt den 25.3.2012
- faktura nr. 103 udstedt den 30.7.2012

fakturaer, der ikke er registreret i bogholderiet

fakturaer, der ikke matcher tilbuddet med hensyn til pris, mængde og kvalitet, produkttype og/eller beskrivelse af de leverede produkter eller tjenester

brev/kontrakt/dokument, der er underskrevet af en person, der handler som tegningsberettiget for en virksomhed, i hvilken vedkommende i henhold til det nationale virksomhedsregister ikke har tegningsret

uoverensstemmelser mellem oplysninger på en virksomheds websted og dens faktura, f.eks. at virksomhedens forretningsområde ikke stemmer overens med de fakturerede varer eller tjenesteydelser.

3 – Afsløringsmetode

Den bedste afsløringsmetode består i at kontrollere, om oplysningerne i et formodet forfalsket dokument er korrekte. Herved opnår man hurtigt de bedste resultater i en situation, hvor tidsaspektet er afgørende. Der skal foretages en passende kontrol for at besvare spørgsmål som:

Findes de virksomheder, der er involveret i en økonomisk transaktion, i virkeligheden?

Har denne offentlige institution virkelig udstedt dette dokument?

Hvem er egentlig de personer, som angiveligt har deltaget i en aktivitet?

Hvem er den reelle ejer af et aktiv?

3.1 – Risikobaseret analyse

Forvaltningsmyndighederne kan have udpeget særligt udsatte sektorer på baggrund af tidligere erfaringer og inden for deres specifikke fagområder og geografiske områder. De bør rette deres personales opmærksomhed mod disse sektorer og indføre konkrete foranstaltninger og kontroller.

Risikoen for forfalskning eller ændring af dokumenter hænger sammen med de forskellige slags dokumenter, der indgår i forskellige stadier af projektgennemførelsen, herunder:

- attestering af, at kriterierne for samfinansiering er opfyldt
- skøder
- bevis på udførelse af arbejder/tjenesteydelser og godkendelse af disse
- fakturaer og støttedokumenter, der bekræfter betalinger
- deltagerlister osv.

I det følgende gives der eksempler herpå.

Dokumenter med særlig høj risiko for dokumentfalsk

Når det gælder opfyldelse af kriterierne for samfinansiering, kan nogle tilbudsgivere være fristet til at fremlægge et forfalsket dokument, hvis de ikke kan opfylde kravene. Derfor skal der rettes særlig opmærksomhed mod logoer, underskrifter, datoer og stempler på dokumenterne.

Attester vedrørende skatter og sociale bidrag – disse attester udleveres af skattemyndighederne og/eller de sociale myndigheder på særlige standardformularer. Det bør være muligt at kontrollere deres ægthed hos den udstedende myndighed.

Bankkontoudtog – en tilbudsgiver kan have behov for et falsk bankkontoudtog for at påvise, at vedkommende opfylder kravene med hensyn til samfinansiering. Det kan være vanskeligt at afsløre et falsk kontoudtog. Personalet kan dog kontrollere, om der er overensstemmelse mellem beløbet på bankkontoen, virksomhedens erklærede omsætning og dens kapital som angivet i regnskaberne.

Regnskaber – en tilbudsgiver kan have behov for at forfalske sine regnskaber for at påvise sin økonomiske og finansielle kapacitet. Selv om det ikke altid er let, kan det være nyttigt at søge efter oplysninger på internettet for at krydskontrollere de angivne oplysninger. Der findes visse open source-databaser, som indeholder oplysninger om virksomheders omsætning, kapital og andre nøgletal.

Sektorer med særlig høj risiko for dokumentfalsk

Levering af varer

Svig på dette område består typisk i:

manglende eller mangelfuld levering af varer

levering af varer af en ringere kvalitet til en pris, der var aftalt for levering af en bedre kvalitet

levering af brugte varer i stedet for nye varer til samme pris.

Disse former for svig understøttes af forfalskede fakturaer og muligvis andre forfalskede dokumenter.

Hvis der er en uklar beskrivelse af varerne på en faktura, bør det vække sagsbehandlerens opmærksomhed. Om muligt bør der foretages en kontrol på stedet for at bekræfte, at varerne findes, kontrollere deres serienummer (hvis de har et sådant) og undersøge varernes oprindelsesbevis.

Opmærksomheden kan også rettes mod sager, hvor der f.eks. er mistanke om, at en vares serienummer er forfalsket, og hvor serienummeret sammenlignes med serienummeret i det forfalskede dokument, dvs. det kontrolleres, om der er tegn på ændring af serienummeret på varen.

Bygge- og anlægsvirksomhed

Svig på dette område består typisk i:

manglende eller mangelfuld udførelse af arbejdet

udførelse af arbejde, som ikke svarer til de tekniske specifikationer, men alligevel faktureres til den aftalte pris

fremsendelse af fakturaer fra underleverandører, som ikke findes eller ikke udøver nogen egentlig forretningsaktivitet

overfakturering.

Disse former for svig understøttes af falske fakturaer og/eller falsk bevis på udførelse af arbejdet.

Forvaltningsmyndighedernes personale skal gøre brug af deres faglige skepsis og omhu, når det beskæftiger sig med bygge- og anlægsprojekter. Er der tale om store projekter skal der etableres et system med tæt overvågning. Sagsbehandlerne skal sætte sig godt ind i, hvilket miljø støttemodtageren opererer i (beslægtede virksomheder og interessenter, underleverandører, geografisk aktivitetsområde osv....) for hurtigt at kunne afsløre eventuelle unormale omstændigheder i forbindelse med en hændelse, et dokument eller en faktura. Endvidere bør der foretages kontrol på stedet for at sikre, at fakturaer og støttedokumenter er ægte.

Uddannelse, konferencer, seminarer og rejser

Svig på dette område består typisk i:

overfakturering

falske deltagerlister, der skal dække over en begivenheds manglende støtteberettigelse.

Disse former for svig understøttes af helt eller delvist falske løn- eller timesedler, fakturaer eller deltagerlister.

Når der er tale om uddannelse/deltagelse i konferencer eller seminarer, kan stikprøvekontroller være et effektivt middel til at afsløre svig, hvis der foreligger tilstrækkeligt mange detaljerede oplysninger om de tilmeldte deltagere. Derfor anbefales det kraftigt at kræve, at støttemodtageren anmoder deltagerne om visse kontaktoplysninger (som minimum et telefonnummer, en e-mailadresse og oplysninger om deres arbejdsgiver), ud over at underskrive deltagerlisten, så der kan foretages krydskontroller under overholdelse af lovgivningen om beskyttelse af personoplysninger.

3.2 – Krydskontroller vha. databaser

En vigtig første kontrol, som forvaltningsmyndighederne kan foretage, består i at krydskontrollere de oplysninger, som de har til rådighed. Dette kan gøres på stikprøvebasis. Kontrollen kan vedrøre oplysninger om virksomhedsregistrering, finansielle oplysninger, operationelle data osv.

Takket være internettet kan sagsbehandleren kontrollere, om en bestemt virksomhed eksisterer, ved at søge efter dens adresse og telefonnumre. Vedkommende kan også gå ind på virksomhedens websted, hvis den har et sådant, og finde brugbare oplysninger om dens operationelle midler og dets kommercielle og finansielle forhold.

Med forbehold af national lovgivning kan forvaltningsmyndighederne anmode om adgang til databaser eller oplysninger fra instanser, som er i besiddelse af andre relevante data (f.eks. offentlige finansielle institutioner i forbindelse med skatter og afgifter til staten⁵ og dokumenter vedrørende sådanne forhold, matrikelkontorer i forbindelse med fast ejendom og matrikeloplysninger, handelskamre i forbindelse med oplysninger virksomheders opbygning og historie, særlige myndigheder i forbindelse med aktiviteter, der kræver godkendelse, osv.). Det kan vise sig at være vanskeligere at krydskontrollere grænseoverskridende operationer. Almindelige søgninger på internettet kan også føre til nyttige konklusioner.

I bilag 3 findes en liste over nyttige websteder.

3.3 – Kontrol på stedet

Kontrol på stedet er et vigtigt middel til at afsløre falske dokumenter.

Kontrollen gør det muligt at undersøge,

om støttemodtageren findes, og – i en vis udstrækning – om der med hensyn til gennemførelsen af projektet er overensstemmelse mellem de forhold, der beskrives i den dokumentation, som er fremlagt i forbindelse med tilbuddet, og realiteterne

⁵ Skattemyndigheder, myndigheder med ansvar for socialsikringsbidrag, toldmyndigheder osv.

om de kopier af dokumenter, der er indsendt sammen med ansøgningen om samfinansiering/betaling (enten i papirform eller elektronisk form), stemmer fuldstændig overens med den originale dokumentation, som støttemodtageren er i besiddelse af

om oplysningerne i afleveringsprotokollen og på fakturaen svarer til realiteterne, dvs. at arbejdet og tjenesteydelserne faktisk er udført og leveret som erklæret.

Det er op til forvaltningsmyndighederne at fastlægge hyppigheden af kontrollerne på stedet under hensyntagen til de konstaterede risici, projekternes art og omfang samt den type støttemodtagerne, der er tale om.

Elektroniske dokumenter

Brugen af elektroniske dokumenter kan blive forøget voldsomt i den periode, som dækker den flerårige finansielle ramme for 2014-2020. Medlemsstaterne skal sikre, at al udveksling af oplysninger mellem støttemodtagerne og forvaltningsmyndigheder, attesteringsmyndigheder, revisionsmyndigheder og bemyndigede organer kan gennemføres udelukkende ved hjælp af elektroniske dataudvekslingsystemer.⁶

Dette bør kun få en beskedent indvirkning på afsløringen af forfalskede dokumenter, som hovedsageligt hænger sammen med manglende obligatoriske oplysninger i dokumenterne, fremlæggelse af falske oplysninger eller elementer, uoverensstemmelser mellem flere dokumenter i en bestemt sammenhæng, en støttemodtagers generelle adfærd osv. Ingen af disse elementer hænger direkte sammen med dokumenternes udformning.

Alligevel kan der opstå et nyt problem med hensyn til sikkerhed, integritet og ægthed i forbindelse med den elektroniske overførsel af dokumenter. Dette kan der tages hånd om ved at bruge en elektronisk signatur. Myndighederne vil muligvis skulle kontakte udbyderen af den elektroniske signatur for at kontrollere, om den er ægte.

Uanset om der er tale om papirformat eller elektronisk format, skal en mistanke om et forfalsket dokument i alle tilfælde medføre, at de relevante myndigheder foretager en krydskontrol og/eller en kontrol på stedet for så vidt muligt at få bekræftet, at oplysningerne er ægte.

Desuden vil støttemodtagere skulle opbevare papirdokumenter (originaler eller bekræftede kopier) – hvis de findes – og forelægge dem for de relevante myndigheder med henblik på kontrol.

3.4 – Koordinering mellem forvaltningsmyndigheder og politi/retsmyndigheder

Når forvaltningsmyndighederne bliver opmærksomme på et dokument, som kan være forfalsket, skal de foretage en kontrol for at fjerne tvivlen eller bekræfte mistanken. Hvis

⁶ Artikel 112, stk. 3, i forslaget til forordning COM(2011) 615 for programmeringsperioden 2014-2020.

mistanken bekræftes, skal forvaltningsmyndighederne overveje at foretage en kontrol på stedet.

Det er meget vigtigt, at de hurtigt træffer passende foranstaltninger ved:

om nødvendigt at suspendere udbetalingerne til projektet i tilfælde af uregelmæssigheder eller mistanke om svig

at sikre dokumenter og bevismateriale

at videresende oplysningerne til retsmyndighederne, enten direkte eller op gennem systemet, med forbehold af interne og nationale bestemmelser.

Der kan parallelt træffes både administrative og strafferetlige foranstaltninger, afhængigt af den enkelte sag.

Kontakt til politiet/retsmyndighederne på et tidligt tidspunkt kan være relevant af taktiske årsager:

Det kan bidrage til planlægningen af passende yderligere foranstaltninger og navnlig til at beslutte,

- hvilke myndigheder der skal gå i spidsen
- hvilke foranstaltninger der er mest passende for dels at beskytte EU's og den pågældende medlemsstats finansielle interesser og dels at sikre en effektiv efterforskning og retsforfølgning i sagen.

Hvis der hyppigt er problemer med forfalskede dokumenter, anbefales det at etablere kontakter og fastlægge metoder for gensidigt samarbejde og uddannelsesforløb sammen med specialiserede organer, der opererer på regionalt eller nationalt plan.

Myndighederne med ansvar for indberetning af uregelmæssigheder skal desuden følge resultaterne af straffesager vedrørende svig. De oplysninger, der indhentes under retssagerne, skal formidles til OLAF i overensstemmelse med gældende bestemmelser (f.eks. i kvartalsrapporter i systemet til indberetning af uregelmæssigheder (IMS)).

Et andet meget vigtigt aspekt er, at der skal udvikles et velfungerende system til udveksling af oplysninger med de retshåndhævende myndigheder for at kunne indhente de nødvendige data til IMS-rapportering.

BILAG

Bilag 1 – Eksempler på forfalskede dokumenter

Dette bilag indeholder eksempler på forfalskede fakturaer, løn- og timesedler, deltagerlister, bankgarantier, erklæringer om kapacitet, attester, flybilletter, websteder osv.

Eksempel 1 – Usædvanligt dokumentnummer og manglende stempel

Fakta: En støttemodtager gennemførte inden for rammerne af et operationelt program et offentligt udbud vedrørende tjenesteydelser. Et af de dokumenter, som tilbudsgiverne skulle forelægge for støttemodtageren som dokumentation for, at de var støtteberettigede, var en attest fra handelsregistret. Attesten indeholder administrative data om den pågældende virksomhed, herunder hjemsted, samarbejdspartnere, ledere, tegningsberettigede osv. Kontrakten blev tildelt et konsortium, og hver enkelt virksomhed i konsortiet skulle fremlægge en sådan attest.

Rødt flag: Revisorens mistanke blev vækket, fordi der manglede et stempel på attesten, og på grund af dokumentets usædvanlige nummer. Nummeret på denne type dokumenter angives i formatet (åååå/mm/dd/tt/mm/ss), og der var en uoverensstemmelse mellem nummeret og datoen for dokumentets udstedelse.

Reaktion: Revisoren bemærkede, at en af virksomhedernes attester havde et urigtigt indhold. Revisoren foretog en søgning i handelsregistrets offentlige database og fandt ud af, at lederen, samarbejdspartneren og den tegningsberettigede for virksomheden var hr. A. I attesten stod der, at lederen, samarbejdspartneren og den tegningsberettigede var hr. B, som havde indgået konsortieaftalen og indkøbskontrakten. Revisionsmyndigheden sendte en forespørgsel til handelsregistret om dokumentets ægthed. Handelsregistret svarede, at dokumentet ikke var udstedt af myndigheden, og at dokumentets nummer ikke stemte overens med udstedelsesdatoen.

Resultat: Anbefaling om at foretage en finansiel korrektion af samtlige udgifter i forbindelse med det offentlige indkøb og underretning af anklagemyndigheden med henblik på yderligere undersøgelser.

Eksempel 2 – Attest med usædvanligt nummer

Fakta: Revisionsmyndigheden iværksatte et udbud i forbindelse med indkøb af en tjeneste. Et af de dokumenter, som tilbudsgiverne skulle forelægge for den ordregivende myndighed som dokumentation for, at de var støtteberettigede, var en attest vedrørende den erfaring, som teamlederen, ekspert nr. 1, havde.

Rødt flag: Et medlem af evalueringsudvalget bemærkede, at en af tilbudsgiverne fremlagde en attest med et usædvanligt løbenummer. Attesten var ikke udstedt af den bemyndigede person – generalsekretæren eller ministeren – men af en kontorchef i sundhedsministeriet.

Reaktion: Revisionsmyndigheden sendte en forespørgsel til ministeriet om dokumentets ægthed. Generalsekretæren svarede, at sundhedsministeriet ikke havde udstedt attesten, og at den ikke var registreret i ministeriets informations- og arkivsystem.

Resultat: Resultatet blev, at revisionsmyndigheden udelukkede tilbudsgiveren fra det offentlige udbud. Sagen blev videregivet til anklagemyndigheden med henblik på yderligere undersøgelser. Disse undersøgelser viste, at dokumentets løbenummer var blevet ændret, for at det skulle fremstå som et ægte dokument udstedt af ministeriet.

Eksempel 3 – Forskellige blækfarver på en faktura

Fakta: Støttemodtagerens bogholder havde tilføjet beløb på fakturaerne for at øge det samlede skyldige beløb.

Rødt flag: Brug af forskellige blækfarver på fakturaerne.

Reaktion: Der blev iværksat en revision. Revisoren sammenholdt beløbene på fakturaerne med kontrakter og afleveringsprotokoller. Revisionsrapporten blev sendt til anklagemyndigheden. De dokumenter, der var vedlagt fakturaerne, blev brugt som yderligere bevis.

Resultat: Bogholderen blev dømt for underslæb. Støttemodtageren var ikke bekendt med de ulovlige transaktioner, som bogholderen havde foretaget. Revisoren udarbejdede i overensstemmelse med loven om offentlig intern finansiel kontrol en erklæring om misbrug af betroede midler til brug mod bogholderen, som betalte fuld erstatning plus renter.

Eksempel 4 – Faktura udstedt af en virksomhed, der opererer i en sektor, som ligger uden for finansieringens anvendelsesområde

Fakta: For at få udbetalt penge til arbejdstøj skal den enkelte medarbejder fremlægge en faktura fra sælgeren.

Rødt flag: En medarbejder fremlagde en faktura fra en virksomhed, der sælger urter.

Reaktion: Revisoren sendte en forespørgsel til virksomheden. Det viste sig, at virksomheden ikke havde brugt det stempel, der var brugt på fakturaen i flere år, fordi det var blevet stjålet. Virksomheden erklærede desuden, at fakturaens nummer ikke var i overensstemmelse med deres nummereringssystem.

Resultat: Gerningsmanden betalte de uretmæssigt udbetalte penge tilbage. Chefen for agenturet for offentlig intern finansiel kontrol mente ikke, at sagen var så alvorlig, at den skulle overdrages til anklagemyndigheden.

Fakta: En støttemodtager fremlagde et bankkontoudtog, der viste en saldo på 20 mio. CZK, som dokumentation for den betydelige finansielle kapacitet, der var nødvendig for at opnå EU-samfinansiering.

Rødt flag: Støttemodtageren var allerede genstand for politiundersøgelser. Politiets efterforskere havde modtaget oplysninger om vedkommendes dårlige finansielle/økonomiske situation, hvilket ikke syntes at harmonere med det kontoudtog, som de ordregivende myndigheder havde fået forelagt.

Reaktion: Politiet krydskontrollerede kontoudtoget hos banken. Det viste sig, at det kontoudtog, som støttemodtageren havde forelagt for de ordregivende myndigheder, var en forfalskning. Den faktiske saldo på kontoen var 20 000 CZK. Gerningsmanden havde anvendt et ægte stempel fra banken, hvilket betød, at han sandsynligvis havde en medsammensvoren, som arbejdede i banken. Dette blev dog ikke påvist.

Resultat: Omstændighederne førte til en straffesag. Støttemodtageren blev retsforfulgt og fik en fængselsdom.

Adresář ☎

Čtyřlístková banka, a.s.

VÝPIS Z ÚČTU

číslo účtu: 0000002004770001
BÚ TTS, SPOL. S R.O.

klíent [REDACTED] TRADE [REDACTED]

datum výpisu 31-10-02

měna CZK

číslo výpisu 1

strana 1

[REDACTED] TRADE [REDACTED] - TTS, SPOL. S R
[REDACTED] /55
181 00 PRAHA 8 - ČIMICE

Dnešní stav minulého výpisu 0.00

DATUM	OPERACE	DEBET	KREDIT
31-10-02	00020/PO2 9 KS 379		20,000.00CR
31-10-02	Fixed Commission	110.00DR	
31-10-02	Interest		0.28CR
Součty obrátů za výpis		110.00DR	20,000.28CR
zůstatek			19,890.28CR
limit			0.00
lze čerpat			20,000.00CR

Číslo účtu: 0000002004770001
BÚ TTS, SPOL. S R.O.
klient: [redacted] TRADE [redacted]
datum výpisu: 31-10-02
měna: CZK
číslo výpisu: 1
strana: 1

[redacted] TRADE [redacted] - TTS, SPOL. S R
[redacted] /55
181 00 PRAHA 8 - ČIMICE

konečný stav minulého výpisu 0.00

OPERACE	DEBET	KREDIT
31-10-02 00020/PO2 9 KS 379		
31-10-02 Fixed Commission	110.00DR	20,000,000.00CR
31-10-02 Interest		280.00CR
Součty obrátů za výpis	110.00DR	20,000,280.00CR
zůstatek		20,000,170.00CR
limit		0.00
lze čerpat		20,000,170.00CR

Forfalsket dokument

Eksempel 6

Forfalskede bankkontoudtog (bekræftelse af banktransaktioner)

Fakta: I forbindelse med en kontrol på stedet fremlagde en støttemodtager udskrifter af to indscannede bankkontoudtog (som bekræftede betaling af moms på faktura A og B den 13.9.2011).

Rødt flag: En uoverensstemmelse i bankkontonumre vedrørende betaling af faktura A (11 2222 3333 4444 5555 6666 7777) og faktura B (11 2222 3333 4444 5555 66667) udløste mistanken.

Reaktion: Støttemodtageren blev bedt om at fremlægge de originale kontoudtog med bankens stempel, men de blev aldrig fremlagt. Analyser af kopierne af kontoudtogene viste, at:

- på det kontoudtog, der skulle bekræfte betaling af moms på faktura B, stod der i feltet "fra kontonr." et kontonummer bestående af 23 cifre i stedet for de sædvanlige 26 cifre
- der var synlige forskelle med hensyn til skrifttypens størrelse og skarphed på de to kontoudtog. Oplysningerne i felterne bogføringsdato, valørdato, fra kontonr., transaktionsbeløb, bogført beløb og beskrivelse var visuelt forskellige.

Endvidere blev der fremlagt et andet bankkontoudtog, som vedrørte et andet kontonummer og en anden betalingsdato (16.9.2011), men som lød på det samme beløb til den samme leverandør. Ovenstående rejste tvivl om ægtheden af de kontoudtog, der skulle bekræfte betalingerne den 13.9.2011.

Resultat: Forvaltningsmyndighederne underrettede anklagemyndigheden om sagen på grundlag af mistanke om svig. Samtidig blev udbetalingerne til støttemodtageren indstillet.

Eksempel 7

Fakta: Støttemodtageren fremlagde et bankkontoudtog og hævdede, at det var originaludgaven.

Rødt flag: En nøjere undersøgelse af dokumentet viste, at det blot var en kopi. Støttemodtageren forklarede, at han ikke længere havde den pågældende bankkonto. Derfor var dette det eneste dokument, han havde.

Reaktion: Støttemodtageren blev bedt om at fremlægge det originale kontoudtog med bankens stempel, men den blev aldrig fremlagt. Analysen af kopien af kontoudtoget viste følgende:

- Misforhold med hensyn til den samlede saldo. Startsaldoen var 1 733,83 PLN, der var en enkelt transaktion – betaling af 2 893,40 PLN – og den endelige saldo var den samme, nemlig 2 893,40 PLN.
- Beløbet i feltet "Samlet debitering" – 9 444,98 PLN – modsvarede ikke summen af transaktionerne.

Resultat: Forvaltningsmyndighederne henviste sagen til anklagemyndigheden på grundlag af mistanke om svig. Samtidig blev udbetalingerne til støttemodtageren indstillet.

Eksempel 8

Forfalskede (ændrede) fakturaer

Fakta: Støttemodtageren indsendte sammen med en anmodning om udbetaling kopier af fakturaer og bekræftelser af bankoverførsler dateret i september 2009.

Rødt flag: I forbindelse med en kontrol på stedet blev støttemodtageren bedt om at fremlægge originalerne. Støttemodtageren angav, at disse var gået tabt.

Reaktion: En undersøgelse foretaget af politiet viste, at dokumenternes udstedelsesdatoer var blevet ændret. Originalerne blev fundet og havde de samme numre, men en anden dato (juli 2009). Det konkluderedes således, at kopierne var forfalskninger.

Støttemodtageren havde forfalsket datoerne for at skjule, at han havde iværksat projektet, før han ansøgte om finansiering. Dette betød, at han ikke var berettiget til støtte.

Resultat: Der blev indledt en straffesag. Støttemodtageren blev tiltalt for at have ændret datoerne på aftalen med leverandøren, fakturaerne og bankoverførslen med henblik på at opnå støtte fra det operationelle program. I 2013 faldt dommen, og støttemodtageren blev frifundet. Anklagemyndigheden appellerede. Under den efterfølgende retssag blev det fastslået, at projektet blev iværksat, før der var ansøgt om samfinansiering, og at støttemodtageren derfor ikke var berettiget til støtte inden for rammerne af programmet. Forvaltningsmyndighederne vil træffe foranstaltninger til at ophæve aftalen med støttemodtageren og inddrive de midler, der er udbetalt til vedkommende.

Eksempel 9

Fakta: En ansøger ønskede at renovere og modernisere sine bygninger og fremlagde de påkrævede tre tilbud i forbindelse med ansøgningen.

Rødt flag: Ved gennemgangen blev følgende problemstillinger fremhævet:

Den vigtigste faktor, der gav grund til mistanke om svig, var ligheden mellem de tilbud, der blev indsendt sammen med ansøgningsformularen (se tilbud 1, 2 og 3 (Q1, Q2 og Q3)).

Også manglen på nærmere oplysninger om tilbuddene rejste tvivl. Der blev kun angivet samlede beløb, men ingen nærmere oplysninger om enhedspriser eller mængder. Der var tale om en nøglefærdig løsning. Hverken tilbud 1, 2 eller 3 indeholdt imidlertid nogle beregninger eller enhedsomkostninger med hensyn til bl.a. male- og gipsarbejde og gulvlægning, og disse oplysninger blev aldrig forelagt auditteamet efter anmodning herom.

Den virksomhed, der udstedte fakturaen (se INV) efter at have udført arbejdet, var en anden end den, som var blevet udvalgt i ansøgningsfasen (se tilbud 1).

Førstnævnte virksomhed havde det samme momsnummer som det, der var anført i tilbuddet fra den virksomhed, som blev udvalgt af støttemodtageren (se tilbud 1), men der var ikke tale om den samme virksomhed.

Virksomhedernes momsnumre blev kontrolleret vha. momsinformationsudvekslingssystemet VIES. Det viste sig, at der i tilbud 1 blev anvendt et momsnummer, som tilhørte den virksomhed, der udstedte fakturaen.

Reaktion: Skattemyndighederne foretog yderligere kontroller.

Den virksomhed, der havde fremsat tilbud 1, var ikke registreret hos dem.

Dette rejste alvorlig tvivl om, hvorvidt virksomheden bag tilbud 1, som var blevet udvalgt til at udføre arbejdet, overhovedet eksisterede.

Desuden viste yderligere kontroller, at to ud af de tre virksomheder, der fremsatte tilbud (virksomhederne bag tilbud 2 og 3), havde de samme aktionærer og direktører, idet hovedaktionæren var XXXXXXXXX Ltd.

Resultat: Revisionsmyndigheden krævede straks tilbagebetaling af 25 % af støtten på grundlag af mistanke om svig og under afventning af yderligere undersøgelser. Midlerne blev tilbagebetalt. Sagen blev overdraget til AFCOS (den centrale tjeneste til bekæmpelse af svig), som iværksatte undersøgelser.

Q 1

[REDACTED] LTD.
PHONE [REDACTED]
VAT - [REDACTED] 16 [REDACTED] 15
E-MAIL [REDACTED]

FACSIMILE TRANSMITTAL SHEET

TO: [REDACTED] FROM: [REDACTED]
MR [REDACTED]
COMPANY: [REDACTED] DATE: 24/MARCH/2009
RF: QUOTE TOTAL NO. OF PAGES INCLUDING COVER: 1
NOTES/COMMENTS:

Dear Sir,

Hereunder is our quote for the works required. Kindly note that this quote is valid for 12 months as of today.

	Euro Price (excl. VAT)	Euro VAT	Euro Price (incl. VAT)
1. Air-conditioning work	12,000.00	2,160.00	14,160.00 ✓
2. Electrical Installation	4,250.00	765.00	5,015.00 ✓
3. Plastering and painting works	8,950.00	1,611.00	10,561.00 ✓
4. Internal wooden doors	3,250.00	585.00	3,835.00 ✓
5. Sanitary area works	2,790.00	502.20	3,292.20 ✓
6. Flooring	5,125.00	922.50	6,047.50 ✓
7. Drop ceiling	4,125.00	742.50	4,867.50 ✓
8. Internal Glazing	2,950.00	531.00	3,481.00 ✓
9. Light fittings	1,750.00	315.00	2,065.00 ✓
10. Multimedia facilities	3,750.00	675.00	4,425.00 ✓
11. Classroom furniture	6,750.00	1,215.00	7,965.00 ✓
12. Service room	4,450.00	801.00	5,251.00 ✓
13. Lounge area	6,500.00	1,170.00	7,670.00 ✓
14. Shading systems	1,450.00	261.00	1,711.00 ✓
15. Dispensing machines	1,150.00	207.00	1,357.00 ✓
16. Decorative paintings	2,250.00	405.00	2,655.00 ✓
17. Internal signage	1,250.00	225.00	1,475.00 ✓
TOTAL Euro	72,740.00	13,093.20	85,833.20

Please keep us updated.
[REDACTED]

DISCLAIMER:

The information in this email and any attachments are confidential and intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately using the sender email address and delete this email. You should not read or copy this e-mail, use it for any purpose, disseminate it or disclose its contents to any other person. Note that any views or opinions presented in this email are solely those of the author and do not necessarily represent those of the firm as this may be contrary to the firm's policy and outside the scope of the employment of the individual concerned. The firm will not accept any liability in respect of such communication. Although the firm has taken reasonable precautions to ensure no viruses are present in this email, the firm cannot accept responsibility for any loss or damage arising from the use of this email or attachments. Moreover, communication via email over the internet is not secure and messages may be read, manipulated or otherwise compromised by unknown third parties. The firm does not accept any responsibility for the correctness and completeness of the transfer of information contained in such communication nor for any delay of receipt.

Q 2

[Redacted] *Ltd.*

24/03/2009

Quotation: [Redacted]

Dear Mr. [Redacted]

Hereunder is the quote requested as per specifications detailed to us by [Redacted]
- Forsite Design. Please note that this quote is valid for up to 12 months.

		VAT	Total
1. A/C supply and install	12,500.00	2,250.00	14,750.00
2. Electricals	4,000.00	720.00	4,720.00
3. Plaster / paint work	8,500.00	1,530.00	10,030.00
4. Woodworks	4,800.00	864.00	5,664.00
5. Sanitary supplies	3,000.00	540.00	3,540.00
6. Floor coverings	6,000.00	1,080.00	7,080.00
7. Suspended ceilings	3,250.00	585.00	3,835.00
8. Internal Glazing	2,950.00	531.00	3,481.00
9. Light fittings	2,150.00	387.00	2,537.00
10. Multimedia supplies	3,520.00	633.60	4,153.60
11. Classroom furniture	6,950.00	1,251.00	8,201.00
12. Service room	4,950.00	891.00	5,841.00
13. Lounge area	5,125.00	922.50	6,047.50
14. Shading	1,750.00	315.00	2,065.00
15. Dispensing machines	1,450.00	261.00	1,711.00
16. Decorative paintings	2,750.00	495.00	3,245.00
17. Internal signage	1,750.00	315.00	2,065.00
			88,966.10

Please let us know if clarifications are required.

Thanks and regards.

[Redacted Signature]
Managing Director.

MEMBER OF:
[Redacted]

Q 3

[Redacted] *Ltd.*

Tel/Fax: [Redacted]
VAT Reg No [Redacted]
Co. Reg. [Redacted]

Quote to [Redacted]

Date: 24th March 2009

Dear [Redacted]

Thanks for this opportunity to quote for your new project. Following the site visit and the meeting with the designer in charge, hereunder is our itemized quote as requested.

	<u>Net price</u>	<u>VAT</u>	<u>Total</u>
1. Air-conditioning	11,000.00	1,980.00	12,980.00
2. Electrical Installation	4,180.00	752.40	4,932.40
3. Plastering and painting	9,020.00	1,623.60	10,643.60
4. Internal wooden doors	3,465.00	623.70	4,088.70
5. Sanitary supplies	2,640.00	475.20	3,115.20
6. Flooring	5,500.00	990.00	6,490.00
7. Drop ceiling	3,850.00	693.00	4,543.00
8. Internal Glazing	2,750.00	495.00	3,245.00
9. Light fittings	1,980.00	356.40	2,336.40
10. Multimedia facilities	3,520.00	633.60	4,153.60
11. Classroom furniture	6,600.00	1,188.00	7,788.00
12. Service room	4,950.00	891.00	5,841.00
13. Lounge area	5,500.00	990.00	6,490.00
14. Shading systems	1,760.00	316.80	2,076.80
15. Dispensing machines	1,320.00	237.60	1,557.60
16. Decorative coatings	2,640.00	475.20	3,115.20
17. Internal signage	1,650.00	297.00	1,947.00
TOTAL	72,325.00	13,018.50	85,343.50

Please note that this quote is valid for 12 months. Delivery dates are approx. 30-45 days after confirmation. Programme of works to be discussed

[Redacted]

INV

[REDACTED] LTD

Te [REDACTED]
 VAT Reg. No: [REDACTED]16[REDACTED]-[REDACTED]15

[REDACTED]
 VAT Reg. No: [REDACTED]

Date 31/08/2011
 A/C Code 000623
 Sys Ref 00016084
 Int Ref IN 021899
 Ext Ref JOB 623
 Page 1

Invoice 021899

Details		EUR	VAT %
Invoice as per quotation dated 24/03/2010;		72,740.00	18.0
1.	Air-conditioning work - €14160.00		
2.	Electrical Installation - €5015.00		
3.	Plastering and painting works - €10561.00		
4.	Internal wooden doors - €3835.00		
5.	Sanitary area works - €3292.20		
6.	Flooring - €6047.50		
7.	Drop ceiling - €4867.50		
8.	Internal Glazing - €3481.00		
9.	Light fittings - €2065.00		
10.	Multimedia facilities - €4425.00		
11.	Classroom furniture - €7965.00		
12.	Service room - €5251.00		
13.	Lounge area - €7670.00		
14.	Shading systems - €1711.00		
15.	Dispensing machines - €1357.00		
16.	Decorative paintings - €2655.00		
	Internal signage - €1475.00		
		<i>Sub-total</i>	72,740.00
		<i>VAT Amt</i>	13,093.20
		TOTAL EUR	85,833.20
VAT Rate %	Amount	VAT Amount	
18	72,740.00	13,093.20	
	72,740.00	13,093.20	

Equivalent in [REDACTED]

[REDACTED] LTD

Eksempel 10

Forfalsket deltagerliste

Fakta: Støttemodtageren forelagde forvaltningsmyndighederne ansøgninger om støtte til afholdelse af konferencer uden at medsende dokumentation. Forvaltningsmyndighederne udbetalte beløbet uden at anmode om deltagerlister.

Rødt flag: I forbindelse med en revision bad revisoren støttemodtageren om at udlevere deltagerlisterne, som blev fremskaffet. En nøjere undersøgelse af dokumenterne viste, at underskrifterne lignede hinanden meget.

Reaktion: Revisoren sendte skriftlige forespørgsler til de virksomheder, som angiveligt skulle have deltaget i disse konferencer. Han forhørte sig om deres deltagelse i konferencerne. Det viste sig, at for hver af de 16 konferencer var omkring 200 underskrifter falske, og 95 % af disse "tilhørte" opdigtede personer.

Resultat: Sagen blev overdraget til anklagemyndigheden.

Eksempel 11

Forfalsket hotelfaktura

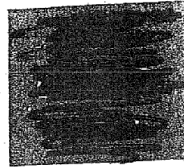
Fakta: En støttemodtager fremlagde en hotelfaktura som bevis på deltagelse i et møde.

Rødt flag: Hotellet tilhørte en stor koncern, som registrerer alle transaktioner elektronisk, herunder kunder, fakturaer osv. Den pågældende faktura var håndskrevet, havde intet nummer og ingen valutaangivelse, og der var ingen oplysninger om betaling.

Reaktion: Fakturaen blev krydskontrolleret hos hotellet, som oplyste, at de ikke udsteder sådanne fakturaer, og at de ikke kender den pågældende kunde.

Resultat: Støttemodtagerens anmodning om refundering blev afvist. I betragtning af det lave beløb blev der ikke truffet yderligere foranstaltninger.

HOTEL
PLACE [REDACTED] 13
[REDACTED]



For official use

Description	Montant
Room Rent	
3 x 85	255
[REDACTED]	
[REDACTED]	
[REDACTED]	
[REDACTED]	
Petit dj. :	
Extra :	
Total :	255

Ch. No. 404 Nom. [REDACTED]
Date : 14/1/2009 No. Prs. 1

Bilag 2 – Minimumskrav til indhold i fakturaer ("B2B ")

Direktiv 2006/112 om det fælles merværdiafgiftssystem indeholder bestemmelser om det indhold, der må forventes i fakturaer, når de pågældende virksomheder er omfattet af momsreglerne. Generelt påhviler der de parter, som forvaltningsmyndighederne indgår aftaler med, en momsforpligt, og de bør derfor udarbejde og fremlægge fakturaer i overensstemmelse med følgende bestemmelser. Dokumenterne er nødvendige i beskatningsøjemed.

En faktura skal som minimum indeholde følgende⁷ (direktivets artikel 226):

- (1) fakturaens udstedelsesdato
- (2) et fortløbende nummer, som identificerer den enkelte faktura
- (3) leverandørens momsregistreringsnummer, hvorunder den afgiftspligtige person har foretaget leveringen af varerne eller ydelserne
- (4) kundens momsregistreringsnummer
- (5) leverandørens fulde navn og adresse
- (6) kundens fulde navn og adresse
- (7) en beskrivelse af mængden og arten af de leverede varer eller omfanget og arten af de leverede ydelser
- (8) den dato, hvor afgiften forfalder (til betaling til staten)
- (9) enhedsprisen uden moms, samt eventuelle rabatter og prisnedslag, hvis de ikke er medregnet i enhedsprisen
- (10) den gældende momssats
- (11) det momsbeløb, der skal betales
- (12) en udspecificering af den moms, der skal betales, angivet for hver enkelt sats eller fritagelse
- (13) det samlede beløb, der skal betales.

⁷ Artikel 226 i direktiv 2006/112/EF.

Bilag 3 – Liste over nyttige online-databaser

Bemærk:

Følgende liste over websteder er tænkt som en hjælp til forvaltningsmyndigheder, der søger generelle oplysninger om udenlandske virksomheder, som fremlægger dokumenter i forbindelse med et EU-finansieret projekt. Disse oplysninger vedrører bl.a. eksistens, etableringsdato, navne på aktionærer, årlig omsætning, kapital osv. Listen er naturligvis ikke udtømmende.

Nogle af webstederne findes kun på det nationale sprog. Det blev besluttet at beholde dem på listen, så de forvaltningsmyndigheder, der har medarbejdere med kendskab til disse sprog, kan gøre brug af dem.

Listen er inddelt i tre hovedgrupper:

- 1 – Generelle websteder
- 2 – EU-websteder
- 3 – Websteder med nationale registre

1 – Generelle websteder

Investigative Dashboard

<http://www.investigativedashboard.org/category/www/>

Sprog: engelsk

Dette er en portal til en lang række nationale registre og databaser på verdensplan med oplysninger om virksomheder, aktionærer osv.

Registre på verdensplan

<http://www.companieshouse.gov.uk/links/introduction.shtml#reg>

Sprog: engelsk

Dette er en portal til en lang række officielle nationale virksomhedsregistre med oplysninger om virksomheder, aktionærer osv.

<http://www.commercial-register.sg.ch/home/worldwide.html>

Sprog: engelsk

Et websted, der drives af Kanton Sankt Gallen og indeholder links til websteder for virksomhedsregistre i en lang række lande i hele verden.

Officielle virksomhedsregistre

<http://www.rba.co.uk/sources/registers.htm>

Sprog: engelsk

Indeholder links til virksomhedsregistre over hele verden, herunder EU-medlemsstaterne.

2 – EU-websteder

VIIES – Momsinformationsudvekslingssystem

http://ec.europa.eu/taxation_customs/vies/

På dette websted registreres alle momsplichtige EU-virksomheder.

TIN on Europa

http://ec.europa.eu/taxation_customs/tin/

Dette websted gør det muligt at kontrollere TIN-numre (skatteregistreringsnumre) online (numrenes gyldighed), ligesom det indeholder oplysninger om TIN-formaterne i de enkelte lande.

3 – Nationale websteder

Belgien

http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_tsv/tsv.pl

Sprog: fransk, nederlandsk

Indeholder oplysninger om virksomheder, der er registreret i Belgien fra og med 01/01/1983.

Bulgarien

<http://www.brra.bg/>

Sprog: bulgarsk

Nationalt handelsregister – indeholder oplysninger om handelsvirksomheder, der er registreret i Bulgarien.

Tjekkiet

<https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-rozsirene>

Sprog: tjekkisk

Tjekkisk online-virksomhedsregister. Indeholder officielle oplysninger om virksomheder, der er registreret i Tjekkiet (retlig form, id-nummer, aktionærer, bestyrelsesmedlemmer osv.)

http://www.info.mfcr.cz/ares/ares_fo.html.cz

Sprog: tjekkisk

Det tjekkiske finansministerium – online-oplysninger fra registret over selvstændige erhvervsdrivende og oplysninger om momsregistrerede.

Frankrig

<http://www.infogreffe.fr/>

Sprog: fransk

Indeholder officielle oplysninger om virksomheder, der er registreret i Frankrig.

<http://www.societe.com/>

Sprog: fransk

Indeholder grundlæggende oplysninger om virksomheder, forbindelser til andre virksomheder og finansielle nøgletal.

Luxembourg

<http://www.legilux.public.lu/entr/index.php>

Sprog: fransk

Indeholder grundlæggende oplysninger om virksomheder, der er registreret i Luxembourg.

Malta

<http://www.mfsa.com.mt/>

Sprog: maltesisk, engelsk

Indeholder oplysninger om etablerede virksomheder, udbudte tjenesteydelser, beslægtede virksomheder og ledelsesforhold.

<http://www.mepa.org.mt/home?l=1>

Sprog: maltesisk, engelsk

Indeholder oplysninger om tilladelser, der kræves i forbindelse med et projekt. I Malta henhører dette område under Malta Environment and Planning Authority (MEPA).

<http://www.etc.gov.mt/Index.aspx>

Sprog: maltesisk, engelsk

The Employment and Training Centre (ETC) i Malta fører databaser over registrerede arbejdsgivere/medarbejdere. Der kan foretages kontroller for at bekræfte de oplysninger, som ansøgere angiver.

Polen

<http://www.stat.gov.pl/regon/>

Sprog: polsk

Indeholder grundlæggende oplysninger om virksomheder, der er registreret i Polen, herunder skatteregistreringsnummer, virksomhedens navn og adresse, retlige form, ejerskabsform, hovedaktivitet, dato for opstart af virksomhedsaktiviteter og registreringsdato.

<https://ems.ms.gov.pl/krs/danepodmiotu>

Sprog: polsk

Det nationale justitskontors officielle websted med oplysninger om virksomheders navne og adresser, retlige form og tegningsberettigede.

Rumænien

<https://portal.onrc.ro>

Sprog: rumænsk

Indeholder oplysninger om virksomheder, der er registreret i Rumænien. Kræver forudgående registrering.

<http://www.mfinante.ro/pjuridice.html?pagina=domenii>

Sprog: rumænsk

Indeholder grundlæggende skatteoplysninger om virksomheder, der er registreret i Rumænien.

Schweiz

<http://www.moneyhouse.ch/>

Sprog: tysk, italiensk, fransk, engelsk

Indeholder oplysninger om virksomheder, der er registreret i Schweiz.