



**EVROPSKÁ KOMISE**  
EVROPSKÝ ÚŘAD PRO BOJ PROTI PODVODŮM (OLAF)

Ředitelství D Politika  
Oddělení D.2 Předcházení podvodům

# **Odhalování padělaných dokumentů v oblasti strukturálních opatření *Praktický průvodce pro řídicí orgány***

***vypracovaný skupinou odborníků členských států koordinovanou úřadem OLAF,  
oddělením D2 pro předcházení podvodům***

## **PROHLÁŠENÍ O VYLOUČENÍ ODPOVĚDNOSTI:**

Tento dokument je pracovním dokumentem a byl připraven skupinou odborníků z členských států za podpory úřadu OLAF. Má usnadnit provádění operačních programů a podpořit používání osvědčených postupů. Pro členské státy není právně závazný, stanoví však obecné pokyny a doporučení a odráží osvědčené postupy.

Těmito obecnými pokyny nejsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy a je třeba je číst a případně upravovat s ohledem na vnitrostátní právní rámec.

Těmito pokyny není dotčen výklad Soudního dvora ani Tribunálu či rozhodnutí nebo stanoviska Komise.



## Shrnutí

Úřad OLAF zahájil nový pracovní postup, který se opírá o spolupráci a do něhož jsou zapojeni odborníci z členských států, úřadu OLAF a generálních ředitelství Komise pověřeni prováděním strukturálních opatření. Má zlepšit kvalitu výstupu ze setkání *ad hoc* Poradního výboru pro koordinaci boje proti podvodům (COCOLAF), a to vypracováním praktické dokumentace, kterou budou moci členské státy a Komise používat jako kritéria, správní nástroje, pokyny a podporu na posílení opatření/strategií pro boj proti podvodům.

Odhalování padělaných dokumentů bylo označeno za jedno z témat, na která se upírá zájem členských států. Proto byl uspořádán workshop, jehož se zúčastnilo pět odborníků z pěti členských států.

Cílem bylo poskytnout vedoucím pracovníkům a úředníkům řídicích orgánů tipy a rady k odhalování padělaných dokumentů při operacích financovaných z rozpočtu EU v rámci strukturálních opatření a programů politiky soudržnosti.

Tento průvodce má být užitečným a praktickým nástrojem pro dotčené úředníky. Soustředí se na hlavní záležitosti určené během workshopu:

### 1. Právní stránky včetně pojmů a důsledků

Průvodce označuje pojmem padělání všechny druhy nezákonných změn dokumentů: padělání, falšování, nepravdivý obsah atd. Tato kapitola popisuje také správní a trestní důsledky, k nimž může po odhalení padělaného dokumentu dojít.

### 2. Varovné signály

Tato kapitola obsahuje seznam varovných signálů určených odborníky. Varovné signály jsou soubory prvků a okolností, které mohou naznačovat, že došlo k podvodu nebo korupci. Pokud jde o odhalování padělaných dokumentů, mohou se týkat formátu a/nebo obsahu dokumentů, jakož i specifických okolností týkajících se příjemce a nesrovnalostí mezi dokumenty a informacemi, které jsou k dispozici.

### 3. Metoda odhalování

Odhalování padělaných dokumentů vyžaduje od úředníků patřičnou bdělost. Některé dokumenty lze změnit snadněji a určitá podnikatelská odvětví nebo činnosti jsou ve srovnání s ostatními rizikovější. Tato kapitola vymezuje určité relevantní prvky.

Rovněž stanoví určité pokyny k tomu, jaký typ akce je třeba provést v případě možného padělaného dokumentu. Je nutno zvážit provedení křížových kontrol pomocí databází, kontrol na místě a zajištění koordinace s policejními a/nebo soudními orgány. Úředníci musejí rozptýlit nebo potvrdit své pochybnosti ohledně dokumentu, aby zaručili řádné vyřízení spisu.

Tento průvodce obsahuje jedenáct příkladů skutečných případů a seznam databází, které lze použít pro křížové kontroly určitých základních informací o společnostech zapsaných do rejstříků po celém světě.

Výrazně praktická povaha tohoto průvodce by měla řídicím orgánům a obecněji všem vnitrostátním orgánům, které nakládají s prostředky EU, umožnit, aby zvýšily povědomí a bdělost svých zaměstnanců v souvislosti s paděláním, falšováním a všemi ostatními formami pozměňování dokumentů pro podvodné účely.

Úvod .....	7
1-Právní stránky.....	9
1.1- Pojetí „padělaných dokumentů“ .....	9
1.2- Hodnota originálů, ověřených kopií atd.....	10
1.3- Správní důsledky.....	10
1.4- Trestní důsledky .....	12
2- Varovné signály .....	12
2.1 –Varovné signály související s formátem dokumentů.....	13
2.2 –Varovné signály související s obsahem dokumentů .....	13
2.3 Okolnosti.....	14
2.4 – Rozpory mezi dokumenty a dostupnými informacemi .....	14
3. Metoda odhalování .....	15
3.1 – Analýza rizik .....	15
3.2 Křížové kontroly za využití databází .....	17
3.3 Kontroly na místě .....	18
3.4 Koordinace řídicích a policejních/soudních orgánů .....	19
PŘÍLOHY Příloha 1 – Příklady padělaných dokumentů.....	21
Příloha 2: Minimální obsah faktur (od podniku pro podnik).....	38
Příloha 3 – Seznam užitečných databází on-line .....	39



## Úvod

Úřad OLAF zahájil nový pracovní postup, který se opírá o spolupráci a do něhož jsou zapojeni odborníci z členských států, úřadu OLAF a generálních ředitelství Komise pověřeni prováděním strukturálních opatření. Má zajistit výměnu osvědčených postupů a navrhnout praktickou dokumentaci, kterou budou moci členské státy a Komise používat jako správní nástroje, pokyny a podporu na posílení opatření/strategií pro boj proti podvodům. Návrhy předložené řídicím orgánům nejsou závazné.

Podle čl. 59 odst. 2 písm. b) finančního nařízení mají členské státy v rámci sdíleného řízení primární odpovědnost za předcházení nesrovnalostem a podvodům, jejich odhalování a napravování. V tomto ohledu musejí členské státy do svých systémů řízení a kontroly začlenit určité postupy a procesy.

Bylo potvrzeno, že v mnoha případech podvodů je falšování dokumentů prostředkem k získání přístupu k finančním prostředkům EU. Díky včasnému odhalení by bylo možno rychle reagovat a zahájit preventivní opatření, která by zaručila účinnou ochranu finančních zájmů EU. Proto se úřad OLAF rozhodl řešit tuto problematiku v rámci workshopu, na němž se podílely také členské státy.

S účastí ve workshopu souhlasili odborníci z pěti různých členských států, kteří mají praktické zkušenosti s metodami zvyšování pravděpodobnosti odhalení padělaných dokumentů. Na základě svých znalostí připravili soupis hlavních otázek, u nichž je třeba zajistit výměnu osvědčených postupů.

Do tohoto procesu se zapojilo také generální ředitelství pro regionální a městskou politiku, dále GŘ EMPL, MARE a HOME. Práci koordinovalo oddělení úřadu OLAF pro předcházení podvodů (OLAF/D2).

Tento praktický průvodce je výsledkem plodné výměny názorů mezi odborníky. Je k dispozici všem členským státům a příslušným zúčastněným stranám, např. prostřednictvím platformy SFC2007 pro boj proti podvodům, a útvarům Komise prostřednictvím webových stránek úřadu OLAF.

Úřad OLAF by rád poděkoval za příspěvky těmto odborníkům:

Veselin SPASOV	Bulharsko	Výkonná agentura pro audit fondů Evropské unie
Michal FIALA	Česká republika	Nejvyšší státní zastupitelství / odbor závažné hospodářské a finanční kriminality
Angelo SAID	Malta	Oddělení vnitřního auditu a vyšetřování, úřad vlády, úřad předsedy vlády

Jacek HORODKO	Polsko	Oddělení pro kontrolu a nesrovnalosti, oddělení pro podporu programů infrastruktury, ministerstvo pro regionální rozvoj
Małgorzata KACZANOWSKA	Polsko	Odbor pro systémy a způsobilost, oddělení pro podporu programů infrastruktury, ministerstvo pro regionální rozvoj
Bogdan BARARU	Rumunsko	Oddělení pro boj proti podvodům (Departamentul pentru lupta antifraudă DLAF)

Tento dokument dne 12. listopadu 2013 potvrdila skupina pro předcházení podvodům při výboru COCOLAF.



# 1-Právní stránky

## 1.1- Pojetí „padělaných dokumentů“

Aniž jsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy, použije se pro účely tohoto průvodce následující pojetí:

Padělaný dokument je dokument, jehož pravdivost je pozměněna: to znamená, že dokument neodpovídá skutečnosti. Změna může být:

fyzická: dokument může být upraven fyzicky, např. vyškrtnutím položek nebo odkazů, doplněním ručně psaných informací, které dokument změnil, atd.

intelektuální: obsah dokumentu neodpovídá skutečnosti, např. obsahuje nepravdivý popis služeb, nepravdivý obsah zprávy, falešné podpisy na prezenční listině atd.

Padělat lze všechny typy dokumentů, které příjemci předkládají za účelem získání grantů, účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku či proplacení výdajů:

smlouvy  
průkazy totožnosti  
životopisy  
bankovní záruky  
rozvahy  
faktury (tištěné či elektronické)  
zprávy  
pracovní výkazy  
prezenční listiny  
webové stránky  
jiné

### **Příklady důsledků**

Padělané doklady předložené ve fázi proplacení by mimo jiné mohly vyplývat ze tří hlavních typů podvodných činností:

- Příjemce vůbec neplní své závazky. Proto předloží falešné důkazy, aby získal nárok na úhradu. Mohl také uzavřít tajnou dohodu s jinými třetími stranami a/nebo zaměstnanci zadavatele (např. v kombinaci s úplatkem, který má celý záměr usnadnit).
- Příjemce mohl své závazky plnit nedostatečně, jde tedy o menší částky, množství nebo nižší počet služebních hodin, než jaké uvedl v žádosti a na jaké má nárok; proto bylo nutné dokumenty „upravit“.
- Příjemce mohl využít poskytnuté finanční prostředky k financování jiných činností, které neměly být podle plánu v rámci konkrétního projektu financovány, a tudíž předloží falešné důkazy a dokumenty.

Kvalifikovat jednání jako padělaní či falšování může pouze soudce/soud. Soudce/soud však nemusí změnu dokumentů vždy posoudit jako padělaní či falšování. Padělaní, které je potvrzeno konečným rozsudkem soudu, považují úředníci za podvod.

## **1.2- Hodnota originálů, ověřených kopií atd.**

V úvahu přicházejí čtyři formy dokumentů:

- originální dokument
- ověřená kopie dokumentu
- prostá kopie dokumentu
- elektronická verze dokumentu

Vnitrostátní postupy týkající se požadavků na poskytování originálů či kopií se mohou lišit. Příjemce musí být v každém případě schopen předložit orgánům na žádost originály, aniž jsou tím dotčeny relevantní evropské a vnitrostátní právní předpisy.

Aniž jsou dotčeny evropské, vnitrostátní a interní předpisy, úředníci by měli zaujmout pragmatický přístup, který vyvažuje potřebu kontrol na první úrovni a povinnosti příjemců vést záznamy o svých dokumentech pro účely účetnictví, auditů atd.

Řídicí orgány by měly zavést zvláštní opatření za účelem kontroly dokumentů v případě podezření. Měly by být zdůrazněny účinné kontroly na místě. Např. při podezření na zfalšování záměru příjemce provést určitou operaci by řídicím orgánům mělo být povoleno, aby provedly nezbytnou kontrolu dokumentů a získaly celkový přehled o skutečné schopnosti firmy/společnosti uskutečnit daný projekt. (Pozn.: všemi odkazy na řídicí orgán v tomto dokumentu se rozumí odkaz na řídicí orgán či jakýkoli zprostředkující subjekt, na nějž řídicí orgán přenesl své úkoly).

Řídicí orgány musejí najít správný způsob, jak splnit své závazky ohledně řádné finanční správy fondů EU a snížení administrativní zátěže příjemců a ve vhodných případech také nákladů na kontroly ve srovnání s hodnotou údajného padělku.

V případě podezření by měly být relevantní kontroly vykonávány s náležitou péčí a bude-li to nutné, měl by být navázán kontakt se soudními orgány.

## **1.3- Správní důsledky**

Nařízení Rady, které upravuje strukturální fondy a fondy soudržnosti<sup>1</sup>, zavazuje členské státy, aby v případě nesrovnalostí<sup>2</sup> uplatnily finanční opravy. Tyto opravy<sup>3</sup> spočívají

<sup>1</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 pro programové období let 2007–2013 (Úř. věst. L 210, 31.7.2006); návrh nařízení KOM(2011)615 o společných ustanoveních ohledně Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu, Fondu soudržnosti, Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a Evropského námořního a rybářského fondu, jichž se týká společný strategický rámec, o obecných ustanoveních ohledně Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1083/2006 pro programové období let 2014–2020.

v úplném či částečném zrušení veřejného příspěvku na operační program, a to v závislosti na individuálním nebo systémovém charakteru nesrovnalostí, jejich povaze a závažnosti a na finanční ztrátě, kterou fondy utrpí.

Předložení padělaného dokumentu může mít dopad na celý projekt nebo na jeho část, a to i dopad finanční.

Padělat lze dokumenty používané k posuzování kritérií pro vyloučení, výběr nebo udělení zakázky. V důsledku toho nemusí být projekt způsobilý pro spolufinancování, což ovlivní rozhodnutí poskytnout spolufinancování z operačního programu.

Padělání se také může týkat způsobilosti všech výdajů, které lze proplatit, nebo jejich části. Může se týkat dokumentů, které potvrzují provedené práce nebo vzniklé výdaje. Padělání se také může týkat jediné faktury.

Řídící orgány musejí posoudit rozsah odchylky. Je-li ojedinělá, mohou zrušit pouze nezpůsobilé náklady či fakturu. Aniž jsou dotčeny platné vnitrostátní předpisy, mohou řídicí orgány také zvážit, že zruší financování jako celek.

Ze správního hlediska by měl být padělaný dokument přinejmenším důvodem ke zrušení účinků, které tento padělaný dokument má. Pokud jsou například na prezenční listině zasedání falešné podpisy, řídicí orgány by měly zrušit náklady spojené s tímto zasedáním.

Některé členské státy rovněž zavedly zvláštní sankce.

#### **Příklad správních sankcí v Polsku**

Ustanovení č. 207 odst. 4 zákona o veřejných financích stanoví, že příjemce bude vyloučen z možnosti získat evropské finanční prostředky, pokud například obdržel platbu na základě padělaných či pozměněných dokumentů, které předložil jako pravé, nebo dokumentů, které taková nepravdivá tvrzení potvrzují.

V jednom případě konečný rozsudek soudu potvrdil, že k takovéto situaci došlo, a to v souvislosti s deliktem příjemce, partnera příjemce či osoby oprávněné plnit úkoly v rámci projektu.

Příjemce byl vyloučen na dobu tří let od okamžiku, kdy od něj byly zpět získány finanční prostředky.

---

<sup>2</sup> Články 98 a 99 nařízení č. 1083/2006 na období let 2007–2013 a články 135 a 136 návrhu nařízení KOM(2011)615 na období let 2014–2020 od Komise vyžadují, aby na členské státy uplatnila finanční opravy, pokud členské státy neprovedou finanční opravy požadované v souvislosti s individuálními či operačními programy. Poznámka Výboru pro koordinaci fondů 07/0037/03-EN ze dne 29. 11. 2007 stanoví podrobnosti ohledně finančních oprav, které může Komise uplatnit na členské státy v případech, kdy příjemci nedodrželi pravidla pro zadávání veřejných zakázek. Kromě toho rozhodnutí Komise C(2011)7321 ze dne 19.11.2011 vymezuje pokyny k zásadám, kritériím a orientačním sazbám, které mají být použity při finančních opravách prováděných Komisí podle článků 99 a 100 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006.

<sup>3</sup> Finanční oprava se liší od správní sankce, finanční oprava spočívá pouze v získání či zrušení částky, která byla nebo má být nesprávně vyplacena.

## 1.4- Trestní důsledky

Padělání a používání padělaných dokumentů (zejména s cílem získat finanční prostředky EU) představuje ve všech členských státech trestný čin a lze je postihnout odnětím svobody.

Pokud zaměstnanci orgánů narazí na dokument, který může být padělkem, měli by informovat soudní orgány, aniž jsou tím dotčeny platné interní či vnitrostátní předpisy.

### **Rumunský příklad trestních sankcí**

- Fyzické padělání v úředních dokumentech: odnětí svobody od 3 měsíců do 3 let, od 6 měsíců do 5 let, pokud bylo spácháno úředníkem při výkonu úředních povinností.
- Intelektuální padělání: odnětí svobody od 6 měsíců do 5 let.
- Padělání dokumentů se soukromým podpisem: odnětí svobody od 3 měsíců do 2 let nebo pokuta.
- Využití padělku: odnětí svobody od 3 měsíců do 3 let, pokud je dokument úřední, a odnětí svobody od 3 měsíců do 2 let nebo pokuta, pokud jde o dokument se soukromým podpisem.

Jedná-li se o finanční zájmy EU, může se odnětí svobody pohybovat v rozmezí od 3 do 15 let.

## 2- Varovné signály

Varovný signál je ukazatelem možného podvodu či korupce. Jde o prvek či soubor prvků, které mají neobvyklou povahu nebo se odlišují od běžné činnosti. Jde o signál, že věci vybočují z běžných mezí a že je třeba je důkladněji prošetřit.

Varovné signály by měly zvýšit ostražitost zaměstnanců a vedoucích pracovníků a měly by je přimět, aby přijali nezbytná opatření, která riziko podvodu potvrdí či vyvrátí. Velký význam má schopnost reagovat. Za rozptýlení pochybností, k nimž daly varovné signály podnět, nesou odpovědnost řídicí orgány.

Je třeba poznamenat, že varovné signály neznamenaají, že došlo nebo může dojít k podvodu, ale že je třeba situaci zkontrolovat a s náležitou péčí ji sledovat.

## **2.1 –Varovné signály související s formátem dokumentů**

Měly by být zpochybněny dokumenty, které se odchyľují od standardní a obecně přijímané grafické úpravy.

faktury, dopisy bez loga společnosti

faktury vytištěné na jiném papíře než na připravených formulářích

viditelné rozdíly v typu, velikosti, ostrosti, barvě atd. písma v dokumentu

smazané či přeškrtnuté údaje, odpisy bez podpisů oprávněných osob

ručně psané částky bez podpisů oprávněných osob nebo prvky v tištěném dokumentu, které nejsou předem zdůvodněné

nedostatek či nadbytek písmen, chybějící návaznost mezi řádky textu

mimořádně ostré okraje úředních razítek či neobvyklé barvy naznačující, že byla použita počítačová tiskárna

naprosto totožné podpisy osob (co do formátu i co do velikosti) na různých dokumentech, což naznačuje možnost padělání formou počítačového tisku

počet ručně psaných podpisů v podobném stylu nebo stejným perem na dokumentech, které se týkají různých časových období

## **2.2 –Varovné signály související s obsahem dokumentů**

neobvyklá data, částky, poznámky, telefonní čísla a výpočty

chybějící záznamy (z následných kontrol)

špatný výpočet na faktuře či výplatním listu, které byly vygenerovány počítačem: tzn., že celkové částky neodpovídají součtu transakcí

chybějící povinný prvek na faktuře: datum, daňové identifikační číslo, číslo faktury atd.<sup>4</sup>

- stejná vzájemná poloha razítka a podpisu osoby v souboru dokumentů, což naznačuje, že byl použit obrázek (a nikoli původní podpis): může se jednat o počítačem vytvořený obrázek použitý k falšování dokumentů
- chybějící kontaktní údaje společností či osob, např. telefonní čísla

---

<sup>4</sup> Viz příloha 2.

chybějící sériové číslo na fakturách a dodacích listech u zboží, které obvykle bývá sériovými čísly označeno (elektronika, výrobní linky atd.)

- neurčitý popis zboží nebo služeb

nesrovnalosti a odchylky od normy v souvislosti s čísly bankovních účtů (např. méně číslic než by účet měl mít, číslo neodpovídá konkrétní pobočce banky, jiné viditelné nesrovnalosti).

## **2.3 Okolnosti**

adresa dodavatele je stejná jako adresa zaměstnance

adresa dodavatele nebo příjemce v instituci, která určuje místo splatnosti

neobvyklý počet plateb jednomu příjemci či na jednu adresu

faktury a účty vydané subjekty, které nejsou zapsány v obchodním rejstříku

neobvyklá prodlení při poskytování informací

příjemce není schopen na žádost poskytnout originály

údaje v dokumentu se vzhledově liší od obdobných dokumentů vydaných stejným subjektem

odkaz na společnost není zaznamenán ve veřejně dostupných rejstřících společností nebo jej není možné vysledovat ve veřejných zdrojích

faktury vydané nově založenou společností

e-mailové adresy společnosti, která fakturu vystavila, na zahraničních internetových serverech

## **2.4 – Rozpory mezi dokumenty a dostupnými informacemi**

nesoulad mezi daty na fakturách vydaných stejným subjektem a jejich čísly, např.:

- faktura č. 152 vydaná dne 25. 3. 2012
- faktura č. 103 vydaná dne 30. 7. 2012

faktury nejsou zaznamenány v účetnictví

faktury neodpovídají cenovým nabídkám z hlediska ceny, množství a kvality, typu výrobku a/nebo popisu poskytovaných výrobků či služeb

dopis/smlouva/dokument podepsaný osobou, která je zástupcem společnosti, ve které není jako taková jmenována podle vnitrostátního rejstříku společností

nesrovnalosti mezi informacemi na webových stránkách subjektu a na vystavené faktuře: např. činnost subjektu neodpovídá zboží či službám uvedeným na faktuře

### **3. Metoda odhalování**

Nejlepší metodou, jak odhalit padělek, je najít spojitost mezi ním a skutečností, což je nejrychlejší a nepraktičtější způsob, jak při odhalování, při němž jde vždy o čas, dosáhnout nejlepších výsledků. Měly by být prováděny vhodné kontroly, aby byly nalezeny odpovědi např. na otázky typu:

Existují skutečně společnosti zapojené do hospodářské operace?

Doopravdy tato veřejná instituce tento dokument vydala?

Kdo jsou ve skutečnosti lidé, kteří se údajně na dané činnosti podíleli?

Kdo jde skutečným vlastníkem majetku?

#### **3.1 – Analýza rizik**

Je možné, že řídicí orgány na základě zkušeností z minulosti v rámci své specifické sféry činností a zeměpisné oblasti své působnosti zjistily, že existují obzvláště riziková odvětví. Měly by své zaměstnance na tato odvětví upozornit a zavést zvláštní opatření a kontroly.

Riziko padělání či pozměňování dokumentů se týká různých typů dokumentů v různých fázích provádění projektu, např.:

- osvědčování souladu s kritérii pro spolufinancování,
- právního titulu k majetku,
- potvrzení výkonu prací / služeb a jejich přijetí,
- faktur a podkladů potvrzujících platbu,
- prezenčních listin atd.

Níže jsou uvedeny některé z příkladů.

## Rizikové dokumenty

Pokud jde o soulad s kritérii pro spolufinancování, někteří uchazeči mohou být v pokušení vytvořit padělaný dokument, pokud nejsou schopni splnit dané požadavky. Proto je třeba věnovat obzvláštní pozornost logům, podpisům, datům a razítkům v těchto dokumentech.

**Osvědčení o platbě daní a sociálních příspěvků** – tyto typy osvědčení vydávají orgány či subjekty daňové a/nebo sociální správy, přičemž používají specifické standardní formuláře. U vydávajícího správního orgánu či subjektu by mělo být možné ověřit jejich pravost.

**Bankovní výpisy** – může se stát, že uchazeč potřebuje falešný bankovní výpis, aby prokázal, že splňuje požadavky ohledně spolufinancování. Falešný bankovní výpis nemusí být snadné odhalit. Zaměstnanci mohou přesto zkontrolovat, zda existuje konzistentní vztah mezi částkou uvedenou v bankovním výpise, nahlášeným obratem společnosti a jejím kapitálem uvedeným v rozvahách.

**Rozvahy** – může se stát, že uchazeč potřebuje zfalšovat rozvahy, aby prokázal svoji hospodářskou a finanční kapacitu. Ačkoli není vždy snadné je zkontrolovat, může být užitečné vyhledat informace na internetu a provést jejich křížovou kontrolu s informacemi, které byly poskytnuty. Existují určité otevřené databáze, které obsahují informace o obratu, kapitálu a některých dalších hlavních finančních údajích o společnostech.

## Riziková odvětví

### Dodávka zboží

V této oblasti dochází k těmto typickým způsobům podvodného jednání:

nedodání zboží či dodání pouze části zboží

dodání zboží v nižší kvalitě za cenu, která byla dojednána pro vyšší kvalitu

dodání použitého zboží místo zboží nového, avšak za stejnou cenu

Tyto způsoby podvodného jednání jsou podporovány padělanými fakturami a případně i dalšími dokumenty.

Pozornost úředníků by měl také upoutat neurčitý popis zboží na fakturách. Je-li to možné, měla by být provedena kontrola na místě, aby se ověřila existence zboží, zkontrolovala jejich sériová čísla (pokud existují) a přezkoumal důkaz původu zboží.

Pozornost lze věnovat také určitým potenciálním případům, kdy je například paděláno sériové číslo daného kusu, aby odpovídalo sériovému číslu v padělaném dokumentu, a to např. kontrolou znamení poukazujících na falšování sériového čísla na daném kusu zboží.

### Stavebnictví

V této oblasti dochází k těmto typickým způsobům podvodného jednání:

práce není provedena vůbec nebo je dokončena pouze částečně,



výsledky prací neodpovídají technickým specifikacím, práce jsou však přesto vyfakturovány za naplánovanou cenu,

jsou předloženy faktury od subdodavatelů, kteří neexistují nebo nevykonávají žádnou skutečnou činnost,

náklady jsou předražené.

Tyto podvody jsou podporovány falešnými fakturami a/nebo falešným osvědčením prací.

Řídící orgány by měly ke stavebním projektům přistupovat s profesní skepsí a měly by se jimi zabývat s náležitou péčí. U velkých projektů by měl být zaveden systém pozorného sledování. Úředníci by se měli seznámit s prostředím, v němž příjemce provozuje svoji činnost (související společnosti, zúčastněné strany, subdodavatelé, zeměpisná oblast činnosti atd.), aby byli schopni rychle odhalit každý mimořádný jev v rámci určité akce, v dokumentu či faktuře. Kromě toho by měly být prováděny kontroly na místě, aby byla zaručena pravost faktur a podkladů.

### **Školení, konference, semináře, mise**

V této oblasti dochází k těmto typickým způsobům podvodného jednání:

předražení nákladů

falšování prezenčních listin, kterým se má zakrýt nezpůsobilost určité akce

Tyto podvody jsou podporovány falešnými pracovními výkazy, falešnými fakturami, falešnými seznamy všech či jen několika přítomných.

Pokud jde o účast na školení/konferenci či semináři, účinným nástrojem pro odhalení podvodů v této oblasti mohou být namátkové kontroly, je-li ovšem k dispozici dostatek podrobností o uvedených účastnících. Proto se důrazně doporučuje vyžadovat od příjemce, aby přítomné osoby požádal nejen o podpis na prezenční listině, ale také o určité kontaktní údaje (alespoň o telefonní číslo, e-mailovou adresu a údaje o jejich zaměstnavateli), aby mohl v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů provádět určité křížové kontroly.

## **3.2 Křížové kontroly za využití databází**

Křížové kontroly informací, které jsou k dispozici, představují hlavní kontrolu na první úrovni, kterou mohou řídicí orgány provést. Tuto kontrolu lze provést na vzorku. Může se týkat údajů o registraci společnosti, finančních informací, provozních údajů atd.

Díky přímému přístupu k internetu mohou úředníci zkontrolovat, zda určitý subjekt skutečně existuje, a to tím, že potvrdí jeho adresu a telefonní čísla. Úředníci mohou získat také přístup k webovým stránkám subjektu, pokud nějaké má, a získat užitečné informace o provozních prostředcích společnosti, jakož i o jejím obchodním a finančním prostředí.

Aniž jsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy, mohou řídicí orgány požádat o přístup k databázím či informacím kteroukoli instituci, která disponuje nezávislými a samostatnými odpovídajícími informacemi (např. požádat státní finanční ústavy o

informace o rozpočtových povinnostech<sup>5</sup> a o dokumenty týkající se této záležitosti, státní pozemkové úřady o informace o vlastnictví pozemků a určení pozemků, úřady pro obchod o informace o struktuře a historii společností, zvláštní orgány o informace o činnostech, které vyžadují povolení, atd.) Křížové kontroly přeshraničních operací mohou být obtížnější. K užitečným závěrům může vést také obecné vyhledávání na internetu.

Seznam užitečných webových stránek je k dispozici v příloze 3.

### **3.3 Kontroly na místě**

Kontroly na místě jsou hlavním nástrojem pro odhalování padělaných dokumentů.

Slouží jako prostředek pro ověření:

existence příjemce a do určité míry souladu prvků uvedených v dokumentaci poskytnuté v rámci nabídky se skutečnou situací, pokud jde o provádění projektu,

toho, zda jsou kopie dokumentů předložených s žádostí o spolufinancování / platbu (ať v tištěné podobě, či elektronicky) zcela totožné s původní dokumentací, kterou vlastní příjemce,

toho, že informace obsažené v protokolu o převzetí a faktuře odpovídají skutečnosti, tj. že práce a služby byly skutečně vykonány v uvedeném rozsahu.

Řídící orgány by měly rozhodnout o intenzitě kontrol na místě, a to s ohledem na zjištěná rizika, typy projektů, rozsah projektů a typy příjemců.

#### **Elektronické dokumenty**

Míra využití elektronických dokumentů může ve víceletém finančním rámci na období let 2014–2020 prudce vzrůst. Členské státy musejí zaručit, že výměnu všech informací mezi příjemci a řídicími orgány, certifikačními orgány, auditními orgány a zprostředkujícími subjekty lze provádět výhradně prostřednictvím systémů pro elektronickou výměnu údajů<sup>6</sup>.

To by mělo mít na odhalování padělaných dokumentů poměrně malý vliv, neboť padělání souvisí převážně s chybějícími povinnými informacemi v dokumentech, poskytnutím falešných informací či prvků, nedostatečnou konzistencí mezi několika dokumenty v určitém kontextu, obecným chováním příjemce atd. To vše jsou prvky, které přímo nesouvisí s typem formátu dokumentů.

Přesto by mohla vyvstat nová otázka týkající se bezpečnosti, integrity a pravosti při elektronickém přenosu dokumentů. Tu by bylo možno řešit využitím elektronického podpisu. Orgány budou možná muset u poskytovatele elektronického podpisu ověřit, zda je použitý elektronický podpis pravý.

<sup>5</sup> Daňová správa, správa sociálního zabezpečení, celní správa atd.

<sup>6</sup> Ustanovení čl. 112 odst. 3 návrhu nařízení KOM(2011) 615 na programové období let 2014–2020.

Ve všech případech – při využití tištěného dokumentu či dokumentu v elektronickém formátu – by mělo být podezření na padělek pro relevantní orgány podnětem ke křížové kontrole a/nebo kontrole na místě, aby se co možná nejvíce ověřila pravost informací.

Kromě toho budou muset příjemci uchovávat tištěné dokumenty (originály nebo ověřené kopie), pokud existují, a poskytovat je příslušným orgánům pro účely kontrol.

### **3.4 Koordinace řídicích a policejních/soudních orgánů**

Pokud řídicí orgány narazí na dokument, který byl možná padělán, musejí provést kontrolu, aby rozptýlily pochybnosti nebo potvrdily riziko. Pokud se riziko potvrdí, řídicí orgány by měly zvážit, zda neprovedou kontrolu na místě.

Velice důležitá je schopnost rychlé reakce a řídicí orgány by měly reagovat rychle a vhodně:

pokud vyvstanou nesrovnalosti nebo existuje podezření na podvod, měly by podle potřeby pozastavit platby za danou operaci,

měly by chránit dokumenty a důkazy,

měly by předat dané informace soudním orgánům, a to buď přímo, nebo prostřednictvím hierarchie, aniž jsou tím dotčeny interní či vnitrostátní předpisy.

V závislosti na případě mohou správní a trestní orgány reagovat současně.

Včasný kontakt s policejními/soudními orgány může být vhodný z taktických důvodů:

Může přispět k plánování patřičných dalších kroků, a zejména k rozhodnutí o tom, které

- orgány by měly mít hlavní slovo,
- akce jsou nejvhodnější k ochraně finančních zájmů EU a dotčeného členského státu a k zaručení účinnosti soudního vyšetřování a stíhání daného případu.

Pokud k problémům s padělanými dokumenty dochází velmi často, doporučuje se zřídit kontakty a vytvořit metody vzájemné spolupráce a uspořádat školení, a to ve spolupráci se speciálními subjekty, které působí jak na regionální, tak celostátní úrovni.

Orgány odpovědné za hlášení nesrovnalostí rovněž musejí sledovat výsledky trestních řízení týkajících se případů podvodu. Informace získané v průběhu řízení musejí být v souladu s použitelnými předpisy předány úřadu OLAF (např. prostřednictvím čtvrtletních zpráv v rámci systému pro řízení nesrovnalostí (IMS)).

Další důležitou věcí je vývoj řádně fungujícího systému pro výměnu informací s donucovacími orgány, který umožní získat údaje nutné pro podávání zpráv v rámci systému IMS.



## **PŘÍLOHY**



## Příloha 1 – Příklady padělaných dokumentů

Tato příloha obsahuje příklady padělaných faktur, pracovních výkazů, prezenčních listin, bankovních záruk, prohlášení o kapacitě, osvědčení, letenek, webových stránek atd.

### Příklad 1 – Neobvyklé číslo dokumentu a chybějící razítko

*Skutečnosti:* Příjemce v rámci operačního programu provedl zadávací řízení na veřejnou zakázku na služby. Jedním z dokumentů, které musely hospodářské subjekty příjemci poskytnout, aby prokázaly svoji způsobilost, bylo osvědčení od registračního úřadu (obchodní rejstřík). Toto osvědčení obsahuje správné údaje o společnosti: místo sídla, partnery, vedoucí pracovníky, zastupující osoby atd. Zakázka byla udělena konsorciu společností, a toto osvědčení tudíž musela předložit každá z nich.

*Varovný signál:* Podezření auditora vzbudilo chybějící razítko na osvědčení a neobvyklé číslo dokumentu. Číslo na tomto druhu dokumentu se uvádí ve formátu (rrrr/mm/dd/hh/mm/vv) a v dokumentu byla nesrovnalost mezi číslem a datem vydání dokumentu.

*Reakce:* Auditor zjistil, že osvědčení jedné ze společností mělo nepravdivý obsah. Auditor zadal dotaz do veřejné databáze obchodního rejstříku a zjistil, že vedoucí pracovník, partner a zastupující osoba společnosti je pan A. V osvědčení bylo uvedeno, že vedoucím pracovníkem, partnerem a zastupující osobou je pan B, který uzavřel smlouvu o konsorciu a smlouvu na zakázku. Auditní orgán zaslal registračnímu úřadu dotaz ohledně pravosti dokumentu. Registrační úřad odpověděl, že tento dokument nebyl vydán příslušným orgánem a že číslo dokumentu neodpovídá datu vydání.

*Výsledek:* Doporučení provést finanční nápravu ve výši 100 % výdajů na veřejnou zakázku a poslat oznámení úřadu prokurátora za účelem dalšího šetření.

### Příklad 2 – Osvědčení s neobvyklým číslem

*Skutečnosti:* Auditní orgán zahájil zadávací řízení na službu. Jedním z dokumentů, které musely hospodářské subjekty zadavateli poskytnout, aby prokázaly svoji způsobilost, bylo osvědčení o zkušenostech hlavního odborníka č. 1 – vedoucího týmu.

*Varovný signál:* Člen hodnotícího výboru zjistil, že jeden z hospodářských subjektů předložil osvědčení s neobvyklým sériovým číslem. Dokument nebyl vydán oprávněnou osobou – generálním sekretářem či ministrem –, ale ředitelem jednoho z útvarů ministerstva zdravotnictví.

*Reakce:* Auditní orgán zaslal ministerstvu dotaz ohledně pravosti dokumentu. Generální tajemník odpověděl, že ministerstvo zdravotnictví toto osvědčení nevydalo a že dokument nebyl zaregistrován v informačním a archivačním systému ministerstva.

*Výsledek:* V důsledku toho auditní orgán vyloučil daný hospodářský subjekt ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Spis byl zaslán úřadu prokurátora pro účely dalšího vyšetřování. Při vyšetřování bylo zjištěno, že sériové číslo dokumentu bylo změněno, aby mohl být dokument prezentován jako pravý dokument vydaný ministerstvem.

### **Příklad 3 – Různé inkousty na faktuře**

*Skutečnosti:* Účetní příjemce doplnil na fakturu údaje a zvýšil splatnou částku.

*Varovný signál:* Odlišnosti v inkoustu použitém k přípravě faktur.

*Reakce:* Byl zahájen audit. Auditor provedl křížovou kontrolu údajů na fakturách podle primárních dokumentů – smluv a protokolů o předání. Zpráva o auditu byla zaslána úřadu prokurátora. Jako dodatečné důkazy byly použity dokumenty připojené k fakturám.

*Výsledek:* Účetní byl usvědčen ze zpronevěry. Příjemce si nebyl vědom nezákonných transakcí, které účetní prováděl. V souladu se zákonem o veřejné interní finanční kontrole vypracoval auditor prohlášení o zpronevěře ze strany účetního a účetní škodu uhradil v plném rozsahu včetně úroků.

### **Příklad 4 – Faktura vystavená společností, která působí v odvětví mimo oblast financování**

*Skutečnosti:* Aby zaměstnancům byly uhrazeny pracovní oděvy, musí každý z nich předložit fakturu od prodejce.

*Varovný signál:* Jeden ze zaměstnanců předložil fakturu od společnosti, která působí v oboru bylin.

*Reakce:* Auditor zaslal dané společnosti dotaz. Vyšlo najevo, že razítko na faktuře společnost již celé roky nepoužila, jelikož jí bylo odcizeno. Společnost také prohlásila, že číslo faktury neodpovídá používané nomenklatuře.

*Výsledek:* Pachatel uhradil nesprávně vyplacenou částku. Vedoucí agentury pro veřejnou interní finanční kontrolu rozhodl, že míra, v níž je jednání nebezpečné pro společnost, je nepatrná, a případ tudíž nebyl předán úřadu prokurátora.

### **Příklad 5**

*Skutečnosti:* Příjemce předložil bankovní výpis, který uváděl zůstatek ve výši 20 milionů CZK, aby prokázal značnou finanční kapacitu nutnou k získání spolufinancování ze strany EU.



*Varovný signál:* Příjemce již vyšetřovala policie. Policejní vyšetřovatelé obdrželi informace o jeho špatné finanční/hospodářské situaci, která byla podle všeho v rozporu s bankovním výpisem, jež příjemce poskytl zadavateli.

*Reakce:* Policie provedla v bance křížovou kontrolu bankovního výpisu. Vyšlo najevo, že bankovní výpis, který příjemce zadavateli poskytl, byl falešný. Skutečný zůstatek na účtu byl 20 000 CZK. Pachatel použil skutečné bankovní razítko, což znamená, že měl pravděpodobně v bance spoluvníka, to však nebylo prokázáno.

*Výsledek:* Na základě těchto zjištění bylo zahájeno trestní řízení. Příjemce byl stíhán a odsouzen k odnětí svobody.

Adresář ☎

První městská banka, a.s.

VÝPIS Z ÚČTU

číslo účtu: 0000002004770001  
BÚ TTS, SPOL. S R.O.

klient [REDACTED] TRADE [REDACTED]

datum výpisu 31-10-02

měna CZK

číslo výpisu 1

strana 1

[REDACTED] TRADE [REDACTED] - TTS, SPOL. S R  
[REDACTED] 55  
181 00 PRAHA 8 - ČIMICE

Plněný stav minulého výpisu 0.00

DATUM	OPERACE	DEBET	KREDIT
31-10-02	00020/PO2 9 KS 379		20,000.00CR
31-10-02	Fixed Commission	110.00DR	
31-10-02	Interest		0.28CR
Součty obrátů za výpis		110.00DR	20,000.28CR
zůstatek			19,890.28CR
limit			0.00
lze čerpat			20,000.00CR

Číslo účtu: 0000002004770001  
BÚ TTS, SPOL. S R.O.  
klient: [redacted] TRADE [redacted]  
datum výpisu: 31-10-02  
měna: CZK  
číslo výpisu: 1  
strana: 1

[redacted] TRADE [redacted] - TTS, SPOL. S R.  
[redacted] /55  
181 00 PRAHA 8 - ČIMICE

konečný stav minulého výpisu 0.00

M	OPERACE	DEBET	KREDIT
	31-10-02 00020/PO2 9 KS 379		
	31-10-02 Fixed Commission	110.00DR	20,000,000.00CR
	31-10-02 Interest		280.00CR
	Součty obrátů za výpis	110.00DR	20,000,280.00CR
	zůstatek		20,000,170.00CR
	limit		0.00
	lze čerpat		20,000,170.00CR

Padělaný dokument

## **Příklad 6**

### **Padělané bankovní výpisy (potvrzení o bankovních operacích)**

*Skutečnosti:* Při kontrole na místě příjemce předložil dva vytištěné oskenované bankovní výpisy (potvrzující platbu DPH u faktur A a B dne 13. 9. 2011).

*Varovný signál:* Podnět k podezření zavdala nesrovnalost v číslech bankovních účtů pro platbu faktury A (11 2222 3333 4444 5555 6666 7777) a faktury B (11 2222 3333 4444 5555 66667).

*Reakce:* Příjemce byl požádán, aby předložil originály bankovních výpisů s razítkem banky, ty však příjemce nepředložil. Analýza kopií bankovních výpisů ukázala, že:

- v bankovním výpise, který potvrzuje platbu DPH z faktury B, je v poli „z účtu číslo“ uvedeno dvacetitřímístné číslo účtu místo standardního čísla dvacetišestimístného;
- mezi oběma bankovními výpisy existují viditelné rozdíly ve velikosti a ostrosti písma. Údaje obsažené v jednotlivých polích se viditelně liší: datum zaúčtování, datum měny, z účtu č., částka transakce, zaúčtovaná částka, název platby.

Kromě toho byl předložen další bankovní výpis, který se týkal odlišného čísla účtu a odlišného data platby (16. 9. 2011), avšak stejné částky pro téhož dodavatele. Výše uvedené skutečnosti daly podnět k pochybnostem o pravosti výpisů potvrzujících platby ze dne 13. 9. 2011.

*Výsledek:* Řídící orgány oznámily případ úřadu prokurátora z důvodu podezření na trestný čin. Zároveň byla pozastavena platba příjemci.

## **Příklad 7**

*Skutečnosti:* Příjemce předložil bankovní výpis a tvrdil, že jde o originál.

*Varovný signál:* Po důkladném prozkoumání vyšlo najevo, že dokument je pouhá kopie. Příjemce vysvětlil, že již není majitelem tohoto bankovního účtu. Proto byla kopie jediným dokumentem, který měl k dispozici.

*Reakce:* Příjemce byl požádán, aby předložil originál bankovního výpisu s razítkem banky, příjemce jej však nepředložil. Analýza kopie výše uvedeného bankovního výpisu ukázala, že:

- byl špatně vypočten konečný zůstatek. Počáteční zůstatek činil 1 733,83 PLN, došlo k jediné finanční transakci – k platbě 2 893,40 PLN – a konečný zůstatek se rovnal téže částce - 2 893,40 PLN.
- částka v poli „Debet celkem“ – 9 444,98 PLN – neodpovídala součtu transakcí.

*Výsledek:* Řídící orgány předaly případ úřadu prokurátora z důvodu podezření na trestný čin. Zároveň byla pozastavena platba příjemci.

## **Příklad 8**

### **Padělané (pozměněné) faktury**

*Skutečnosti:* Příjemce předložil společně s žádostí o platbu kopie faktur a potvrzení o bankovních převodech ze září 2009.

*Varovný signál:* Při kontrole na místě byl příjemce požádán, aby předložil originály. Příjemce prohlásil, že je ztratil.

*Reakce:* Donucovací orgány provedly šetření, které prokázalo, že byla zmanipulována data vydání dokumentů. Byly nalezeny originály se stejným číslem, ale jiným datem (červenec 2009). Tudíž byl vyvozen závěr, že kopie jsou padělky.

Příjemce padělal data, aby zakryl skutečnost, že projekt zahájil ještě předtím, než požádal o financování. V důsledku toho byla jeho žádost považována za nezpůsobilou.

*Výsledek:* Soud zahájil trestní řízení. Příjemce byl obviněn ze změny dat v dohodě s dodavatelem, na fakturách a u bankovního převodu, aby získal finanční prostředky z operačního programu. V roce 2013 byl vydán rozsudek, jímž byl příjemce zproštěn obvinění z údajného trestného činu. Žalující strana se odvolala. V průběhu řízení bylo rozhodnuto, že projekt byl zahájen před podáním žádosti o spolufinancování, a proto nemá příjemce nárok na to, aby z programu obdržel finanční prostředky. Řídící orgány ukončí grantovou dohodu s příjemcem a získají zpět prostředky, které mu byly vyplaceny.

## **Příklad 9**

*Skutečnosti:* Žadající společnost měla v úmyslu renovovat a modernizovat své prostory a ve fázi podání žádosti předložila tři požadované cenové nabídky.

*Varovný signál:* Ve fázi přezkumu byly zdůrazněny tyto záležitosti:

Hlavním podnětem k počátečnímu podezření na podvod byla podobnost jednotlivých cenových nabídek předložených společně s formulářem žádosti (viz Q1, Q2 a Q3);

Pochybnosti vzbuzoval také nedostatek podrobných údajů v předložených cenových nabídkách. Nabídky uváděly pouze paušální částky bez podrobností o jednotkové ceně a množstvích. Jednalo se o projekt „na klíč“; pokud šlo o práce jako omítání, malování a pokládání podlah, cenové nabídky neobsahovaly žádné rozměry ani jednotkové náklady (viz Q1, Q2 a Q3) a tyto rozměry ani náklady nebyly auditnímu týmu předloženy, když o ně požádal;

Společnost, která po provedení prací vystavila fakturu (viz INV), byla jiná než společnost, která byla vybrána ve fázi podání žádosti (viz Q1).

Společnost, která vystavila fakturu (viz INV), měla stejné číslo plátce DPH, jaké bylo uvedeno v cenové nabídce společnosti, kterou vybral příjemce (viz Q1), společnost však byla jiná;

Čísla plátců DPH společností byla zkontrolována pomocí systému VIES (systém výměny informací o DPH). Vyšlo najevo, že cenová nabídka Q1 používala číslo plátce DPH, které odpovídá názvu společnosti, která vystavila fakturu;

*Reakce:* Společně s úřadem pro DPH byly provedeny další kontroly.

Společnost, která předložila cenovou nabídku Q1, nebyla ve spisech tohoto úřadu nalezena.

Tyto skutečnosti daly podnět k vážným pochybnostem o tom, zda společnost, která předložila cenovou nabídku Q1 a která byla zároveň společností, která zakázku získala, vůbec existuje.

Po dalších kontrolách vyšlo také najevo, že dvě ze tří společností, které předložily cenové nabídky Q2 a Q3, měly tytéž akcionáře a společné ředitele, přičemž hlavním akcionářem byla společnost XXXXXXXXXXXXX s.r.o.

*Výsledek:* Auditní orgán ihned získal zpět 25 % částky na základě předpokládaného podvodu a má být provedeno další šetření. Finanční prostředky byly získány zpět. Případ byl předán koordináčnímu útvaru pro boj proti podvodům (AFCOS) a ten zahájil vyšetřování.

Q 1

[REDACTED] LTD.  
PHONE [REDACTED]  
VAT - [REDACTED] 16 [REDACTED] - [REDACTED] 15  
E-MAIL [REDACTED]

**FACSIMILE TRANSMITTAL SHEET**

---

TO: [REDACTED] FROM: [REDACTED]  
 MR. [REDACTED] COMPANY: [REDACTED]  
 DATE: 24/MARCH/2003  
 REF: QUOTE TOTAL NO. OF PAGES INCLUDING COVER: 1  
 NOTES/COMMENTS:

Dear Sir,

Hereunder is our quote for the works required. Kindly note that this quote is valid for 12 months as of today.

	Euro Price (excl. VAT)	Euro VAT	Euro Price (incl. VAT)
1. Air-conditioning work	12,000.00	2,160.00	14,160.00 ✓
2. Electrical Installation	4,250.00	765.00	5,015.00 ✓
3. Plastering and painting works	8,950.00	1,611.00	10,561.00 ✓
4. Internal wooden doors	3,250.00	585.00	3,835.00 ✓
5. Sanitary area works	2,790.00	502.20	3,292.20 ✓
6. Flooring	5,125.00	922.50	6,047.50 ✓
7. Drop ceiling	4,125.00	742.50	4,867.50 ✓
8. Internal Glazing	2,950.00	531.00	3,481.00 ✓
9. Light fittings	1,750.00	315.00	2,065.00 ✓
10. Multimedia facilities	3,750.00	675.00	4,425.00 ✓
11. Classroom furniture	6,750.00	1,215.00	7,965.00 ✓
12. Service room	4,450.00	801.00	5,251.00 ✓
13. Lounge area	6,500.00	1,170.00	7,670.00 ✓
14. Shading systems	1,450.00	261.00	1,711.00 ✓
15. Dispensing machines	1,150.00	207.00	1,357.00 ✓
16. Decorative paintings	2,250.00	405.00	2,655.00 ✓
17. Internal signage	1,250.00	225.00	1,475.00 ✓
<b>TOTAL Euro</b>	<b>72,740.00</b>	<b>13,093.20</b>	<b>85,833.20</b>

Please keep us updated.

[REDACTED]

**DISCLAIMER:**

The information in this email and any attachments are confidential and intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately using the sender email address and delete this email. You should not read or copy this e-mail, use it for any purpose, disseminate it or disclose its contents to any other person. Note that any views or opinions presented in this email are solely those of the author and do not necessarily represent those of the firm as this may be contrary to the firm's policy and outside the scope of the employment of the individual concerned. The firm will not accept any liability in respect of such communication. Although the firm has taken reasonable precautions to ensure no viruses are present in this email, the firm cannot accept responsibility for any loss or damage arising from the use of this email or attachments. Moreover, communication via email over the internet is not secure and messages may be read, manipulated or otherwise compromised by unknown third parties. The firm does not accept any responsibility for the correctness and completeness of the transfer of information contained in such communication nor for any delay of receipt.

# Q 2

[Redacted] Ltd.

24/03/2009

Quotation: [Redacted]

Dear Mr. [Redacted]

Hereunder is the quote requested as per specifications detailed to us by [Redacted]  
- Forsite Design. Please note that this quote is valid for up to 12 months.

		VAT	Total
1. A/C supply and install	12,500.00	2,250.00	14,750.00
2. Electricals	4,000.00	720.00	4,720.00
3. Plaster / paint work	8,500.00	1,530.00	10,030.00
4. Woodworks	4,800.00	864.00	5,664.00
5. Sanitary supplies	3,000.00	540.00	3,540.00
6. Floor coverings	6,000.00	1,080.00	7,080.00
7. Suspended ceilings	3,250.00	585.00	3,835.00
8. Internal Glazing	2,950.00	531.00	3,481.00
9. Light fittings	2,150.00	387.00	2,537.00
10. Multimedia supplies	3,520.00	633.60	4,153.60
11. Classroom furniture	6,950.00	1,251.00	8,201.00
12. Service room	4,950.00	891.00	5,841.00
13. Lounge area	5,125.00	922.50	6,047.50
14. Shading	1,750.00	315.00	2,065.00
15. Dispensing machines	1,450.00	261.00	1,711.00
16. Decorative paintings	2,750.00	495.00	3,245.00
17. Internal signage	1,750.00	315.00	2,065.00
			<b>88,966.10</b>

Please let us know if clarifications are required.

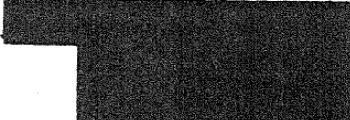



Thanks and regards.


[Redacted Signature]  
Managing Director.

MEMBER OF:  
[Redacted]



# Q 3

 *Ltd.*  
Tel/Fax:   
VAT Reg No   
Co. Reg. 

Quote to 

Date: 24<sup>th</sup> March 2009

Dear 

Thanks for this opportunity to quote for your new project. Following the site visit and the meeting with the designer in charge, hereunder is our itemized quote as requested.

	<u>Net price</u>	<u>VAT</u>	<u>Total</u>
1. Air-conditioning	11,000.00	1,980.00	12,980.00
2. Electrical Installation	4,180.00	752.40	4,932.40
3. Plastering and painting	9,020.00	1,623.60	10,643.60
4. Internal wooden doors	3,465.00	623.70	4,088.70
5. Sanitary supplies	2,640.00	475.20	3,115.20
6. Flooring	5,500.00	990.00	6,490.00
7. Drop ceiling	3,850.00	693.00	4,543.00
8. Internal Glazing	2,750.00	495.00	3,245.00
9. Light fittings	1,980.00	356.40	2,336.40
10. Multimedia facilities	3,520.00	633.60	4,153.60
11. Classroom furniture	6,600.00	1,188.00	7,788.00
12. Service room	4,950.00	891.00	5,841.00
13. Lounge area	5,500.00	990.00	6,490.00
14. Shading systems	1,760.00	316.80	2,076.80
15. Dispensing machines	1,320.00	237.60	1,557.60
16. Decorative coatings	2,640.00	475.20	3,115.20
17. Internal signage	1,650.00	297.00	1,947.00
<b>TOTAL</b>	<b>72,325.00</b>	<b>13,018.50</b>	<b>85,343.50</b>

Please note that this quote is valid for 12 months. Delivery dates are approx. 30-45 days after confirmation. Programme of works to be discussed



# INV

[REDACTED] LTD

Te [REDACTED]  
 VAT Reg. No: [REDACTED]-[REDACTED]15

[REDACTED]  
 VAT Reg. No: [REDACTED]

Date 31/08/2011  
 A/C Code 000623  
 Sys Ref 00016084  
 Int Ref IN 021899  
 Ext Ref JOB 623  
 Page 1

## Invoice 021899

Details		EUR	VAT %
Invoice as per quotation dated 24/03/2010;		72,740.00	18.0
1.	Air-conditioning work - €14160.00		
2.	Electrical Installation - €5015.00		
3.	Plastering and painting works - €10561.00		
4.	Internal wooden doors - €3835.00		
5.	Sanitary area works - €3292.20		
6.	Flooring - €6047.50		
7.	Drop ceiling - €4867.50		
8.	Internal Glazing - €3481.00		
9.	Light fittings - €2065.00		
10.	Multimedia facilities - €4425.00		
11.	Classroom furniture - €7965.00		
12.	Service room - €5251.00		
13.	Lounge area - €7670.00		
14.	Shading systems - €1711.00		
15.	Dispensing machines - €1357.00		
16.	Decorative paintings - €2655.00		
	Internal signage - €1475.00		
Sub-total		72,740.00	
VAT Amt		13,093.20	
TOTAL EUR		85,833.20	
<b>VAT Rate %</b>	<b>Amount</b>	<b>VAT Amount</b>	
18	72,740.00	13,093.20	
	72,740.00	13,093.20	

Equivalent In [REDACTED]

[REDACTED] LTD

## **Příklad 10**

### **Padělané prezenční listiny**

*Skutečnosti:* Příjemce předložil řídicím orgánům finanční žádosti týkající se konferencí, avšak bez patřičných podkladů. Řídicí orgán částku uhradil, aniž by si vyžádal prezenční listiny.

*Varovný signál:* V rámci auditu si auditor od příjemce vyžádal prezenční listiny a příjemce mu je poskytl. Po důkladném prozkoumání dokumentů vyšlo najevo, že podpisy mají velmi podobný tvar.

*Reakce:* Auditor zaslal písemnou žádost společnostem, které se údajně těchto konferencí zúčastnily. Zeptal se jich na údajnou účast jejich zástupců na akci. Nakonec se ukázalo, že u každé z 16 akcí bylo přibližně 200 podpisů falešných, přičemž 95 % těchto falešných podpisů „patřilo“ fiktivním osobám.

*Výsledek:* Případ byl předán úřadu prokurátora.



LISTA PARTICIPANȚI  
 CONFERINȚA DE LANSARE PROIECT [REDACTAT]

NUME PRENUME	ORGANIZATIE	DATE DE CONTACT	SEMĂTUR
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]



LISTA PARTICIPANȚI  
 CONFERINȚA DE LANSARE PROIECT [REDACTAT]

NUME PRENUME	ORGANIZATIE	DATE DE CONTACT	SEMĂTUR
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]
[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]	[REDACTAT]

## Příklad 11

### Falešná faktura z hotelu

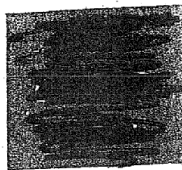
*Skutečnosti:* Příjemce předložil fakturu z hotelu, aby doložil účast na setkání.

*Varovný signál:* Hotel patří do velké skupiny, kde jsou všechny operace prováděny elektronicky: registrace klienta, fakturace atd. Faktura byla psaná ručně, chybělo na ní číslo, neuváděla měnu a neobsahovala žádné informace o platbě.

*Reakce:* Faktura byla podrobena křížové kontrole s hotelem, bylo potvrzeno, že hotel žádnou takovou fakturu nevystavil a že tohoto klienta nezná.

*Výsledek:* Příjemci byla zamítnuta úhrada nákladů. S ohledem na nízkou úroveň dané částky nebyla přijata žádná další opatření.

**HOTEL**  
PLACE [REDACTED] 13  
[REDACTED]



For official use

Description	Montant
Room Rent	
3 x 85	255
[REDACTED]	
[REDACTED]	
[REDACTED]	
[REDACTED]	
Petit dj. :	
Extra :	
Total :	255

Ch. No. 404 Nom. [REDACTED]  
Date : 14/1/2009 No. Prs. 1

## **Příloha 2: Minimální obsah faktur (od podniku pro podnik)**

Směrnice 2006/112 o DPH stanoví určitá pravidla pro obsah, který lze očekávat u faktur, pokud se na dotčené společnosti vztahuje režim DPH. Obecně mají partneři, s nimiž řídicí orgány jednají, povinnosti ohledně DPH, a tudíž by měli faktury připravovat a předkládat podle následujících pravidel. Tyto dokumenty potřebují pro daňové účely.

Faktura by měla obsahovat přinejmenším tyto prvky<sup>7</sup> (článek 226 směrnice):

- (1) datum vystavení;
- (2) pořadové číslo, které jednoznačně určuje fakturu;
- (3) identifikační číslo pro DPH dodavatele, pod nímž osoba povinná k dani dodala zboží nebo poskytla službu;
- (4) identifikační číslo pro DPH pořizovatele nebo příjemce;
- (5) plné jméno a adresu dodavatele;
- (6) plné jméno a adresu pořizovatele nebo příjemce;
- (7) popis množství a druhu dodaného zboží nebo poskytnuté služby;
- (8) datum vzniku daňové povinnosti (vůči správci daně);
- (9) jednotkovou cenu bez DPH a veškeré slevy nebo rabaty, pokud nejsou obsaženy v jednotkové ceně;
- (10) uplatněnou sazbu DPH;
- (11) výši DPH, jež má být odvedena;
- (12) rozpis výše DPH, jež má být odvedena, pro každou sazbu nebo osvobození;
- (13) celkovou částku, která má být odvedena.

---

<sup>7</sup> Článek 226 směrnice 2006/112/ES.

## Příloha 3 – Seznam užitečných databází on-line

### **Poznámka:**

Následující seznam webových stránek má pomoci řídicím orgánům při hledání informací první úrovně o zahraničních společnostech, jež předkládají různé dokumenty v rámci projektů financovaných EU: o tom, zda existují, kdy byly vytvořeny, o jménech akcionářů, ročním hrubém příjmu, kapitálu atd. Seznam samozřejmě není vyčerpávající.

Některé z uvedených stránek jsou pouze v jazyce země, v níž jsou umístěny. Bylo rozhodnuto ponechat je v seznamu, aby je mohly využívat ty řídicí orgány, které mají odpovídající lidské zdroje.

Seznam je uspořádán do tří hlavních skupin:

- 1- Všeobecné webové stránky
- 2- Webové stránky EU
- 3- Webové stránky vnitrostátních rejstříků

### **1- Všeobecné webové stránky**

#### ***Investigative Dashboard (vyšetřovací platforma)***

<http://www.investigativedashboard.org/category/www/>

Jazyk: angličtina

Na tomto portálu jsou odkazy na celou řadu vnitrostátních rejstříků a databází na celém světě a poskytuje informace o společnostech, akcionářích atd.

#### ***Světové rejstříky***

<http://www.companieshouse.gov.uk/links/introduction.shtml#reg>

Jazyk: angličtina

Na tomto portálu jsou odkazy na celou řadu úředních rejstříků společností v různých zemích a poskytuje informace o společnostech, akcionářích atd.

<http://www.commercial-register.sg.ch/home/worldwide.html>

Jazyk: angličtina

Webové stránky vedené kantonem St. Gallen poskytují odkazy na webové stránky pro registraci společností ve velkém počtu zemí na celém světě.

### **Úřední rejstříky společností**

<http://www.rba.co.uk/sources/registers.htm>

Jazyk: angličtina

Obsahují odkazy na rejstříky společností na celém světě včetně členských států EU.

## **2- Webové stránky EU**

### **VIIES – systém výměny informací o DPH**

[http://ec.europa.eu/taxation\\_customs/vies/](http://ec.europa.eu/taxation_customs/vies/)

Tyto webové stránky registrují všechny firmy v EU, které jsou plátcí DPH.

### **TIN (DIČ – daňové identifikační číslo) na portálu Evropa**

[http://ec.europa.eu/taxation\\_customs/tin/](http://ec.europa.eu/taxation_customs/tin/)

Tyto webové stránky umožňují on-line kontrolu DIČ (platnosti čísla) a poskytují informace o formátech DIČ rozčleněné podle jednotlivých zemí.

## **3- Webové stránky jednotlivých zemí**

### **Belgie**

[http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi\\_tsv/tsv.pl](http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_tsv/tsv.pl)

Jazyky: francouzština, nizozemština

Poskytují informace o společnostech registrovaných v Belgii od 1. 1. 1983.

### **Bulharsko**

<http://www.brra.bg/>

Jazyk: bulharština



Vnitrostátní obchodní rejstřík - poskytuje informace o obchodních společnostech registrovaných v Bulharsku.

### **Česká republika**

<https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-rozsirene>

Jazyk: čeština

Český obchodní rejstřík on-line. Poskytuje oficiální informace o společnostech registrovaných v České republice (právní forma, identifikační číslo, akcionáři, statutární orgán atd.)

[http://wwwinfo.mfcr.cz/ares/ares\\_fo.html.cz](http://wwwinfo.mfcr.cz/ares/ares_fo.html.cz)

Jazyk: čeština

České Ministerstvo financí – on-line informace z rejstříků samostatně výdělečně činných osob a informace o plátcích DPH

### **Francie**

<http://www.infogreffe.fr/>

Jazyk: francouzština

Poskytuje oficiální informace o společnostech registrovaných ve Francii.

<http://www.societe.com/>

Jazyk: francouzština

Poskytuje základní informace o společnostech, odkazy na jiné společnosti a hlavní finanční údaje.

### **Lucembursko**

<http://www.legilux.public.lu/entr/index.php>

Jazyk: francouzština

Poskytuje oficiální informace o společnostech registrovaných v Lucembursku.

### **Malta**

<http://www.mfsa.com.mt/>

Jazyky: maltština, angličtina

Poskytuje informace o uspořádání společností, poskytovaných službách, společnostech ve spojení a informace o členech správní rady.

<http://www.mepa.org.mt/home?l=1>

Jazyky: maltština, angličtina

Poskytuje informace o povoleních požadovaných jako součást projektu. Na Maltě spadá tato úloha do působnosti maltského úřadu pro životní prostředí a plánování (Malta Environment and Planning Authority, MEPA).

<http://www.etc.gov.mt/Index.aspx>

Jazyky: maltština, angličtina

Maltské středisko pro zaměstnanost a odborné vzdělávání (Employment and Training Centre, ETC) spravuje databáze registrovaných zaměstnavatelů/zaměstnanců. Lze provádět kontroly s cílem potvrdit údaje poskytnuté žadateli.

### **Polsko**

<http://www.stat.gov.pl/regon/>

Jazyk: polština

Poskytuje základní informace o společnostech registrovaných v Polsku včetně čísla v daňovém rejstříku, názvu společnosti, adresy společnosti, právní formy, formy vlastnictví, typu hlavní činnosti, data zahájení podnikatelské činnosti, data zápisu do záznamů.

<https://ems.ms.gov.pl/krs/danepodmiotu>

Jazyk: polština

Oficiální webové stránky Národního soudního rejstříku, které obsahují informace o názvu společnosti, adrese společnosti, právní formě, zástupcích společnosti.

### **Rumunsko**

<https://portal.onrc.ro>

Jazyk: rumunština

Poskytuje informace o společnostech registrovaných v Rumunsku. Vyžaduje registraci předem.

<http://www.mfinante.ro/pjuridice.html?pagina=domenii>

Jazyk: rumunština

Poskytuje základní daňové informace o společnostech registrovaných v Rumunsku.

### **Švýcarsko**

<http://www.moneyhouse.ch/>

Jazyky: němčina, italština, francouzština, angličtina

Poskytuje informace o společnostech registrovaných ve Švýcarsku.