



EUROPEISKA KOMMISSIONEN
EUROPEISKA BYRÅN FÖR BEDRÅGERIBEKÄMPNING (OLAF)

Politiskt och operativt stöd
Bedrägeriförebyggande och informationsanalys

Bryssel,
OLAF/C2/JK/MN/LM/AB

SAMMANSTÄLLNING AV AIDENTIFIERADE ÄRENDEN STRUKTURÅTGÄRDER

14/01/2011

I kommissionens meddelande *Förebyggande av bedrägerier med hjälp av erfarenheter från det operativa arbetet: En dynamisk bedrägerisäkring*¹ används Olafs operativa erfarenheter för att ta fram metoder för bedrägerisäkring som gynnar såväl kommissionens övriga avdelningar som medlemsstaterna. På grundval av meddelandet utformar Olaf specifika produkter för bedrägerisäkring, exempelvis sammanställningar av avidentifierade ärenden.

Jag är glad att kunna lägga fram den första sammanställningen av ärenden som liknar varandra på området strukturåtgärder.

Sammanställningen bidrar till Europeiska kommissionens strategi för att förebygga bedrägerier på drabbat området strukturåtgärder genom att systematiskt analysera resultaten av de operativa åtgärder som Olaf genomfört på området under de senaste sju åren. Sammanställningen bör öka medvetenheten om bedrägerier och göra aktuella lagstiftningsförslag mindre sårbara för bedrägerier. Resultaten av Olafs underrättelseverksamhet sammanfattas också. Resultaten bygger på en analys av flera källor, exempelvis medlemsstaternas anmälningar på området strukturåtgärder.

Kommissionen har dessutom utvecklat en övergripande strategi mot bedrägerier för att reagera på risken för bedrägerier, återspegla förändringarna som Lissabonfördraget medfört och uppnå EU-institutionernas politiska mål. Kommissionens strategi som för närvarande utarbetas kommer att fokusera på förebyggande av bedrägerier men också ta upp andra aspekter i ett helhetsperspektiv som är nödvändigt för att framgångsrikt bekämpa bedrägerier. Strategin kommer att innehålla en handlingsplan med operativa åtgärder. Den här sammanställningen är ett praktiskt verktyg i det sammanhanget för att stödja både medlemsstaterna och kommissionen genom att identifiera tillvägagångssätt och varningssignaler.

Den här sammanställningen kommer riktas därför till alla berörda, kommissionens avdelningar och medlemsstaternas behöriga myndigheter.

Jag är övertygad om att en ökad medvetenhet om bedrägerier är av största betydelse inom förvaltnings- och revisionsmyndigheter, men även inom kommissionens avdelningar som ansvarar för den delade förvaltningen av strukturåtgärderna. Denna ökade medvetenhet kommer att stödja deras ansträngningar att upptäcka och minska bedrägerierna för att bättre kunna skydda de europeiska skattebetalarnas pengar.

Algirdas Šemeta

Kommissionär för skatter och tullar, revision och bedrägeribekämpning

¹ KOM(2007) 806

Som nyligen utnämnd generaldirektör för Olaf är jag glad att få den här möjligheten att lägga fram denna sammanställning av ärenden som liknar varandra på området strukturåtgärder.

Olaf har en unik ställning eftersom både den operativa verksamheten och de politiska insatserna mot bedrägerier är samlade inom en enda myndighet.

Våra utredare genomför administrativa utredningar både i och utanför medlemsstaterna. Tack vare Olafs operativa erfarenheter kan den personal som arbetar med att förebygga bedrägerier dra lärdom av det arbete som utförts. Dessa lärdomar ställs till förfogande för våra samarbetspartner på olika sätt, till exempel i den här sammanställningen.

Medlemsstaterna anmäler oriktigheter som inom området strukturåtgärder till kommissionen. Olaf bearbetar och analyserar informationen. Kombinationen av denna analys och Olafs egen operativa erfarenhet resulterar i värdefull information som hjälper de myndigheter som ansvarar för förvaltningen av EU:s medel att förebygga och upptäcka bedrägerier.

Det är mycket viktigt att förebygga bedrägerier om vi vill skydda EU:s ekonomiska intressen effektivt. Förebyggande av bedrägerier och utredningar kompletterar varandra. När misstänkta bedrägerier leder till utredning har det en avskräckande effekt. Det mest kostnadseffektiva sättet att minska bedrägeriernas samhällskonsekvenser är att stämma i bäcken.

Jag är övertygad om att denna sammanställning har ett mervärde som gör att vi, som ett led i kommissionens övergripande strategi mot bedrägerier, bättre kan förebygga och upptäcka bedrägerier. Olaf kommer att verka aktivt för att ge ytterligare stöd till kommissionens avdelningar och till medlemsstaterna med sin sakkunskap om förebyggande, upptäckt och utredning av bedrägerier.

Jag uppmanar alla berörda att verkligen använda denna sammanställning och dela med sig av sina idéer och erfarenheter till Olaf så att vi kan intensifiera kampen mot bedrägerier.

Giovanni Kessler

Generaldirektör för Olaf

Innehållsförteckning

1.	INLEDNING.....	5
2.	SYFTET MED SAMMANSTÄLLNINGEN	5
3.	SEKTORSSPECIFIK BEDÖMNING.....	6
	A. Statistisk analys av oriktigheter och misstänkta bedrägerier som medlemsstaterna anmält – årsrapport enligt artikel 325 i EUF-fördraget.....	7
	B. Resultat av underrättelseprojekt	9
	C. Resultat av Olafs operativa verksamhet	10
4.	SAMMANSTÄLLNINGENS UPPBYGGNAD.....	11
5.	SAMMANSTÄLLNING AV AVIDENTIFIERADE ÄRENDEN.....	14
	1.1. Fall av felaktiga uppgifter – felaktiga eller falska handlingar eller avsaknad av styrkande handlingar	15
	1.2. Fall av dubbelfinansiering	36
	1.3. Intressekonflikter	39
	1.4. Överträdelse av bestämmelserna om offentlig upphandling.....	46
	1.5. Åtgärder som inte genomförts eller fullföljts eller inte genomförts i enlighet med reglerna	52
	1.6. Problem med samfinansiering	61

1. INLEDNING

Artikel 325.4 i fördraget avser åtgärder som rör förebyggande av och kamp mot bedrägerier som riktar sig mot unionens ekonomiska intressen, i syfte att ge ett effektivt och likvärdigt skydd i medlemsstaterna.

Enligt förordning (EG) nr 1073/1999¹ är Olafs uppgift att genomföra utredningar och (enligt artikel 1.2 i den förordningen²) att bidra till utformningen av Europeiska kommissionens politik mot bedrägerier.

Mot denna bakgrund anges i kommissionens meddelande *Förebyggande av bedrägerier med hjälp av erfarenheter från det operativa arbetet: En dynamisk bedrägerisäkring*³ en metod för bedrägerisäkring som huvudsakligen använder sig av resultaten från Olafs operativa verksamhet och underrättelseverksamhet.

Att ta lärdom av resultaten från utredningsverksamhet och underrättelseanalys och vidarebefordra dessa lärdomar till kommissionens övriga avdelningar och, när så är lämpligt, även till EU-institutioner och medlemsstaterna är en grundsten i kommissionens politik för att förebygga bedrägerier.

Denna sammanställning av oidentifierade ärenden ingår i den gemensamma strategin för att förebygga bedrägerier på området strukturåtgärder⁴.

2. SYFTET MED SAMMANSTÄLLNINGEN

Syftet med sammanställningen är att se vilka lärdomar som kan dras av resultaten av Olafs utrednings- och underrättelseerfarenheter på fältet och vidarebefordra dessa till berörda aktörer inom EU-institutionerna och i medlemsstaterna, för att öka medvetenheten om bedrägerier och upptäcka svagheter och sårbarheter i lagstiftning, administrativa förfaranden och system för att genomföra sammanhållningspolitiken.

Olaf anser att medvetenhet om huvudsakliga metod och svagheter som upptäcks i systemen för genomförande kommer att hjälpa kommissionen och nationella behöriga myndigheter att bättre inrikta sin kontrollverksamhet och ge ett effektivare skydd mot bedrägerier och oriktigheter.

Sammanställningen har utformats för att uppfylla behoven hos en rad olika aktörer som är delaktiga i strategin för förebyggande av bedrägerier, bland annat

- delegerade utanordnare, ansvariga för förvaltning och kontrollsystem (GD REGIO och GD EMPL, men även GD AGRI och GD MARE),
- nationella aktörer med ansvar för förvaltning och kontrollsystem,
- internrevisorer, tjänsten för internrevision,
- Olafs utredare, personer som arbetar med uppföljning och underrättelser.

Användarna har en rad olika delvis överlappande behov.

- Besluta om riskhantering inom kommissionen och på nationell nivå.
- Förbättra förvaltning och kontrollsystem genom att beakta resultaten av analyser och fastställa prioriteringar med avseende på dokumentkontroll, kontroller på plats och revisioner.
- Göra revisioner inom Europeiska unionen och i medlemsstaterna samt utredningar via Olaf.
- Öka medvetenheten bland erfaren personal⁵.

Sammanställningen innehåller dessutom en syntes eller ett sammandrag av de viktigaste slutsatserna för bedrägeribekämpningen som hämtats ur Olafs analys av utredningarna och strategiska underrättelseverksamhet avseende strukturåtgärder. I förekommande fall kommer rekommendationer att utfärdas för att bättre förebygga bedrägerier.

Analysen kombineras med de uppgifter och den information som medlemsstaterna lämnat via anmälningssystemet (*Irregularities Management System – IMS*) i enlighet med sina skyldigheter enligt EU:s lagstiftning.

Den systematiska analysen av Olafs operativa erfarenhet ger också information som är viktig för att upprätta en kunskapsbas över huvuddragen för oriktigheter och bedrägerier. Olafs sammanställning kommer att fungera som ett viktigt verktyg för riskanalys, medvetandehöjning och utbildning med inriktning på utanordnande avdelningar för att förebygga oriktigheter och bedrägerier.

3. SEKTORSSPECIFIK BEDÖMNING

Enligt artikel 53 b⁶ i budgetförordningen och gällande branschregler delegerar kommissionen vid delad förvaltning genomförandet till medlemsstaterna som alltså har huvudansvaret **för att förebygga**, upptäcka och korrigera oriktigheter⁷. I stort sett hela budgeten för strukturåtgärder förvaltas av medlemsstaterna.

Området strukturåtgärder har en gemensam rättslig ram på EU-nivå. Genomförandet varierar emellertid från en medlemsstat till en annan och från en region till en annan inom samma medlemsstat, och till och med mellan specifika åtgärder som genomförs av de olika medlemsstaterna. Även om **vissa typer av bedrägerier⁸ drabbar alla programperioder och all finansiering** har följer sammanställningen vissa programperioder och medel för att anpassa sig till de användare som känner till en viss uppsättning regler och tillämpningar.

De avdelningar vid kommissionen som huvudsakligen arbetar med strukturåtgärder är GD REGIO, GD EMPL, GD MARE och GD AGRI. Mottagarna är offentliga och privata organ.

Analysen av Olafs utredningar i den andra delen av denna sammanställning visar att bedrägerier, korruption⁹ och annan olaglig verksamhet som påverkar Europeiska unionens ekonomiska intressen inom området strukturåtgärder uppstår under en eller flera av de tre huvudfaserna: beviljande (anbudsinfordran), urval eller genomförande.

Potentiella bedragare utnyttjar brister i förvaltnings- eller kontrollsystem och eventuella kryphål i de nationella tillämpningsbestämmelserna.¹⁰

A. STATISTISK ANALYS AV ORIKTIGHETER OCH MISSTÄNKTA BEDRÄGERIER SOM MEDLEMSSTATERNA ANMÄLT – ÅRSRAPPORT ENLIGT ARTIKEL 325 I EUF-FÖRDRAGET

I Olafs underrättelseanalyser används bland andra källor anmälningar om oriktigheter¹¹ och misstänkta bedrägerier¹² som medlemsstaterna anmäler¹³. Sedan 2006 ska medlemsstaterna i anmälan även ange om det föreligger misstanke om bedrägeri. Det äldre begreppet ”oegentlighet” är brett och omfattar både uppsåtliga och icke uppsåtliga beteenden (och därmed även bedrägerier). För att det faktiskt ska vara frågan om bedrägeri krävs en slutgiltig straffrättslig dom (som vunnit laga kraft). Det är alltså uppsåtet som skiljer bedrägerier från oriktigheter.

Den första typen av analys som bygger på informationen från medlemsstaterna är en statistisk analys. Olaf utgår från de oriktigheter och misstänkta bedrägerier som medlemsstaterna har anmält via anmälningssystemet IMS¹⁴.

Anmälningsskyldigheten slås fast i artikel 28 i förordning (EG) nr 1828/2006 när det gäller oriktigheter som hänför sig till programperioden 2007–2013, och i artikel 3 i förordning (EG) nr 1681/94, ändrad genom förordning nr 2035/2005, när det gäller oriktigheter som hänför sig till tidigare programperioder¹⁵.

Den statistiska analysen av oriktigheter är en av de viktigaste källorna för Olafs förberedelse av kommissionens årsrapport enligt artikel 325 i EUF-fördraget liksom för kommissionens och medlemsstaternas årliga möten om samordning av kontrollstrategier.

Mot bakgrund av analysen i kommissionens tre senaste årsrapporter (för åren 2007-2009) rörande typen av bedrägeri och oriktigheter inom strukturåtgärderna har följande mönster noterats:

- a) Den vanligaste typen av oriktigheter har i stort sett varit densamma under flera år, vilket bekräftar en viss konsekvens i mönster och trender när det gäller strukturåtgärder och konsekvens i medlemsstaternas rapportering (den vanligast förekommande är utgifter som inte är bidragsberättigade och den näst vanligaste är överträdelse av bestämmelserna om offentlig upphandling).
- b) Koden ”övrigt” är fortfarande den tredje mest använda koden. Oriktigheter som anmäls enligt denna kod passar i princip inte in i någon annan beskrivning i anmälningssystemet (det är därför en sorts skräpkategori).
- c) Falska handlingar har upptäckts i ett antal medlemsstater och en medlemsstat har särskilt många uppräknade och anmälda ärenden av denna typ.

Det finns fortfarande skillnader mellan medlemsstaterna när det gäller typer av anmälda oriktigheter och dessa skillnader har varit relativt enhetliga under åren.

När det gäller bedrägeriernas **omfattning** sades i analysen inför den årliga artikel 325-rapporten om programperioden 2000–2006 att av de 20 335 oriktigheter som fram till fjärde kvartalet 2009 anmäls av alla medlemsstater förelåg misstanke om bedrägeri i 2 234 ärenden. Cirka 1 000 ärenden gällde felaktiga eller falska ansökningar om stöd och falska styrkande handlingar. Dessutom anmäldas ett hundratal fastställda bedrägerier.

Totalt beräknades 0,25 procent av betalningarna för hela programperioden ha utsatts för bedrägerier¹⁶. Beräkningen bygger enbart på de misstänkta eller fastställda bedrägerier med

betalningar som både upptäckts och anmälts (oanmälda eller oupptäckta bedrägerier har inte räknats med) av vid nationell revision eller av andra kontrollmyndigheter inom EU eller nationellt.

Den analys som genomförts som en del av Olafs bidrag till de årliga bilaterala mötena med medlemsstaternas revisionsmyndigheter gjorde det möjligt att för de nationella myndigheterna ange ett antal indikatorer på riskfaktorer för bedrägerier. De kan kategoriseras i följande fyra grupper:

1) Administrativa indikatorer: Syftar till att mäta lämpligheten i kontroll- och förvaltningsstrukturer som används för att upptäcka och anmäla bedrägerier.

- **Förvaltningsbrister:** Bedöms genom granskning av återkraven (lägst är sämst), försenad anmälan av oriktigheter efter att de har upptäckts och resultatet av revisioner som genomförts av kommissionens avdelningar, domstolen, nationella revisionsorgan o.dyl.
- **Kontrollbrister:** Bedöms som bristfälliga om oriktigheterna inte anmäls regelbundet, om resultaten skiljer sig mycket från resultaten av externrevision (kommissionens avdelningar, revisionsrätten, nationella utanordnare, nationella enheter för bedrägeribekämpning) eller om revisioner delegeras till privata organ utan lämplig övervakning eller tillsyn.

Vid förvaltnings- eller kontrollbrister kan decentralisering i berörda medlemsstaten utgöra en försvårande omständighet.

2) Geografiska indikatorer: Analysen av misstänkta bedrägerier som anmälts för programperioden 2000–2006 visar att vissa geografiska drabbat områden dominerar. De flesta misstänkta bedrägerier upptäcktes i huvudstadsregioner, i medlemsstaternas rikaste områden eller minst utvecklade områden.

3) Ekonomiska och sociala indikatorer: Sektorer som förefaller mer utsatta än andra för risken för bedrägeri är byggbranschen, avfallshantering och i vissa länder turism. Bland de sociala villkor som beaktas finns uppfattningarna om korrruptionens utbredning och många fällande domar för brott mot offentliga förvaltningsprinciper, vilka tyder på att rättstatsprincipen tillämpas.

4) Specifika indikatorer: I förhållande till en karaktäristisk situation för respektive medlemsstat (men även regioner inom medlemsstaterna) kan specifika indikatorer utvecklas som tar hänsyn till särskilda aspekter när det gäller miljö, ekonomiska och sociala villkor eller administrativa strukturer.

De statistiska analyser som genomförts inom ramen för denna sammanställning rörande anmälda oriktigheter i förhållande till den grupp som beskrivs i kapitel IV bekräftar slutsatserna i ovannämnda analys från de årliga samordningsmötena.

De mest signifikanta resultaten av de statistiska analyserna visar att den mest anmälda typen av oriktighet (19 %) och den som står för de högsta beloppen (22 %) avser ej bidragsberättigade kostnader. Det kan dels innebära att reglerna för bidragsberättigande inte är tillräckligt tydliga för den slutliga stödmottagaren, dels att den första kontrollnivån i allmänhet är effektiv när det gäller denna typ av oriktighet.

Överträdelse av bestämmelserna om offentlig upphandling är den näst vanligaste typen av oriktighet med avseende på beloppen (16 %).

Sådana fel beror ibland på ren misstolkning av bestämmelserna om offentlig upphandling eller bristande kunskaper om korrekta förfaranden. I vissa fall visar emellertid brottsutredningar att bestämmelserna om offentlig upphandling har överträtts för att gynna en specifik anbudsgivare på grund av korruption eller favorisering.

Analysen av de metoder som används för att upptäcka oriktigheter visar att de flesta anmälningarna gjorts efter kontroll av handlingar, administrativa eller finansiella kontroller av en nationell myndighet, övriga kontroller, andra omständigheter, gemenskapskontroller eller förundersökningar. Misstänkta bedrägerier upptäcks huvudsakligen genom förundersökningar, nationella skattekontroller eller arbete som utförs av nationella enheter för bedrägeribekämpning. Samtliga dessa kontroller är vanligtvis kopplade till verksamheten på den andra nivån och till verksamhet inom myndigheter som arbetar mot bedrägerier eller brottsbekämpande myndigheter utanför den normala kontrollkedjan i EU:s sektorslagstiftning.

B. RESULTAT AV UNDERRÄTTELSEPROJEKT

Bland de åtgärder för att bedöma risken för bedrägerier som identifierades inom den gemensamma strategin för förebyggande av bedrägerier genomförde Olaf ett pilotprojekt med inriktning på en EU-region och ett annat projekt med inriktning på en enskild medlemsstat.

De källor som användes för analysen innefattade oriktigheter som medlemsstaterna anmält, Olafs utredningar, särskilda tillfälliga bidrag som nationella myndigheter begärt, revisionsrapporter från kommissionens enheter, nationella revisionsmyndigheter eller Europeiska unionens revisionsrätt samt officiella statliga rapporter på internet och relevanta pressmeddelanden.

Tack vare analysen kunde en begreppsram utformas för att identifiera källor till hot och specificera dessa hot i förhållande till tre huvudstadier i projektcykeln:

- a Under beviljandefasen när administratörer förbereder en anbudsinfördran kan de kontaktas av företrädare för den politiska makten eller av medlemmar i kriminella organisationer eller andra grupper som försöker påverka fastställandet av kriterier och villkoren i anbudsinfördran för att påverka resultatet redan från början.
- b Under urvalsfasen kan enskilda eller grupper av enskilda, som agerar för juridiska personers räkning eller tillhör kriminella organisationer, vidta olagliga åtgärder för att påverka resultatet av ett upphandlingsförfarande eller erhålla finansiering utan att ha begärda kvalifikationer eller ekonomisk hållbarhet.
- c Under genomförandefasen är slutmottagaren (som enskild person eller som en del av en grupp eller organisation) uppenbart den största källan till hot och kan agera för att
 - (1) stjäla delar av den planerade finansieringen,
 - (2) förskingra hela eller delar av det ekonomiska stödet, eller
 - (3) försvåra kontroller.

Med tanke på den omfattande decentraliseringen av genomförandet av samfinansierade åtgärder på regional nivå och de personliga förbindelser som utvecklas inom relativt små geografiska drabbat områden mellan mottagare av medel och personer som ansvarar för att genomföra åtgärderna, är sannolikheten större för intressekonflikter, särskilt i det första stadiet i en projektcykel.

På grundval av de två bedömningar av bedrägeririsker som hittills genomförts kan följande förslag lämnas:

- d. Kommissionens öppenhetsinitiativ som syftar till att offentliggöra namnen på mottagare av EU-medel ska innehålla namnen på de företag som faktiskt utför projekten (dvs. som erhåller de största finansieringsbeloppen) för slutmottagarens räkning.
- e. Att anlita externa företag för att genomföra kontroller på den första och andra nivån är en särskilt känslig fråga. I dessa fall vill vi föreslå att medlemsstaterna inrättar specifika centraliserade anbudsförfaranden för att välja ut sina kontrollanter.
- f. För att ytterligare förbättra möjligheterna att bekämpa bedrägerier skulle nationella eller regionala journalnummer kunna inrättas dit människor kan anmäla misstankar. Detta har redan föreslagits som en del av den gemensamma strategin mot bedrägerier.
- g. Man bör överväga att komplettera kommissionens synsätt på revision. Revision av enskilda projekt behövs fortfarande som ett komplement till systemrevision.
- h. Medlemsstaternas myndigheter bör genomföra fler (och effektivare) kontroller på plats av projekten.
- i. För att förebygga och upptäcka bedrägerier är det avgörande att centralisera alla uppgifter om EU:s utgifter. Nationella myndigheter som arbetar mot bedrägerier är i allmänhet centraliserade och de bör få tillgång till denna information regelbundet, särskilt i länder där administrationen är mycket decentraliserad.
- j. Personalen bör uppmärksammas på varningssignaler och tillvägagångssätt.

C. RESULTAT AV OLAFS OPERATIVA VERKSAMHET

Den statistiska analysen gäller den kvantitativa och kvalitativa aspekten av misstänkta bedrägerier och oriktigheter som upptäckts på nationell nivå, medan de oidentifierade fallen återspeglar Olafs utredningserfarenhet och ger en översikt över de vanligaste tillvägagångssätten och bristerna i genomförandet av sammanhållningspolitiken.

Följande större brister har uppmärksammas:

- a) Brist på specifika sanktioner för oriktigheter som orsakas av oaktsamhet som påverkar sammanhållningspolitiken. Dessa sanktioner kan införas i nationell lagstiftning baserat på artikel 5.1 i förordning (EG, Euratom) nr 2988/95.
- b) Hot mot förvaltnings- och revisionssystemets oberoende på grund av extern påverkan.
- c) Bristande kvalitet på kontrollerna på den första nivån.

d) Slutmottagarens möjligheter att kräva kostnadsersättning för kontanta utlägg.

Olafs operativa erfarenheter visar dessutom på följande:

- När banker och andra finansinstitut används som mellanhänder vid förvaltning och kontroll av programmen ger det kanske inte tillräcklig uppdelning av funktioner mellan slutmottagaren och de kontrollerande enheterna, som ibland är mottagaren och även privata kunder till finansorganet eller banken.
- Kontrollerna på första nivån som endast är rutinkontroller av handlingar på projektets olika stadier visar sig inte vara effektiva för att upptäcka eventuell bedräglig och/eller oegentlig verksamhet. Bristande tillämpning av SMART-modellen (Specific, Measurable, Achievable, Realistic, Timely) och bindande målsättningar för projekten ökar risken för att det ekonomiska stödet används felaktigt och försenar den förväntade effekten.
- De många källorna till offentlig finansiering nationellt, regionalt och på EU-nivå har mycket ofta överlappande målsättningar och kan i avsaknad av lämplig tillsyn på central statlig nivå öka risken för dubbelfinansiering. Risken är ännu högre i medlemsstater som godkänner kostnader för så kallade retroaktiva projekt.

4. SAMMANSTÄLLNINGENS DISPOSITION

Uppgifterna i sammanställningen är uppställda på ett exakt och förkortat sätt och bygger på en modul för förebyggande av bedrägerier i ärendehanteringssystemet.¹⁷

Olaf har utvecklat ett IT-verktyg för förebyggande av bedrägerier som är en modul i det elektroniska ärendehanteringssystemet. Det gör det möjligt för auktoriserad personal inom Olaf som hanterar ekonomisk och administrativ uppföljning, och för analytiker inom underrättelseverksamheten, att studera resultaten av Olafs utredningar eller andra relevanta uppgifter på ett systematiskt och fördefinierat sätt. Uppgifterna från modulen kan struktureras enligt olika kriterier (exempelvis efter fond, medlemsstat, programperiod, generaldirektorat, program eller typ av oriktighet).

Modulen används för att sammanställa uppgifter, bland annat uppgifter och underrättelser som Olaf inhämtar inom ramen för kommissionens politik för att förebygga bedrägerier. Uppgifterna avser huvudsakligen den ekonomiska uppföljningen av Olafs utredningar, men även ärenden som avser ömsesidigt bistånd i straffrättsliga frågor, uppföljning av ärenden, avvisade ärenden (som inte utretts av Olaf) och undantagsvis även pågående ärenden. Det finns också uppgifter om vilken typ av oriktigheter som anmälts i medlemsstaterna. Modulen har utformats så att den kan användas för att utarbeta rekommendationer, och den kommer också att användas i sammanställningen av ärenden som liknar varandra.

Syftet är inte att tillhandahålla exakta detaljer utan att koncentrera sig på typiska egenskaper i ett givet ärende för att förebygga framtida oriktigheter.

Kompletterande information kan lämnas till kommissionens enheter och andra institutioner som bör ha tillgång till upplysningarna och behöver mer detaljer om de metod som beskrivs i sammanställningen.

Sammanställningen är strukturerad enligt följande:

Drabbat område

Politikområde. Sammanställningen innehåller fall som Olaf utrett inom drabbat området strukturåtgärder rörande Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden, garantisektionen vid EUGFJ samt Fonden för fiskets utveckling, och gäller programperioderna 1994-1999 och 2000-2006.

Typ

Typen av bedrägeri eller oriktighet kategoriseras med hjälp av en förteckning (se bilagan).

Risk (övergripande bedömning): gul — orange — röd

De anonymiserade fallen har utvärderats utifrån graden av hot mot EU:s budget eller EU-institutionernas rykte bland EU-medborgare och ekonomiska aktörer. I bedömningen sammanställs faktorer rörande

- påverkan,
- svårigheten att upptäcka den eller vidta förebyggande åtgärder, och
- eventuella återkommande mönster.

		ETABLERADE ÅTGÄRDER FÖR ATT FÖREBYGGA BEDRÄGERIER ¹⁸	ÅTERKOMMANDE MÖNSTER inte nödvändigtvis inom en specifik åtgärd	PÅVERKAN PÅ EU:S EKONOMISKA INTRESSEN ELLER IMAGE
<u>gul</u>	LÅG	Systematisk kontroll	Isolerat fall	Begränsad inverkan (dvs. En kostnadsmässig beståndsdel som är bidragsberättigad men överdriven)
<u>Orange</u>	MEDEL	Kontroll om specifik risk har identifierats	Begränsat antal operativa fall för Olaf	Medelstor inverkan (dvs. Bedrägeri i anslutning till förfinansiering)
<u>Röd</u>	HÖG	Inga förebyggande åtgärder finns	Avsevärt antal operativa fall för Olaf	Avsevärd inverkan (dvs. hela projektet uppdiktat, oegentlig upphandling)

Beskrivning av metod (bedrägerimönster och typ av oriktigheter)

Detta fält innehåller en avidentifierad beskrivning av oriktigheten, misstänkta bedrägerier, olaglig verksamhet eller korruption och hur de genomförts.

Fältet ger information som ekonomiskt ansvarig personal bör beakta under utgiftens hela livscykel.

Brister

Detta fält beskriver brister i förvaltnings- och kontrollsysteem i den nationella tillämpningen som Olaf har upptäckt och som har möjliggjort eller underlättat oriktigheter.

Detta anger inte att Olaf anser att den utanordnande avdelningen eller medlemsstaten bör göra fler kontroller eller vidta andra åtgärder, utan att ge en fingervisning om hur problemen kunde ha undvikits enligt Olaf.

Den delegerade utanordnaren och/eller den berörda medlemsstaten ansvarar för att vidta lämpliga åtgärder som står i proportion till risken.

Varningssignaler

Varningssignaler är tecken på en utveckling eller situation som kan leda till fel eller misstanke om bedrägeri.

Mycket strikta kravspecifikationer i ett anbudsförfarande kan exempelvis tyda på att specifikationerna utformats med en given leverantör i åtanke. Ett stort antal utvärderingar som genomförts av samma utvärderare eller förbindelser mellan utvärderaren och den organisation som ansöker om finansiering kan tyda på intressekonflikter.

Varningssignalerna bör göra personal med ekonomiskt ansvar mer vaksam och hjälpa dem att identifiera liknande metoder och vidta åtgärder i form av ytterligare kontroller, anmälan till Olaf, e.dyl.

Kommissionens databas över uteslutningar inom ramen för systemet för tidig varning (som är mindre relevant för strukturåtgärder) ser till att uppgifter om instanser som kan hota EU:s intressen sprids, medan syftet med den här sammanställningen är att dela information med alla berörda om tillvägagångssätt och varningssignaler.

Rekommendation (i förekommande fall)

Efter analysen av vissa fall eller grupper av fall avser Olaf att ta fram specifika eller allmänna rekommendationer. Flera fall av förebyggande av bedrägerier kan kopplas till eller täckas av en enkel rekommendation.

5. SAMMANSTÄLLNING AV AIDENTIFIERADE ÄRENDEN

Innehållsförteckning

Förklaring

Aktnummer	Aktens nummer (fraud proofing file)
Drabbat område	Strukturfond som drabbats av oriktigheter eller misstänkta bedrägerier
Programperiod	Programperiod under vilken det problematiska projektet har genomförts
Typ	Typ av bedrägeri eller oriktighet som upptäckts vid utredningen
Kod	Kod som används i anmälningssystemet IMS för att identifiera misstänkta bedrägerier eller oriktigheter
Anmälan gjord	Anger om medlemsstaten anmält bedrägerierna eller oriktigheterna
Risk	Anger vilken risk bedrägerierna eller oriktigheterna medför
Tillvägagångssätt	Beskriver hur bedrägerierna eller oriktigheterna genomförts
Brister	Beskriver vilka brister i systemen som utnyttjats
Varningssignaler	Beskriver vilka verksamheter, omständigheter och upplysningar som kan vara relevanta i samband med bedrägerier eller oriktigheter

1.1. Felaktiga uppgifter – felaktiga eller falska handlingar eller avsaknad av styrkande handlingar

Aktnummer	172
Drabbat område	Europeiska regionala utvecklingsfonden
Programperiod	1994-1999
Typ	Felaktiga uppgifter
Kod	818
Anmälan gjord	Nej
Risk	Röd
Tillvägagångssätt	<p>En slutmottagare (ett offentligt organ) lämnade till den förvaltande myndigheten in ett projekt för att renovera en gammal egendom som skulle användas för offentligt bruk.</p> <p>Utredningen visade att slutmottagaren hade lämnat felaktiga uppgifter till förvaltningsmyndigheten för att uppfylla kriterierna för bidragsberättigande.</p> <p>Bidraget redovisades retroaktivt under programperioden 1994-1999, eftersom projektet redan hade genomförts när förvaltningsmyndigheten fattade beslut om att finansiera det.</p> <p>Retroaktiva projekt är projekt som redan har genomförts eller pågår och finansieras med nationella medel och där förvaltningsmyndigheten i efterhand beviljar finansiering via strukturfonderna under förutsättning att utbetalningarna följer syftet med åtgärden och reglerna i EU:s förordning om genomförande av sammanhållningspolitiken.</p> <p>Metod: Slutmottagaren lämnade felaktiga uppgifter till förvaltningsmyndigheten på projektets beviljandestadium.</p> <p>Det offentliga bruk som slutmottagaren hänvisade till realiserades aldrig och slutmottagaren påstod felaktigt att han ägde fastigheten och den byggnad som skulle renoveras.</p>

Brister	<p>Lagstiftning: Avsaknad av regler mot bedrägeri med retroaktiva projekt.</p> <p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Förvaltaren dubbelkontrollerade inte uppgifterna från slutmottagaren mot det offentliga fastighetsregistret.</p> <p>Avsaknad av interna riktlinjer för de kontroller som ska genomföras av kontrollmyndigheten på första nivån gällde också kontroll av den faktiska användningen av egendomen.</p> <p>Systemet för anmälan av oriktigheter var inte tillförlitligt eftersom oriktigheten inte anmäldes av medlemsstaten.</p>
Varningssignaler	<p>Projekt beviljat retroaktivt.</p> <p>Målet med projektet ändrat i efterhand.</p>

Aktnummer	143
Drabbat område	Europeiska socialfonden
Programperiod	1994-1999
Typ	Felaktiga uppgifter – Falsa handlingar – Mottagaren hade inte de kvalifikationer som krävdes
Anmälan gjord	Nej
Kod	214 – 408 – 818
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>En ekonomisk aktör ansökte om bidrag för att genomföra yrkesutbildningar utan att uppfylla de allmänna krav på expertkunskaper, organisation och kvalifikationer som ställdes i anbudsinfördran.</p> <p>Aktören lämnade emellertid felaktiga handlingar och uppgifter till förvaltningsmyndigheten för att bevisa att villkoren var uppfyllda. Aktören överdrev dessutom sina kostnader i kostnadsredovisningen till förvaltningsmyndigheten.</p> <p>Bedrägeriet underlättades av en bekant till slutmottagaren som var ledamot i förvaltningsmyndighetens styrelse för utvärdering (det organ</p>

	<p>som ansvarar för att välja ut vilka projekt som ska finansieras).</p> <p>Metod: På beviljandestadiet ansökte den ekonomiska aktören om bidrag och lämnade felaktiga uppgifter och falska handlingar rörande kriterierna för bidragsberättigande till förvaltningsmyndigheten. Dessa felaktiga intyg och handlingar gjorde, tillsammans med de påtryckningar som utövades av en medlem i urvalskommittén, att den ekonomiska aktören kunde erhålla bidraget och bli slutmottagare för det operativa programmet.</p> <p>På genomförandestadiet presenterade slutmottagaren för förvaltningsmyndigheten krav på ersättning för utgifter som översteg de faktiska kostnaderna för projektet, genom att lämna felaktiga uppgifter om utgifter i stället för fakturor eller motsvarande handlingar som bevis för utgifterna.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: En person som är delaktig i beviljandeförfarandena utövade påtryckningar för att bevilja bidrag till en viss ekonomisk operatör.</p> <p>Det fanns inga riktlinjer för vilka kontroller som skulle utföras på beviljandestadiet för att kontrollera slutmottagarens möjligheter att genomföra projektet.</p> <p>Förvaltningsmyndigheten bad inte urvalskommittén att underteckna någon friskrivningsklausul. Den dokumentation som slutmottagaren lagt fram till stöd för kraven på ersättning för utgifter och som accepterats av förvaltningsmyndigheten (uppgifter inlämnade av slutmottagaren utan styrkande handlingar) uppfyllde inte reglerna för genomförande av strukturfonderna eller principen om sund ekonomisk förvaltning.</p>
Varningssignaler	<p>Uppgifter utan styrkande handlingar från slutmottagaren rörande krav för bidragsberättigande och/eller utgifter som uppstått.</p> <p>Förvaltningsmyndigheten lede ut urvalet av projekt på en annan aktör.</p> <p>Projektet genomfördes av andra juridiska/fysiska personer än slutmottagaren.</p>

Aktnummer	265 – 165 – 169 – 186 – 187
Drabbat område	Europeiska regionala utvecklingsfonden
Programperiod	1994-1999

Typ	Felaktiga styrkande handlingar – Felaktig redovisning
Anmälan gjord	Nej
Kod	213 -214 – 103
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>En slutmottagare (ett kooperativt företag som inrättats bland lokala myndigheter) erhöll bidrag för att genomföra ett infrastrukturprojekt. Slutmottagaren utsåg sedan en fysisk person som projektledare. Personen var varken medlem eller del av personalen hos slutmottagaren och verksamheten övervakades inte av slutmottagaren.</p> <p>Projektledaren (som hade befogenhet att agera för slutmottagarens räkning) anlidade ett företag som underleverantör.</p> <p>Detta företag inte bara bortsåg från villkoren i avtalet som undertecknats med slutmottagaren för att minska dennas kostnader utan lämnade även felaktiga fakturor till slutmottagaren som sedan vidarebefordrades av slutmottagaren till förvaltningsmyndigheten för kostnader som aldrig hade uppstått.</p> <p>Som en konsekvens av de felaktiga fakturorna innehöll även det anlidade företagets redovisning felaktigheter.</p> <p>Metod: När bidraget skulle beviljas utövade slutmottagaren påtryckningar på förvaltningsmyndigheten för att ett specifikt projekt skulle finansieras. Påtryckningarna underlättades/förvärrades av att slutmottagaren var en lokal myndighet som hade starkt politiskt inflytande. Efter att projektet beviljats utsåg slutmottagaren en ansvarig för att genomföra projektet för slutmottagarens räkning, utan att fastställa någon ram för projektledarens kontroller, öppenhet eller ansvar.</p> <p>Projektledaren som hade alla befogenheter att agera för slutmottagarens räkning inte bara delegerade arbetet till sitt företag (vilket innebar att den part som agerade för slutmottagarens räkning och det inhyrda företaget hade gemensamma intressen) utan överdrev också kostnaderna för projektet.</p> <p>Kostnaderna blåstes upp genom att felaktiga fakturor som utfärdats av det anlidade företaget överlämnades till förvaltningsmyndigheten och genom att visst arbete som angivits i avtalet mellan slutmottagaren och det anlidade företaget aldrig utfördes.</p> <p>Registreringen av felaktiga fakturor i det anlidade företagets</p>

	redovisningssystem ledde automatiskt till felaktigheter i bokföringen.
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Bedrägeriet blev möjligt på grund av bristen på kontroller, insyn och respekt för ansvarighetsregler när det gäller slutmottagaren, vilket gjorde det möjligt för projektledaren att de facto fatta beslut och betala ut beloppen som beviljats för att genomföra projektet utan någon övervakning.</p> <p>Förvaltningsmyndigheten underlät att kontrollera att slutmottagaren hade infört förfaranden och kontroller för att se till att förfarandet överensstämde med principerna för öppenhet och ansvarighet.</p> <p>Slutmottagaren övervakade inte genomförandet av projektet.</p>
Varningssignaler	<p>Ekonomiska svårigheter hos uppdragstagaren.</p> <p>Uppdragstagaren ville ändra tidsfrister och avtalsvillkor.</p>

Aktnummer	175
Drabbat område	Europeiska socialfonden
Programperiod	2000-2006
Typ	Felaktiga och falska styrkande handlingar
Anmälan gjord	ja
Kod	213 – 214
Risk	Orange
Tillvägångsätt	<p>Slutmottagaren överdrev sina kostnader genom att lämna felaktiga fakturor till förvaltningsmyndigheten för kostnader som aldrig uppstått.</p> <p>Metod: Slutmottagarens delägare (aktiebolag) bildade ett annat aktiebolag som inte hade något annat syfte än att utfärda felaktiga fakturor som skulle lämnas till slutmottagaren för att blåsa upp kostnaderna. Detta aktiebolag som inte var operativt var beläget i samma lokaler och hade enligt uppgift samma personal som slutmottagaren.</p>

Brister	Förvaltnings- eller kontrollsysteem: Inget system eller analys av inkonsekvenser i mellan de styrkande handlingar slutmottagaren lade fram vid kostnadsredovisningen och andra uppgifter som förvaltningsmyndigheten samlat in (stora inkonsekvenser förekom eftersom slutmottagaren hade samma adress som sin huvudleverantör).
Varningssignaler	<p>En stor del av kostnaderna för projektet gällde enbart en av slutmottagarens leverantörer.</p> <p>Slutmottagaren och leverantören hade samma ägare.</p> <p>Slutmottagaren och leverantören hade samma adress. Leverantören hade slutat göra affärer på grund av att verksamheten upphört eller gått i konkurs.</p>

Aktnummer	285
Drabbat område	Europeiska socialfonden
Programperiod	2000-2006
Typ	Falska styrkande handlingar
Kod	213
Anmälan gjord	nej
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>En slutmottagare genomförde flera yrkesutbildningsprojekt och erhöll bidrag från olika förvaltningsmyndigheter i samma medlemsstat.</p> <p>Slutmottagaren krävde ersättning för personalkostnader från förvaltningsmyndigheten motsvarande mer än den dubbla faktiska kostnaden.</p> <p>Metod: Slutmottagaren använde två olika metoder för att blåsa upp sina personalkostnader:</p> <p>a) Han lämnade felaktiga (och uppblåsta) uppgifter om den timersättning som erbjudits personalen. Den verkliga kostnaden för lön plus skatt plus sociala avgifter och administrativa kostnader per anställd visade sig vara hälften av den kostnad som man krävt ersättning för,</p>

	<p>b) antalet arbetade timmar överdrevs.</p> <p>För att dölja bedrägeriet bifogade slutmottagaren till sina uppgifter om utgifter ett felaktigt revisorsintyg från en auktoriserad revisor.</p>
Brister	<p>Revisionsystem: I de interna riktlinjerna anges inte systematiskt att ytterligare revisioner ska genomföras för liknande projekt som genomförs av samma slutmottagare när revisionen av ett projekt visar på allvarliga oriktigheter.</p> <p>Revisorsintyg för utgifterna utfärdades av en revisor som var anställd eller kontrakterad av slutmottagaren (bristande uppdelning av funktioner).</p> <p>Förvaltningsmyndigheten kontrollerade inte vid kontrollen på den första nivån personalens lönelista eller avtal utan nöjde sig med att acceptera ett intyg som utfärdats av slutmottagarens revisor.</p>
Varningssignaler	<p>En svår ekonomisk situation hos slutmottagaren ökade frestelsen i bedrägerierna.</p> <p>En enda transaktion stod för över hälften av de totala projektkostnaderna.</p> <p>Utgifterna intygades av en anställd eller en uppdragstagare till slutmottagaren.</p>

Aktnummer	314
Drabbat område	Europeiska socialfonden
Programperiod	2000-2006
Typ	Falsa handlingar – Ej bidragsberättigade utgifter
Kod	213 – 325
Anmälan gjord	Nej
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	Projekt beviljades två slutmottagare för att genomföra åtgärder som skulle förbättra samarbetet mellan de lokala myndigheterna och det civila

	<p>samhället.</p> <p>Slutmottagarnas delägare var politiker och företrädde lokala myndigheter.</p> <p>De huvudsakliga aktiviteter som slutmottagarna genomförde var seminarier och konferenser. Det visade sig emellertid att dessa aktiviteter ägde rum under veckoslut på semesterorter och ofta dokumenterades inte aktiviteterna med deltagarlistor eller sammanfattning av evenemang eller någon annan dokumentation som togs fram före eller under evenemanget.</p> <p>Dessutom föreföll ämnen, platser som valts för seminarier och studier och deras förläggning i tiden (veckoslut) vara fullständigt artificiella och i vilket fall som helst inte till någon nytta för projektets syfte.</p> <p>Metod: Icke-statliga organisationer eller aktiebolag med mycket litet aktiekapital och bristande infrastruktur inrättades. De ansökte om bidrag genom att artificiellt skapa de villkor som krävdes för att erhålla ett bidrag. De kostnadsredovisningar som lämnades till förvaltningsmyndigheten var inte dokumenterade och inte förenliga med projektets eller det operativa programmets syfte, utan hade endast som avsikt att motivera ej bidragsberättigade utgifter.</p> <p>Utgiften bestod huvudsakligen av kostnader för hotellvistelse och hyra av bilar för ledare eller delägare (eller deras släktingar) hos slutmottagaren.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- och kontrollsystem: De politiska påtryckningarna var mer inriktade på att bevilja bidraget till vissa mottagare än till de bästa projekten. Bristande översyn av de styrkande handlingar som slutmottagaren lämnade för att begära utbetalningarna.</p> <p>Riktlinjer och interna bestämmelserna om offentlig upphandling följdes inte och/eller respekterades inte av förvaltningsmyndigheten som vid sina kontroller på plats inte upptäckte att bestämmelserna om offentlig upphandling hade överträtts.</p>
Varningssignaler	<p>Relation/bekantskap mellan slutmottagaren och förvaltningsmyndigheten.</p> <p>Slutmottagaren inrättades precis innan ansökan om bidrag lämnades.</p> <p>Slutmottagarens ledning hade liten eller ingen erfarenhet inom det aktuella drabbat området.</p> <p>Slutmottagaren beskrev allmänt och i vaga termer de åtgärder som genomförts.</p> <p>En mängd utgifter uppstod under veckoslut eller på andra platser än där</p>

	<p>slutmottagaren var belägen.</p> <p>Projektet innehöll flera och mycket likartade mål.</p>
--	--

Aktnummer	176
Drabbat område	Europeiska regionala utvecklingsfonden
Programperiod	2000-2006
Typ	Falska styrkande handlingar
Anmälan gjord	Ja
Kod	213
Risk	Röd
Tillvägagångssätt	<p>En slutmottagare lämnade felaktiga fakturor till förvaltningsmyndigheten för att blåsa upp sina kostnader och därmed erhålla högre ersättning.</p> <p>Metod:</p> <p>Slutmottagaren gick till väga på följande sätt:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Han falska fakturorna från leverantörerna genom att helt enkelt lägga till en nolla till beloppet på inköpsfakturan: En faktura på 100 euro falskas till 1000 euro). 2) Det högre beloppet betalades till leverantören (i vårt exempel 1000 euro). Det var nödvändigt eftersom kontoutdraget och redovisningen hos slutmottagaren måste stämma överens vid en eventuell kontroll. 3) Den falska fakturan lämnades in till förvaltningsmyndigheten för att erhålla det otillbörliga beloppet (1000 euro i stället för 100 euro). 4) Så snart förvaltningsmyndigheten hade betalat det felaktiga beloppet (1000 euro) krävde slutmottagaren leverantören på skillnaden (900 euro = 1000 – 100) mellan det ursprungliga och korrekta fakturabeloppet (100 euro) och det för höga och felaktiga beloppet (1000) och hävdade att den redovisningsansvariga hade

	gjort ett misstag.
Brister	<p>Administrations- och kontrollsystem:</p> <p>Avsaknad av allmänna regler och riktlinjer för dubbelkontroll av styrkande handlingar.</p> <p>Avsaknad av riskanalys med inriktning på felaktiga fakturor.</p> <p>Avsaknad av kunskaper om marknadspriserna för de utgiftsposter som slutmottagaren redovisat.</p>
Varningssignaler	<p>Faktura med avrundade belopp.</p> <p>Samma leverantör eller många olika leverantörer.</p> <p>Leverantören baserad utomlands när varorna/tjänsterna kan köpas på den lokala marknaden till samma eller lägre pris.</p> <p>Priset betydligt högre än genomsnittligt marknadspris.</p>

Aktnummer	148
Drabbat område	Europeiska socialfonden
Programperiod	2000-2006
Typ	Felaktiga handlingar – Felaktiga fakturor – Korruption
Anmälan gjord	Nej
Kod	213 – 850
Risk	Röd
Tillvägagångssätt	<p>Slutmottagaren överdrev sina kostnader genom att lämna in felaktig dokumentation och felaktiga fakturor.</p> <p>Den felaktiga dokumentationen gällde utbildningar som aldrig genomfördes eller endast delvis genomfördes.</p> <p>Metod: Slutmottagaren förfalskade vissa styrkande handlingar rörande utbildningarna: bokföringshandlingar, närvarolistor, inköpsfakturor.</p> <p>Han lämnade sedan dokumentationen till förvaltningsmyndigheten och</p>

	<p>begärde ersättning.</p> <p>Förvaltningsmyndigheten skulle ha kontrollerat de inlämnade handlingarna vid kontrollen på den första nivån. Den person som ansvarade för kontrollerna dolde emellertid bedrägeriet eftersom han mutats av slutmottagaren.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Förvaltningssystemet fungerade inte korrekt på grund av att en anställd var korrumpad.</p> <p>Kontrollen på den första nivån var inte tillförlitlig.</p> <p>Bristande information och öppenhet gentemot elever vad gäller mål, löptid och villkor för utbildningen.</p> <p>Revisionsmyndigheten saknade ett system för riskanalys för att upptäcka potentiella fall av korruption eller falska handlingar.</p>
Varningssignaler	<p>Stort antal kurser beviljade till samma slutmottagare till låga belopp.</p> <p>Slutmottagaren hade bristande ekonomisk eller operativ kapacitet jämfört med det stora antal projekt som genomfördes.</p>

Aktnummer	147
Drabbat område	Europeiska socialfonden
Programperiod	1994-1999
Typ	Felaktiga styrkande handlingar
Anmälan gjord	Nej
Kod	213 – 214
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>Slutmottagaren förfalskade handlingar rörande de genomförda utbildningarna och skaffade felaktiga fakturor som bevis för kostnader som aldrig uppstått eller endast delvis uppstått.</p> <p>Metod: Slutmottagaren försåg förvaltningsmyndigheten med dokumentation i form av närvarolista och felaktiga eller delvis förfalskade fakturor för hyra av klassrum eller betalning till lärare för att</p>

	erhålla betalning för utbildning som inte genomförts eller som genomförts med färre elever än vad som uppgavs.
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Kontrollerna på den första nivån var bristfälliga och genomfördes endast delvis.</p> <p>Bristande information och öppenhet gentemot studenterna vad gäller mål, löptid och villkor för utbildningen.</p> <p>Revisionsmyndigheten saknade ett system för riskanalys för att upptäcka felaktiga fakturor.</p> <p>Kontrollen på första nivån genomfördes inte för alla utgifter som slutmottagaren lämnade in.</p>
Varningssignaler	<p>Närvarolista med signaturer som förefaller vara gjorda av samma person.</p> <p>Fakturor med jämna belopp, fakturor med liknande utformning men utfärdade av olika leverantörer, fakturor med momsnummer som antingen är felaktigt eller oförenligt med andra delar av fakturan.</p>

Aktnummer	145
Drabbat område	Garantisektionen vid EUGFJ
Programperiod	1994-1999
Typ	Felaktiga uppgifter – Felaktiga styrkande handlingar
Anmälan gjord	Ej anmäld
Kod	213 – 214
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>En kommun som fungerade som slutmottagare erhöll bidrag för att renovera och bevara en gammal historisk byggnad. Kommunen delegerade genomförandet av arbetet till en underleverantör.</p> <p>Avtalet mellan slutmottagaren och underleverantören gällde emellertid renovering av byggnaden för att bygga om det till hotell.</p>

	<p>Tvärtemot vad slutmottagaren påstått och vad som angivits i anbudsinfördran samt syftet med det operativa programmet användes bidraget till att bygga om byggnaden till ett hotell i stället för att bevara det kulturarv det utgjorde.</p> <p>Slutmottagaren lämnade dessutom felaktiga fakturor till förvaltningsmyndigheten för att blåsa upp kostnaderna.</p> <p>Metod: Kommunen lämnade in en ansökan om bidrag till förvaltningsmyndigheten för att renovera en gammal historisk byggnad.</p> <p>Ansökan stöddes emellertid av felaktiga uppgifter och dokumentation som skulle bevisa att den sökande uppfyllde alla kriterier för bidragsberättigande i anbudsinfördran. De felaktiga uppgifterna gällde vem som ägde fastigheten och den byggnad som skulle renoveras, liksom det verkliga syftet med projektet (att omvandla en gammal historisk byggnad till ett hotell snarare än att bevara det lokala kulturarvet).</p> <p>På grund av politiska påtryckningar på förvaltningsmyndigheten från företrädare för kommunen och på grund av den felaktiga dokumentation som lämnades in accepterades finansieringen av projektet.</p> <p>Slutmottagaren anförtrodde arbetet åt ett företag i vilket borgmästaren och andra företrädare för kommunen hade ekonomiska intressen.</p> <p>Under projektets genomförandestadium lämnade slutmottagaren in felaktiga fakturor som utfärdades av underleverantören för att blåsa upp kostnaderna.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Förvaltningsmyndigheten påverkades av politiker.</p> <p>Brist på riktlinjer om vilka offentliga handlingar som de sökande måste lämna in för att visa att de uppfyller alla kriterier i anbudsinfördran.</p> <p>Avsaknad av kontroller av handlingar och uppgifter som den sökande lämnat på beviljandestadiet.</p> <p>Avsaknad av kontroller på plats vid projektets avslutande.</p>
Varningssignaler	<p>Slutmottagaren lämnade uppgifter i stället för att lämna in ett officiellt intyg från behöriga myndigheter (den sökandes uppgifter godtogs istället för ett intyg ur fastighetsregistret om ägandeförhållandena till fastigheten och byggnaden).</p> <p>Projektets mål kunde enkelt kan användas till något annat än det syfte</p>

	som låg till grund för finansieringen.
--	--

Aktnummer	144
Drabbat område	Europeiska regionala utvecklingsfonden
Programperiod	2000-2006
Typ	Felaktig ansökan – överträdelse av andra förordningar.
Anmälan gjord	Ja
Kod	208 – 612
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>Ett projekt som skulle bygga upp infrastruktur för turism godkändes på grundval av felaktiga uppgifter och fingerade handlingar som lämnats till förvaltningsmyndigheten.</p> <p>Slutmottagaren använde bidraget till att bygga lägenheter i stället för infrastruktur för turism i strid med kraven i anbudsinfordran och syftet med åtgärden i det operativa programmet.</p> <p>Slutmottagaren genomförde också projektet utan hänsyn till gällande EU-lagstiftning på miljödrabbat området.</p> <p>Metod: Slutmottagaren kunde påverka förvaltningsmyndigheten genom politiska påtryckningar från en lokal förvaltare som hade ekonomiska intressen i slutmottagaren.</p> <p>På grund av de felaktiga uppgifterna i den projektbeskrivning som lämnades till förvaltningsmyndigheten beviljades bidraget.</p> <p>För att maximera vinsten användes bidraget för ett annat syfte än det som angivits till förvaltningsmyndigheten på projektets beviljandestadium.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Slutmottagarens möjlighet att påverka förvaltningsmyndigheten.</p> <p>Förvaltningsmyndigheten underlät att kontrollera projektets slutresultat.</p> <p>De bindande kraven på projektets resultat fördes inte in i</p>

	<p>fastighetsregistret.</p> <p>Avsaknad av specifika riktlinjer för kontroller som ska utföras och dokumentation som ska erhållas för att se till att slutmottagaren följer EU-lagstiftningen.</p> <p>Bristande kontroller på den första nivån av slutmottagarens krav på ersättning för utgifter.</p>
Varningssignaler	<p>Projekt som finansieras inom turism.</p> <p>Uppgifter från slutmottagaren utan specifika intyg.</p> <p>Projektets mål kunde enkelt kan användas till något annat än det syfte som låg till grund för finansieringen.</p>

Aktnummer	142
Drabbat område	Garantisektionen vid EUGFJ – Europeiska regionala utvecklingsfonden
Programperiod	2000-2006
Typ	Felaktiga uppgifter – Åtgärden inte genomförd
Anmälan gjord	Nej
Kod	208 – 810
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>Strukturfonder beviljades ungdomar som ville starta jordbruksverksamhet.</p> <p>Anbudsinfordran innehöll flera krav för att bli bidragsberättigad.</p> <p>I utredningen betonades att å ena sidan majoriteten av slutmottagarna inte uppfyllde kraven i inbjudan och å andra sidan att många av dem inte bedrev någon jordbruksverksamhet eller redan var jordbrukare.</p> <p>Metod: Slutmottagarna lämnade felaktiga uppgifter till förvaltningsmyndigheten för att bevisa att de uppfyllde alla kraven i anbudsinfordran. Förvaltningsmyndigheten påverkades av lokala myndigheter att bevilja bidraget i syfte att hjälpa huvudsakligen</p>

	arbetslösa människor.
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Förvaltningsmyndigheten påverkades av lokala politiska myndigheter.</p> <p>Förvaltningsmyndigheten accepterade uppgifterna från slutmottagaren utan att kontrollera handlingarna.</p> <p>Revisionsmyndigheten var inte fristående från förvaltningsmyndigheten.</p>
Varningssignaler	<p>Slutmottagaren lämnade in uppgifter i stället för ett intyg från behörig myndighet.</p> <p>Många små bidrag beviljade till ett stort antal slutmottagare.</p> <p>Krisdrabbat drabbat område eller drabbat område där arbetslösheten är högre än genomsnittet i medlemsstaten.</p>

Aktnummer	141
Drabbat område	Europeiska socialfonden
Programperiod	2000-2006
Typ	Felaktiga uppgifter – Åtgärden inte genomförd
Anmälan gjord	Nej
Kod	208 – 810
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>Slutmottagaren (ett aktiebolag) erhöll bidrag för yrkesutbildning under förutsättning att eleverna skulle erbjudas tillsvidareanställning efter utbildningsperioden.</p> <p>Projektet beviljades av förvaltningsmyndigheten utifrån principen först till kvarn.</p> <p>Slutmottagaren informerade inte eleverna om att han var skyldig att anställa dem efter avtalets slut och han betalade inte heller de obligatoriska traktamentena.</p> <p>Slutmottagarens delägare visade sig vara delägare i ett annat aktiebolag</p>

	<p>som mottog bidrag för liknande projekt.</p> <p>Metod: Den ekonomiska aktören ansökte om bidraget och förklarade felaktigt för förvaltningsmyndigheten att han hade den operativa kapaciteten att anställa eleverna efter utbildningens slut.</p> <p>Slutmottagaren försåg sedan förvaltningsmyndigheten med felaktiga uppgifter om betalning av elevernas traktamenten och avtal om tillsvidareanställning som skulle ha tecknats med eleverna.</p> <p>Samtidigt dolde slutmottagaren syftet med utbildningen för eleverna liksom deras rättigheter efter utbildningens slut.</p> <p>En stor del av betalningarna för genomförande av projektet skedde kontant.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Avsaknad av en effektiv utvärdering på beviljandestadiet. Förvaltningsmyndigheten kontrollerade inte den operativa kapaciteten, den ekonomiska aktörens omsättning eller affärsorganisation för att bedöma förmågan att genomföra projektet.</p> <p>Kriteriet först till kvarn som fastställdes av förvaltningsmyndigheten på beviljandestadiet förefaller inte överensstämma med principerna om sund förvaltning, effektivitet och ändamålsenlighet.</p> <p>Bristande granskning av de sökandes uppgifter.</p> <p>Ingen publicering av syftet med projekten.</p> <p>Avsaknad av riktlinjer för förvaltningsmyndigheten för att kontrollera huruvida slutmottagaren hade informerat eleverna om syftet med projektet och deras rättigheter efter utbildningen.</p>
Varningssignaler	<p>Olämplig affärsorganisation hos slutmottagaren.</p> <p>Slutmottagaren gjorde kontanta betalningar.</p> <p>Brist på lämpliga urvalsförfaranden för beviljande av projekten.</p>

Aktnummer	270
Drabbat område	Europeiska regionala utvecklingsfonden

Programperiod	2000-2006
Typ	Falska styrkande handlingar
Kod	213
Anmälan gjord	Nej
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>Slutmottagaren beviljades bidrag för ett projekt för uppförande av infrastruktur för idrott.</p> <p>Projektet lades ut på en tillfällig sammanslutning av företag.</p> <p>Uppdragstagaren fakturerade samma arbete flera gånger.</p> <p>För att bygga infrastrukturen använde uppdragstagaren råmaterial som var billigare och av sämre kvalitet än vad som angivits i avtalet med slutmottagaren.</p> <p>Slutmottagarens personal övervakade och intygade att arbetet utförts korrekt.</p> <p>Metod: Uppdragstagaren (en tillfällig sammanslutning av företag) lämnade olika fakturor för identiska arbeten till slutmottagaren. Dessa fakturor beskrev arbetet i något annorlunda ordalag för att dölja att de hänförde sig till identiska arbeten.</p> <p>Samtidigt kunde uppdragstagaren otillbörligt maximera sin vinst genom att använda annat material än vad som angivits i avtalet och på fakturorna till slutmottagaren.</p>
Brister	<p>Slutmottagaren: Vid de obligatoriska kontroller som slutmottagaren ska genomföra av kvaliteten på det arbete som utförts av uppdragstagaren upptäcktes inga av de oriktigheter som framkom vid Olafs utredning.</p> <p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Förvaltningsmyndigheten såg inte till att arbetets kvalitet kontrollerades på lämpligt sätt eller att projektet hade genomförts korrekt innan bidraget betalades ut.</p> <p>Vid förvaltningsmyndighetens kontroller upptäcktes ingen av de felaktiga fakturorna från uppdragstagaren.</p>

Varningssignaler	<p>Tidsfristen för utförande av arbetet sköts upp.</p> <p>Fakturor betalades kontant.</p> <p>Fakturorna innehöll inkonsekvent information.</p>
------------------	--

Aktnummer	192
Drabbat område	Europeiska socialfonden – Garantisektionen vid EUGFJ
Programperiod	2000-2006
Typ	Felaktiga uppgifter
Kod	818
Anmälan gjord	Nej
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>Slutmottagaren överdrev personal- och utbildningskostnader till förvaltningsmyndigheten.</p> <p>Metod: Slutmottagaren lämnade uppgifter om personalkostnader till förvaltningsmyndigheten vilka var avsevärt högre än de faktiska kostnaderna. Dubbelkontroll av slutmottagarens officiella redovisning å ena sidan och personalens lönelistor och uppgifterna som lämnades till förvaltningsmyndigheten å andra sidan visade på inkonsekvensen mellan dessa handlingar. De timmar som debiterades för projekt översteg i hög grad de överenskomna timmar som företaget betalade sina anställda.</p> <p>Kostnaderna för utbildarna blåstes också upp avsevärt (70 %).</p>
Brister	<p>Revisionssystem: Den nationella revisionsmyndigheten upptäckte detta bedrägeri för ett projekt, men de varken utvidgade sin revision till andra projekt som beviljats samma slutmottagare eller informerade förvaltningsmyndigheten.</p> <p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Bristande administrativa riktlinjer om att uppgifter om kostnader för personal och elever bör styrkas av handlingar, exempelvis lönelistor och liknande handlingar.</p> <p>Kontrollen på den första nivån var bristfällig eftersom ingen</p>

	dubbelkontroll av de styrkande handlingarna gjordes.
Varningssignaler	<p>Uppgifterna om personalkostnader översteg den genomsnittliga nivån på arbetsmarknaden.</p> <p>Antalet personaltimmar/kostnaden per personaltimme var högre än vad som krävts för andra liknande projekt.</p> <p>Många liknande projekt beviljades samma slutmottagare.</p>

Aktnummer	275
Drabbat område	Fonden för fiskets utveckling
Programperiod	2000-2006
Typ	Felaktiga styrkande handlingar – Utgifterna inte stödberättigade
Kod	213 – 325
Anmälan gjord	Nej
Risk	Röd
Tillvägagångssätt	<p>Slutmottagaren lämnade in ett stort antal fakturor till förvaltningsmyndigheten för kostnader som inte var bidragsberättigande.</p> <p>Metod: Slutmottagaren bad ett företag utanför EU att utfärda felaktiga fakturor vilka lämnades till förvaltningsmyndigheten för att blåsa upp kostnaderna för projektet.</p> <p>Dessa utgifter godkändes av förvaltningsmyndigheten och betalades ut till slutmottagaren.</p> <p>Fakturorna lämnades till slutmottagaren av andra företag belägna utanför EU för arbete som aldrig utfördes eller tjänster som aldrig tillhandahölls.</p>
Brister	<p>Avsaknad av administrativa riktlinjer för bidragsberättigade kostnader och för varningssignaler för att hitta felaktiga fakturor.</p> <p>Avsaknad av riktlinjer för anmälan av oriktigheter enligt förordning nr</p>

	1681/94.
Varningssignaler	<p>Olika form/färg på fakturor utfärdade av samma leverantör eller samma form/färg på fakturor utfärdade av olika leverantörer.</p> <p>Beskrivningen av de fakturerade enheterna/tjänsterna överensstämde inte med andra tillgängliga uppgifter (exempelvis faktura för att hyra en maskin när samma maskin repareras, för tjänster eller arbete som inte kan tillhandahållas med tanke på företagets know-how/branschkapacitet/personal).</p> <p>Fakturerade enheter/tjänster överensstämde inte med företagets verksamhetsmål.</p> <p>Tjänster eller varor på den lokala marknaden köptes på andra geografiskt avlägsna marknader.</p>

1.2. Fall av dubbelfinansiering

Aktnummer	172
Drabbat område	Europeiska regionala utvecklingsfonden
Programperiod	1994-1999 / 2000-2006
Typ	Dubbelfinansiering
Kod	606
Anmälan gjord	Nej
Risk	Röd
Tillvägagångssätt	<p>En slutmottagare (en kommun) ansökte om bidrag till ett projekt som redan var genomfört (så kallat retroaktivt projekt).</p> <p>Retroaktiva projekt är sådana som lämnas till förvaltningsmyndigheten under eller efter genomförandet. De finansieras av EU om de uppfyller det angivna målet och kriterierna för bidragsberättigande i bestämmelserna om den aktuella programperioden.</p> <p>Projektet gällde renovering av en gammal egendom som skulle omvandlas till en offentlig byggnad.</p> <p>Under samma period ansökte ytterligare en mottagare (ett privat företag som visade sig vara underleverantör till den första mottagaren) om ytterligare ett bidrag ur resurserna för 2000-2006 års programperiod för att renovera en egendom och omvandla den till ett hotell.</p> <p>Utredningen visade att arbetet som genomförts under det första projektet (retroaktivt redovisat under programperioden 1994-1999) var en del av arbetet under det andra projektet, som erhöll ytterligare ett bidrag för programperioden 2000-2006.</p> <p>Metod: Två slutmottagare lade fram två projekt till två olika förvaltningsmyndigheter. Vid en första anblick förefaller de två projekten olika eftersom de lämnas in av två olika slutmottagare, de</p>

	<p>anger olika mål (det första var ett offentligt mål, det andra ett privat företag) och de infaller under två olika programperioder och åtgärder.</p> <p>De två projekten gällde emellertid samma arbete för samma egendom.</p> <p>De två slutmottagarna lämnade felaktiga uppgifter och intyg till förvaltningsmyndigheterna för att undvika att bedrägeriet skulle upptäckas.</p>
Brister	<p>Lagstiftning: Avsaknad av tydliga regler och kontroller för att förebygga bedrägeri i samband med retroaktiva projekt.</p> <p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Förvaltningsmyndigheten hade inget system för historiska uppgifter eller verktyg för att kontrollera förekomsten av tidigare finansiering och undvika risken för dubbelfinansiering.</p> <p>Kontrollerna på den första nivån var mycket bristfälliga eftersom de byggde på uppgifter från slutmottagaren snarare än på officiell dokumentation, exempelvis intyg från fastighetsregistret.</p> <p>Systemet för anmälan av oriktigheter var inte tillförlitligt eftersom oriktigheterna inte anmäldes av medlemsstaten.</p>
Varningssignaler	<p>Retroaktivt projekt.</p> <p>Delägare hos en slutmottagare som hade ekonomiska intressen i en annan slutmottagare.</p> <p>Styrkande handlingar i form av kostnadsredovisningar från slutmottagaren i stället för intyg utfärdade av offentliga myndigheter.</p>

Aktnummer	176
Drabbat område	Europeiska regionala utvecklingsfonden
Programperiod	2000-2006
Typ	Dubbelfinansiering
Anmälan gjord	Ja
Kod	606

Risk	Röd
Tillvägagångssätt	<p>En slutmottagare fick en maskin kostnadsfritt av en icke-statlig organisation i en annan medlemsstat. Maskinen behövdes för att genomföra ett forskningsprojekt.</p> <p>Slutmottagaren betalade inget till den icke-statliga organisationen eftersom maskinen hade köpts med nationella bidrag.</p> <p>Slutmottagaren dolde emellertid detta för förvaltningsmyndigheten och lämnade en falsk faktura för att styrka inköpet.</p> <p>Metod: Slutmottagaren såg att det fanns en möjlighet att kostnadsfritt få en maskin som behövdes för att genomföra forskningsprojektet. Han utfärdade då en falsk inköpsfaktura med hjälp av en uppiktad leverantör belägen i samma medlemsstat som den faktiska leverantören och lämnade fakturan till förvaltningsmyndigheten.</p>
Brister	<p>Administrations- och kontrollsystem: Inga allmänna regler och riktlinjer för dubbelkontroll av styrkande handlingar.</p> <p>Ingen analys av den potentiella risken för dubbelfinansiering och felaktiga fakturor.</p> <p>Inget informationssystem mellan förvaltningsmyndigheter som deltar i sammanhållningspolitiken och som gör det möjligt att upptäcka dubbelfinansiering.</p>
Varningssignaler	<p>Ovanligt gränsöverskridande inköp – Inkonsekvent information på fakturorna.</p> <p>Kontanta betalningar.</p>

1.3. Intressekonflikter

Aktnummer	271 – 196
Drabbat område	Europeiska regionala utvecklingsfonden
Programperiod	2000 – 2006
Typ	Intressekonflikt
Kod	Ej klassificerat i anmälningssystemet IMS
Anmälan gjord	Nej
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>Förvaltningsmyndigheten delegerade förvaltningen av operativa program till en mellanhand (ett privat företag), i synnerhet uppgiften att välja ut de projekt som skulle få finansiering.</p> <p>Företagets styrelseledamöter ingick samtidigt i ett partnerskap med företrädare för det operativa programmets slutmottagare.</p> <p>Metod: Ett partnerskap bildades mellan offentliga organ (som ansvarade för förvaltningen av strukturfonderna) och ekonomiska aktörer. Därefter utsåg förvaltningsmyndigheten ett privat företag som mellanhand med ansvar för att förvalta ett eller flera operativa program. Företagets (mellanhandens) styrelse samlar de som är medlemmar i partnerskapet. Dessa styrelseledamöter företräder alltså samtidigt de offentliga myndigheterna och de ekonomiska aktörerna.</p> <p>Eftersom de ekonomiska aktörerna sitter med i mellanhandens styrelse deltar de i besluten om beviljande av EU-medel. I egenskap av ekonomiska aktörer lämnar de samtidigt in projektförslag till mellanhanden.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Inga specifika kontroller av deltagandet i beslutsprocessen för enskilda som kan ha ett personligt eller ekonomiskt intresse av det beslut som fattas av styrelsen för företaget som fungerar som mellanhand.</p> <p>Nationella myndigheter anser inte att de ekonomiska aktörernas dubbla</p>

	<p>roll innebär någon intressekonflikt.</p> <p>Tillvägagångssättet är faktiskt inte uttryckligen förbjudet i gällande lagstiftning, även om den allmänna principen om sund ekonomisk förvaltning och separering av ansvarsområden talar för att man inte bör arbeta på detta sätt.</p>
Varningssignaler	<p>Inga specifika riktlinjer om separering av ansvarsområden.</p> <p>De ekonomiska aktörerna satt med i mellanhandens styrelse.</p>

Aktnummer	143
Drabbat område	Europeiska socialfonden
Programperiod	1994 – 99
Typ	Intressekonflikt
Anmälan gjord	Nej
Kod	Ej klassificerat i anmälningssystemet IMS
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>En ekonomisk aktör fick sin ansökan om yrkesutbildningsprojekt godkänd. Aktören hade emellertid inte de expertkunskaper och kvalifikationer som krävdes i anbudsinfordran.</p> <p>Aktören (slutmottagaren) delegerade därför genomförandet av projektet till en underleverantör utan att informera förvaltningsmyndigheten och i strid med villkoren i anbudsinfordran.</p> <p>Bedrägeriet underlättades av en slutmottagare – en medlem i förvaltningsmyndighetens utvärderingskommitté (som valde ut projekten) – som hade ekonomiska intressen i det företag som fick uppdraget och genomförde utbildningarna.</p> <p>Metod: Den ekonomiska aktören ansökte om bidrag efter att ha kontaktats av en medlem i urvalskommittén. På grund av de påtryckningar som medlemmen i urvalskommittén utövade erhöll den ekonomiska aktören bidraget.</p> <p>Slutmottagaren lade sedan ut genomförandet av projektet på en underleverantör i vilken medlemmen i urvalskommittén hade stora</p>

	ekonomiska intressen.
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: En person delaktig i förfarandena för beviljande utövade påtryckningar för att bevilja bidrag till projektet till en viss ekonomisk operatör.</p> <p>Inga riktlinjer hade utfärdats för intressekonflikter eller för vilka kontroller och åtgärder som förvaltningsmyndigheten bör genomföra för att undvika dessa.</p> <p>Avsaknad av översikt på urvalsstadiet över slutmottagarens faktiska finansiella och operativa förmåga att genomföra projektet.</p>
Varningssignaler	<p>Slutmottagarens företag bildades precis innan ansökan om bidrag lämnades.</p> <p>Slutmottagaren lämnade själv uppgifter för att få ersättning för utgifter eller visa på sina kvalifikationer.</p> <p>Förvaltningsmyndigheten lade ut utvärderingen av projekten på en annan aktör.</p>

Aktnummer	265 – 165 – 169 – 186 – 187
Drabbat område	Europeiska regionala utvecklingsfonden
Programperiod	1994-1999
Typ	Intressekonflikt – genomförande av projektet inte förenligt med reglerna
Anmälan gjord	Nej
Kod	Ej klassificerat i anmälningssystemet IMS - 812
Risk	Röd
Tillvägagångssätt	<p>En slutmottagare (ett kooperativt företag som inrättats av lokala myndigheter) fick bidrag för att bygga infrastruktur och utnämnde en fysisk person till projektledare.</p> <p>Projektledaren fick slutmottagarens alla befogenheter utan att slutmottagaren vidtog några åtgärder för att kontrollera eller övervaka verksamheten.</p>

	<p>Arbetet för att genomföra projektet anförtroddes en underleverantör där projektledaren hade ett stort ekonomiskt intresse i egenskap av huvudägare.</p> <p>Den part som slutmottagaren utnämnde till förvaltare av projektet och slutmottagarens uppdragstagare hade därmed intressen som stod i konflikt med slutmottagarens.</p> <p>Projektledarens och uppdragstagarens sammanfallande intressen tillsammans med avsaknaden av kontroller av projektledarens verksamhet gjorde det möjligt att vidta åtgärder som inte överensstämde med det avtal som upprättats mellan slutmottagaren och uppdragstagaren och som bidrog till att maximera uppdragstagarens vinst.</p> <p>Metod: När bidraget skulle beviljas utövade slutmottagaren påtryckningar på förvaltningsmyndigheten för att ett specifikt projekt skulle finansieras. Påtryckningarna underlättades av att slutmottagaren var en lokal myndighet som hade starkt politiskt inflytande. Efter att projektet beviljats utsåg slutmottagaren en projektledare för att genomföra det.</p> <p>Projektledaren – som hade full behörighet att agera för slutmottagarens räkning – delegerade å ena sidan arbetet till en uppdragstagare som till stor del ägdes av honom, och maximerade å andra sidan vinsten för uppdragstagaren genom att dölja att villkoren i avtalet mellan uppdragstagaren och slutmottagaren inte uppfylldes.</p>
Brister	<p>Slutmottagaren: Inrättade inget övervakningssystem för att kontrollera hur projektet genomfördes.</p> <p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Kontrollen på första nivån var bristfällig eftersom, utöver andra svagheter, inga kontroller på plats skedde av att projektet genomfördes korrekt.</p> <p>Principerna om uppdelning av funktioner, ansvarighet och insyn följdes inte.</p>
Varningssignaler	<p>Konsortium med offentliga organ utan adekvat organisation för att genomföra eller övervaka genomförandet av projektet.</p> <p>Likviditetsproblem hos uppdragstagaren.</p> <p>Komplext projekt.</p>

Aktnummer	194
Drabbat område	Europeiska regionala utvecklingsfonden
Programperiod	1994-1999
Typ	Intressekonflikt
Kod	Ej klassificerat i anmälningssystemet IMS
Anmälan gjord	Nej
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>Slutmottagaren (ett offentligt organ) fick ansökan om ett projekt för att genomföra ett nytt informationssystem godkänd.</p> <p>Projektet var koncentrerat till ett privat företag (uppdragstagaren) vars verksamhet skulle övervakas av en övervaknings- och mottagningskommitté som utsågs av slutmottagaren.</p> <p>Ordföranden för övervaknings- och mottagningskommittén (ansvarig för att intyga att den tillhandahållna programvaran fungerade korrekt och överensstämde med avtalet) var vetenskaplig rådgivare i ett annat företag som var förbundet med projektet och betalades av uppdragstagaren.</p> <p>Efter att ordföranden för övervaknings- och mottagningskommittén utövat påtryckningar intygade kommittén att projektets mål var förenligt med avtalet, även om det inte fungerade korrekt.</p> <p>Metod: Uppdragstagaren betalade officiellt ett utomstående företag för hjälp med att genomföra projektet.</p> <p>Det faktiska syftet med betalningen var att betala den vetenskapliga rådgivaren i det utomstående företaget som felaktigt intygat att den programvara som uppdragstagaren tillhandahållit fungerade korrekt och överensstämde med villkoren i det avtal som ingåtts.</p> <p>Rådgivaren visade sig vara ordförande i slutmottagarens övervaknings- och mottagningskommitté.</p> <p>Avslutningsvis accepterade slutmottagaren detta intyg om överensstämmelse, trots att personalen redan framhållit operativa problem i det levererade systemet, och ansökte om kostnadsersättning hos förvaltningsmyndigheten.</p>

Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: En medlem i det organ som skulle intyga projektet (ordförande i övervaknings- och mottagningskommittén) deltog samtidigt i genomförandet av projektet.</p> <p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Ingen kontroll av att det fanns en tillräcklig uppdelning av funktionerna vid projektets genomförande.</p> <p>Ansvar för att intyga att projektet överensstämde med avtalet borde delegeras till en myndighet som är fristående från slutmottagaren och som utses på ett sätt som garanterar insyn och offentlighet.</p>
Varningssignaler	<p>Ändrat arbetssätt i det avtal som tecknats mellan slutmottagaren och uppdragstagaren.</p> <p>Delar av avtalet överläts på underleverantörer.</p>

Aktnummer	313
Drabbat område	Europeiska socialfonden
Programperiod	2000-2006
Typ	<p>Intressekonflikt</p> <p>Bedrägeri (innehållet i projektet motsvarar inte målet i det operativa programmet)</p>
Kod	Ej klassificerat i anmälningssystemet IMS - 851
Anmälan gjord	Nej
Risk	Röd
Tillvägagångssätt	<p>Bidrag beviljades till slutmottagare för att genomföra åtgärder som skulle förbättra de lokala myndigheternas effektivitet.</p> <p>Slutmottagarens delägare var politiker som företrädde lokala myndigheter.</p> <p>Förvaltningsmyndigheten var en del av en nationell myndighet som leddes av personer som tillhörde samma politiska parti som slutmottagarnas delägare.</p>

	<p>De evenemang som genomfördes var i huvudsak rundabordsevenemang och seminarier som genomfördes under veckoslut på semesterorter, samt publicering av informationsbroschyrer. Utredningen visade att dessa åtgärder inte överensstämde med målet i det operativa programmet.</p> <p>Slutmottagarnas uppdragstagare var släktingar till delägarna hos slutmottagarna eller deras anställda.</p> <p>Metod: Icke-statliga organisationer eller aktiebolag med mycket litet aktiekapital och bristande infrastruktur bildades.</p> <p>Ansökan uppfyllde artificiellt de villkor som ställdes för att erhålla bidrag.</p> <p>Politiska påtryckningar på förvaltningsmyndigheten för att bevilja bidrag baserat på skenbart uppfyllda villkor i anbudsinfördran.</p> <p>Serviceavtal beviljades släktingar eller vänner till slutmottagarens delägare.</p> <p>Genomförandeåtgärder som inte överensstämde med projektets syfte men kunde skapa otillbörlig vinst för slutmottagarens delägare eller deras släktingar.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Politiska påtryckningar på förvaltningsmyndigheten fokuserade på att bevilja bidrag till specifika mottagare.</p> <p>Bristande översyn av de styrkande handlingar som slutmottagaren lämnade för att begära utbetalningarna.</p> <p>Vid förvaltningsmyndighetens kontroller på plats upptäcktes inte intressekonflikten, inkonsekvensen mellan projektets mål och de åtgärder som faktiskt genomfördes eller någon av de övriga oriktigheter som påverkade projektet.</p> <p>Avsaknad av riktlinjer om intressekonflikter.</p>
Varningssignaler	<p>Få sökande till en anbudsinfördran – vänskapsförbindelse eller annan typ av relation mellan slutmottagaren och förvaltningsmyndigheten och mellan slutmottagare och uppdragstagare.</p> <p>Slutmottagaren bildades precis innan bidragsansökan lämnades in.</p> <p>Slutmottagarens ledning hade liten eller ingen erfarenhet av det särskilda området.</p>

	<p>Slutmottagare med otillräcklig organisation, personal eller tillgångar för att genomföra projektet.</p> <p>Åtgärder som slutmottagaren genomförde beskrevs i allmänna och vaga termer.</p> <p>.</p>
--	--

1.4. Överträdelse av bestämmelserna om offentlig upphandling

Aktnummer	315
Drabbat område	Europeiska socialfonden
Programperiod	2000-2006
Typ	Överträdelse av bestämmelserna om offentlig upphandling
Kod	614
Anmälan gjord	Nej
Risk	Röd
Tillvägagångssätt	<p>Projekt beviljades till icke-statliga organisationer.</p> <p>Slutmottagarens delägare var politiker och företrädde lokala myndigheter.</p> <p>Slutmottagarna genomförde projekten via underleverantörer utan att inleda något anbudsförfarande i strid med bestämmelserna om offentlig upphandling.</p> <p>Slutmottagaren undertecknade ändå flera avtal med samma underleverantör. Varje avtal avsåg en del av en given åtgärd. Syftet med att dela upp avtalet i flera avtal med lägre belopp var att undvika europeiska och nationella regler om offentlig upphandling.</p> <p>Metod: Slutmottagaren delade artificiellt upp projektet i flera åtgärder</p>

	för att kringgå europeisk och nationell lagstiftning om offentlig upphandling. Det planerade beloppet för varje enskild åtgärd låg faktiskt under den gräns som anges i lag för att hålla anbudsförfarande. Men genomförandet av de enskilda åtgärderna anförtroddes samma underleverantör.
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Möjliga politiska påtryckningar fokuserade på att bevilja bidrag till en specifik mottagare.</p> <p>Projektet beskrev allmänt och i vaga termer de åtgärder som skulle genomföras.</p> <p>Förvaltningsmyndigheten följde inte eller respekterade inte riktlinjer och interna bestämmelser om offentlig upphandling. Förvaltningsmyndigheten upptäckte inte vid kontroll på plats att bestämmelserna om offentlig upphandling hade överträtts.</p> <p>Systemet för anmälan av oriktigheter var inte tillförlitligt eftersom oriktigheten inte anmäldes av medlemsstaten.</p>
Varningssignaler	<p>Bekantskap eller annan typ av relation mellan slutmottagaren och förvaltningsmyndigheten.</p> <p>Slutmottagaren bildades precis innan bidragsansökan lämnades in.</p>

Aktnummer	255
Drabbat område	Europeiska regionala utvecklingsfonden
Programperiod	1994-1999
Typ	Överträdelse av reglerna för offentlig upphandling
Anmälan gjord	Nej
Kod	614
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	En slutmottagare lade ut ett projekt för bearbetning av avloppsvatten åt en underleverantör i strid med EU:s regler och

	<p>nationella regler för offentlig upphandling.</p> <p>Bestämmelserna om offentlig upphandling åsidosattes både vid beviljande- och genomförandestadiet av en slutmottagare (ett offentligt organ). Förskotts- och slutbetalningar genomfördes också i strid med bestämmelserna i avtalet.</p> <p>Underleverantören behöll inte styrkande handlingar som visade vilket arbete som utförts (exempelvis: redovisning av byggkostnader, register över inspektioner av stödåtgärder).</p> <p>Metod: Slutmottagaren tog i anbudsförandet med olika kriterier som gynnade en viss anbudsgivare som tog hem anbudet.</p> <p>Under genomförandet av projektet och i strid med bestämmelserna om offentlig upphandling gick slutmottagaren med på att öka de ursprungliga kostnaderna och ändra arbetssättet och tidsfristerna i avtalet. Den dokumentation som skulle ha visat behovet av alla dessa ändringar (exempelvis: redovisning av byggkostnader) fanns inte hos underleverantören varför frågor uppstod om de beslut som slutmottagaren fattat till sin egen fördel.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Avsaknad av riktlinjer och kontroller av att slutmottagaren följde bestämmelserna om offentlig upphandling.</p> <p>Avsaknad av riskanalys eller riskindikatorer för projekt som ska genomföras efter offentligt upphandling.</p>
Varningssignaler	<p>Ändringar i avtalsvillkoren.</p> <p>Uppdragstagarens möjligheter att påverka beslutsprocessen hos slutmottagaren.</p> <p>Obligatorisk dokumentering av det arbete som uppdragstagaren utfört har inte behållits eller endast behållits delvis.</p> <p>Uppdragstagarens redovisning inkorrekt.</p>

Aktnummer	142
Drabbat område	Europeiska regionala utvecklingsfonden
Programperiod	2000-2006

Typ	Överträdelse av bestämmelserna om offentlig upphandling
Anmälan gjord	Nej
Kod	614
Risk	Röd
Tillvägagångssätt	<p>Förvaltningsmyndigheten använde resurser inom åtgärden för teknisk assistans och slöt avtal om IT-tjänster direkt med ett privat företag utan att genomföra något anbudsförfarande och åsidosatte därmed både EU:s regler och nationell lagstiftning om offentlig upphandling.</p> <p>Förvaltningsmyndigheten agerar som en ekonomisk aktör (slutmottagare) när den använder medel för tekniskt stöd. På detta område omfattas därför förvaltningsmyndigheten av samma obligatoriska bestämmelser som slutmottagaren, och eventuell felaktig förvaltning från förvaltningsmyndighetens sida kan utgöra sådana fel som avses i artikel 1.2 i förordning (EG) nr 2988/95 eller i artikel 28 i förordning (EG) nr 1828/2006.</p> <p>Metod: Avtal om IT-tjänster beviljades en uppdragstagare direkt utan någon anbudsinfordran i strid med bestämmelserna om offentlig upphandling i direktiv (EG) nr 92/50 och i nationell tillämpningslagstiftning.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Inga riktlinjer om offentlig upphandling för förvaltningsmyndigheten.</p> <p>Ingen särskild utbildning för förvaltningsmyndigheten om offentlig upphandling.</p> <p>Revisionsmyndigheten saknade ett system för riskanalys rörande åtgärder för tekniskt stöd.</p> <p>Ingen revision av förenligheten med bestämmelserna om offentlig upphandling.</p> <p>Uppdragstagaren hade möjlighet att påverka beslutsprocessen hos slutmottagaren.</p>
Varningssignaler	<p>Avtalets typ och belopp leder till en skyldighet att inleda upphandling.</p> <p>Priset som betalats för tjänsterna är betydligt högre än gängse</p>

	marknadspris.
--	---------------

Aktnummer	269
Drabbat område	Garantisektionen vid EUGFJ
Programperiod	2000–2006
Typ	Överträdelse av bestämmelserna om offentlig upphandling Åtgärden inte genomförd Konkurrensreglerna har överträtts.
Kod	614 – 811 — 612
Anmälan gjord	Nej
Risk	Röd
Tillvägagångssätt	<p>En slutmottagare (ett offentligt organ) fick ett projekt för att bygga ett bevattningssystem godkänt.</p> <p>Före beviljandet hade slutmottagaren redan slutit avtal om genomförande av projektet med ett externt företag utan någon upphandling i strid med EU:s regler och nationell lagstiftning.</p> <p>En klausul i avtalet mellan slutmottagaren och underleverantören tvingade dessutom den senare att köpa en stor del av leveranserna från ett specifikt företag.</p> <p>Företaget köpte de varor som uppdragstagaren begärde från ett annat företag på samma marknad. Resultatet blev att kostnaderna för leveranserna ökade.</p> <p>Projektet fullföljdes inte på grund av rättstvist mellan slutmottagaren och uppdragstagaren.</p> <p>Metod: Förvaltningsmyndigheten utsattes för påtryckningar för att välja ut ett specifikt projekt. Denna preliminära överenskommelse mellan förvaltningsmyndigheten och slutmottagaren yttrade sig också i att avtalet om projektet ingicks innan förvaltningsmyndigheten fattat något formellt beslut om att bevilja bidrag till projektet.</p> <p>Slutmottagaren överlät sedan arbetet på en underleverantör utan upphandling. Enligt avtalet skulle uppdragstagaren köpa sina leveranser från en specifik ekonomisk aktör, i syfte att otillbörligt gynna denna. Denna ekonomiska aktör köpte emellertid i sin tur leveranserna från ett</p>

	<p>annat företag på samma marknad. Systemet fungerade enligt följande: Underleverantör A tvingades (av slutmottagaren) att köpa leveranserna från B som köpte dem från C (B var konkurrent till C på samma marknad).</p> <p>Avtalsvillkoret ledde till en snedvridning av konkurrensen och omotiverat höga kostnader för leveranserna.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Slutmottagaren kunde påverka förvaltningsmyndighetens beslutsprocess när det gäller urvalet av projekt.</p> <p>Vid kontrollerna på den första nivån upptäcktes inte överträdelsen av EU:s konkurrensregler eller de nationella bestämmelserna om offentlig upphandling.</p> <p>Avsaknad av riktlinjer och utbildning för förvaltningsmyndighetens personal om upphandling.</p>
Varningssignaler	<p>Avsaknad av finansiell eller operativ kapacitet hos uppdragstagaren.</p> <p>Slutmottagaren saknar erfarenhet av projekt som ska genomföras med hjälp av upphandling.</p>

1.5. Åtgärder som inte genomförts eller fullföljts eller inte genomförts i enlighet med reglerna

Aktnummer	143
Drabbat område	Europeiska socialfonden
Programperiod	1994-1999
Typ	Åtgärden inte genomförd i enlighet med reglerna – styrkande handlingar saknas
Anmälan gjord	Nej
Kod	812 – 210
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>En ekonomisk aktör lämnade in ett projekt för genomförande av yrkesutbildning till förvaltningsmyndigheten. När aktören väl valts ut lades genomförandet av projekten ut på andra företag eftersom nödvändig infrastruktur och expertkunskaper saknades. Den juridiska ramen medgav emellertid inte detta och slutmottagaren informerade inte heller förvaltningsmyndigheten.</p> <p>Bedrägeriet möjliggjordes av en bekant till slutmottagaren som var ledamot i förvaltningsmyndighetens urvalskommitté (som ansvarade för att välja ut projekt).</p> <p>Metod: Den ekonomiska aktören lämnade sina förslag till förvaltningsmyndigheten. På grund av de påtryckningar som en medlem av urvalskommittén utövade erhöll den ekonomiska aktören bidraget och blev slutmottagare. Mottagaren delegerade sedan genomförandet av projekten till andra uppdragstagare. Slutmottagaren kunde dölja detta för förvaltningsmyndigheten eftersom han lämnade in kostnadsredovisningar i stället för fakturor eller motsvarande dokumentation. Avsaknaden av styrkande handlingar för utgifterna gjorde det också möjligt för slutmottagaren att överdriva kostnaderna.</p>
Brister	Förvaltnings- eller kontrollsystem: En person som var delaktig i urvalsförfarandet utövade påtryckningar för att bidrag för projektet skulle beviljas en viss ekonomisk operatör. Det saknades riktlinjer om kontroller på beviljandestadiet för att kontrollera slutmottagarens möjligheter att genomföra projektet.

	<p>Avsaknad av kontroller av slutmottagarens faktiska förmåga att genomföra projektet.</p> <p>Underlåtenhet att uppfylla reglerna för betalning av utgifter som lämnats in av slutmottagaren (utgiften accepterades på grundval av slutmottagarens uppgifter).</p>
Varningssignaler	<p>Avsaknad av riktlinjer för att undvika eventuella intressekonflikter.</p> <p>Slutmottagaren inrättades strax innan projektet lämnades in.</p> <p>Slutmottagarens ledning saknade erfarenhet av det specifika området yrkesutbildning.</p>

Aktnummer	139
Drabbat område	Europeiska socialfonden
Programperiod	1994-1999
Typ	Åtgärden inte genomförd – Felaktiga styrkande handlingar – Ej deklarerad inkomst
Kod	810 – 213 – 840
Anmälan gjord	Nej
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>Två slutmottagare (aktiebolag) som delar lokaler och infrastruktur fick bidrag för att genomföra flera projekt som syftade till att leverera yrkesutbildning för att förbättra arbetslösas kvalifikationer.</p> <p>I stället för att delta i utbildningstillfällena anställdes eleverna av andra företag (så kallade gästföretag) som arbetskraft och arbetade i produktionskedjan.</p> <p>På så sätt betalades delar av gästföretagens arbetskostnader av EU-bidraget. De varor som eleverna tillverkade såldes och vinsten deklarerades inte till förvaltningsmyndigheten.</p> <p>Metod: Slutmottagarna lämnade å ena sidan projekt till mellanhanden som uppfyllde alla kriterier i anbudsinfördran och anställde å andra sidan eleverna som arbetskraft i produktionskedjan hos andra företag som gav</p>

	<p>få, om ens några, utbildningar.</p> <p>Slutmottagarna lämnade sedan mellanhanden felaktiga uppgifter och falska styrkande handlingar, där man påstod att projektet genomförts korrekt, för att erhålla betalningarna.</p> <p>Slutmottagarna förfalskade närvaroregister och namnteckningar och utfärdade felaktiga fakturor för utbildningar som aldrig ägt rum. Bedrägerier underlättades av att gästföretagens lokaler användes för all utbildningsverksamhet.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Vid de kontrollåtgärder som genomfördes av mellanhanden (kontroller på första nivån) upptäcktes inga oriktigheter.</p> <p>Avsaknad av offentliggörande och insyn i projektets syfte.</p>
Varningssignaler	<p>Slutmottagarna hade begränsad förmåga att genomföra projekten. Utbildningar genomfördes enbart i andra företags lokaler.</p>

Aktnummer	197
Drabbat område	Garantisektionen vid EUGFJ
Programperiod	1994 – 99
Typ	Åtgärden genomfördes inte - Felaktiga uppgifter
Kod	810 – 818
Anmälan gjord	Nej
Risk	Gul
Tillvägagångssätt	<p>En slutmottagare erhöll bidrag för att köpa en maskin som behövdes för att förbättra mottagarens industriella process.</p> <p>Kostnaden för projektet skulle täckas med bidrag från EU samt nationella och privata bidrag. Slutmottagaren var därför tvungen att betala för en del av investeringen.</p> <p>Han hade emellertid inte de ekonomiska resurserna för att täcka sin egen andel av det samfinansierade projektet.</p>

	<p>Han dolde därför sina ekonomiska svårigheter för förvaltningsmyndigheten och täckte sin andel genom att utfärda felaktiga checkar till leverantören av maskinen.</p> <p>På grund av de felaktiga checkarna inledde leverantören talan i domstol för att beslagta maskinen som sålts till slutmottagaren. Maskinen beslagtogs och syftet med projektet uppfylldes därför inte.</p> <p>Metod: Slutmottagaren lämnade felaktiga uppgifter till förvaltningsmyndigheten för att på ett artificiellt sätt visa att han hade den ekonomiska förmågan att betala sin del av det privata bidraget.</p> <p>Bedrägeriet upptäcktes på grund av att leverantören väckte talan mot slutmottagaren om den uteblivna betalningen för den levererade maskinen.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsysteem:</p> <p>Förvaltningsmyndigheten kontrollerade inte slutmottagarens ekonomiska kapacitet på beviljandestadiet.</p>
Varningssignaler	<p>Ekonomiska svårigheter hos slutmottagaren.</p>

Aktnummer	196
Drabbat område	Europeiska socialfonden
Programperiod	2000 – 2006
Typ	Åtgärden genomfördes inte i enlighet med reglerna – Ej bidragsberättigad utgift
Kod	812 - 325
Anmälan gjord	Nej
Risk	Röd
Tillvägagångssätt	Förvaltningsmyndigheten delegerade förvaltningen av operativa program till en mellanhand (ett privat företag).

	<p>Det privata företaget (mellanhanden) gick i konkurs när programmen hade genomförts. Förvaltningsmyndigheten betalade i samband med det tekniska biståndet felaktigt ut en del av underskottet i pensionsfonden för mellanhandens personal, liksom en del av hyreskostnaderna. Utbetalningen motsvarade samfinansieringsandelen (45 %) för det tekniska biståndet.</p> <p>Metod: Förvaltningsmyndigheten använde de ekonomiska resurserna från det tekniska biståndet i andra syften än de som anges i artikel 23 i förordning (EG) nr 1260/99, i strid med nationella regler som uttryckligen uteslöt avvecklingskostnader för mellanhanden från de bidragsberättigade kostnaderna.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Förvaltningsmyndigheten använde, i sin egenskap av slutmottagare delar av resurserna för tekniskt bistånd felaktigt.</p> <p>Avsaknad av riktlinjer för förvaltningsmyndighetens personal när det gäller omfattning och korrekt användning av åtgärden för tekniskt bistånd.</p> <p>Revisionsmyndigheten upptäckte inte denna allvarliga oriktighet som påverkade hela programmet.</p> <p>Revisionsmyndigheten utfärdade intyg om kostnader som inte var bidragsberättigade.</p>
Varningssignaler	<p>Konkurs för mellanhanden.</p> <p>Mellanhanden kräver ersättning för avvecklingskostnader från förvaltningsmyndigheten.</p>

Aktnummer	194
Drabbat område	Europeiska regionala utvecklingsfonden
Programperiod	1994-1999
Typ	Åtgärden genomfördes inte - Felaktiga uppgifter
Kod	818 - 810
Anmälan gjord	Nej

Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>Slutmottagaren (ett offentligt organ) fick ett projekt för att genomföra ett nytt informationssystem godkänt.</p> <p>Projektet lades sedan ut till ett privat företag (underleverantör) vars verksamhet skulle övervakas av en övervaknings- och mottagningskommitté som utsågs av slutmottagaren.</p> <p>Olafs utredning visade att endast en liten del av hela projektet faktiskt blev operativt.</p> <p>Huvuddelen av informationssystemet var inte operativt sedan det startades.</p> <p>Slutmottagaren protesterade emellertid inte mot programvaran utan lämnade in en betalningsansökan till förvaltningsmyndigheten.</p> <p>Metod: Uppdragstagaren bildade ett partnerskap med ett utomstående företag i syfte att genomföra projektet.</p> <p>Underleverantören och dess partnerföretag kunde påverka övervaknings- och mottagningskommittén hos slutmottagaren, som intygade att programmet från uppdragstagaren fungerade korrekt och överensstämde med villkoren i kontraktet.</p> <p>Slutmottagaren accepterade detta intyg om överensstämmelse, trots att personalen redan framhållit operativa problem med systemet, och lämnade in en betalningsansökan till förvaltningsmyndigheten.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Upptäckte inte att projektet inte genomfördes korrekt.</p> <p>Bristande kontroll på första nivån eftersom kontrollen på plats i slutet av projektet, för att intyga att det genomförts korrekt, inte verkställdes.</p> <p>Förvaltningsmyndigheten omedveten om att projektet delvis hade överlåtits på underleverantörer.</p>
Varningssignaler	<p>Genomförandet av projektet överläts helt eller delvis på underleverantörer.</p> <p>Klagomål från slutmottagare om projektets mål.</p>

Aktnummer	208
Drabbat område	Europeiska socialfonden
Programperiod	2000-2006
Typ	Åtgärden genomfördes inte i enlighet med reglerna. Ej bidragsberättigad utgift
Kod	812 - 325
Anmälan gjord	Nej
Risk	Röd
Tillvägagångssätt	<p>De sammanlagda bidragen till en strukturåtgärd beviljades retroaktivt via projekt som av förvaltningsmyndigheten förklarats vara förenliga med Europeiska socialfondens syfte och målsättning.</p> <p>De retroaktivt finansierade projekten visade sig emellertid vara behäftade med flera oriktigheter eftersom de stred mot reglerna för insyn och ansvarighet i EU:s förordning om strukturfonderna och inte var förenliga med strukturfondens målsättningar.</p> <p>Metod: Beslutet att förklara redan genomförda projekt förenliga med strukturfondernas operativa program fattades av förvaltningsmyndigheten på grundval av ett administrativt beslut, där det felaktigt slogs fast att dessa projekt uppfyllde kraven på omfattning och andra kriterier i EU:s regler och i nationella bestämmelser om strukturfonderna.</p> <p>Olafs utredning visade emellertid att alla skyldigheter rörande beviljandeförfaranden, kontroller på första nivån, insyn och bevarande av styrkande handlingar hade överträtts eller åsidosatts.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Förvaltningsmyndigheten varken protesterade mot eller ifrågasatte det administrativa beslut som felaktigt tolkade reglerna i EU:s förordningar om strukturfonderna.</p> <p>Förvaltnings- eller kontrollsystemen var varken effektiva eller oberoende. Även om revisionen av ett privat företag och en revisionsenhet från det nationella ministeriet visade på oriktigheterna intygade förvaltningsmyndigheten utgiften efter påtryckningar från</p>

	den lokala politiska koalitionen.
Varningssignaler	Retroaktiva projekt. Krisdrabbat drabbat område.

Aktnummer	137
Drabbat område	Europeiska regionala utvecklingsfonden
Programperiod	2000-2006
Typ	Åtgärden genomfördes inte i enlighet med reglerna Ej bidragsberättigad utgift
Kod	812 – 325
Anmälan gjord	Nej
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>En slutmottagare (ett offentligt organ) beviljades bidrag för att främja bilden av en specifik region.</p> <p>Slutmottagaren uppdrog åt en privat förening utanför EU att arrangera ett evenemang för att genomföra projektet. Evenemanget genomfördes utanför EU:s territorium.</p> <p>Bidraget användes för att betala kostnader för resa och uppehälle för företrädare för den lokala myndighet som deltog i evenemanget och uppdragstagaren som inrättade en monter på en handelsmessa.</p> <p>Projektet beviljades utan hänsyn till regel nr 12 om bidragsberättigade kostnader i förordning (EG) nr 448/2004 eftersom förvaltningsmyndigheten inte uppmanade medlemsstaten att först ansöka om och invänta det obligatoriska tillståndet från Europeiska kommissionen. Tillståndet är obligatoriskt vid stöd till de yttersta randområdena.</p> <p>Slutmottagaren behöll inte fakturorna eller de olika bud som erhöles för att välja ut uppdragstagaren som underlag och motivering till projektets genomförandekostnader.</p>

	<p>Metod: Förvaltningsmyndigheten beviljade projektet i strid med reglerna för bidragsberättigande i förordning (EG) nr 448/2004.</p> <p>Slutmottagaren lämnade sedan in egna uppgifter i stället för styrkande handlingar.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Förvaltningsmyndigheten påverkades av den lokala myndigheten.</p> <p>Förvaltningsmyndigheten kontrollerade inte om projektet överensstämde med regel nr 12 i förordning (EG) nr 448/2004.</p> <p>Förvaltningsmyndigheten godkände utbetalningen till slutmottagaren trots avsaknad av styrkande handlingar som kunde motivera slutmottagarens kostnader.</p> <p>Den intygande myndigheten upptäckte inte att kostnaden inte var bidragsberättigad.</p> <p>Svårt att kontrollera projekt som genomförts utanför EU.</p>
Varningssignaler	<p>Projekt som genomförs utanför den region där det operativa programmet skulle ha genomförts.</p> <p>Genomförandet av projektet lades ut på ett organ utanför EU:s territorium.</p>

1.6. Problem med samfinansiering

Aktnummer	196
Drabbat område	Europeiska socialfonden - Europeiska regionala utvecklingsfonden
Programperiod	2000 – 2006
Typ	Överträdelse av systemet för samfinansiering Ej bidragsberättigad utgift
Kod	832 – 325
Anmälan gjord	Nej
Risk	Röd
Tillvägagångssätt	<p>Förvaltningsmyndigheten delegerade förvaltningen av operativa program till en mellanhand (ett privat företag).</p> <p>Mellanhandens betalning bestod dels av bidraget för tekniskt bistånd (EU:s andel), dels av bidrag från slutmottagarna (som täckte den nationella delen av samfinansieringen).</p> <p>Betalningarna från slutmottagaren var inte frivilliga.</p> <p>Detta strider mot artikel 32.1 i förordning (EG) nr 1260/99 och skyldigheten till fullständig betalning (slutmottagaren har rätt att erhålla hela det beviljade bidraget och inga avgifter eller kostnader är tillåtna om inte bidraget är fullständigt frivilligt).</p> <p>Metod: Mellanhanden fakturerade slutmottagaren för kostnaderna i anslutning till programförvaltningen.</p> <p>Mellanhanden försökte betona frivilligheten i bidragen från slutmottagaren och samlade in uttalanden där slutmottagaren förklarade sig beredd att betala en avgift för bidraget.</p>

Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Feltolkning av artikel 32.1 i förordning (EG) nr 1260/99. Bristande kontroll eftersom revisionsmyndigheten inte upptäckte denna allvarliga oriktighet som påverkade hela programmet.</p> <p>Det är mycket troligt att det bidrag som slutmottagaren betalade redovisas i projektkostnaden. Slutresultatet är att kostnaden för projektet blåstes upp med ett belopp som är lika stort som bidraget.</p> <p>Lagstiftning: Enligt artikel 32.1 i förordning (EG) nr 1260/99 är det förbjudet att kräva ett obligatoriskt bidrag från slutmottagaren. Det är emellertid tillåtet med frivilliga bidrag.</p> <p>Den nuvarande lagstiftningen ger därmed en risk för att ett obligatoriskt bidrag passerar som frivilligt.</p>
Varningssignaler	Fakturor utfärdade för förvaltningskostnader eller för partnerskapsbidrag.

Aktnummer	274
Drabbat område	Europeiska regionala utvecklingsfonden
Programperiod	2000-2006
Typ	<p>Överträdelse av systemet för samfinansiering</p> <p>Överträdelse av bestämmelserna om offentlig upphandling</p>
Kod	832 – 614
Anmälan gjord	Nej
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>Slutmottagaren undertecknade två olika avtal med sin uppdragstagare för att genomföra samma projekt. Det första lämnades till förvaltningsmyndigheten och överensstämde med alla villkor i anbudsinfordran. Det andra avtalet (med ett lägre belopp och mindre arbete jämfört med det första) avslöjades inte för förvaltningsmyndigheten utan behölls mellan slutmottagaren och uppdragstagaren. En utredning visade att avtalet med ett lägre belopp var</p>

	<p>värt så gott som samma belopp av Europeiska regionala utvecklingsfondens andel och den nationella andelen och att det arbete som utförts motsvarade villkoren i detta avtal och inte de som angavs i det avtal som överlämnats till förvaltningsmyndigheten.</p> <p>Avtalet med det lägre beloppet överensstämde naturligtvis inte med kraven i anbudsförfarandet. Det skulle därför aldrig ha valts ut om det hade lämnats in.</p> <p>Metod: Slutmottagaren beviljas ett bidrag för genomförande av ett projekt som förklaras vara värt ett belopp "X".</p> <p>EU:s och landets andel är 70 procent av "X".</p> <p>Slutmottagaren genomför sedan ett anbudsförfarande och en anbudsgivare tar hem anbudet för beloppet "X".</p> <p>Den anbudsgivare som tar hem anbudet (uppdragstagaren) undertecknar med slutmottagaren ett (falskt) avtal till ett värde av "X" som uppfyller villkoren i anbudsförfarandet, och undertecknar samtidigt ett annat avtal med samma uppdragstagare (det verkliga avtalet) till ett värde av 70 procent av "X" vilket inte uppfyller dessa villkor vad gäller materialets kvalitet och infrastrukturens omfattning.</p> <p>Avslutningsvis lämnar slutmottagaren det felaktiga avtalet till mellanhanden för att genomföra projektet till ett värde av "X" och döljer det verkliga avtal som tecknats med uppdragstagaren till ett värde som är i stort sett identiskt med Europeiska regionala utvecklingsfondens och landets andel (70 procent "X").</p> <p>Resultatet blir att 100 procent av projektet betalas med hjälp av EU:s och landets egna medel och resultatet av anbudsförfarandet har manipulerats.</p>
Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollsystem: Avsaknad av riktlinjer för de handlingar som krävs för att kontrollera slutmottagarens finansiella kapacitet när det gäller att betala sin andel av projektet.</p> <p>Kontrollerna på den första nivån var mycket bristfälliga eftersom förvaltningsmyndigheten inte kontrollerade att arbetet överensstämde med villkor och specifikationer från slutmottagaren.</p> <p>Inga korrekta åtgärder för att ta tillbaka de felaktiga beloppen vidtogs förrän Olafs utredningar avslutats, även om förvaltningssystemet avslöjade dessa oriktigheter innan de upptäcktes av Olaf.</p> <p>Bristande kommunikation mellan förvaltningsmyndigheten och revisionsmyndigheten vid misstanke om oriktigheter.</p>

Varningssignaler	Begränsad ekonomisk kapacitet hos slutmottagaren.
------------------	---

Aktnummer	275
Drabbat område	Fonden för fiskets utveckling
Programperiod	2000-2006
Typ	Överträdelse av systemet för samfinansiering – Felaktiga styrkande handlingar
Kod	832 – 325
Anmälan gjord	Nej
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>Slutmottagaren erhöll ett bidrag för att genomföra projektet. Ett villkor för bidraget var att slutmottagaren hade de ekonomiska möjligheterna att själv betala en andel av kostnaderna för det samfinansierade projektet (privat finansiering).</p> <p>Slutmottagaren förklarade för förvaltningsmyndigheten att han hade dessa ekonomiska möjligheter trots att det inte var sant.</p> <p>Under genomförandet av projektet lämnade slutmottagaren till förvaltningsmyndigheten felaktiga kostnader till ett belopp motsvarande den privata andelen av bidragen.</p> <p>Metod: Slutmottagaren lämnar in ett projekt till ett högre värde än det belopp som faktiskt behövs för att genomföra projektet.</p> <p>Slutmottagaren anförtror sedan delar av arbetet med att genomföra projektet till ett externt företag som är beläget utanför EU (uppdragstagare).</p> <p>Uppdragstagaren betalar till företag A (ägare till slutmottagaren) ett belopp som motsvarar den privata andelen av det samfinansierade projektet baserat på ett felaktigt tjänsteavtal.</p> <p>Resultatet av transaktionen är att slutmottagaren får tillbaka ett belopp motsvarande den privata andelen av det samfinansierade projektet och därmed bryter mot reglerna för samfinansiering.</p>

Brister	<p>Förvaltnings- eller kontrollmyndighet: Inga administrativa riktlinjer som innebär att förvaltningsmyndigheten är skyldig att undersöka slutmottagarens ekonomiska möjligheter att genomföra projektet.</p> <p>Förvaltningsmyndigheten upptäckte inte att kostnaden för projektet var överskattad.</p> <p>De nationella myndigheterna underlät att anmäla oriktigheten enligt förordning (EG) nr 1681/94.</p>
Varningssignaler	<p>Svår ekonomisk situation hos slutmottagaren.</p> <p>Faktura rörande varor eller tjänster från företag utanför EU när dessa varor eller tjänster enkelt kan beställas lokalt.</p>

Aktnummer	285
Drabbat område	Europeiska socialfonden
Programperiod	2000-2006
Typ	Överträdelse av systemet för samfinansiering – Falska styrkande handlingar
Kod	832 – 213
Anmälan gjord	Nej
Risk	Orange
Tillvägagångssätt	<p>En slutmottagare genomförde flera yrkesutbildningsprojekt och erhöll bidrag från olika förvaltningsmyndigheter i samma medlemsstat.</p> <p>Slutmottagaren begärde ersättning från förvaltningsmyndigheterna för personalkostnader som var högre än de faktiska.</p> <p>De överdrivna personalkostnaderna intygades också av slutmottagarens revisor.</p> <p>Metod: Slutmottagaren använde två olika metoder för att överdriva sina personalkostnader och på så sätt täcka den privata andelen av det ekonomiska bidraget:</p>

	<p>a) En falsk (och uppblåst) timtaxa för personalkostnader lämnades till förvaltningsmyndigheten. Den verkliga kostnaden för lön plus skatt plus sociala avgifter och administrativa kostnader för varje anställd visade sig vara hälften av den kostnad som man yrkade ersättning för.</p> <p>b) Ett alltför stort antal arbetstimmar uppgavs till förvaltningsmyndigheten.</p>
Brister	<p>Revisionssystem: Ingen revision gjordes av liknande projekt som genomförts av samma slutmottagare, trots att allvarliga oriktigheter framkommit i ett av projekten.</p> <p>Förvaltningsmyndigheten kontrollerade inte vid kontrollen på den första nivån personalens lönelista eller avtal, utan nöjde sig med ett intyg från slutmottagarens revisor.</p>
Varningssignaler	<p>Svår ekonomisk situation hos slutmottagaren vilket ökar frestelsen eller behovet av bedrägerier.</p> <p>En enda transaktion stod för över hälften av de totala projektkostnaderna.</p> <p>En anställd eller en uppdragstagare till slutmottagaren intygade utgifterna.</p>

¹ EGT L 136, 31.5.1999, s. 20.

² I detta hänseende, artikel 2.2 i beslut 1999/352/EG, ska myndigheten ansvara för att utarbeta kommissionens förslag till lagstiftning och förordningar i syfte att förebygga bedrägeri och i enlighet med artikel 2.5 c ska myndigheten ansvara för att ge tekniskt stöd, särskilt inom området utbildning, till övriga institutioner och organ, liksom till behöriga nationella myndigheter.

³ KOM(2007) 806 slutlig.

⁴ Strategi för förebyggande av bedrägerier för Europeiska regionala utvecklingsfonden, sammanhållningsfonden och Europeiska socialfonden (JFPS), åtgärd 5.4: ”Sammanställning av liknande bedrägerifall” för att sprida en sammanställning av fall som är bra att känna till.

⁵ Olaf erbjuder stöd till utbildningar för att förklara sina befogenheter och erbjuda riktlinjer inom områden som bedrägerimönster, trender, hot, riskindikatorer och metoder.

⁶ Rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002, EGT L 248, 16.05.2002, s.64.

⁷ Samma bestämmelser ingår i den sektorsvisa lagstiftningen: för programperioden 1994-99, artikel 23.1 i rådets förordning (EEG) nr 4253/88 kodifierad genom förordning (EEG) nr 2082/93 om allmänna

bestämmelser för strukturfonderna, för programperioden 2000-2006, artikel 38.1 i rådets förordning (EG) nr 1260/1999 av den 21 juni 1999 om allmänna bestämmelser för strukturfonderna och för programperioden 2007-2013, artikel 70 i rådets förordning (EG) nr 1083/2006 av den 11 juli 2006 om allmänna bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden och Sammanhållningsfonden, EUT L 210, 31.7.2006.

⁸ I konventionen som utarbetats på grundval av artikel K.3 i fördraget om Europeiska unionen om skydd av Europeiska gemenskapernas ekonomiska intressen⁸ förstås med ”**bedrägeri**”, i fråga om utgifter, varje uppsåtlig handling eller uppsåtlig underlåtenhet som är att hänföra till:

- användning eller presentation av felaktiga, felaktiga eller ofullständiga uppgifter eller dokument, om detta leder till att medel från Europeiska gemenskapernas allmänna budget eller från de budgetar som förvaltas av Europeiska gemenskaperna eller för deras räkning otillbörligen uppbärs eller innehålls,
- undanhållande av information som skall lämnas i enlighet med särskilda föreskrifter, om gärningen har samma effekt,
- användning av sådana medel för andra syften än dem som medlen ursprungligen har beviljats för.

⁹ *Mutbrott*

I denna konvention avses med mutbrott varje avsiktlig handling som utförs av en tjänsteman för att, direkt eller genom tredje man, för egen räkning eller för tredje mans räkning, begära eller ta emot förmåner, oavsett art, eller att acceptera löften härom för att på ett sätt som strider mot hans officiella förpliktelser utföra eller underlåta att utföra en handling i tjänsten eller vid utövandet av tjänsten.

Bestickning

I denna konvention avses med bestickning varje avsiktlig handling som utförs av en person för att, direkt eller genom tredje man, utlova eller bevilja en förmån, oavsett art, till en tjänsteman, för egen räkning eller för tredje mans räkning, för att denne på ett sätt som strider mot hans officiella förpliktelser skall utföra eller underlåta att utföra en handling i tjänsten eller vid utövandet av tjänsten.

¹⁰ Denna slutsats dras genom analys av Olafs operativa och strategiska underrättelseverksamhet.

¹¹ I artikel 1.2 i rådets förordning (EG, EURATOM) nr 2988/95 av den 18 december 1995 om skydd av Europeiska gemenskapernas ekonomiska intressen (EGT L 312, 23.12.1995, s.1), definieras ”**oegentligheter**” som:

Varje överträdelse av en bestämmelse i unionsrätten som är följden av en handling eller en underlåtenhet av en ekonomisk aktör och har lett eller skulle ha kunna leda till en negativ ekonomisk effekt för unionens allmänna budget eller budgetar som de förvaltar, antingen genom en otillbörlig utgift eller genom minskning eller bortfall av inkomster som kommer från egna medel som uppbärs direkt för unionens räkning

För strukturfonderna och Sammanhållningsfonden återges en något anpassad definition i rapporteringen av oegentligheter (artikel 1 i kommissionens förordning (EG) nr 2035/2005 av den 12 december 2005, EUT L 328, 15.12.2005 och 2168/2005, EUT L 345, 28.12.2005, om ändring av förordning (EG) nr 1681/94 respektive 1831/94): ”**oriktighet**: innebär varje överträdelse av en bestämmelse i gemenskapsrätten som är följden av en handling eller en underlåtenhet av en ekonomisk aktör och som har lett eller skulle ha kunnat leda till en negativ ekonomisk effekt för gemenskapernas allmänna budget genom att gemenskapsbudgeten belastas med en otillbörlig utgift”. Samma definition återfinns i artikel 2.7 i rådets förordning (EG) nr 1083/2006, EUT L 371, 27.12.2006, om allmänna bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden och Sammanhållningsfonden för perioden 2007-2013.

12 I förordning (EG) nr 1681/94 ändrad genom förordning (EG) nr 2035/2005 definieras ”**misstanke om bedrägeri**” som ”**oriktigheter som ger upphov till ett administrativt och/eller rättsligt förfarande på nationell nivå i syfte att fastställa att det föreligger en uppsåtlig handling, särskilt bedrägeri**”. Definitionen återges i artikel 27 c i kommissionens förordning (EG) nr 1828/2006.

13 Förordning (EG) nr 1681/94 ändrad genom förordning (EG) nr 2035/2005 och förordning (EG) nr 1831/94 ändrad genom förordning (EG) nr 2168/2005 för programperioderna 1994-99 och 2000-2006 och artiklarna 27-36 i kommissionens förordning (EG) nr 1828/2006 ändrad genom förordning (EG) nr 846/2009 för programperioden 2007-2013.

¹⁴ IMS är en webbaserad tillämpning inom AFISNG (Anti-Fraud Information Services New Generation) för elektronisk rapportering av oegentligheter. Det ger säkrad men samtidigt enkel och flexibel tillgång till alla godkända aktörer på nationell eller regional nivå, och kan också tillgodose behoven hos mycket decentraliserade medlemsstater. Systemet har utvecklats av Olaf för att göra det möjligt för medlemsstaterna att uppfylla skyldigheten att anmäla oegentligheter och fall av misstänkta bedrägerier inom ramen för sina kontrollåtgärder för användningen av medlen.

¹⁵ Oegentligheter som upptäckts innan förordning (EG) nr 1681/94 trädde i kraft anmäls inte.

¹⁶ Jfr Statistisk bilaga till 2009 års rapport om skydd av EU:s ekonomiska intressen.

¹⁷ En förteckning över de värden som används i samordningssystemets modul för förebyggande av bedrägerier för att kategorisera oegentligheter och sårbarheter finns som bilaga.

¹⁸ Förebyggande åtgärder kan bestå av inställande av betalningar, indragning av ett projekt som samfinansieras av EU, täckning av risken genom bankgaranti eller klausuler mot bedrägerier i det bidragsavtal som tecknas med mottagarna.