



EVROPSKA KOMISIJA
EVROPSKI URAD ZA BOJ PROTI GOLJUFIJAM (OLAF)

Operativna podpora in podpora politiki
Preprečevanje goljufij in obveščevalna dejavnost

Bruselj,
OLAF/C2/JK/MN/LM/AB

ZBIRKA ANONIMIZIRANIH PRIMEROV STRUKTURNI UKREPI

14. 1. 2011

Sporočilo Komisije „Preprečevanje goljufij na podlagi operativnih rezultatov: dinamičen pristop k neprepustnosti za goljufije“¹ na podlagi operativnih izkušenj urada OLAF zagotavlja metode neprepustnosti za goljufije v korist drugih oddelkov Komisije in držav članic. Na podlagi tega sporočila urad OLAF oblikuje posebne proizvode neprepustnosti za goljufije, kot je zbirka anonimiziranih primerov.

Z veseljem predstavljam prvo zbirko tipičnih primerov na področju strukturnih ukrepov.

Zbirka prispeva k strategiji Evropske komisije za preprečevanje goljufij na področju strukturnih ukrepov, tako da sistematično analizira rezultate operativnih dejavnosti urada OLAF, ki so se na tem področju izvajale zadnjih 7 let. Zbirka mora povečati ozavešenost o goljufijah in podpreti „neprepustnost za goljufije“ v zadevnih zakonodajnih predlogih. Poleg tega je povzet uinek obveševalnih dejavnosti urada OLAF. Ta uinek temelji na analizi virov, kot so obvestila držav članic na področju strukturnih ukrepov.

Komisija prav tako pripravlja celovito strategijo za boj proti goljufijam, da bi zagotovila boljši odziv na dejansko stanje glede tveganj goljufij, upoštevala spremembe, ki jih je prinesla Lizbonska pogodba, in dosegla cilje politike institucij EU. Strategija Komisije za boj proti goljufijam, ki je zdaj v pripravi, se bo osredotočala na preprečevanje goljufij, vendar bo obravnavala tudi druge vidike v okviru celostnega pristopa, ki je nujen za uspešen boj proti goljufijam. Vključevala bo akcijski načrt z operativnimi ukrepi. Menim, da je ta zbirka praktično orodje v okviru tega pristopa za podporo držav članic in služb Komisije, pri čemer so opredeljeni načini delovanja goljufov in „rdeče zastave“.

Ta zbirka bo zato na voljo vsem zadevnim zainteresiranim stranem: oddelkom Komisije in pristojnim organom držav članic.

Prepričan sem, da je krepitev ozavešenosti o goljufijah zelo pomembna za organe upravljanja in revizijske organe ter službe Komisije, odgovorne za deljeno upravljanje strukturnih ukrepov. Krepitev ozavešenosti bo podprla njihova prizadevanja za odkrivanje in zmanjšanje goljufij, da se zagotovi boljša zaščita denarja davkoplačevalcev EU.

Algirdas Šemeta

Komisar za obdavčenje in carinsko unijo, revizijo in boj proti goljufijam

¹ COM(2007) 806.

Kot nedavno imenovani generalni direktor urada OLAF vam z veseljem predstavljam zbirko tipičnih primerov.

OLAF je edinstven z vidika, da v enem uradu združuje operativne dejavnosti in politiko boja proti goljufijam.

Naši preiskovalci izvajajo upravne preiskave v državah članicah in zunaj njih. Na podlagi operativnih izkušenj urada OLAF lahko naše osebe za preprečevanje goljufij opredeli pridobljena spoznanja. Rezultati teh izkušenj se dajo na voljo našim partnerjem prek različnih instrumentov iz prve roke, kot je ta zbirka.

Države članice poročajo Komisiji o nepravilnostih, ugotovljenih na področju strukturnih ukrepov. OLAF te informacije obdeli in analizira. Ta analiza skupaj z lastnimi operativnimi izkušnjami urada OLAF zagotavlja pomembne informacije, ki organom, odgovornim za upravljanje sredstev EU, pomagajo pri preprečevanju in odkrivanju goljufij.

Preprečevanje goljufij je nujno za učinkovito zaščito finančnih interesov EU. Preprečevanje in preiskovanje goljufij se dopolnjujeta, saj imajo preiskave sumov goljufij odvrtilni učinek na goljufe. Preprečevanje možnosti goljufivih praks je stroškovno najučinkovitejši način zmanjšanja učinka goljufij na družbo.

Prepričan sem, da bo ta zbirka zagotovila dodano vrednost ter omogočila učinkovitejše preprečevanje in odkrivanje goljufij v okviru celovite strategije Komisije za boj proti goljufijam. OLAF bo na podlagi svojega strokovnega znanja na področju preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja goljufij proaktivno zagotavljal nadaljnjo podporo drugim službam Komisije in državam članicam.

Vse zadevne službe pozivam, naj učinkovito uporabljajo to zbirko ter uradu OLAF sporočijo svoje zamisli in izkušnje, da se zagotovi še uspešnejši boj proti goljufijam.

Giovanni Kessler

**Generalni direktor
urada OLAF**

Vsebina

1.	UVOD.....	5
2.	CILJ ZBIRKE	5
3.	PODROBNA OCENA.....	6
	A. Statistična analiza nepravilnosti in sumov goljufij, ki so jih sporočile države •lanice – letno poročilo na podlagi člena 325 PDEU	7
	B. Rezultati obveščevalnih projektov	9
	C. Rezultati operativnih dejavnosti urada OLAF	10
4.	STRUKTURA ZBIRKE	11
5.	ZBIRKA ANONIMIZIRANIH PRIMEROV	13
	1.1 Skupina „lažna izjava – lažni ali ponarejeni dokumenti ali odsotnost dokazne dokumentacije“	15
	1.2 Skupina „dvojno financiranje“	36
	1.3 Nasprotje interesov	39
	1.4 Kršitev pravil o javnih naročilih	46
	1.5 Ukrep se ni izvajal, ni bil izveden v celoti ali se ni izvajal v skladu s pravili....	52
	1.6 Kršitev v zvezi s sistemom sofinanciranja.....	61

1. UVOD

• len 325(4) Pogodbe dolo•a ukrepe, ki jih je treba sprejeti na podro•jih prepre•evanja goljufij in boja proti goljufijam, ki vplivata na finan•ne interese Unije, da bi se v državah •lanicah omogo•ila u•inkovita in enakovredna zaš•ita.

V skladu z Uredbo (ES) št. 1073/1999¹ naloge urada OLAF vklju•ujejo izvajanje preiskav in (v skladu s •lenom 1(2) Uredbe (ES) št. 1073/1999²) prispevanje k oblikovanju politike Evropske komisije na podro•ju boja proti goljufijam.

Na podlagi navedenega sporo•ilo Komisije *Prepre•evanje goljufij na podlagi operativnih rezultatov: dinami•en pristop k neprepustnosti za goljufije*³ opredeljuje metodo neprepustnosti za goljufije, ki temelji predvsem na rezultatih operativnih in obveš•evalnih dejavnosti urada OLAF.

Pridobivanje izkušenj na podlagi rezultatov preiskovalnih dejavnosti in analize obveš•evalnih podatkov ter posredovanje pridobljenih spoznanj drugim oddelkom Komisije ter, •e je to ustrezno, institucijam EU in državam •lanicam je eden od stebrov politike Komisije na podro•ju prepre•evanja goljufij.

Ta zbirka anonimiziranih primerov vklju•uje strukturne ukrepe in je del skupne strategije za prepre•evanje goljufij na tem podro•ju⁴.

2. CILJ ZBIRKE

Cilj te zbirke je opredeliti spoznanja na podlagi izkušenj iz preiskovalnih in obveš•evalnih dejavnosti urada OLAF na tem podro•ju ter jih posredovati zadevnim službam na ravni Evropske unije in držav •lanic, da se pove•a ozaveš•enost o goljufijah ter opredelijo pomanjkljivosti in ranljive to•ke zakonodaje, upravnih postopkov in sistema izvajanja kohezijske politike.

OLAF je prepri•an, da bo seznanjenost z glavnim na•inom delovanja in ugotovljenimi pomanjkljivostmi sistemov izvajanja pomagala Komisiji in pristojnim nacionalnim organom bolje usmerjati njihove nadzorne dejavnosti ter zagotoviti u•inkovitejšo zaš•ito pred goljufijami in nepravilnostmi.

Ta zbirka je oblikovana tako, da upošteva potrebe razli•nih ljudi, ki sodelujejo pri strategiji prepre•evanja goljufij, vklju•no z:

- odredbodajalci na podlagi prenosa, odgovornimi za sisteme upravljanja in nadzora (GD REGIO in GD EMPL, pa tudi GD AGRI in GD MARE);
- nacionalnimi agenti, odgovornimi za sisteme upravljanja in nadzora;
- zmogljivostmi notranje revizije, MRS;
- preiskovalci, agenti za nadaljnje ukrepanje in osebjem obveš•evalne službe urada OLAF.

Ti uporabniki imajo veliko delno prekrivajo•ih se potreb:

- sklepi glede obvladovanja tveganja na ravni Komisije in nacionalni ravni;
- izboljšanje sistemov upravljanja in nadzora na podlagi upoštevanja rezultatov analize in opredelitve prednostnih nalog v zvezi s preverjanjem dokumentov, pregledi na kraju samem in revizijami;
- odrejanje revizij na ravni Evropske unije in držav članic ter preiskav urada OLAF;
- večanje ozaveščenosti izkušenega osebja⁵.

Poleg tega bo zbirka zagotovila sintezo/povzetek glavnih sklepnih ugotovitev z vidika boja proti goljufijam, ki jih je mogoče oblikovati na podlagi analize preiskav in strateških obveščevalnih dejavnosti, ki jih je urad OLAF izvedel v sektorju strukturnih ukrepov. Po potrebi bodo izdana priporočila za izboljšanje preprečevanja goljufij.

Analiza je bila dopolnjena tudi s podatki in informacijami, ki so jih države članice v okviru svojih obveznosti v skladu z zakonodajo EU zagotovile prek sistema upravljanja nepravilnosti (IMS).

Sistematična analiza operativnih izkušenj urada OLAF zagotavlja tudi pomemben prispevek k vzpostavitvi baze znanja o glavnih značilnostih nepravilnosti in goljufij. Zbirka anonimiziranih primerov urada OLAF bo služila kot pomembno orodje za analizo tveganja, večanje ozaveščenosti in usposabljanje, osredotočeno na službe za odobritve, da bi se preprečile nepravilnosti in goljufije.

3. PODROČNA OCENA

V skladu s členom 53(b)⁶ finančne uredbe in veljavnimi sektorskimi predpisi je Komisija v okviru deljenega upravljanja prenesla izvajanje na države članice, ki so tako odgovorne predvsem za **preprečevanje**, odkrivanje in odpravljanje nepravilnosti⁷. Države članice upravljajo skoraj celoten proračun strukturnih ukrepov.

Na področju strukturnih ukrepov se na ravni EU uporablja skupni pravni okvir, vendar se izvajanje med državami članicami in med regijami znotraj iste države članice ter celo med določenimi ukrepi, ki jih izvajajo različne države članice, razlikuje. **Čeprav so nekateri vzorci goljufij⁸ skupni vsem obdobjem nartovanja in vsem skladom**, se sprejetje pristopa, ki temelji na obdobju nartovanja in skladih, šteje za bolj praktično za zagotovitev, da je zbirka prilagojena posebni skupini uporabnikov, ki so seznanjeni z zadevno zbirko pravil in praks.

Glavni oddelki Komisije, ki sodelujejo pri strukturnih ukrepih, so GD REGIO, GD EMPL, GD MARE in GD AGRI. Upravičenci so javni in zasebni subjekti.

Analiza preiskav urada OLAF, ki je na voljo v drugem delu te zbirke, je pokazala, da se goljufije, korupcija⁹ in drugo nezakonito ravnanje, ki vpliva na finančne interese Evropske unije na področju strukturnih ukrepov, pojavljajo med eno ali več od treh glavnih faz: fazo oddaje naročila (priprava na razpis), izbirnim postopkom in fazo izvajanja.

Morebitni goljufi izkoriščajo pomanjkljivosti sistemov upravljanja in/ali nadzora ter morebitne pomanjkljivosti nacionalne izvedbene zakonodaje¹⁰.

A. STATISTIČNA ANALIZA NEPRAVILNOSTI IN SUMOV GOLJUFIJ, KI SO JIH SPOROČILE DRŽAVE ČLANICE – LETNO POROČILO NA PODLAGI ČLENA 325 PDEU

Pri analizi obveščevalnih podatkov urad OLAF med drugimi viri uporablja obvestila o nepravilnostih¹¹ in sumih goljufij¹², ki jih sporočijo države članice¹³. Države članice morajo od leta 2006 pri sporočanju nepravilnosti Komisiji opredeliti, ali ti primeri vključujejo „sum goljufije“. Izraz „nepravilnost“ je širok pojem, ki vključuje namerno in nenamerno dejanje (torej konceptualno vključuje goljufijo), medtem ko je treba sum goljufije, da bi se obravnaval kot goljufija, s sodbo opredeliti kot „goljufijo“, in sicer s pravnomorno sodbo kazenskega sodišča (*res judicata*). Goljufija se torej od nepravilnosti razlikuje v namernem dejanju/preslepitvi.

Prva vrsta analize na podlagi informacij, ki jih predložijo države članice, je statistična analiza. OLAF kot podlago uporablja nepravilnosti in primere suma goljufije, ki jih države članice sporočijo Evropski komisiji prek sistema upravljanja nepravilnosti (IMS)¹⁴.

Obveznost sporočanja je določena v členu 28 Uredbe (ES) št. 1828/2006 za nepravilnosti, povezane z obdobjem nadzora 2007–2013, in členu 3 Uredbe (ES) št. 1681/94, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 2035/2005, za nepravilnosti, povezane s predhodnimi obdobji nadzora¹⁵.

Statistična analiza nepravilnosti je eden od glavnih virov, na podlagi katerih urad OLAF pripravi letno poročilo Komisije v skladu s členom 325 PDEU in ki se uporabijo za namene letnih sestankov za usklajevanje med Komisijo in državami članicami v zvezi z usklajevanjem nadzornih strategij.

Glede na analizo, ki je bila izvedena kot del zadnjih treh letnih poročil Komisije (za obdobje 2007–2009), v zvezi s tipologijo goljufij in nepravilnosti na področju strukturnih ukrepov so bili izpostavljeni naslednji vzorci:

- a) najpogostejše vrste nepravilnosti se z leti praktično niso spremenile, kar potrjuje stopnjo doslednosti vzorcev in trendov v zvezi s strukturnimi ukrepi ter doslednost pri poročanju držav članic (najpogostejši so „neupravičeni izdatki“, sledi pa jim „kršitev pravil o javnih naročilih“);
- b) splošna oznaka „druge nepravilnosti“ je še vedno tretja najpogostejša tipologija. Nepravilnosti, ki se sporočijo pod to oznako, namreč ne ustrezajo nobenemu drugemu opisu iz sistema poročanja (torej je to „preostala oznaka“);
- c) „ponarejanje dokumentov“ je bilo ugotovljeno v številnih državah članicah, pri čemer država članica izstopa po tem, da je ugotovila in sporočila največje število primerov, ki predstavljajo navedeni način delovanja.

Med državami članicami še vedno obstajajo razlike v zvezi z vrstami sporov nepravilnosti in te razlike so z leti ostale bolj ali manj nespremenjene.

Kar zadeva **obseg** goljufij, je bilo na podlagi analize, izvedene za namene letnega poročila v skladu s členom 325 v zvezi z obdobjem nadzora 2000–2006, ugotovljeno, da je bilo od 20 335 nepravilnosti, ki so jih vse države članice sporočile do zadnjega četrtletja leta 2009, 2 234 opredeljenih kot „sum goljufije“. Pri približno 1 000 primerih je bil opisan način delovanja povezan z lažnimi ali ponarejenimi zahtevki za pomoč in ponarejeno dokazno dokumentacijo. Poleg tega je bilo približno 100 primerov sporov nepravilnosti kot dokazane goljufije.

Splošna stopnja goljufij¹⁶ je bila izračunana na 0,25 % za plačila v celotnem obdobju narčrtovanja. Ta stopnja je izračunana izključno na podlagi ugotovljenih in sporov primerov sumov goljufij in dokazanih goljufij pri plačilih (vključeni niso primeri ugotovljenih sumov goljufij, ki niso bili sporovi, in vsi neugotovljeni primeri) nacionalnih revizijskih služb ali drugih nadzornih organov na ravni EU ali nacionalni ravni.

Analiza, ki je bila izvedena v okviru prispevka urada OLAF za letne dvostranske sestanke z revizijskimi organi držav članic, je omogočila, da so se nacionalnim organom posredovali številni kazalniki tveganja za goljufije, ki se lahko razvrstijo v štiri skupine:

1) Upravni kazalniki: osredotočeni so na merjenje ustreznosti struktur nadzora in upravljanja za ugotavljanje goljufij in poročanje o njih:

- pomanjkljivosti upravljanja: lahko se izmerijo s preužitvijo stopnje izterjave (pri čemer je najnižja najslabša), zamud pri poročanju o nepravilnostih, potem ko so bile ugotovljene, in ugotovitev revizij, ki so jih izvedle službe Komisije, Evropsko računsko sodišče, nacionalni revizijski uradi itd.;
- pomanjkljivosti nadzora: nadzor je lahko ocenjen kot slab, ker poročila o nepravilnostih niso redna ali ker se rezultati poročil zelo razlikujejo od rezultatov „zunanjih revizij“ (službe Komisije, ECA, NAO, nacionalne službe za boj proti goljufijam) ali ker je izvajanje revizij preneseno na zasebne subjekte brez ustreznega nadzora ali preverjanja.

V primeru pomanjkljivosti upravljanja in/ali nadzora je lahko stopnja decentralizacije zadevne države članice obremenilni dejavnik.

2) Geografski kazalniki: analiza sumov goljufij, sporov za obdobje narčrtovanja 2000–2006, je pokazala, da izstopajo določena geografska območja. Dejansko je bila večina sumov goljufij ugotovljena na območjih okrog glavnih mest, na najbogatejših območjih držav članic in na manj razvitih območjih držav članic.

3) Ekonomski in socialni kazalniki: sektorji, za katere se zdi, da so bolj izpostavljeni tveganju goljufij, so gradbeništvo, odlaganje odpadkov in, v nekaterih državah, turizem. Med socialnimi pogoji, ki so se upoštevali, predstavljajo višji indeks „opažene“ korupcije ali višje število obsodb za kazniva dejanja zoper javno upravo kazalnike skladnosti z načelom pravne države.

4) Posebni kazalniki: v zvezi z značilnimi razmerami v posamezni državi članici (vendar tudi v regijah držav članic) se lahko razvijejo posebni kazalniki, ki upoštevajo posebne vidike okolja, gospodarskih in socialnih pogojev ali obstoječih upravnih struktur.

Nenazadnje, statistična analiza, izvedena v okviru te zbirke, v zvezi s sporovnimi nepravilnostmi za skupine iz poglavja IV potrjuje sklepne ugotovitve zgoraj navedene analize letnih sestankov za usklajevanje.

Najpomembnejši rezultati statistične analize izpostavljajo dejstvo, da so „nepravilni izdatki“ najpogosteje sporovna vrsta nepravilnosti (19 %) in vrsta, ki vključuje najvišje zneske (22 %). To lahko na eni strani pomeni, da pravila o upravičenosti končnemu upravičencu niso dovolj jasna, in na drugi strani, da je nadzor na prvi ravni v zvezi s to vrsto nepravilnosti na splošno učinkovit.

„Kršitev pravil o javnih naročilih“ je druga najpomembnejša vrsta nepravilnosti, kar zadeva zneske (16 %).

Razlog za to nepravilnost je včasih zgolj napačna razlaga zakonodaje o javnih naročilih ali pomanjkljivo poznavanje pravnih postopkov, vendar kazenske preiskave v nekaterih primerih ugotavljajo namerno kršitev pravil o javnih naročilih v korist posebnega ponudnika zaradi korupcije ali favoriziranja.

Analiza metod, ki se uporabljajo za ugotavljanje nepravilnosti, je pokazala, da so najpogostejše sporodne metode „nadzor dokumentacije“, „upravni in finančni nadzor nacionalnega organa“, „drug nadzor“, „druga dejstva“, „nadzor Skupnosti“ in „začetna sodna preiskava“. Metode pri ugotavljanju sumov goljufij so predvsem sodne preiskave, nacionalni davčni nadzor in dejavnosti nacionalnih služb za boj proti goljufijam. Vse te vrste nadzora so običajno povezane z dejavnostjo na drugi ravni in dejavnostmi organov za boj proti goljufijam ali organov kazenskega pregona izven običajne verige nadzora, ki jo vzpostavlja sektorska zakonodaja EU.

B. REZULTATI OBVEŠČEVALNIH PROJEKTOV

Med ocenami tveganja goljufij, opredeljenimi v okviru strategije za preprečevanje goljufij, je urad OLAF izvedel pilotni projekt, osredotočen na eno regijo EU, in drug projekt, osredotočen na posamezno državo članico.

Viri informacij, ki so se uporabili pri tej analizi, so vključevali nepravilnosti, ki so jih sporočile države članice, preiskave urada OLAF, posebne *ad hoc* prispevke, ki so jih zahtevali nacionalni organi, revizijska poročila služb Komisije, nacionalnega revizijskega urada in Evropskega računskega sodišča ter uradna vladna poročila, na voljo na spletu, in zadevna poročila za javnost.

Analiza je omogočila oblikovanje konceptualnega okvira za ugotavljanje virov nevarnosti in opredelitev nevarnosti v povezavi s tremi glavnimi fazami projektnega cikla:

- a. v fazi oddaje naročila med pripravo razpisa lahko z upravnimi uslužbenci stopijo v stik predstavniki političnega organa ali člani kriminalnih organizacij ali drugih skupin, ki poskušajo vplivati na opredelitev meril in pogojev razpisa, da bi že na samem začetku vplivali na njegov rezultat;
- b. v fazi izbora lahko posamezniki ali skupine posameznikov, ki delujejo v imenu pravnih subjektov ali ki pripadajo kriminalnim organizacijam, nezakonito vplivati na rezultat postopka oddaje javnega naročila ali pridobiti finančna sredstva, ne da bi izpolnjevali zahteve ali bili ekonomsko sposobni;
- c. v fazi izvajanja je končni prejemnik (ki deluje kot posameznik ali kot del skupine/organizacije) sredstev očitno glavni vir nevarnosti in lahko uvede številne dejavnosti, da bi:
 - (1) ukradel del naročene financiranja;
 - (2) poneveril del finančne podpore ali vso finančno podporo;
 - (3) preprečil izvedbo pregledov.

Poleg tega je glede na veliko decentralizacijo izvajanja sofinanciranih ukrepov na regionalni ravni ter osebne vezi, ki so se na razmeroma majhnih geografskih območjih razvile med upravičenci do sredstev in osebami, odgovornimi za izvajanje ukrepov, velika verjetnost nasprotja interesov, zlasti v zvezi s prvimi fazami projektnega cikla.

Na podlagi dveh do zdaj izvedenih ocen tveganja goljufij je mogoče predlagati naslednje:

- d. pobuda Komisije o preglednosti, katere cilj je objava imen upravičencev do evropskih sredstev, bi morala vključevati imena družb, ki dejansko izvajajo projekte (tj. ki prejmejo največje zneske financiranja) v imenu končne uprave;
- e. najemanje zunanjih družb za izvajanje preverjanj na prvi in drugi ravni je posebej občutljivo vprašanje. V teh primerih predlagamo, da države članice vzpostavijo posebne centralizirane postopke za razpise, na katerih bodo izbrani „preveritelji“;
- f. za dodatno izboljšanje možnosti boja proti goljufijam bi se lahko vzpostavile nacionalne ali regionalne telefonske številke, na katere bi ljudje sporočali svoje sume. To je že bilo predlagano v okviru skupne strategije za preprečevanje goljufij;
- g. preučiti je treba dopolnitev pristopa Komisije k revidiranju. Revizije projekta se še vedno štejejo za nujen element in se lahko uporabijo kot dopolnitev revizij sistema;
- h. organi držav članic bi morali izvajati več preverjanj (in učinkovitejša preverjanja) projektov na kraju samem;
- i. za preprečevanje in odkrivanje goljufij je nujna centralizacija vseh vrst podatkov o izdatkih EU. Nacionalne službe za boj proti goljufijam so na splošno centralizirane in bi jim bilo treba omogočiti reden dostop do teh informacij, zlasti v državah, v katerih je uprava zelo decentralizirana;
- j. izboljšati je treba seznanjenost osebja z „rdečimi zastavami“ in sistemi goljufij.

C. REZULTATI OPERATIVNIH DEJAVNOSTI URADA OLAF

Statistična analiza se nanaša na količinski in kakovostni vidik primerov sumov goljufij in nepravilnosti, odkritih na nacionalni ravni, medtem ko anonimizirani primeri odražajo preiskovalne izkušnje urada OLAF ter zagotavljajo pregled najpogostejših načinov delovanja in ranljivih točk sistema izvajanja kohezijske politike.

Najpomembnejše ugotovljene pomanjkljivosti so:

- a) pomanjkanje posebnih kazni za nepravilnosti zaradi malomarnosti, ki vplivajo na kohezijsko politiko. Te kazni bi se lahko uvedle v nacionalno zakonodajo na podlagi člena 5(1) Uredbe (ES, Euratom) št. 2988/95;
- b) ogroženost neodvisnosti sistemov upravljanja in revizije zaradi zunanjega vpliva;
- c) slaba kakovost nadzora na prvi ravni;
- d) možnost, da končni upravičenec prikaže gotovinske izdatke.

Poleg tega operativne izkušnje urada OLAF na tem področju kažejo, da:

- uporaba bančnih institucij in/ali finančnih organov pri upravljanju in nadzoru programov kot posredniških organov morda ne bo zagotovila zadostnega ločevanja funkcij med končnim prejemnikom in nadzornimi subjekti, ki so v nekaterih primerih upravičenec in tudi zasebne stranke finančnih in/ali bančnih institucij;
- se zdi, da nadzor na prvi ravni, v okviru katerega se izvajajo samo rutinski pregledi dokumentov v različnih fazah projekta, ni učinkovit pri odkrivanju morebitnih goljufivih in/ali nepravilnih dejavnosti. Pomanjkanje natančnih, izmerljivih, dosegljivih, realnih, pravoasnih in zavezujočih ciljev projektov povečuje tveganje zlorabe finančne pomoči in zamude pri akovanega uinka;
- imajo številni viri javnega financiranja na nacionalni in regionalni ravni ter ravni Unije pogosto prekrivajo se cilje in se lahko zaradi odsotnosti ustreznega pregleda na osrednji vladni ravni štejejo za visoko tveganje dvojnega financiranja. Tveganje je celo večje v državah članicah, ki potrjujejo izdatke za tako imenovane „retrospektivne projekte“.

4. STRUKTURA ZBIRKE

Podatki so v zbirki natančno in strnjeno navedeni ter temeljijo na modulu za preprečevanje goljufij¹⁷.

OLAF je razvil informacijsko orodje za preprečevanje goljufij, in sicer integrirani modul v okviru svojega elektronskega sistema upravljanja primerov. Pooblaščenemu osebju urada OLAF, ki se ukvarja s finančnim in upravnim nadaljnjim spremljanjem, ter obveščevalnim analitikom omogoča, da na sistematičen in predhodno opredeljen način preuči rezultate preiskav urada OLAF ali druge zadevne podatke. Podatki, pridobljeni z modulom za preprečevanje goljufij, se lahko strukturirajo glede na različna merila (npr. glede na sklad, državo članico, obdobje narrtovanja, generalni direktorat, program, ugotovljeno vrsto nepravilnosti).

Modul za preprečevanje goljufij se uporablja za zbiranje podatkov, vključno z obveščevalnimi podatki, ki jih OLAF uporablja pri izvajanju politike Komisije na področju preprečevanja goljufij. Podatki so večinoma povezani z nadaljnjim finančnim spremljanjem preiskave urada OLAF, vendar izhajajo tudi iz primerov pomoči v kazenskih zadevah, primerov spremljanja in neutemeljenih primerov (v katerih urad OLAF ni uvedel preiskave) ter izjemoma iz preiskav v teku. Vključene so tudi informacije o tipologiji nepravilnosti, ki so jih države članice predložile v okviru obveznosti poročanja. Modul je namenjen za uporabo pri pripravi osnutkov priporočil in bo prispeval tudi k vedno večji zbirki tipičnih primerov.

Namen ni zagotoviti vseh podrobnosti, temveč izpostaviti posebne značilnosti danega primera, da se prepreči prihodnje nepravilnosti.

Oddelkom Komisije in institucijam, ki zahtevajo več podrobnosti o načinu delovanja, opisanega v zbirki, se lahko predložijo dodatne informacije na podlagi načela potrebe po seznanitvi.

Informacije so v zbirki strukturirane na naslednji način:

Področje

Podrobnje politike. Zbirka vključuje primere, ki jih je OLAF preiskoval na podrobnju strukturnih ukrepov v zvezi z ESRR, ESS, usmerjevalnim oddelkom EKUJS in FIUR v obdobjih nastartovanja 1994–1999 in 2000–2006.

Razvrstitev nepravilnosti

Vrsta goljufije/nepravilnosti se določi na podlagi izbirnega seznama (glej prilogo).

Nevarnost (splošna ocena): rumena – oranžna – rdeča

Anonimizirani primeri so bili ovrednoteni glede na stopnjo nevarnosti za proračun EU ali ugled institucij EU pri državljanih EU in gospodarskih subjektih. Ocena združuje/upošteva:

- uinek nepravilnosti;
- težavnost odkrivanja nepravilnosti ali sprejemanja preventivnih ukrepov in
- ali se nepravilnost stalno ponavlja.

		UVEDENI UKREPI ZA PREPREČEVANJE NJE GOLJUFIJ ¹⁸	PONAVLJAJO SE VZOREC ne nujno pri posebnem ukrepu	UINEK FINANSE ali INTERESE PODOBO EU
<i>Rumena</i>	MAJHNA	sistematičen nadzor	osamljen primer	omejen uinek (npr. upravljeni, vendar zvišani stroški)
<i>Oranžna</i>	SREDNJA	nadzor, če je ugotovljeno posebno tveganje	omejeno število operativnih primerov urada OLAF	srednji uinek (npr. goljufija v zvezi s predhodnim financiranjem)
<i>Rdeča</i>	VISOKA	preventivni ukrepi niso uvedeni	veliko število operativnih primerov urada OLAF	znaten uinek (npr. celoten projekt je goljufija, nepravilen postopek oddaje javnega naročila)

Opis nastina delovanja (vzorec goljufije, nepravilnost)

To polje vključuje anonimiziran opis nepravilnosti, domnevne goljufije, nezakonite dejavnosti ali korupcije in načina, na katerega je bila storjena.

Navaja informacije, ki bi jih moralo finančno osebje upoštevati v celotnem življenjskem ciklu izdatkov.

Ugotovljene ranljive točke

V tem polju so opisane vse ranljive točke sistemov upravljanja in/ali nadzora v nacionalnem okviru, ki se izvaja, itd., ki jih je odkril urad OLAF in ki so storilcem kaznivih dejanj omogočile, da so storili nepravilnosti, ali so jim pri tem pomagale.

Namen ni izraziti mnenja urada OLAF, da mora služba za odobritve in/ali država članica zagotoviti dodaten nadzor ali druge ukrepe, temveč izpostaviti njegova stališča o tem, kako bi se nepravilnosti lahko preprečile.

Odredbodajalec in/ali zadevna država članica sta odgovorna za sprejetje kakršnih koli ukrepov, ki so ustrezni in sorazmerni s tveganjem.

Rdeče zastave

Rdeče zastave so kazalniki za označevanje razvoja dogodkov ali razmer, v katerih bi lahko bile prisotne nepravilnosti ali sumi goljufij.

Zelo stroge specifikacije v razpisu za zbiranje predlogov so lahko na primer specifikacije, prilagojene samo enemu ponudniku. Veliko število ocen, ki jih izvede isti ocenjevalec, ali povezave med ocenjevalcem in organizacijo, ki je predložila vlogo za financiranje, lahko pomenijo nasprotje interesov.

Namen rdečih zastav je povečanje pozornosti osebja finančnega poslovanja ter nudenje pomoči pri opredelitvi podobnih načinov delovanja in pri sprejemanju ukrepov, kot so dodatna preverjanja, obvestila uradu OLAF itd.

Zbirka podatkov Komisije o izključitvah, tj. sistem zgodnjega opozarjanja (ki je manj pomemben za strukturne ukrepe), zagotavlja posredovanje informacij o subjektih, ki jih je treba obravnavati kot nevarne za interese EU, medtem ko je cilj zbirke izmenjava informacij o vzorcih nepravilnosti in rdečih zastavah z zainteresiranimi stranmi.

Priporočila (če je na voljo)

Po analizi določenih primerov ali skupin primerov namerava urad OLAF pripraviti posebna in/ali splošna priporočila. Eno priporočilo se lahko nanaša na/vključuje več primerov boja proti goljufijam.

5. ZBIRKA ANONIMIZIRANIH PRIMEROV

Vsebina

Legenda

Številka NG	Številka datoteke neprepustnosti za goljufije
Področje	Strukturni sklad, na katerega je vplival sum goljufije ali nepravilnost
ON	Obdobje narrtovanja, v katerem se je izvajal nepravilen projekt
Razvrstitev nepravilnosti	Vrsta suma goljufije ali nepravilnosti, ki je bila odkrita pri preiskavi
Koda nepravilnosti	Koda, ki se uporablja v sistemu upravljanja nepravilnosti (IMS) za opredelitev suma goljufije ali nepravilnosti
Poročanje IMS	Izpostavlja, ali je sum goljufije ali nepravilnost sporočila država članica
Nevarnost	Opreljuje stopnjo nevarnosti suma goljufije ali nepravilnosti, ki je bila odkrita pri preiskavi urada OLAF
Opis vzorca goljufije	Opis nana delovanja suma goljufije ali nepravilnosti
Ugotovljena ranljiva točka	Odkrije pomanjkljivost sistema, ki jo izkoriša storilec goljufije ali nepravilnosti
Rdeče zastave	Opreljujejo dejavnosti, okolišine ali dejstva, ki se lahko pojavijo ob storitvi goljufije ali nepravilnosti

1.1 Skupina „lažna izjava – lažni ali ponarejeni dokumenti ali odsotnost dokazne dokumentacije“

Številka NG	172
Področje	ESRR
ON	1994–1999
Razvrstitev nepravilnosti	Lažna izjava
Koda nepravilnosti	818
Poročanje IMS	Ne
Nevarnost	Rdeča
Opis vzorca goljufije	<p>Končni upraviteljec (oseba javnega prava) je organu upravljanja predložil projekt za obnovo starega poslopja in njegovo uporabo za „javne namene“.</p> <p>Med preiskavami je bilo ugotovljeno, da je končni upraviteljec zaradi skladnosti z merili za upraviteljsko organu upravljanja predložil lažne izjave.</p> <p>Subvencija je bila obravnavana za nazaj v obdobju namrtovanja 1994–1999, saj se je projekt že izvajal, ko je organ upravljanja sprejel sklep o zagotovitvi financiranja.</p> <p>Retrospektivni projekti so projekti, ki so se že izvedli ali se izvajajo in se financirajo z nacionalnimi finančnimi sredstvi ter v zvezi s katerimi organ upravljanja naknadno sklone odobriti financiranje iz sredstev strukturnih skladov, če zadevna finančna sredstva izpolnjujejo cilj ukrepa in so v skladu s pravili Uredbe EU o izvajanju kohezijske politike.</p> <p>Način delovanja: končni upraviteljec je v fazi oddaje naročila organu upravljanja predložil lažne izjave.</p> <p>Natančneje, „javni namen“, ki ga je navedel končni upraviteljec, ni bil nikoli izpolnjen, pri čemer je končni upraviteljec predložil lažno</p>

	izjavo, da je lastnik zemljiš•a in poslopja, ki naj bi se obnovilo.
Ugotovljena ranljiva to•ka	<p>Zakonodaja: odsotnost pravil za boj proti goljufijam za retrospektivne projekte.</p> <p>Sistem upravljanja/nadzora: sistem upravljanja izjave kon•nega upravi•enca ni navzkrižno preveril z dokazi iz javnih zemljiških knjig.</p> <p>Pomanjkanje internih smernic o pregledih, ki jih mora opraviti nadzorni organ na prvi ravni, tudi v zvezi s preverjanjem dejanske uporabe poslopja.</p> <p>Sistem poro•anja o nepravilnostih je nezanesljiv, saj nepravilnosti ni sporo•ila država •lanica.</p>
Rde•e zastave	<p>Projekt dodeljen za nazaj.</p> <p>Sprememba navedbe kon•nih rezultatov projekta.</p>

NG	143
Podro•je	ESS
ON	1994–1999
Razvrstitev nepravilnosti	Lažna izjava – ponarejeni dokumenti – upravi•enec ne izpolnjuje zahtev
Poro•anje IMS	Ne
Koda nepravilnosti	214 – 408 – 818
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	<p>Gospodarski subjekt je vložil vlogo za subvencijo za te•aje poklicnega usposabljanja, ne da bi izpolnjeval splošne pogoje glede strokovnega znanja, organizacije in kvalifikacij, ki so se zahtevali pri razpisu za zbiranje predlogov.</p> <p>Kljub temu je subjekt organu upravljanja predložil lažno dokumentacijo in lažne izjave, da bi dokazal, da izpolnjuje zahteve razpisa za zbiranje</p>

	<p>predlogov. Poleg tega je precenil svoje stroške, tako da je organu upravljanja predložil izjavo, na kateri so bili prikazani višji stroški.</p> <p>Goljufijo je omogočil znanec konnega upravičenca, ki je bil član odbora organa upravljanja za vrednotenje (tj. telo, pristojno za izbor projektov, ki bodo prejeli financiranje).</p> <p>Način delovanja: v fazi oddaje naročila je gospodarski subjekt vložil vlogo za subvencijo, pri čemer je organu upravljanja predložil lažne izjave in ponarejene dokumente v zvezi z merili za upravičenost. Na podlagi teh lažnih potrdil in dokumentov ter pritiska, ki ga je izvajal član odbora za vrednotenje, je gospodarski subjekt prejel subvencijo in postal konni upravičenec operativnega programa.</p> <p>V fazi izvajanja je konni upravičenec organu upravljanja predložil zahtevek za izdatke, ki so presegali dejanske stroške projekta, pri čemer je namesto faktur ali enakovrednih dokumentov, ki bi dokazovali njegove izdatke, predložil lažno izjavo o izdatkih.</p>
Ugotovljene ranljive točke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: oseba, ki je sodelovala v postopkih oddaje naročila, je z izvajanjem pritiska dosegla dodelitev subvencije dolžnemu gospodarskemu subjektu.</p> <p>Odsotnost smernic v zvezi s pregledi, ki bi jih bilo treba izvesti v fazi oddaje naročila, da bi se preverila zmožnost konnega upravičenca za izvajanje projekta.</p> <p>Organ upravljanja članov odbora za vrednotenje ni pozval k podpisu izjave o zavrnitvi odgovornosti. Dokumentacija, ki jo je konni upravičenec predložil v podporo izjav o izdatkih in ki jo je sprejel organ upravljanja (izjave konnega upravičenca brez dokazne dokumentacije), ni bila v skladu s pravili, ki urejajo izvajanje strukturnih skladov, in na celom dobrega finančnega poslovanja.</p>
Rdeče zastave	<p>Izjave brez dokazne dokumentacije, ki jih je predložil konni upravičenec, v zvezi z zahtevami za upravičenost in/ali nastalimi stroški.</p> <p>Organ upravljanja je izbor projektov dodelil v zunanje izvajanje.</p> <p>Izvajanje projekta s strani pravne/fizične osebe, ki ni konni upravičenec.</p>

NG	265 – 165 – 169 – 186 – 187
Področje	ESRR

ON	1994–1999
Razvrstitev nepravilnosti	Lažna dokazna dokumentacija – ponarejen račun
Poročanje IMS	Ne
Koda nepravilnosti	213 – 214 – 103
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	<p>Končni upravičenec (oblika sodelovanja, vzpostavljena med lokalnimi vladami) je prejel subvencijo za izvajanje infrastrukturnega projekta. Končni upravičenec je nato za vodjo projekta imenoval fizično osebo. Ta fizična oseba ni bila član ali del osebja končne uprave in končni upravičenec ni spremljal njenih dejavnosti.</p> <p>Vodja projekta (ki je bil pooblaščen za ukrepanje v imenu končne uprave) je sklenil podizvajalsko pogodbo z družbo.</p> <p>Poleg tega, da družba izvajalka ni upoštevala pogojev pogodbe, ki jo je sklenila s končnim upravičencem, da bi zmanjšala svoje stroške, je končnemu upravičencu in prek njega organu upravljanja tudi predložila ponarejene fakture za stroške, ki jih ni imela.</p> <p>Na podlagi lažnih faktur so bili ponarejeni tudi računi družbe izvajalke.</p> <p>Način delovanja: v fazi dodelitve subvencije je končni upravičenec izvajal pritisk na organ upravljanja, da bi dosegel financiranje določenega projekta. Pritisk je omogočila/okrepila posebna narava končne uprave (lokalna vlada), ki je imel velik politični vpliv. Po dodelitvi projekta je končni upravičenec imenoval vodjo za izvajanje projekta v njegovem imenu, ne da bi določil okvir dejavnosti vodje projekta, kar zadeva preverjanja, preglednost in odgovornost.</p> <p>Poleg tega, da je vodja projekta, ki je bil pooblaščen za ukrepanje v imenu končne uprave, prenesel delo na svojo družbo (kar pomeni, da sta imeli stranka, ki je delovala v imenu končne uprave, in družba izvajalka podobne interese), je tudi prikazal višje stroške projekta.</p> <p>Višje stroške je prikazal tako, da je organu upravljanja predložil lažne fakture, ki jih je izdala družba izvajalka, in da ni opravil nekaterih del, predvidenih v pogodbi, sklenjeni med končnim upravičencem in družbo izvajalko.</p>

	Evidentiranje lažnih faktur v računovodskem sistemu družbe izvajalke samo po sebi pomeni ponareditev njenih računov.
Ugotovljene ranljive točke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: goljufija je bila mogoča, ker končni upravitelj ni zagotovil preverjanj, preglednosti in spoštovanja pravil glede odgovornosti, kar je vodji projekta omogočilo, da je brez kakršnega koli nadzora dejansko sprejemal sklepe in izplačeval zneske, namenjene izvajanju projekta.</p> <p>Organ upravljanja ni preveril, ali je končni upravitelj vzpostavil postopke in opravil preglede, ki bi lahko zagotovili skladnost z načelom preglednosti in načelom odgovornosti.</p> <p>Končni upravitelj ni nadziral izvajanja projekta.</p>
Rdeče zastave	<p>Finančne težave izvajalca.</p> <p>Zahteva izvajalca po spremembi rokov in pogodbenih pogojev.</p>

Številka NG	175
Področje	ESS
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Lažna in ponarejena dokazna dokumentacija
Poročanje IMS	Da
Koda nepravilnosti	213 – 214
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	<p>Končni upravitelj je prikazal višje stroške, pri čemer je organu upravljanja predložil lažne fakture za stroške, ki jih ni imel.</p> <p>Način delovanja: delničarji končne uprave (družba z omejeno odgovornostjo) so ustanovili še eno družbo z omejeno odgovornostjo, katere edini cilj je bil izdajanje lažnih faktur, ki so se prenesle na končno upravo, da bi lahko prikazal višje stroške. Ta nedelujoča družba z omejeno odgovornostjo je imela sedež v istih prostorih in domnevno isto osebje kot končni upravitelj.</p>

Ugotovljena ranljiva točka	Sistem upravljanja/nadzora: nobenega sistema ali analize, ki bi opozorila na neskladnosti med dokazno dokumentacijo, ki jo je predložil končni upravičenec, da bi utemeljil svoje izdatke, in drugimi podatki, ki jih je zbral organ upravljanja (v tem primeru je bila pomembna neskladnost ta, da je bil naslov končnega upravičenca enak naslovu njegovega glavnega dobavitelja).
Rdeče zastave	Velik delež stroškov projektov se je nanašal na samo enega dobavitelja končnega upravičenca. Isti delničar končnega upravičenca in njegovega dobavitelja. Isti naslov končnega upravičenca in enega od njegovih dobaviteljev. Dobavitelj je prenehal trgovati zaradi prenehanja delovanja ali stečaja.

NG	285
Področje	ESS
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Ponarejena dokazna dokumentacija
Koda nepravilnosti	213
Poročanje IMS	Ne
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	<p>Končni upravičenec je izvajal več projektov poklicnega usposabljanja, pri katerem je prejemal subvencije različnih organov upravljanja v isti državi članici.</p> <p>Končni upravičenec je organom upravljanja predložil izjavo o stroških za osebje, ki so bili več kot dvakrat višji od dejanskih stroškov.</p> <p>Način delovanja: končni upravičenec je za prikaz višjih stroškov za osebje uporabil dve metodi:</p> <p>a) navedel je lažno (in višjo) urno postavko stroškov za osebje. Izkazalo se je, da so dejanski stroški za plačilo, davke, socialne prispevke in upravne izdatke za posameznega delavca za polovico manjši od</p>

	<p>navedenih stroškov;</p> <p>b) navedel je višje število delovnih ur.</p> <p>Da bi prikrił goljufijo, je kon•ni upravi•enec svoji izjavi o izdatkih priložil lažno potrdilo o odgovornosti za stroške, ki ga je izdal pooblaš•eni revizor.</p>
Ugotovljene ranljive to•ke	<p>Revizijski sistem: notranje smernice ne dolo•ajo sistemati•no izvedbe dodatnih revizij za podobne projekte, ki jih izvaja isti kon•ni upravi•enec, kadar so pri reviziji projekta ugotovljene resne nepravilnosti.</p> <p>Izdatke potrđi revizor, ki je zaposlen pri kon•nem upravi•encu ali ima z njim sklenjeno pogodbo (neupoštevanje na•ela lo•evanja funkcij).</p> <p>Organ upravljanja pri izvajanju nadzora na prvi ravni ni preveril pla•ilnih listov in/ali pogodbe osebja, temve• se je omejil na sprejetje potrdila o izdatkih, ki ga je izdal revizor kon•nega upravi•enca.</p>
Rde•e zastave	<p>Težak finan•ni položaj kon•nega upravi•enca, zaradi katerega se je pove•ala potreba po goljufiji.</p> <p>Ena sama transakcija predstavlja ve• kot polovico skupnih stroškov projekta.</p> <p>Izdatke potrđi delavec ali izvajalec kon•nega upravi•enca.</p>

NG	314
Podro•je	ESS
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Ponarejeni dokumenti – neupravi•eni izdatki
Koda nepravilnosti	213 – 325
Poro•anje IMS	Ne
Nevarnost	Oranžna

<p>Opis vzorca goljufije</p>	<p>Dvema kon•nima upravi•encema sta bila dodeljena projekta za izvajanje ukrepov za okrepitev sodelovanja med lokalno upravo in civilno družbo.</p> <p>Delni•arji kon•nih upravi•encev so bili politiki in predstavniki lokalne vlade.</p> <p>Glavne dejavnosti, ki sta jih izvajala kon•na upravi•enca, so bili seminarji in konference. Vendar se je izkazalo, da so te dejavnosti potekale ob vikendih v po•itniških objektih in pogosto niso bile dokumentirane z evidenco o udeležbi ali povzetkom dogodkov ali kakšno drugo dokumentacijo, pripravljeno za dogodek ali med njim.</p> <p>Poleg tega so se zdele teme in lokacije, izbrane za seminarje in študije, ter njihov •asovni okvir (vikendi) popolnoma izmišljeni in v vsakem primeru popolnoma nekoristni za uresni•evanje cilja projekta.</p> <p>Na•in delovanja: ustanavljanje nevladnih združenj ali družb z omejeno odgovornostjo z zelo majhnim delniškim kapitalom in slabo infrastrukturo. Vložitev vloge za subvencijo, pri •emer se umetno ustvarijo pogoji, potrebni za pridobitev zadevne subvencije. Predložitev izjave o izdatkih organu upravljanja, ki ni dokumentirana in ni v skladu s ciljem projekta ali operativnega programa, zgolj z namenom upravi•iti neupravi•ene izdatke.</p> <p>Ti izdatki so vklju•evali predvsem stroške za namestitvev v hotelu in najem avtomobilov za vodje ali delni•arje (ali njihove sorodnike) kon•nega upravi•enca.</p>
<p>Ugotovljene ranljive to•ke</p>	<p>Sistem upravljanja/nadzora: politi•ni pritisk je bil bolj osredoto•en na dodelitev subvencije dolo•enim upravi•encem kot pa najboljšim projektom. Pomanjkanje nadzora dokazne dokumentacije, ki jo je kon•ni upravi•enec predložil za uveljavljanje pla•il.</p> <p>Organ upravljanja ni izvajal in/ali spoštoval smernic in internih pravil o javnih naro•ilih, saj med pregledi na kraju samem ni odkril kršitev navedenih pravil.</p>
<p>Rde•e zastave</p>	<p>Vezi/poznanstva med kon•nim upravi•encem in organom upravljanja.</p> <p>Kon•ni upravi•enec je bil ustanovljen neposredno pred vložitvijo vloge za subvencijo.</p> <p>Vodstvo kon•nega upravi•enca je imelo malo ali nobenih izkušenj na posebnem podro•ju izvajanja.</p> <p>Kon•ni upravi•enec je dejavnosti, ki so se izvajale, opisal splošno in nejasno.</p>

	<p>Veliko izdatkov je nastalo ob vikendih ali na krajih, kjer ni sedeža kon•nega upravi•enca.</p> <p>Projekt je proizvedel ve• zelo podobnih rezultatov.</p>
--	--

Številka NG	176
Podro•je	ESRR
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Ponarejena dokazna dokumentacija
Poro•anje IMS	Da
Koda nepravilnosti	213
Nevarnost	Rde•a
Opis vzorca goljufije	<p>Kon•ni upravi•enec je organu upravljanja predložil lažne fakture, da bi prikazal višje stroške in s tem pridobil ve•je povra•ilo.</p> <p>Na•in delovanja:</p> <p>Kon•ni upravi•enec je:</p> <p>a) ponaredil fakture, ki jih je prejel od dobaviteljev, tako da je znesku, navedenemu na fakturi nakupa, preprosto dodal ni•lo (npr.: faktura za 100 EUR je po ponaredbi znašala 1 000 EUR);</p> <p>2) dobavitelju izpla•al višji znesek (v navedenem primeru 1 000 EUR). Tako bi se v primeru pregleda ban•ni izpis ujemal z ra•unovodskimi dokumenti kon•nega upravi•enca;</p> <p>3) organu upravljanja predložil ponarejeno fakturo za prejetje neupravi•enega pla•ila (1 000 EUR namesto 100 EUR);</p> <p>4) takoj ko je organ upravljanja izpla•al višji znesek (1 000 EUR), je kon•ni upravi•enec od dobavitelja zahteval razliko (900 EUR = 1 000 EUR – 100 EUR) med prvotnim in dejanskim zneskom fakture (100 EUR) ter prepla•anim in lažnim zneskom (1 000 EUR), pri •emer je navedel, da je ra•unovodja storil napako.</p>

Ugotovljena ranljiva točka	<p>Sistem upravljanja/nadzora:</p> <p>pomanjkanje splošnih pravil in smernic za navzkrižno preverjanje dokazne dokumentacije.</p> <p>Pomanjkanje analize tveganja, osredotočene na lažne fakture.</p> <p>Pomanjkanje znanja o tržnih cenah iz postavk, ki jih je predložil končni upravičenec.</p>
Rdeče zastave	<p>Faktura z zaokroženimi zneski.</p> <p>Isti dobavitelj ali veliko različnih dobaviteljev.</p> <p>Dobavitelj s sedežem v tujini, čeprav je blago/storitve mogoče kupiti na lokalnem trgu po enaki ali nižji ceni.</p> <p>Cena veliko višja od povprečne tržne cene.</p>

NG	148
Področje	ESS
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Lažna dokumentacija – lažne fakture – korupcija
Poročanje IMS	Ne
Koda nepravilnosti	213 – 850
Nevarnost	Rdeča
Opis vzorca goljufije	<p>Končni upravičenec je navedel višje stroške, tako da je predložil lažno dokumentacijo in lažne fakture.</p> <p>Lažna dokumentacija se je nanašala na tečaj usposabljanja, ki niso bili izvedeni ali so bili izvedeni le delno.</p> <p>Način delovanja: končni upravičenec je ponaredil nekatera dokazila v zvezi s tečajem usposabljanja: računovodske knjige, evidenco udeležbe in nakupne fakture.</p> <p>Dokumentacijo je nato predložil organu upravljanja, da bi upravičeni</p>

	<p>plačila.</p> <p>Organ upravljanja bi moral pregledati predložene dokumente v okviru nadzora na prvi ravni. Vendar je oseba, odgovorna za te preglede, sprejela podkupnino konnega upravičenca in prikrila goljufijo.</p>
Ugotovljene ranljive točke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: sistem upravljanja ni pravilno deloval zaradi korupcije člana osebja.</p> <p>Nezanesljiv nadzor na prvi ravni.</p> <p>Udeležencem usposabljanja ni bilo zagotovljenih dovolj informacij in preglednosti v zvezi s ciljem, trajanjem in pogoji usposabljanja.</p> <p>Odsotnost sistema analize tveganja pri revizijskem organu, s katerim bi se odkrili morebitni primeri korupcije ali ponarejeni dokumenti.</p>
Rdeče zastave	<p>Veliko število tečajev usposabljanja, ki so bili za majhne zneske dodeljeni istemu upravičencu.</p> <p>Slaba finančna ali operativna zmogljivost konnega upravičenca glede na veliko število projektov, ki jih izvaja.</p>

NG	147
Področje	ESS
ON	1994–1999
Razvrstitev nepravilnosti	Lažna dokazna dokumentacija
Poročanje IMS	Ne
Koda nepravilnosti	213 – 214
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	Konni upravičenec je ponaredil dokumente v zvezi s tečajem usposabljanja, ki so bili izvedeni, in pridobil lažne fakture za potrditev stroškov, ki niso nastali ali so nastali le delno.

	<p>Način delovanja: končni upravičenec je organu upravljanja predložil dokumentacijo, kot so evidenca o udeležbi in fakture za najem učilnic ali plačila vodij usposabljanja, ki je bila lažna ali delno lažna, da bi prejel plačilo za usposabljanje, ki ni bilo izvedeno ali je bilo izvedeno za manjše število udeležencev, kot je bilo navedeno.</p>
Ugotovljene ranljive točke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: nadzor na prvi ravni je bil neinkoviten in le delno izveden.</p> <p>Udeležencem usposabljanja ni bilo zagotovljenih dovolj informacij in preglednosti v zvezi s cilji, trajanjem in pogoji usposabljanja.</p> <p>Odsotnost sistema analize tveganja pri revizijskem organu, s katerim bi se odkrile lažne fakture.</p> <p>Nadzor na prvi ravni ni bil izveden za 100 % izdatkov, ki jih je prikazal končni upravičenec.</p>
Rdeče zastave	<p>Evidenca o udeležbi s podpisi, ki se morda zdijo kot podpisi iste osebe.</p> <p>Fakture z zaokroženimi zneski, fakture podobnega formata, ki so jih izdali različni dobavitelji, fakture z nepravilno številko DDV ali številko DDV, ki ni v skladu z drugimi elementi fakture.</p>

NG	145
Področje	Usmerjevalni oddelek EKUJS
ON	1994–1999
Razvrstitev nepravilnosti	Lažna izjava – lažna dokazna dokumentacija
Poročanje IMS	Ni bilo sporočeno
Koda nepravilnosti	213 – 214
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca	Občina je v vlogi končnega upravitelja prejela subvencijo za obnovo in

goljufije	<p>ohranitev stare zgodovinske stavbe. Izvajanje del je prenesla na družbo izvajalko.</p> <p>Vendar je bila v pogodbi, ki sta jo sklenila kon•ni upravi•enec in izvajalec, navedena obnova stavbe z namenom, da se preuredi v hotel.</p> <p>Tako se je v nasprotju s tem, kar je navedel kon•ni upravi•enec, ter s kršenjem razpisa za zbiranje predlogov in cilja operativnega programa subvencija uporabila za preureditev stavbe v hotel in ne za ohranitev njene dediš•ine.</p> <p>Poleg tega je kon•ni upravi•enec organu upravljanja predložil lažne fakture, da bi prikazal višje stroške.</p> <p>Na•in delovanja: ob•ina je pri organu upravljanja vložila vlogo za subvencijo za namene obnove stare zgodovinske stavbe.</p> <p>Vendar so bile vloge priložene lažne izjave in lažni dokumenti, s katerimi je hotel vlagatelj dokazati, da izpolnjuje merila upravi•enosti, dolo•ena v razpisu za zbiranje predlogov. Lažne izjave so se nanašale na lastništvo zemljiš•a in stavbe, ki naj bi se obnovila, ter na dejanski cilj projekta (preureditev stare zgodovinske stavbe v hotel in ne ohranitev lokalne dediš•ine).</p> <p>Zaradi politi•nega pritiska, ki so ga na organ upravljanja izvajali predstavniki ob•ine, in lažne dokumentacije, ki je bila predložena, je bilo odobreno financiranje projekta.</p> <p>Kon•ni upravi•enec je prenesel dela na družbo izvajalko, v kateri so imeli župan in drugi predstavniki ob•ine gospodarski interes.</p> <p>Nenazadnje je kon•ni upravi•enec v fazi izvajanja projekta predložil lažne fakture, ki jih je pripravil izvajalec, da bi prikazal višje stroške.</p>
Ugotovljene ranljive to•ke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: organ upravljanja pod vplivom politi•nih strank.</p> <p>Odsotnost smernic v zvezi z uradnimi dokumenti, ki jih morajo predložiti vlagatelji, da dokažejo skladnost z vsemi merili iz razpisa za zbiranje predlogov.</p> <p>Odsotnost pregledov dokumentov in izjav, ki jih je vlagatelj predložil v fazi oddaje naro•ila.</p> <p>Odsotnost pregledov na kraju samem ob koncu projekta.</p>
Rde•e zastave	Izjava kon•nega upravi•enca namesto uradnega potrdila, ki ga izdajo

	<p>pristojni organi (v tem primeru je bila izjava vlagatelja predložena namesto katastrskega potrdila o lastništvu zemljiš•a in stavbe).</p> <p>Rezultat projekta, ki se lahko zlahka uporabi za druga•ne namene od tistih, za katere je bilo odobreno financiranje.</p>
--	--

NG	144
Podro•je	ESRR
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Lažen zahtevek za pomo• – nespoštovanje drugih predpisov
Poro•anje IMS	Da
Koda nepravilnosti	208 – 612
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	<p>Na podlagi lažne izjave in ponarejenih dokumentov, ki so bili predloženi organu upravljanja, je bil kon•nemu upravi•encu dodeljen projekt za gradnjo turisti•ne infrastrukture.</p> <p>Kon•ni upravi•enec je uporabil subvencijo za gradnjo stanovanj in ne turisti•ne infrastrukture, s •imer je kršil pogoje razpisa za zbiranje predlogov in namen ukrepa operativnega programa.</p> <p>Poleg tega pri izvajanju projekta ni spoštoval zadevne okoljske zakonodaje EU.</p> <p>Na•in delovanja: kon•ni upravi•enec je lahko vplival na organ upravljanja na podlagi politi•nega pritiska s strani lokalnega upravnega uslužbenca, ki je imel v kon•nem upravi•encu gospodarski interes.</p> <p>Na podlagi lažnih izjav in projekta, ki so bili predloženi organu upravljanja, je bila dodeljena subvencija.</p> <p>Subvencija se ni uporabila za namen, ki se je v fazi dodelitve navedel organu upravljanja, da bi se •im bolj pove•al dobi•ek.</p>

Ugotovljene ranljive točke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: zmožnost vplivanja končnega upravičenca na organ upravljanja.</p> <p>Organ upravljanja ni preveril končnega rezultata projekta.</p> <p>Manjkajoči prepis zavezujočega pogoja v zvezi s končnim rezultatom projekta v zemljiško knjigo.</p> <p>Pomanjkanje posebnih smernic o pregledih, ki jih je treba izvesti, in dokumentaciji, ki jo je treba pridobiti, za zagotovitev, da je končni upravičenec v skladu z zakonodajo EU.</p> <p>Neuinkoviti pregledi na prvi ravni v zvezi z izjavami o izdatkih, ki jih je predložil končni upravičenec.</p>
Rdeče zastave	<p>Financiranje projektov v okviru turističnih ukrepov.</p> <p>Izjavi končnega upravičenca ni priloženo posebno potrdilo.</p> <p>Možna uporaba končnih rezultatov projekta za druge namene, kot so navedeni v projektu.</p>

NG	142
Področje	Usmerjevalni oddelek EKUJS – ESRR
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Lažne izjave – ukrep se ni izvajal
Poročanje IMS	Ne
Koda nepravilnosti	208 – 810
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	Sredstva iz strukturnih skladov so bila dodeljena mladim, ki so bili pripravljene za etni se ukvarjati s kmetijsko dejavnostjo.

	<p>Razpis za zbiranje predlogov je določal več meril za upravičenost.</p> <p>Med preiskavo je bilo na eni strani ugotovljeno, da večina končnih upravičencev ni izpolnjevala zahtev razpisa za zbiranje predlogov, in na drugi strani, da veliko končnih upravičencev ni opravljalo kmetijske dejavnosti ali pa so že bili kmetje.</p> <p>Način delovanja: končni upravičenci so organu upravljanja predložili lažne izjave, da bi dokazali, da izpolnjujejo vsa merila, določena v razpisu za zbiranje predlogov. Na drugi strani pa je lokalna vlada izvajala pritisk na organ upravljanja, naj dodeli subvencije, da se zagotovi pomoč zlasti brezposelnim osebam.</p>
Ugotovljene ranljive točke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: organ upravljanja pod vplivom lokalnega političnega organa.</p> <p>Organ upravljanja je sprejel izjavo končnega upravičenca, ne da bi opravil kakršne koli preglede dokumentov.</p> <p>Revizijski organ ni neodvisen od organa upravljanja.</p>
Rdeče zastave	<p>Predložitev izjave, ki jo je izdal končni upravičenec, namesto potrdila pristojnega organa.</p> <p>Številne majhne subvencije dodeljene velikemu številu končnih upravičencev.</p> <p>Območje v krizi ali območje s stopnjo brezposelnosti nad povprečjem držav članic.</p>

NG	141
Področje	ESS
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Lažne izjave – ukrep se ni izvajal
Poročanje IMS	Ne
Koda	208 – 810

nepravilnosti	
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	<p>Kon•ni upravi•enec (družba z omejeno odgovornostjo) je prejel subvencijo za te•aje poklicnega usposabljanja pod pogojem, da bo po kon•anem usposabljanju z udeleženci usposabljanja sklenil pogodbe o delu za nedolo•en •as.</p> <p>Organ upravljanja je projekt dodelil na podlagi pristopa „kdor prej pride, prej melje“.</p> <p>Kon•ni upravi•enec udeležencev usposabljanja ni obvestil, da jih mora po kon•anem usposabljanju zaposliti, in ni pla•al obveznih nadomestil.</p> <p>Zdelo se je, da je delni•ar kon•nega upravi•enca tudi delni•ar druge družbe z omejeno odgovornostjo, ki je prejela subvencije za podobne projekte.</p> <p>Na•in delovanja: gospodarski subjekt je vložil vlogo za subvencijo, pri •emer je organu upravljanja predložil lažno izjavo, da ima operativno zmogljivost za zaposlitev udeležencev usposabljanja po kon•anem usposabljanju.</p> <p>Kon•ni upravi•enec je nato organu upravljanja predložil lažno izjavo glede pla•ila nadomestil vodjem usposabljanja in glede pogodb o delu za nedolo•en •as, ki naj bi jih sklenil z udeleženci usposabljanja.</p> <p>Isto•asno je kon•ni upravi•enec udeležencem usposabljanja prikrival cilj usposabljanja in njihove pravice po kon•anem usposabljanju.</p> <p>Velik delež pla•il za izvajanje projekta je bil opravljen v gotovini.</p>
Ugotovljene ranljive to•ke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: odsotnost u•inkovitega postopka ocenjevanja v fazi oddaje naro•ila: organ upravljanja ni preveril operativne zmogljivosti, prometa in poslovne organizacije gospodarskega subjekta, da bi ocenil njegovo zmožnost za izvajanje projekta.</p> <p>Zdi se, da merilo „kdor prej pride, prej melje“, ki ga je organ upravljanja dolo•il v fazi oddaje naro•ila, ni v skladu z na•eli dobrega upravljanja, uspešnosti in u•inkovitosti.</p> <p>Pomanjkanje natan•nega preverjanja izjav vlagateljev.</p> <p>Javnost ni bila obveš•ena o cilju projektov.</p> <p>Pomanjkanje smernic za organ upravljanja v zvezi s preverjanjem, ali je</p>

	kon•ni upravi•enec udeležence usposabljanja obvestil o cilju projekta in njihovih pravicah po kon•nem usposabljanju.
Rde•e zastave	Neustrezna poslovna organizacija kon•nega upravi•enca. Gotovinsko pla•ilo s strani kon•nega upravi•enca. Pomanjkanje ustreznih postopkov izbora za dodelitev projektov.

NG	270
Podro•je	ESRR
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Ponarejena dokazna dokumentacija
Koda nepravilnosti	213
Poro•anje IMS	Ne
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	<p>Kon•nemu upravi•encu je bil dodeljen projekt za gradnjo športne infrastrukture.</p> <p>V zvezi z izvajanjem projekta je bila sklenjena pogodba z za•asnim združenjem podjetij.</p> <p>Izvajalec je za ista dela predložil ve• faktur.</p> <p>Poleg tega je izvajalec pri gradnji športne infrastrukture namesto surovin iz pogodbe, ki jo je sklenil s kon•nim upravi•encem, uporabil cenovno ugodnejše in manj kakovostne surovine.</p> <p>Osebe kon•nega upravi•enca je spremljalo in potrjevalo pravilno izvajanje del.</p> <p>Na•in delovanja: izvajalec (za•asno združenje podjetij) je kon•nemu</p>

	<p>upravi•encu za ista dela predložil različne fakture. V teh fakturah so bila dela opisana z nekoliko različnimi izrazi, da bi se prikrilo dejstvo, da se nanašajo na ista dela.</p> <p>Na drugi strani je uporaba drugih materialov, kot so določeni v pogodbi in navedeni na fakturah, predloženih kon•nemu upravi•encu, izvajalcu omogočila nepravilno povečanje dobička.</p>
Ugotovljene ranljive točke	<p>Kon•ni upravi•enec: pri obveznih pregledih, ki jih mora kon•ni upravi•enec izvesti v zvezi s kakovostjo del, ki jih opravlja izvajalec, niso bile odkrite nobene nepravilnosti, ki so bile ugotovljene med preiskavo urada OLAF.</p> <p>Sistem upravljanja/nadzora: organ upravljanja pred izplačilom subvencije ni ustrezno preveril kakovosti del in pravilnega izvajanja projekta.</p> <p>Sistem nadzora organa upravljanja ni odkril nobenih lažnih faktur, ki jih je predložil izvajalec.</p>
Rdeče zastave	<p>Odlaganje roka za izvršitev del.</p> <p>Plačevanje faktur v gotovini.</p> <p>Fakture z neskladnimi informacijami.</p>

NG	192
Področje	ESS – usmerjevalni oddelek EKAJ
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Lažna izjava
Koda nepravilnosti	818
Poročanje IMS	Ne
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca	Kon•ni upravi•enec je organu upravljanja predložil izjavo, v kateri je

goljufije	<p>navedel večje število zaposlenih in višje stroške usposabljanja.</p> <p>Način delovanja: končni upravitelj je organu upravljanja predložil izjave o izdatkih za osebje, ki so bili bistveno višji od dejanskih nastalih stroškov. Pri navzkrižnem preverjanju uradnih računov končnega upravitelja na eni strani ter plačilnih listov osebja in izjave, predložene organu upravljanja, na drugi strani je bila ugotovljena neskladnost med navedenimi dokumenti. Ure, zaračunane za projekte, so bistveno presegle ure iz pogodbe, ki jih je družba plačala zaposlenim.</p> <p>Tudi prikazani stroški za vodje usposabljanja so bili bistveno višji (za 70 %).</p>
Ugotovljene ranljive točke	<p>Revizijski sistem: nacionalni revizijski organ je to goljufijo odkril pri enem od projektov, vendar revizije ni razširil na druge projekte, dodeljene istemu končnemu upravitelju, in ni obvestil organa upravljanja.</p> <p>Sistem upravljanja/nadzora: pomanjkanje upravnih smernic, ki določajo, da je treba izjavi o stroških za osebje in udeležence usposabljanja priložiti dokaze, kot so plačilni listi in podobni dokumenti.</p> <p>Slab nadzor na prvi ravni, saj ni bilo izvedeno navzkrižno preverjanje podporne dokumentacije.</p>
Rdeče zastave	<p>Izjava o stroških za osebje je presegala povprečno ceno na trgu dela.</p> <p>Število osebja/stroški na uro višji kot pri drugih podobnih projektih.</p> <p>Veliko podobnih projektov, dodeljenih istemu končnemu upravitelju.</p>

NG	275
Področje	FIUR
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Lažna podpora dokumentacija – neupravičeni izdatki
Koda	213 – 325

nepravilnosti	
Poročanje IMS	Ne
Nevarnost	Rdeča
Opis vzorca goljufije	<p>Končni upravičenec je organu upravljanja predložil veliko število faktur za stroške, ki niso bili v skladu s pravili o upravičenih izdatkih.</p> <p>Način delovanja: končni upravičenec je od družbe s sedežem zunaj EU zahteval izdajo lažnih faktur, ki jih je predložil organu upravljanja, da bi prikazal višje stroške projekta.</p> <p>Organ upravljanja je sprejel navedene izdatke in jih plačal končnemu upravičencu.</p> <p>Družbe s sedežem zunaj EU so končnemu upravičencu izdale fakture za dela, ki niso bila izvedena, ali za storitve, ki niso bile opravljene.</p>
Ugotovljene ranljive točke	<p>Pomanjkanje upravnih smernic o upravičenih stroških in rdečih zastavah za odkrivanje lažnih faktur.</p> <p>Pomanjkanje smernic za poročanje o nepravilnostih v skladu z Uredbo št. 1681/94.</p>
Rdeče zastave	<p>Različne oblike/barve faktur, ki jih je izdal isti dobavitelj, ali ista oblika/barva faktur, ki so jih izdali različni dobavitelji.</p> <p>Opis obračunane postavke/storitve neskladen z drugimi razpoložljivimi podatki (npr. faktura za najem stroja, medtem ko je isti stroj v popravilu; faktura za storitve ali delo, ki jih glede na znanje in izkušnje/industrijsko zmogljivost/loveške vire družbe ni mogoče zagotoviti).</p> <p>Obračunana postavka/storitev neskladna s cilji družbe v zvezi s trgovinskim poslovanjem.</p> <p>Storitve/blago na voljo na lokalnem trgu, vendar kupljeni na drugih geografsko oddaljenih trgih.</p>

1.2 Skupina „dvojno financiranje“

Številka NG	172
Področje	ESRR
ON	1994–1999/2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Dvojno financiranje
Koda nepravilnosti	606
Poročanje IMS	Ne
Nevarnost	Rdeča
Opis vzorca goljufije	<p>Končni upraviteljenec (občina) je zaprosil za subvencijo za projekt, ki je že bil izveden (tako imenovani „retrospektivni projekt“).</p> <p>Retrospektivni projekti so projekti, ki so organu upravljanja predloženi med izvajanjem ali po njem. Financirajo se s finančnimi sredstvi EU, pri čemer morajo izpolnjevati navedeni cilj in merila za upraviteljenost, določena z zakonodajo, ki vključuje zadevno obdobje načrtovanja.</p> <p>Projekt se je nanašal na obnovo starega poslopja z namenom preureditve v javno poslopje.</p> <p>V istem obdobju je drug upraviteljenec (zasebna družba, za katero se je izkazalo, da je izvajalka prvega upraviteljenca) zaprosil za subvencijo, ki bi se financirala s sredstvi za obdobje načrtovanja 2000–2006, za obnovo poslopja in preureditev v hotel.</p> <p>Preiskave so pokazale, da so bile dejavnosti, ki so bile izvedene v okviru prvega projekta (obračunane za nazaj v obdobju načrtovanja 1994–1999), del dejavnosti drugega projekta, ki je prejel še eno subvencijo za obdobje načrtovanja 2000–2006.</p> <p>Način delovanja: dva končna upraviteljenca predložita dva projekta dvema organoma upravljanja. Na prvi pogled se projekta zdita različna, ker sta jih predložila različna končna upraviteljenca, navajata</p>

	<p>razli•na cilja (cilj prvega je javni, cilj drugega pa zasebno podjetje) ter vklju•ujeta razli•ni obdobji na•rtovanja in ukrepe.</p> <p>Vendar sta se projekta nanašala na ista dela v zvezi z istim poslopljem.</p> <p>Da bi prikrila goljufijo, sta kon•na upravi•enca organoma upravljanja predložila lažne izjave in potrdila.</p>
Ugotovljena ranljiva to•ka	<p>Zakonodaja: pomanjkanje jasnih pravil in nadzora za prepre•evanje goljufij pri retrospektivnih projektih.</p> <p>Sistem upravljanja/nadzora: organ upravljanja nima nobenih sistemov s preteklimi podatki ali orodij za preverjanje obstoja predhodnega financiranja, s katerimi bi se izognil tveganju dvojnega financiranja.</p> <p>Zelo slab nadzor na prvi ravni, ki je temeljil na izjavi kon•nega upravi•enca, namesto na uradnih dokumentih, kot je katastrsko potrdilo.</p> <p>Sistem poro•anja o nepravilnostih je nezanesljiv, saj nepravilnosti ni sporo•ila država •lanica.</p>
Rde•e zastave	<p>Retrospektiven projekt.</p> <p>Delni•ar kon•nega upravi•enca z gospodarskim interesom v drugem kon•nem upravi•encu.</p> <p>Dokazna dokumentacija vklju•uje izjavo, ki jo je izdal kon•ni upravi•enec, namesto potrdila, ki ga izdajo javni organi.</p>

Številka NG	176
Podro•je	ESRR
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Dvojno financiranje
Poro•anje IMS	Da
Koda nepravilnosti	606
Nevarnost	Rde•a

<p>Opis vzorca goljufije</p>	<p>Kon•ni upravi•enec je prejel stroj, ki ga je potreboval za izvajanje svojega raziskovalnega projekta in ki mu ga je brezpla•no zagotovila nevladna organizacija (s sedežem v drugi državi •lanici).</p> <p>Nevladni organizaciji ni izpla•al nobenega zneska, ker je bil stroj kupljen z nacionalnimi subvencijami.</p> <p>Vendar je kon•ni upravi•enec organu upravljanja to dejstvo prikril in mu kot dokaz nakupa predložil lažno fakture.</p> <p>Na•in delovanja: kon•ni upravi•enec je ugotovil, da lahko brezpla•no pridobi stroj, ki ga potrebuje za izvajanje raziskovalnega projekta. Nato je izdal ponarejeno nakupno fakture, na kateri je navedel izmišljenega dobavitelja s sedežem v isti državi •lanici kot dejanski dobavitelj, in to fakture predložil organu upravljanja.</p>
<p>Ugotovljena ranljiva to•ka</p>	<p>Sistem upravljanja/nadzora: nobenih splošnih pravil in smernic za navzkrižno preverjanje dokazne dokumentacije.</p> <p>Nobene analize, ki bi se osredoto•ala na morebitno tveganje dvojnega financiranja in lažne fakture.</p> <p>Organi upravljanja, ki sodelujejo v kohezijski politiki, nimajo sistema obveš•anja, ki bi omogo•al odkrivanje dvojnega financiranja.</p>
<p>Rde•e zastave</p>	<p>Neobi•ajen •ezmejni nakup – neskladne informacije na fakturah.</p> <p>Pla•ila v gotovini.</p>

1.3 Nasprotje interesov

NG	271 – 196
Področje	ESRR
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Nasprotje interesov
Koda nepravilnosti	Vrsta nepravilnosti ni razvrščena v IMS
Poročanje IMS	Ne
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	<p>Organ upravljanja je na posredniško telo (zasebno družbo) prenesel upravljanje operativnih programov in, natančneje, izbor projektov, ki bodo prejeli financiranje.</p> <ul style="list-style-type: none"> • lani odbora posredniškega telesa so bili tudi • lani partnerstva, ki je vključevalo predstavnike končnih upravičencev operativnega programa. <p>Način delovanja: osebe javnega prava (pristojne za upravljanje strukturnih skladov) in gospodarski subjekti sklenejo partnerstvo. Po sklenitvi partnerstva organ upravljanja zasebno družbo z omejeno odgovornostjo imenuje za posredniško telo, pristojno za izvajanje enega ali več operativnih programov. Odbor družbe z omejeno odgovornostjo (posredniškega telesa) se oblikuje iz članov partnerstva. • lani odbora so torej predstavniki javnih organov in gospodarskih subjektov.</p> <p>Ti gospodarski subjekti imajo sedež v posredniškem telesu in tako sodelujejo pri postopku odločanja o dodeljevanju sredstev EU. Na drugi strani pa v okviru svoje pristojnosti predlagajo projekte posredniškemu telesu.</p>
Ugotovljene	Sistem upravljanja/nadzora: nobenih posebnih preverjanj v zvezi s sodelovanjem posameznikov pri postopku odločanja, ki bi lahko imeli

ranljive točke	<p>osebni/gospodarski interes v odločitvi, ki jo morajo sprejeti v okviru svoje pristojnosti kot člani odbora posredniškega telesa.</p> <p>Nacionalni organi menijo, da ta dvojna vloga gospodarskih subjektov ne spada na področje opredelitve nasprotja interesov.</p> <p>• eprav bi splošno naelo dobrega finančnega poslovanja, vključno z loevanjem funkcij, nasprotovalo uporabi takega sistema, veljavna zakonodaja izrecno ne prepoveduje take prakse.</p>
Rdeče zastave	<p>Nobenih jasnih smernic o loevanju funkcij.</p> <p>Gospodarski subjekti imajo sedež v odboru posredniškega telesa.</p>

NG	143
Področje	ESS
ON	1994–1999
Razvrstitev nepravilnosti	Nasprotje interesov
Poročanje IMS	Ne
Koda nepravilnosti	Vrsta nepravilnosti ni razvrščena v IMS
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	<p>Gospodarski subjekt je uspešno zaprosil za izvajanje projektov poklicnega usposabljanja. Vendar subjekt ni imel strokovnega znanja in kvalifikacij, zahtevanih v okviru razpisa za zbiranje predlogov.</p> <p>Zato je subjekt (končni upravičenec) izvajanje projekta prenesel na družbo izvajalko, ne da bi o tem obvestil organ upravljanja in s kršitvijo pogojev razpisa za zbiranje predlogov.</p> <p>Goljufijo je omogočil končni upravičenec – član odbora organa upravljanja za vrednotenje (organ, pristojen za izbor projektov) –, ki je imel gospodarski interes v družbi izvajalki tega usposabljanja.</p> <p>Način delovanja: gospodarski subjekt je zaprosil za subvencijo potem, ko je z njim navezal stik člana odbora za vrednotenje. Zaradi pritiska, ki ga je izvajal član odbora za vrednotenje, je gospodarski subjekt prejel</p>

	<p>subvencijo.</p> <p>Kon•ni upravi•enec je nato izvajanje projekta prenesel na družbo, v kateri je imel •lan odbora za vrednotenje velik gospodarski interes.</p>
Ugotovljene ranljive to•ke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: oseba, ki je sodelovala v postopkih oddaje naro•ila, si je z izvajanjem pritiska prizadevala za dodelitev subvencije dolo•enemu gospodarskemu subjektu.</p> <p>Objavljene niso nobene smernice v zvezi z nasprotjem interesov in v zvezi s tem, katere preglede in ukrepe bi moral izvesti organ upravljanja, da bi ga prepre•il.</p> <p>Pomanjkanje nadzora v fazi izbora nad dejansko finan•no in operativno zmogljivostjo kon•nega upravi•enca za izvajanje projekta.</p>
Rde•e zastave	<p>Družba kon•nega upravi•enca je bila ustanovljena neposredno pred vložitvijo vloge za subvencijo.</p> <p>Izjava, ki jo je izdal kon•ni upravi•enec za uveljavljanje svojih izdatkov ali dokazovanje svojih kvalifikacij.</p> <p>Organ upravljanja je ocenjevanje projektov dodelil v zunanje izvajanje.</p>

Številka NG	265 – 165 – 169 – 186 – 187
Podro•je	ESRR
ON	1994–1999
Razvrstitev nepravilnosti	Nasprotje interesov – izvajanje projekta ni v skladu s pravili
Poro•anje IMS	Ne
Koda nepravilnosti	Vrsta nepravilnosti ni razvrš•ena v IMS – 812
Nevarnost	Rde•a
Opis vzorca goljufije	<p>Kon•ni upravi•enec (oblika sodelovanja, vzpostavljena med lokalnimi vladami) pridobi subvencijo za gradnjo infrastrukture in za vodjo projekta imenuje fizi•no osebo.</p> <p>Vodja projekta pridobi vsa pooblastila kon•nega upravi•enca, ne da bi kon•ni upravi•enec sprejel kakršne koli ukrepe za preverjanje ali</p>

	<p>spremljanje njegovih dejavnosti.</p> <p>Dela za izvajanje projekta se zaupajo družbi izvajalki, v kateri ima vodja projekta kot glavni delničar velik gospodarski interes.</p> <p>Stranka, ki jo je končni upraviteljenec imenoval za vodjo projekta, in izvajalec končnega upraviteljenca sta torej imela interese, ki so bili v nasprotju z interesi končnega upraviteljenca.</p> <p>Konvergenca interesov vodje projekta in družbe izvajalke ter odsotnost nadzora nad dejavnostmi vodje projekta sta omogočila sprejetje ukrepov, ki niso bili v skladu s pogodbo, ki jo je končni upraviteljenec sklenil z izvajalcem, in ki so prispevali k večanju dobička družbe izvajalke.</p> <p>Način delovanja: v fazi dodelitve subvencije je končni upraviteljenec izvajal pritisk nad organom upravljanja, da bi dosegel financiranje določenega projekta. Pritisk je omogočila posebna narava končnega upraviteljenca (lokalna vlada), ki je imel velik politični vpliv. Po dodelitvi projekta je končni upraviteljenec imenoval vodjo projekta.</p> <p>Vodja projekta, ki je bil v celoti pristojen za ukrepanje v imenu končnega upraviteljenca, je na eni strani prenesel dela na družbo izvajalko, katere večinski lastnik je bil, in na drugi strani povečal dobiček družbe izvajalke, tako da je prikril neizpolnjevanje pogojev iz pogodbe med izvajalcem in končnim upraviteljencom.</p>
<p>Ugotovljena ranljiva točka</p>	<p>Končni upraviteljenec: ni vzpostavil nobenega sistema nadzora za preverjanje izvajanja projekta.</p> <p>Sistem upravljanja/nadzora: slab nadzor na prvi ravni, saj se poleg drugih pomanjkljivosti niso izvedli nobeni pregledi na kraju samem za preverjanje pravilnega izvajanja projekta.</p> <p>Kršitev načel ločevanja funkcij, odgovornosti in preglednosti.</p>
<p>Rdeče zastave</p>	<p>Konzorcij javnih organov brez ustrezne organizacije za izvajanje in/ali nadziranje izvajanja projekta.</p> <p>Likvidnostne težave izvajalca.</p> <p>Zapleteno izvajanje projekta.</p>

NG	194
Področje	ESRR
ON	1994–1999
Razvrstitev nepravilnosti	Nasprotje interesov
Koda nepravilnosti	Vrsta nepravilnosti ni razvrščena v IMS
Poročanje IMS	Ne
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	<p>Končnemu upravičencu (osebi javnega prava) je bil dodeljen projekt za izvajanje novega informacijskega sistema.</p> <p>V zvezi z izvajanjem projekta je bila sklenjena pogodba z zasebno družbo (izvajalec), dejavnosti te družbe pa je moral nadzirati „odbor za spremljanje in sprejem“, ki ga je imenoval končni upravičenec.</p> <p>Vendar je bil predsednik navedenega odbora (odgovoren za potrjevanje pravilnega delovanja in pogodbene skladnosti dobavljene programske opreme) znanstveni svetovalec pri drugi družbi, povezani s projektom, ki ga je plačeval izvajalec.</p> <p>„Odbor za spremljanje in sprejem“ je pod pritiskom predsednika potrdil skladnost rezultatov projekta, čeprav sistem ni deloval pravilno.</p> <p>Način delovanja: izvajalec je uradno plačal tretji družbi za njeno pomoč pri izvajanju projekta.</p> <p>To plačilo pa je bilo v resnici namenjeno znanstvenemu svetovalcu pri tretji družbi, ki je predložil lažno izjavo, da programska oprema, ki jo je predložil izvajalec, deluje pravilno in je v skladu s pogoji iz sklenjene pogodbe.</p> <p>Izkazalo se je, da je svetovalec predsednik „odbora za spremljanje in sprejem“ končnega upravičenca.</p> <p>Nenazadnje je končni upravičenec sprejel to potrdilo o skladnosti, kljub temu, da je njegovo osebje že opozorilo na operativne težave zagotavljenega sistema, in je organu upravljanja predložil zahtevek za</p>

	pla•ilo.
Ugotovljene ranljive to•ke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: •lan organa za potrjevanje projekta (predsednik „odbora za spremljanje in sprejem“) je sodeloval tudi pri izvajanju projekta.</p> <p>Sistem upravljanja/nadzora ni preveril, ali obstaja zadostno lo•evanje funkcij pri izvajanju projekta.</p> <p>Odgovornost za potrjevanje skladnosti projekta bi bilo treba dodeliti organu, ki je neodvisen od kon•nega upravi•enca in se izbere po postopkih, ki zagotavljajo preglednost in obveš•anje javnosti.</p>
Rde•e zastave	<p>Sprememba pristojnosti in nalog v pogodbi, ki sta jo sklenila kon•ni upravi•enec in izvajalec.</p> <p>Sklenitev pogodbe s podizvajalcem.</p>

NG	313
Podro•je	ESS
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	<p>Nasprotje interesov</p> <p>Zloraba (vsebina projekta ni v skladu s ciljem OP)</p>
Koda nepravilnosti	Vrsta nepravilnosti ni razvrš•ena v IMS – 851
Poro•anje IMS	Ne
Nevarnost	Rde•a
Opis vzorca goljufije	<p>Kon•ni upravi•enci so prejeli subvencije za izvajanje ukrepov za pove•anje u•inkovitosti lokalnih uprav.</p> <p>Delni•arji kon•nih upravi•encev so bili politiki in predstavniki lokalne vlade.</p>

	<p>Organ upravljanja je bil del nacionalne uprave pod vodstvom oseb, ki so pripadale isti politični stranki kot delničarji končnih upravičencev.</p> <p>Organizirani izvedbeni ukrepi so vključevali zlasti okrogle mize in seminarje, ki so potekali ob vikendih in v političnih objektih, ter izdajo informativnih brošur. Med preiskavo je bilo ugotovljeno, da ti ukrepi niso bili v skladu s ciljem operativnega programa.</p> <p>Izvajalci končnih upravičencev so bili sorodniki delničarjev končnih upravičencev ali njihovih delavcev.</p> <p>Način delovanja: ustanovitev nevladnih združenj ali družb z omejeno odgovornostjo z zelo majhnim delniškim kapitalom in slabo infrastrukturo.</p> <p>Vložitev vloge, pri čemer se umetno ustvarijo pogoji, potrebni za pridobitev zadevne subvencije.</p> <p>Izvajanje političnega pritiska na organ upravljanja, da bi dodelil subvencijo na podlagi dozdevnega izpolnjevanja pogojev razpisa za zbiranje predlogov.</p> <p>Oddajanje naročil storitev sorodnikom ali znancem delničarjev končnega upravičenca.</p> <p>Izvajanje ukrepov, ki niso v skladu s ciljem projekta, vendar lahko ustvarijo neupravičen dobiček za delničarje končnega upravičenca ali njihove sorodnike.</p>
<p>Ugotovljene ranljive točke</p>	<p>Sistem upravljanja/nadzora: izvajanje političnega pritiska na organ upravljanja z namenom dodelitve subvencije določenim upravičencem.</p> <p>Pomanjkanje nadzora na prvi ravni v zvezi z dokazno dokumentacijo, ki jo je predložil končni upravičenec za uveljavljanje plačil.</p> <p>Pregledi na kraju samem, ki jih je izvedel organ upravljanja, niso odkrili nasprotja interesov, neskladnosti med ciljem projekta in ukrepi, ki so se dejansko izvajali, ali kakršnih koli drugih resnih nepravilnosti, ki bi vplivale na projekt.</p> <p>Pomanjkanje smernic glede nasprotja interesov.</p>
<p>Rdeče zastave</p>	<p>Malo prijaviteljev na razpisu za zbiranje predlogov – vezi/poznanstva med končnim upravičencem in organom upravljanja ter med končnim upravičencem in izvajalci.</p> <p>Končni upravičenec je bil ustanovljen neposredno pred vložitvijo vloge</p>

	<p>za subvencijo.</p> <p>Vodstvo kon•nega upravi•enca je imelo malo ali nobenih izkušenj na posebnem podro•ju izvajanja.</p> <p>Organizacija, •loveški viri in/ali premoženje kon•nega upravi•enca so nezadostni za izvajanje projekta.</p> <p>Splošen in nejasen opis ukrepov, ki jih izvaja kon•ni upravi•enec.</p> <p>.</p>
--	--

1.4 Kršitev pravil o javnih naro•ilih

NG	315
Podro•je	ESS
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Kršitev pravil o javnih naro•ilih
Koda nepravilnosti	614
Poro•anje IMS	Ne
Nevarnost	Rde•a
Opis vzorca goljufije	<p>Projekti so bili dodeljeni nevladnim organizacijam.</p> <p>Delni•arji kon•nih upravi•encev so bili politiki in predstavniki lokalne vlade.</p> <p>Kon•ni upravi•enci so izvajanje projektov prenesli na izvajalce brez uvedbe postopka javnega razpisa, s •imer niso spoštovali zakonodaje o</p>

	<p>javnih naročil.</p> <p>Končni upravičenec je sklenil več pogodb z istim izvajalcem. Vsaka pogodba se je nanašala na delež enega ukrepa. Pogodbo je razdelil na več pogodb z manjšimi zneski, da bi se izognil evropskim in nacionalnim pravilom o javnih naročilih.</p> <p>Način delovanja: končni upravičenec je projekt umetno razdelil na več ukrepov, da bi zaobšel evropsko in nacionalno zakonodajo o javnih naročilih. Znesek, predviden za izvajanje posameznega ukrepa, je bil dejansko pod pragom, ki ga zakonodaja določa za začetek razpisnih postopkov. Izvajanje posameznih ukrepov je bilo ustrezno dodeljeno istemu izvajalcu.</p>
Ugotovljene ranljive točke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: morebiten politični pritisk, osredotočen na dodelitev subvencije določenemu upravičencu.</p> <p>Splošen in nejasen opis ukrepov projekta, ki naj bi se izvajali.</p> <p>Organ upravljanja ni izvajal in/ali spoštoval smernic in internih pravil o javnih naročilih. Organ upravljanja med pregledi na kraju samem ni odkril kršitve navedenih pravil.</p> <p>Sistem poročanja ni zanesljiv, saj nepravilnosti ni sporočila država članica.</p>
Rdeče zastave	<p>Vezi/poznanstva med končnim upravičencem in organom upravljanja.</p> <p>Končni upravičenec je bil ustanovljen tik pred vložitvijo vloge za subvencijo.</p>

Številka NG	255
Področje	ESRR
ON	1994–1999
Razvrstitev nepravilnosti	Kršitev pravil o javnih naročilih
Poročanje IMS	Ne

Koda nepravilnosti	614
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	<p>Kon•ni upravi•enec je projekte za •iš•enje odpadne vode dodelil družbi izvajalki, pri •emer je kršil zakonodajo EU in nacionalno zakonodajo o javnih naro•ilih.</p> <p>Natan•neje, kon•ni upravi•enec (oseba javnega prava) v fazi oddaje naro•ila in fazi izvajanja ni spoštoval pravil o javnih naro•ilih. Predpla•ila in kon•na pla•ila so prav tako kršila pogodbene dolo•be.</p> <p>Izvajalec ni hranil dokazne dokumentacije s podrobnim opisom izvedenih del (npr. evidence o stroških gradnje in evidence o inšpekcijskih pregledih popravnih ukrepov).</p> <p>Na•in delovanja: kon•ni upravi•enec je v postopek javnega razpisa vklju•il razli•na merila v korist dolo•enega ponudnika, ki je bil izbran na razpisu.</p> <p>Kon•ni upravi•enec je med izvajanjem projekta odobril pove•anje prvotnih stroškov in spremembo pristojnosti in nalog ter rokov v pogodbi, pri •emer ni upošteval pravil o javnih naro•ilih. Izvajalec ni hranil dokumentacije, ki bi dokazovala potrebo po vseh teh spremembah (npr. evidence o stroških gradnje), da bi prepre•il kakršne koli dvome glede odlo•itev, ki jih je kon•ni upravi•enec sprejel v njegovo korist.</p>
Ugotovljena ranljiva to•ka	<p>Sistem upravljanja/nadzora: pomanjkanje smernic in preverjanj v zvezi s tem, ali kon•ni upravi•enec spoštuje pravila o javnih naro•ilih.</p> <p>Odsotnost analize tveganja ali kazalnikov tveganja za projekte, ki jih je treba izvajati na podlagi javnih razpisov.</p>
Rde•e zastave	<p>Sprememba pogodbenih pogojev.</p> <p>Zmožnost družbe izvajalke, da vpliva na postopek odlo•anja kon•nega upravi•enca.</p> <p>Obvezna dokumentacija o delih, ki jih je opravljal izvajalec, ni bila shranjena ali je bila le delno shranjena.</p> <p>Neto•ne ra•unovodske knjige izvajalca.</p>

NG	142
Področje	ESRR
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Kršitev pravil o javnih naročilih
Poročanje IMS	Ne
Koda nepravilnosti	614
Nevarnost	Rdeča
Opis vzorca goljufije	<p>Organ upravljanja je s pomočjo sredstev iz ukrepa tehnične pomoči oddal javna naročila storitev IT neposredno določeni zasebni družbi, ne da bi objavil razpis, s čimer je kršil zakonodajo EU in nacionalno zakonodajo o javnih naročilih.</p> <p>Kadar organ upravljanja uporablja sredstva tehnične pomoči, deluje kot gospodarski subjekt (končni upravičenec). Zato se vsako obvezno pravilo, ki se uporablja za končnega upravičenca, na tem področju uporablja tudi za organ upravljanja in vsako napačno ravnanje organa upravljanja lahko povzroči nepravilnost v skladu s členom 1(2) Uredbe (ES) št. 2988/95 ali v skladu s členom 28 Uredbe (ES) št. 1828/2006.</p> <p>Način delovanja: dodelitev naročil za storitve IT neposredno izvajalcu brez objave kakršnega koli razpisa, kar pomeni kršitev pravil o javnih naročilih iz Direktive 92/50/ES in nacionalne izvedbene zakonodaje.</p>
Ugotovljene ranljive točke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: nobenih smernic o javnih naročilih za organ upravljanja.</p> <p>Nobenega posebnega usposabljanja za osebje organa upravljanja glede zakonodaje o javnih naročilih.</p> <p>Revizijski organ nima sistema analize tveganja za ukrepe tehnične pomoči.</p> <p>Pomanjkanje revizij o skladnosti s pravili o javnih naročilih.</p>

	Zmožnost izvajalca, da vpliva na postopek odločanja organa upravljanja.
Rdeče zastave	Pogodba glede na tipologijo in znesek spada v okvir obveznosti objave razpisnega postopka. Cena storitev višja od povprečne tržne cene.

NG	269
Področje	Usmerjevalni oddelek EKUJS
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Kršitev pravil o javnih naročilih Ukrep ni bil izveden v celoti Kršitev pravil o konkurenci
Koda nepravilnosti	614 – 811 – 612
Poročanje IMS	Ne
Nevarnost	Rdeča
Opis vzorca goljufije	<p>Končnemu upravičencu (osebi javnega prava) je bil dodeljen projekt za gradnjo namakalnega sistema.</p> <p>Pred datumom oddaje naročila je končni upravičenec izvajanje projekta že prenesel na tretjo družbo, ne da bi objavil razpisni postopek, s čimer je kršil zakonodajo EU in nacionalno zakonodajo.</p> <p>Poleg tega je pogodba, ki sta jo sklenila končni upravičenec in podizvajalec, vsebovala klavzulo, ki je slednjega zavezovala k nakupu velikega dela opreme pri določeni tretji družbi.</p> <p>Ta tretja družba je blago, ki ga je naročil izvajalec, kupovala od druge družbe, ki je trgovala na istem trgu, kar je povzročilo povečanje stroškov opreme.</p> <p>Projekt ni bil zaključen zaradi pravnih sporov med končnim upravičencem in izvajalcem.</p>

	<p>Način delovanja: izvajanje pritiska na organ upravljanja, da bi izbral določen projekt. Ta „predhodni dogovor“ med organom upravljanja in končnim upravičencem je dokazovalo tudi dejstvo, da je bil projekt dodeljen, preden je organ upravljanja sprejel uradno odločitev, da bo subvencioniral projekt.</p> <p>Končni upravičenec je nato prenesel dela na izvajalca brez objave javnega razpisa. Pogodba je izvajalca zavezovala, da mora svojo opremo kupiti od določenega gospodarskega subjekta, da bi mu neupravičeno zagotovil koristi. Vendar je ta gospodarski subjekt kupil opremo od drugega podjetja, ki je trgovalo na istem trgu. Sistem je bil naslednji: izvajalec A je bil zavezan (po pogodbi s končnim upravičencem) k nakupu opreme od družbe B, ki je opremo kupila od družbe C (družbi B in C sta konkurenta na istem trgu).</p> <p>Končni učinek pogoja iz pogodbe je bil manipuliranje s konkurenco in povečanje stroškov opreme.</p>
Ugotovljene ranljive točke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: končni upravičenec je lahko vplival na postopek odločanja organa upravljanja v zvezi z izborom projektov.</p> <p>Pri pregledih na prvi ravni niso bile ugotovljene kršitve pravil EU o konkurenci in nacionalnih pravil o javnih naročilih.</p> <p>Pomanjkanje smernic in usposabljanja za osebje organa upravljanja v zvezi s postopki za razpis.</p>
Rdeče zastave	<p>Premajhna finančna ali operativna zmogljivost izvajalca.</p> <p>Končni upravičenec ni imel izkušenj s projekti, ki jih je treba izvajati z razpisnimi postopki.</p>

1.5 Ukrep se ni izvajal, ni bil izveden v celoti ali se ni izvajal v skladu s pravili

NG	143
Področje	ESS
ON	1994–1999
Razvrstitev nepravilnosti	Ukrep se ni izvajal v skladu s pravili – pomanjkanje dokazne dokumentacije
Poročanje IMS	Ne
Koda nepravilnosti	812 – 210
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	<p>Gospodarski subjekt je organu upravljanja predložil projekt za izvajanje tečajev poklicnega usposabljanja. Ko je bil izbran, je gospodarski subjekt izvajanje projektov prenesel na tretje družbe, ker sam ni imel potrebne infrastrukture in strokovnega znanja. Vendar pravni okvir ni omogočal takega prenosa in končni upravičenec o njem ni obvestil organa upravljanja.</p> <p>Goljufijo je omogočil znanec končnega upravičenca, ki je bil član odbora organa upravljanja za vrednotenje (organ, pristojen za izbor projektov).</p> <p>Način delovanja: gospodarski subjekt je svoje projekte predložil organu upravljanja. Zaradi pritiska, ki ga je izvajal član odbora za vrednotenje, je gospodarski subjekt prejel subvencijo in postal končni upravičenec. Upravičenec je nato izvajanje projektov prenesel na tretje izvajalce. Končni upravičenec je organu upravljanja to dejstvo prikril, tako da mu je namesto faktur ali drugih enakovrednih dokumentov predložil izjave o svojih izdatkih. Odsotnost dokazne dokumentacije v zvezi z izdatki je končnemu upravičencu tudi omogočila, da je navedel višje stroške.</p>
Ugotovljene ranljive točke	Sistem upravljanja/nadzora: oseba, ki je sodelovala v postopkih oddaje naročila, si je z izvajanjem pritiska prizadevala za dodelitev subvencije določenemu gospodarskemu subjektu. Odsotnost smernic v zvezi s pregledi, ki bi jih bilo treba izvesti v fazi oddaje naročila, da bi se

	<p>preverila zmožnost kon•nega upravi•enca za izvajanje projekta.</p> <p>Odsotnost pregledov o dejanski zmožnosti kon•nega upravi•enca za izvajanje projekta.</p> <p>Neupoštevanje pravil glede pla•il za izdatke, ki jih je predložil kon•ni upravi•enec (izdatki so bili sprejeti na podlagi izjav, ki jih je izdal kon•ni upravi•enec).</p>
Rde•e zastave	<p>Odsotnost smernic za prepre•evanje morebitnega nasprotja interesov.</p> <p>Kon•ni upravi•enec je bil ustanovljen tik pred predložitvijo projekta.</p> <p>Vodstvo kon•nega upravi•enca ni imelo izkušenj na posebnem podro•ju poklicnega usposabljanja.</p>

NG	139
Podro•je	ESS
ON	1994–1999
Razvrstitev nepravilnosti	Ukrep se ni izvajal – lažna dokazna dokumentacija – neprijavljeni prihodki
Koda nepravilnosti	810 – 213 – 840
Poro•anje IMS	Ne
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	<p>Kon•na upravi•enca (družbi z omejeno odgovornostjo) s skupnimi prostori in infrastrukturo sta prejela subvencijo za izvajanje ve• projektov, katerih cilj je bil zagotavljanje te•ajev poklicnega usposabljanja za izboljšanje kvalifikacij brezposelnih.</p> <p>Namesto da bi se udeležili te•ajev usposabljanja, so udeležence zaposlile tretje družbe (tako imenovane gostujo•e družbe) kot delovno silo v proizvodni verigi.</p> <p>Na ta na•in se je del stroškov dela gostujo•ih družb financiral s</p>

	<p>subvencijo EU. Poleg tega je bilo blago, ki so ga proizvedli udeleženci usposabljanja, prodano, dobiček pa ni bil prijavljen pri organu upravljanja.</p> <p>Način delovanja: končna uprava sta na eni strani posredniškemu telesu predložila projekte v skladu z vsemi merili iz razpisa za zbiranje predlogov, na drugi strani pa sta udeležence usposabljanja zaposlila kot delovno silo v proizvodni verigi tretjih družb, pri čemer sta jim zagotovila malo tečajev usposabljanja ali nobenega.</p> <p>Končna uprava sta nato posredniškemu telesu predložila lažne izjave in ponarejeno dokazno dokumentacijo, v katerih sta navedla pravilno izvajanje projektov, da bi pridobila plačila.</p> <p>Natančneje, končna uprava sta ponaredila evidenco o udeležbi in podpise ter izdala lažne fakture za dejavnosti usposabljanja, ki niso bile izvedene. Uporaba prostorov gostujočih družb za vse dejavnosti „usposabljanja“ je omogočila goljufijo.</p>
Ugotovljene ranljive točke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: pri nadzoru, ki ga je izvajalo posredniško telo (pregledi na prvi ravni), ni bila ugotovljena nobena nepravilnost.</p> <p>Pomanjkanje obveščanja javnosti in preglednosti v zvezi s ciljem projektov.</p>
Rdeče zastave	Omejena zmožnost končnih upravencev za izvajanje projektov. Izvajanje tečajev usposabljanja izključno v prostorih tretjih družb.

NG	197
Področje	Usmerjevalni oddelek EKUJS
ON	1994–1999
Razvrstitev nepravilnosti	Ukrep se ni izvajal – lažne izjave
Koda nepravilnosti	810 – 818
Poročanje IMS	Ne
Nevarnost	Rumena

Opis vzorca goljufije	<p>Kon•ni upravi•enec je prejel subvencijo za nakup stroja, ki ga je potreboval za izboljšanje industrijskega postopka.</p> <p>Stroške projekta je bilo treba kriti s prispevkom EU ter nacionalnim in zasebnim prispevkom. Kon•ni upravi•enec je torej moral financirati del naložbe.</p> <p>Vendar kon•ni upravi•enec ni imel finan•nih sredstev, s katerimi bi pokril svoj del prispevka k sofinanciranemu projektu.</p> <p>Zato je organu upravljanja prikril svoje finan•ne težave in svoj delež pla•al tako, da je dobavitelju stroja predložil ponarejene •eke.</p> <p>Zaradi ponarejenih •ekov je dobavitelj sprožil sodni postopek za zaseg stroja, ki je bil prodan kon•nemu upravi•encu. Stroj je bil dejansko zasežen in cilj projekta ni bil uresni•en.</p> <p>Na•in delovanja: kon•ni upravi•enec je organu upravljanja predložil lažno izjavo, da bi umetno dokazal svojo finan•no zmožnost za pla•ilo svojega deleža zasebnega prispevka.</p> <p>Goljufija je bila odkrita na podlagi sodnega postopka, ki ga je sprožil dobavitelj kon•nega upravi•enca, ker ni prejel pla•ila za prodani stroj.</p>
Ugotovljene ranljive to•ke	<p>Sistem upravljanja/nadzora</p> <p>Organ upravljanja v fazi oddaje naro•ila ni preveril finan•ne zmogljivosti kon•nega upravi•enca.</p>
Rde•e zastave	<p>Finan•ne težave kon•nega upravi•enca.</p>

NG	196
Podro•je	ESS
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Ukrep se ni izvajal v skladu s pravili – neupravi•eni izdatki

Koda nepravilnosti	812 – 325
Poročanje IMS	Ne
Nevarnost	Rdeča
Opis vzorca goljufije	<p>Organ upravljanja je upravljanje operativnih programov prenesel na posredniško telo (zasebno družbo).</p> <p>Zadevna zasebna družba (posredniško telo) je šla po izvedbi programov v stečaj. Organ upravljanja je v okviru ukrepa tehnične pomoči neupravičeno plačal delež primanjkljaja v pokojninskem skladu osebja posredniškega telesa in delež stroškov zakupa. Delež je bil enak stopnji sofinanciranja (45 %) za ukrep tehnične pomoči.</p> <p>Način delovanja: organ upravljanja je finančna sredstva ukrepa tehnične pomoči uporabil za namene, ki niso določeni v členu 23 Uredbe (ES) št. 1260/99 in jasno kršijo nacionalna pravila, ki stroške likvidacije posredniškega telesa izrecno izključujejo iz upravičenih stroškov.</p>
Ugotovljene ranljive točke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: organ upravljanja je v okviru svoje pristojnosti kot končni upravičenec ukrepa tehnične pomoči zlorabil del navedenih sredstev.</p> <p>Pomanjkanje smernic za osebje organa upravljanja o obsegu in pravilni uporabi ukrepa tehnične pomoči.</p> <p>Revizijski organ ni odkril te resne nepravilnosti, ki je vplivala na celoten program.</p> <p>Organ za potrjevanje je potrdil stroške, ki niso bili upravičeni.</p>
Rdeče zastave	<p>Likvidacija posredniškega telesa.</p> <p>Posredniško telo predloži organu upravljanja zahtevek za stroške likvidacije.</p>

NG	194
Področje	ESRR
ON	1994–1999

Razvrstitev nepravilnosti	Ukrep se ni izvajal – lažne izjave
Koda nepravilnosti	818 – 810
Poročanje IMS	Ne
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	<p>Končnemu upravljavcu (osebi javnega prava) je bil dodeljen projekt za izvajanje novega informacijskega sistema.</p> <p>V zvezi z izvajanjem projekta je bila sklenjena pogodba z zasebno družbo („izvajalcem“), katere dejavnosti je moral spremljati „odbor za spremljanje in sprejem“, ki ga je imenoval končni upravljavec.</p> <p>V okviru preiskav urada OLAF je bilo ugotovljeno dejstvo, da je dejansko začel delovati le majhen del celotnega projekta.</p> <p>Glavni del informacijskega sistema ni deloval od datuma začetka uporabe.</p> <p>Vendar končni upravljavec ni izpodbijal napake programske opreme, temveč je organu upravljanja predložil zahtevek za plačilo.</p> <p>Način delovanja: izvajalec je sklenil partnerstvo s tretjo družbo za namene izvajanja projekta.</p> <p>Izvajalec in njegova partnerska družba sta lahko vplivala na „odbor za spremljanje in sprejem“ končnega upravljavca, ki je potrdil, da programska oprema, ki jo je zagotovil izvajalec, deluje pravilno in je v skladu s pogodbenimi pogoji.</p> <p>Končni upravljavec je sprejel to potrdilo o skladnosti kljub dejstvu, da je njegovo osebje že opozorilo na operativne težave v sistemu, in organu upravljanja predložil zahtevek za plačilo.</p>
Ugotovljene ranljive točke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: nezmožnost odkritja nepravilnega izvajanja projekta.</p> <p>Slab nadzor na prvi ravni, saj pregled na kraju samem ob koncu projekta za potrditev njegovega pravilnega izvajanja ni bil izveden pravilno.</p> <p>Organ upravljanja ni bil seznanjen s tem, da je bila za del projekta</p>

	sklenjena podizvajalska pogodba.
Rde•e zastave	Sklenitev podizvajalske pogodbe za izvajanje projekta ali njegovega dela. Pritožbe kon•nih uporabnikov rezultatov projekta.

Številka NG	208
Podro•je	ESS
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Ukrep se ni izvajal v skladu s pravili Neupravi•eni izdatki
Koda nepravilnosti	812 – 325
Poro•anje IMS	Ne
Nevarnost	Rde•a
Opis vzorca goljufije	<p>Skupni finan•ni prispevek strukturnega ukrepa je bil izveden za nazaj prek financiranja projektov, ki jih je organ upravljanja razglasil za skladne z namenom in cilji Evropskega socialnega sklada.</p> <p>Vendar se je za projekte, ki so bili financirani za nazaj, izkazalo, da so vsebovali številne nepravilnosti, saj so kršili pravila o preglednosti in odgovornosti, dolo•ena z uredbami EU o strukturnih skladih, ter niso bili v skladu s cilji strukturnega sklada.</p> <p>Na•in delovanja: organ upravljanja je odlo•itev, da projekte, ki se že izvajajo, razglasi za skladne z operativnim programom strukturnih skladov, sprejel na podlagi upravne odlo•itve, v okviru katere je bilo napa•no ugotovljeno, da so navedeni projekti izpolnjevali podro•je uporabe in druga merila, ki jih zahtevata zakonodaja EU in nacionalna zakonodaja o strukturnih skladih.</p> <p>Vendar je bilo v okviru preiskave urada OLAF odkrito, da so bile vse obveznosti v zvezi s postopki dodeljevanja naro•il, pregledi na prvi ravni, preglednostjo in hrambo dokazne dokumentacije kršene</p>

	ali neupoštevane.
Ugotovljena ranljiva točka	<p>Sistem upravljanja/nadzora: organ upravljanja ni nasprotoval ali podvomil v upravno odločitev, v okviru katere so bila naporno razlagana pravila, določena v uredbah EU o strukturnih skladih.</p> <p>Sistem upravljanja/nadzora ni učinkovit ali neodvisen. Čeprav so bile nepravilnosti poudarjene v okviru revizije zasebne družbe in službe za revizijo nacionalnega ministrstva, je organ upravljanja potrdil izdatke pod pritiskom lokalne vladne koalicije.</p>
Rdeče zastave	<p>Retrospektivni projekti.</p> <p>Gospodarsko območje v krizi.</p>

NG	137
Področje	ESRR
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	<p>Ukrep se ni izvajal v skladu s pravili</p> <p>Neupravičeni izdatki</p>
Koda nepravilnosti	812 – 325
Poročanje IMS	Ne
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	<p>Končnemu upravičencu (osebi javnega prava) je bila dodeljena subvencija za spodbujanje ugleda določene regije.</p> <p>Končni upravičenec je najel zasebno združenje s sedežem zunaj EU, ki naj bi organiziralo dogodek v zvezi z izvajanjem projekta. Dogodek je potekal zunaj ozemlja EU.</p> <p>Subvencija se je uporabila za kritje potnih stroškov in stroškov namestitve predstavnikov lokalne vlade, ki so se udeležili dogodka, ter izvajalca, ki je postavil stojnico za trgovinski sejem.</p>

	<p>Projekt je bil dodeljen brez upoštevanja pravila št. 12 o upravičenih stroških, določenega z Uredbo (ES) št. 448/2004, ker organ upravljanja od države članice ni zahteval, da zahteva in pridobi obvezno dovoljenje Evropske komisije. To dovoljenje je obvezno v primeru pomoči v zvezi z najbolj oddaljenimi regijami.</p> <p>Končni upravičenec ni shranil faktur ali različnih ponudb, ki jih je prejel pri izbiranju izvajalca ter s katerimi bi lahko dokazal in utemeljil stroške izvajanja projekta.</p> <p>Napin delovanja: organ upravljanja je dodelil projekt v nasprotju s pravilom o upravičenosti, določenim z Uredbo (ES) št. 448/2004.</p> <p>Končni upravičenec je nato namesto dokazne dokumentacije predložil izjave, ki jih je izdal sam.</p>
<p>Ugotovljene ranljive točke</p>	<p>Sistem upravljanja/nadzora: organ upravljanja je pod vplivom lokalne vlade.</p> <p>Organ upravljanja ni zagotovil skladnosti s pravilom št. 12 iz Uredbe (ES) št. 448/2004.</p> <p>Organ upravljanja je odobril plačilo končnemu upravičencu ob odsotnosti dokazne dokumentacije, ki bi lahko utemeljila vse izdatke, ki jih je navedel končni upravičenec.</p> <p>Organ za potrjevanje ni odkril neupravičenosti izdatkov.</p> <p>Težave pri pregledovanju projektov, ki se izvajajo zunaj EU.</p>
<p>Rdeče zastave</p>	<p>Projekti se izvajajo zunaj regije, v kateri bi se moral izvajati operativni program.</p> <p>Sklenitev pogodbe o izvajanju projekta s subjektom zunaj ozemlja EU.</p>

1.6 Kršitev v zvezi s sistemom sofinanciranja

NG	196
Področje	ESS – ESRR
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Kršitev v zvezi s sistemom sofinanciranja Neupravičeni izdatki
Koda nepravilnosti	832 – 325
Poročanje IMS	Ne
Nevarnost	Rdeča
Opis vzorca goljufije	<p>Organ upravljanja je upravljanje operativnih programov prenesel na posredniško telo (zasebno družbo).</p> <p>Plačilo posredniškega telesa je bilo sestavljeno iz finančnih sredstev ukrepa tehnične pomoči (delež EU) in prispevkov končnih upravičencev (ki so krili nacionalni delež financiranja).</p> <p>Plačila končnega upravičenca niso bila prostovoljna.</p> <p>Posledica te nepravilnosti je bila kršitev člena 32(1) Uredbe (ES) št. 1260/99, ki določa načelo „obveznosti celotnega plačila“ (končni upravičenec je upravičen do celovitega dodeljenega prispevka, pri čemer pristojbine ali provizije niso dovoljene, razen če je prispevek popolnoma prostovoljen).</p> <p>Način delovanja: posredniško telo je končnemu upravičencu predložilo fakture za stroške v zvezi z upravljanjem programa.</p> <p>Posredniško telo je želelo poudariti prostovoljno naravo prispevkov končnega upravičenca, pri čemer je zbiralo izjave, v katerih je končni upravičenec izrazil svojo pripravljenost za plačilo pristojbine za</p>

	subvencijo.
Ugotovljene ranljive točke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: napačno razlaganje člena 32(1) Uredbe (ES) št. 1260/99. Pomanjkanje nadzora, kar se odraža v dejstvu, da revizijski organ ni odkril te resne nepravilnosti, ki je vplivala na celoten program.</p> <p>Zelo verjetno je, da je prispevek, ki ga je plačal končni upravičenec, upoštevan v stroških projekta. Končni rezultat je zvišanje stroškov projekta za znesek, ki je enak prispevku.</p> <p>Zakonodaja: člen 32(1) Uredbe (ES) št. 1260/99 prepoveduje obvezen prispevek končnega upravičenca. Vendar dopušča popolnoma prostovoljen prispevek.</p> <p>Zato pri sedanjem zakonodajnem okviru obstaja nevarnost, da se obvezen prispevek zdi kot prostovoljen prispevek.</p>
Rdeče zastave	Fakture so izdane za „pristojbine za upravljanje“ ali „partnerski prispevek“.

NG	274
Področje	ESRR
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	<p>Kršitev v zvezi s sistemom sofinanciranja</p> <p>Kršitev pravil o javnih naročilih</p>
Koda nepravilnosti	832 – 614
Poročanje IMS	Ne
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca	Končni upravičenec je z izvajalcem sklenil dve različni pogodbi o

goljufije	<p>izvajanju istega projekta. Prva je bila predložena organu upravljanja in je izpolnjevala vse pogoje iz razpisa. Druga pogodba (za nižji znesek in za manjšo količino dela v primerjavi s prvo) ni bila razkrita organu upravljanja ter je ostala med končnim upravičencem in izvajalcem. V okviru preiskav je bilo poudarjeno dejstvo, da je bila vrednost pogodbe za nižji znesek skoraj enaka znesku ESRR in nacionalnemu deležu ter da so opravljena dela ustrezala pogojem te pogodbe, ne pa pogojem iz pogodbe, predložene organu upravljanja.</p> <p>Pogodba za nižji znesek seveda ni izpolnjevala zahtev razpisnega postopka. Zato nikoli ne bi bila izbrana, če bi bila predložena.</p> <p>Način delovanja: končnemu upravičencu je za izvajanje projekta dodeljena subvencija v navedeni vrednosti zneska „X“.</p> <p>Delež EU in nacionalni delež znašata 70 % „X“.</p> <p>Končni upravičenec nato objavi razpisni postopek, pri čemer je za znesek „X“ izbran določen ponudnik.</p> <p>Izbrani ponudnik (izvajalec) s končnim upravičencem sklene (lažno) pogodbo v vrednosti „X“, ki izpolnjuje pogoje iz razpisnega postopka, hkrati pa z istim izvajalcem podpiše drugo (resnično) pogodbo v vrednosti 70 % „X“, ki ne izpolnjuje pogojev glede kakovosti materiala in razsežnosti infrastrukture.</p> <p>Nazadnje končni upravičenec predloži posredniškemu organu lažno pogodbo o izvajanju projekta v vrednosti „X“ ter ne razkrije dejanske pogodbe med njim in izvajalcem v vrednosti zneska, ki je skoraj enak deležu ESRR in nacionalnemu deležu (70 % „X“).</p> <p>Posledica tega je, da je bilo 100 % projekta plačanih s sredstvi EU in nacionalnimi sredstvi ter da je bil rezultat razpisnega postopka zmanipuliran.</p>
Ugotovljene ranljive točke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: pomanjkanje smernic o dokumentih, ki so potrebni za preverjanje finančne zmožljivosti končnega upravičenca za plačilo deleža projekta.</p> <p>Slab nadzor na prvi ravni, saj organ upravljanja ni preveril skladnosti del s pogoji in specifikacijami, ki jih je določil končni upravičenec.</p> <p>Pred zaključkom preiskav urada OLAF niso bili sprejeti nobeni ustrezni ukrepi za izterjavo nepravilnih zneskov, čeprav so bile v okviru sistema upravljanja te nepravilnosti odkrite, še preden jih je odkril urad OLAF.</p> <p>Pomanjkanje komunikacije med organom upravljanja in revizijskim</p>

	organom v primeru suma o nepravilnostih.
Rde•e zastave	Omejena finan•na zmogljivost kon•nega upravi•enca.

NG	275
Podro•je	FIUR
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Kršitev v zvezi s sistemom sofinanciranja – lažna dokazna dokumentacija
Koda nepravilnosti	832 – 325
Poro•anje IMS	Ne
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	<p>Kon•ni upravi•enec je prejel subvencijo za izvajanje projekta. Za subvencijo je veljal pogoj, da je kon•ni upravi•enec finan•no zmožen pla•ati delež stroškov sofinanciranega projekta (zasebni prispevek).</p> <p>Kon•ni upravi•enec je organu upravljanja navedel, da ima to finan•no zmogljivost, •prav ta izjava ni bila resni•na.</p> <p>Kon•ni upravi•enec je med izvajanjem projekta organu upravljanja predložil lažne stroške za znesek, ki je zajemal zasebni delež prispevkov.</p> <p>Na•in delovanja: kon•ni upravi•enec predloži projekt v vrednosti, ki je višja od denarnega zneska, ki ga dejansko potrebuje za izvajanje projekta.</p> <p>Kon•ni upravi•enec nato del izvajanja projekta dodeli tretji družbi s sedežem zunaj EU (izvajalcu).</p> <p>Izvajalec pla•a družbi A (lastniku kon•nega upravi•enca) znesek, ki je enak zasebnemu deležu sofinanciranega projekta, na podlagi lažnega naro•ila storitve.</p> <p>Posledica tega je, da kon•ni upravi•enec prejme povrnjen znesek zasebnega deleža sofinanciranega projekta, s •imer krši pravilo o</p>

	sofinanciranju.
Ugotovljene ranljive točke	<p>Sistem upravljanja/nadzora: pomanjkanje upravnih smernic, ki bi zavezovale organ upravljanja k izvedbi preiskave finančne zmogljivosti konnega upravičenca za izvajanje projekta.</p> <p>Organ upravljanja ni odkril, da so bili stroški projekta precenjeni.</p> <p>Nacionalni organi niso sporočili nepravilnosti v skladu z Uredbo (ES) št. 1681/94.</p>
Rdeče zastave	<p>Težak finančni položaj konnega upravičenca.</p> <p>Faktura je povezana s storitvami/blagom družb s sedežem zunaj EU, čeprav je mogoče te storitve/blago zlahka pridobiti lokalno.</p>

NG	285
Področje	ESS
ON	2000–2006
Razvrstitev nepravilnosti	Kršitev v zvezi s sistemom sofinanciranja – ponarejena dokazna dokumentacija
Koda nepravilnosti	832 – 213
Poročanje IMS	Ne
Nevarnost	Oranžna
Opis vzorca goljufije	<p>Konni upravičenec je izvajal več projektov poklicnega usposabljanja, pri čemer je prejemal subvencije od različnih organov upravljanja v isti državi članici.</p> <p>Konni upravičenec je organu upravljanja predložil zahteve za stroške osebja, ki so presegali dejansko nastale stroške.</p> <p>Zvišane stroške osebja je potrdil tudi revizor konnega upravičenca.</p> <p>Način delovanja: konni upravičenec je uporabil dve metodi za zvišanje</p>

	<p>stroškov osebja, s čimer je pokrili zasebni delež finančnega prispevka:</p> <p>a) organu upravljanja je navedel lažno (in višjo) stopnjo stroškov osebja na uro. Dejanski stroški za plačilo, davke, socialne prispevke in upravne izdatke za posameznega delavca so bili za polovico nižji od navedenih stroškov;</p> <p>b) organu upravljanja je navedel višje število delovnih ur.</p>
Ugotovljene ranljive točke	<p>Revizijski sistem: neizvajanje drugih revizij za podobne projekte, ki jih je izvajal isti končni upravičenec, čeprav so bile v okviru ene revizije projekta ugotovljene resne nepravilnosti.</p> <p>Organ upravljanja pri izvajanju nadzora na prvi ravni ni preveril plačilnih listov in/ali pogodb osebja, temveč se je omejil na sprejetje potrdila o izdatkih, ki ga je izdal notranji revizor končnega upravičenca.</p>
Rdeče zastave	<p>Težak finančni položaj končnega upravičenca, zaradi katerega se je povečala pohlepnost/potreba po goljufiji.</p> <p>Ena sama transakcija predstavlja več kot polovico skupnih stroškov projekta.</p> <p>Potrdilo o izdatkih izda delavec ali izvajalec končnega upravičenca.</p>

¹ UL L 136, 31.5.1999, str. 20–22.

² V ta namen je urad v skladu s členom 2(4) Sklepa 1999/352/ES odgovoren za pripravo pobud Komisije za zakonske in podzakonske akte s ciljem preprečevanja goljufij ter v skladu s členom 2(5)(c) za zagotavljanje tehnične podpore drugim institucijam ali organom, pa tudi pristojnim nacionalnim organom, zlasti na področju usposabljanja.

³ COM(2007) 806 konč.

⁴ Strategija za preprečevanje goljufij za ESRR, KS in ESS (skupna strategija za preprečevanje goljufij), ukrep 5.4.: „Zbirka tipičnih primerov goljufij“ za posredovanje zbirke primerov na podlagi potrebe po seznanitvi.

⁵ OLAF nudi pomoč pri usposabljanju, da bi pojasnil svoje pristojnosti in zagotovil smernice v zvezi z zadevami, kot so vzorci goljufij, trendi, nevarnosti, kazalniki tveganja in metodologije.

⁶ Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002, UL L 248, 16.5.2002, str. 64.

⁷ Enake določbe vključuje sektorska zakonodaja: za obdobje načrtovanja 1994–1999 člen 23(1) Uredbe Sveta (EGS) št. 4253/88, kot je bila kodificirana z Uredbo (EGS) št. 2082/93 o splošnih določbah o

strukturnih skladih, za obdobje na•rtovanja 2000–2006 •len 38(1) Uredbe Sveta (ES) št. 1260/1999 z dne 21. junija 1999 o splošnih dolo•bah o Strukturnih skladih in za obdobje na•rtovanja 2007–2013 •len 70 Uredbe Sveta (ES) št. 1083/2006 z dne 11. julija 2006 o splošnih dolo•bah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu in Kohezijskem skladu, UL L 210, 31.7.2006.

⁸ „Konvencija, pripravljena na podlagi •lena K.3 Pogodbe o Evropski uniji, o zaš•iti finan•nih interesov Evropskih skupnosti“⁸ opredeljuje „**goljufijo**“ v povezavi z izdatki kot vsako namerno dejanje ali opustitev dejanja v zvezi z:

– uporabo ali dajanjem lažnih, nepravilnih ali nepopolnih izjav ali listin, ki ima za posledico nezakonito prisvojitvev ali nezakonito zadržanje sredstev iz splošnega prora•una Evropske unije ali iz prora•unskih sredstev, ki jih upravlja Evropska unija ali se upravljajo v njenem imenu;

– nerazkritjem podatkov v nasprotju z neko obveznostjo z enakimi posledicami;

– uporabo teh sredstev za druge namene, kot so bila odobrena.

⁹ *Pasivna korupcija*

Za namene te konvencije je pasivna korupcija premišljeno dejanje uradnika, ki za dejanje ali opustitev dejanja s podro•ja svojega dela ali pri izvajanju svojih funkcij, ki je v nasprotju z njegovimi uradnimi dolžnostmi, neposredno ali prek posrednika zahteva ali prejme kakršno koli korist zase ali za tretjo osebo ali sprejme obljubo takšne koristi.

Aktivna korupcija

Za namene te konvencije je aktivna korupcija premišljeno dejanje katere koli osebe, ki uradniku za dejanje ali opustitev dejanja s podro•ja njegovega dela ali pri izvajanju njegovih funkcij, ki je v nasprotju z njegovimi uradnimi dolžnostmi, neposredno ali prek posrednika obljubi ali zagotovi kakršno koli korist zanj ali za tretjo osebo.

¹⁰ Ta sklepna ugotovitev temelji na analizi operativnih in strateških obveš•evalnih dejavnosti urada OLAF.

¹¹ •len 1(2) Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 2988/95 z dne 18. decembra 1995 o zaš•iti finan•nih interesov Evropskih skupnosti (UL L 312, 23.12.1995, str. 1) opredeljuje „**nepravilnost**“ kot:

„vsako kršenje dolo•b zakonodaje Skupnosti, ki je posledica dejanja ali opustitve s strani gospodarskega subjekta, ki je ali bi lahko škodljivo vplivalo na prora•un Skupnosti ali prora•unska sredstva, ki jih upravljajo, bodisi z zmanjšanjem ali izgubo prihodkov iz lastnih sredstev, ki se zbirajo neposredno v imenu Skupnosti, bodisi z neupravi•enimi izdatki.“

Nekoliko prilagojeno opredelitev za strukturne sklade in Kohezijski sklad vklju•ujeta uredbi o poro•anju o nepravilnostih (•len 1 Uredbe Komisije (ES) št. 2035/2005 z dne 12. decembra 2005, UL L 328, 15.12.2005, o spremembi Uredbe (ES) št. 1681/94 in •len 1 Uredbe Komisije (ES) št. 2168/2005, UL L 345, 28.12.2005, o spremembi Uredbe (ES) št. 1831/94): „nepravilnost“ pomeni vsako kršenje dolo•b prava Skupnosti, ki je posledica dejanja ali opustitve s strani gospodarskega subjekta, ki je ali bi lahko z neupravi•enimi izdatki škodljivo vplivalo na splošni prora•un Evropskih skupnosti“. Ista opredelitev se ponovi v •lenu 2(7) Uredbe Sveta (ES) št. 1083/2006, UL L 371, 27.12.2006, o splošnih dolo•bah za ESRR, ESS in KS za obdobje 2007–2013.

¹² V Uredbi (ES) št. 1681/94, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 2035/2005, je „sum goljufije“ opredeljen kot „nepravilnost, zaradi katere se lahko sproži upravni in/ali sodni postopek na nacionalni ravni, da se ugotovi, ali je bilo dejanje namerno in zlasti ali je šlo za goljufijo“. Ta opredelitev se ponovi v •lenu 27(c) Uredbe Komisije (ES) št. 1828/2006.

¹³ Uredba (ES) št. 1681/94, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 2035/2005, in Uredba (ES) št. 1831/94, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 2168/2005, za obdobji na•rtovanja 1994–1999 in 2000–2006 ter •leni 27 do 36 Uredbe Komisije (ES) št. 1828/2006, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 846/2009, za obdobje na•rtovanja 2007–2013.

-
- ¹⁴ IMS je spletna aplikacija, vzpostavljena v okviru AFISNG, za elektronsko poročanje o nepravilnostih. Zagotavlja varen, vendar hkrati enostaven in prilagodljiv dostop do katerega koli pooblaščenega operaterja na nacionalni ali regionalni ravni, in se lahko prilagodi tudi potrebam množice decentraliziranih držav članic. OLAF je razvil ta sistem, da bi državam članicam omogočil izpolnjevanje obveznosti glede sporočanja nepravilnosti in primerov suma goljufij, ki jih odkrijejo v okviru svojih nadzornih dejavnosti pri uporabi skladov.
- ¹⁵ Nepravilnosti, ugotovljene pred začetkom veljavnosti Uredbe (ES) št. 1681/94, se ne sporočijo.
- ¹⁶ Glej Statistično prilogo k letnemu poročilu za leto 2009 o zaščiti finančnih interesov EU.
- ¹⁷ Seznam vrednosti, ki se uporabljajo v modulu za preprečevanje goljufij sistema upravljanja primerov za razvrstitev nepravilnosti in ranljivih točk v kategorije, je priložen v prilogi.
- ¹⁸ Preventivni ukrepi lahko vključujejo odložitev plačil, umik projekta, ki ga sofinancira EU, kritje tveganja z bančnim jamstvom ali vključitev klavzul o boju proti goljufijam v pogodbo o donaciji, ki se sklene z upravičenci.