



EURÓPSKA KOMISIA
EURÓPSKY ÚRAD PRE BOJ PROTI PODVODOM (OLAF)

Operačná a politická podpora
Predchádzanie podvodom a spravodajské služby

V Bruseli
OLAF/C2/JK/MN/LM/AB

PREHĽAD ANONYMIZOVANÝCH PRÍPADOV ŠTRUKTURÁLNE OPATRENIA

14. január 2011

V oznámení Komisie „Predchádzanie podvodom opierajúc sa o operatívne výsledky: dynamický prístup k zabezpečeniu proti podvodom“¹ sa využívajú operatívne skúsenosti úradu OLAF na vypracovanie metód na zabezpečenie proti podvodom v prospech ostatných útvarov Komisie a členských štátov. Na základe tohto oznámenia úrad OLAF poskytne konkrétne produkty na zabezpečenie proti podvodom, ako napríklad prehľady anonymizovaných prípadov.

S radosťou vám predstavujem prvý prehľad bežných prípadov v oblasti štrukturálnych opatrení.

Prehľad prispieva k stratégii Európskej komisie na predchádzanie podvodom v oblasti štrukturálnych opatrení systematickou analýzou výsledkov operačných činností úradu OLAF vykonaných v tejto oblasti za posledných sedem rokov. Prehľad by mal zvýšiť informovanosť o podvodoch a podporiť „zabezpečovanie proti podvodom“ v príslušných legislatívnych návrhoch. Okrem toho sa zosumarizuje výstup spravodajských služieb úradu OLAF. Tento výstup sa zakladá na analýze niekoľkých zdrojov, napríklad oznámení členských štátov v oblasti štrukturálnych opatrení.

Komisia okrem toho vypracúva celkovú stratégiu pre boj proti podvodom s cieľom lepšie reagovať na existenciu rizík páchania podvodov, odzrkadľovať zmeny, ktoré priniesla Lisabonská zmluva, a dosiahnuť politické ciele inštitúcií EÚ. Stratégia Komisie pre boj proti podvodom, ktorá sa práve vypracúva, sa sústreďí na predchádzanie podvodom, ale bude sa venovať aj ďalším aspektom na základe holistického prístupu, ktorý je potrebný na úspešný boj proti podvodom. Stratégia bude zahŕňať akčný plán s operačnými opatreniami. Tento prehľad považujem v rámci tohto prístupu za praktický nástroj na podporu členských štátov, ako aj útvarov Komisie pri určovaní postupov používaných podvodníkmi a „varovných signálov“.

Preto bude tento prehľad k dispozícii všetkým príslušným zainteresovaným stranám: útvarom Komisie a príslušným orgánom členských štátov.

Pevne verím, že zvyšovanie informovanosti v oblasti podvodov je mimoriadne dôležité pre riadiace a audítorské orgány, ako aj pre útvary Komisie zodpovedné za spoločné riadenie štrukturálnych opatrení. Toto zvyšovanie informovanosti podporí ich snahy odhadovať a znižovať počet podvodov s cieľom lepšie chrániť peniaze daňových poplatníkov EÚ.

Algirdas Šemeta

komisár pre dane a colnú úniu, audit a boj proti podvodom

¹ KOM(2007) 806.

Ako nedávno vymenovaný generálny riaditeľ úradu OLAF som rád, že mám príležitosť predstaviť vám prehľad bežných prípadov.

Úrad OLAF má jedinečnú pozíciu na zjednotenie operačných činností a politiky pre boj proti podvodom do jedného úradu.

Naši vyšetrovatelia vykonávajú správne vyšetrovania v členských štátoch aj mimo nich. Naši zamestnanci v oblasti predchádzania podvodom vedú na základe operačných skúseností úradu OLAF identifikovať získané poznatky. Prínos týchto skúseností je k dispozícii našim partnerom prostredníctvom rôznych praktických nástrojov, akým je napríklad tento prehľad.

Členské štáty podávajú Komisii správy o nezrovnalostiach zistených v oblasti štrukturálnych opatrení. Úrad OLAF spracúva a analyzuje tieto informácie. Výsledkom kombinácie tejto analýzy a výsledkov operačných skúseností úradu OLAF sú cenné informácie, ktoré pomáhajú orgánom zodpovedným za riadenie fondov EÚ predchádzať podvodom a odhaľovať ich.

Predchádzanie podvodom je nevyhnutné na to, aby sme účinne chránili finančné záujmy EÚ. Predchádzanie podvodom a ich vyšetrovanie sa vzájomne dopĺňajú. Vyšetrovanie podozrení na podvodné konanie funguje ako odstrašujúci prostriedok pre podvodníkov. Najúčinnnejším spôsobom zmiernenia vplyvu podvodov na spoločnosť je neposkytnúť podvodníkom príležitosť na spáchanie podvodu.

Som presvedčený, že tento prehľad prinesie pridanú hodnotu a umožní nám lepšie predchádzať podvodom a odhaľovať ich ako súčasť celkovej stratégie Komisie pre boj proti podvodom. Úrad OLAF bude aktívne poskytovať ďalšiu podporu ostatným útvarom Komisie a členským štátom na základe svojich odborných skúseností v predchádzaní podvodom a ich odhaľovaní a vyšetrovaní.

Vyzývam všetky príslušné útvary, aby tento prehľad využívali a vymieňali si s úradom OLAF názory a skúsenosti v záujme zlepšenia boja proti podvodom.

Giovanni Kessler

**generálny riaditeľ
úradu OLAF**

Obsah

1.	ÚVOD.....	5
2.	CIE • PREH • ADU.....	5
3.	HODNOTENIE KONKRÉTNĚHO SEKTORA.....	6
	A. Štatistická analýza nezrovnalostí a podozrení z podvodu oznámených členskými štátmi – výrobná správa pod • a • lánku 325 ZFEÚ	7
	B. Výsledky spravodajských projektov.....	9
	C. Výsledky opera • nej • innosti úradu OLAF.....	11
4.	ŠTRUKTÚRA PREH • ADU	11
5.	PREH • AD ANONYMIZOVANÝCH PRÍPADOV.....	14
	1.1. Skupina „Nepravdivé vyhlásenie – falošné alebo sfašované dokumenty, alebo chýbajúce podporné dokumenty“	16
	1.2. Skupina „Dvojité financovanie“	38
	1.3. Konflikt záujmov	41
	1.4. Porušenie pravidiel verejného obstarávania.....	48
	1.5. Akcia nebola vykonaná alebo dokon • ená alebo nebola vykonaná v súlade s pravidlami	54
	1.6. Porušenie systému spolufinancovania	63

1. ÚVOD

V článku 325 ods. 4 zmluvy sa ustanovujú opatrenia, ktoré sa musia prijať v oblasti predchádzania a boja proti podvodom ovplyvňujúcim finančné záujmy Únie s cieľom umožniť účinnú a rovnocennú ochranu v členských štátoch.

Úlohou úradu OLAF je podľa nariadenia (ES) č. 1073/1999¹ uskutočňovať vyšetrovania a [podľa článku 1 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1073/1999²] prispievať k tvorbe stratégie Európskej komisie pre boj proti podvodom.

Na tomto pozadí sa v oznámení Komisie *Predchádzanie podvodom opierajúc sa o operatívne výsledky: dynamický prístup k zabezpečeniu proti podvodom*³ stanovuje metóda na zabezpečenie proti podvodom, ktorá vychádza najmä z výsledkov operačných a spravodajských činností úradu OLAF.

Uplatňovanie z výsledkov vyšetrovacích činností a spravodajskej analýzy a poskytovanie získaných poznatkov ďalším útvarom Komisie a prípadne inštitúciám EÚ a členskými štátmi je jedným z pilierov stratégie Komisie pre boj proti podvodom.

Tento prehľad anonymizovaných prípadov zahŕňa štrukturálne opatrenia a je súčasťou spoločnej stratégie na predchádzanie podvodom v tejto oblasti⁴.

2. CIEĽ PREHĽADU

Cieľom tohto prehľadu je stanoviť poznatky, ktoré treba získať z výsledkov vyšetrovacích a spravodajských skúseností úradu OLAF na mieste, a poskytovať ich príslušným útvarom na úrovni Únie a členských štátov s cieľom zvyšovať informovanosť o podvodoch a odhaľovať slabé stránky a zraniteľné miesta právnych predpisov, správnych postupov a vykonávacieho systému politiky súdržnosti.

Úrad OLAF je presvedčený, že informovanosť o základnom postupe páchania podvodov a nezrovnalostí a slabých stránkach vykonávacích systémov pomôže Komisii a príslušným vnútroštátnym orgánom lepšie nasmerovať svoje kontrolné činnosti a zabezpečiť účinnejšiu ochranu proti podvodom a nezrovnalostiam.

Tento prehľad bol vypracovaný tak, aby spĺňal potreby rôznych osôb zapojených do stratégie na predchádzanie podvodom vrátane:

- povoľujúcich úradníkov vymenovaných delegovaním, zodpovedných za systémy riadenia a kontroly (GR pre regionálnu politiku, GR pre zamestnanosť, sociálne záležitosti a záležitosti, ale aj GR pre poľnohospodárstvo a rozvoj vidieka a GR pre námorné záležitosti a rybné hospodárstvo),
- vnútroštátnych subjektov zodpovedných za systémy riadenia a kontroly,
- útvarov vnútorného auditu, IAS,
- vyšetrovateľov úradu OLAF, agentov pre nadväzujúcu činnosť a zamestnancov v oblasti spravodajských služieb.

Títo používatelia majú rôzne čiastočne sa prekrývajúce potreby:

- rozhodnutia o riadení rizika na úrovni Komisie a na vnútroštátnej úrovni,
- zlepšenie systémov riadenia a kontroly prostredníctvom zohľadnenia výsledkov analýzy a stanovenia priorit v súvislosti s overovaním dokumentov, kontrolami na mieste a auditmi,
- riadenie auditov na úrovni Európskej únie a členských štátov a vyšetřovania vykonávané úradom OLAF,
- zvyšovanie informovanosti medzi skúsenými zamestnancami⁵.

Tento prehľad okrem toho poskytuje analýzu/zhrnutie hlavných záverov z hľadiska boja proti podvodom, ktoré možno vyvodiť z analýzy vyšetřovaní a strategickej spravodajskej činnosti, ktoré vykonal úrad OLAF v sektore štrukturálnych opatrení. V prípade potreby budú na zlepšenie predchádzania podvodom vydané odporúčania.

Analýza je skombinovaná aj s údajmi a informáciami, ktoré poskytli členské štáty prostredníctvom systému správy nezrovnalostí (IMS) v rámci svojich záväzkov vyplývajúcich z právnych predpisov EÚ.

Systematická analýza operačných skúseností úradu OLAF takisto poskytuje významný príspevok na zriadenie vedomostnej základne týkajúcej sa hlavných charakteristík nezrovnalostí a podvodov. Prehľad anonymizovaných prípadov úradu OLAF bude slúžiť ako dôležitý nástroj na účely analýzy rizík, zvyšovania informovanosti a odbornej prípravy zameraný na povodujúce útvary s cieľom predchádzať nezrovnalostiam a podvodom.

3. HODNOTENIE KONKRÉTNEHO SEKTORA

Podľa článku 53 písm. b)⁶ nariadenia o rozpočtových pravidlách a podľa platných odvetvových nariadení môže Komisia v rámci spoločného riadenia delegovať úlohy v oblasti vykonávania na členské štáty, ktoré sú následne zodpovedné v prvom rade **za predchádzanie** nezrovnalostiam, odhaľovanie a nápravu nezrovnalostí⁷. Takmer celý rozpočet na štrukturálne opatrenia riadia členské štáty.

V oblasti štrukturálnych opatrení sa na úrovni EÚ uplatňuje spoločný právny rámec; jeho vykonávanie sa však v jednotlivých členských štátoch a v jednotlivých regiónoch jedného členského štátu líši, ako sa líšia aj konkrétne opatrenia vykonávané rôznymi členskými štátmi. Aj keď **určité typy⁸ podvodov sú bežné vo všetkých programových obdobiach a vo všetkých fondoch**, považuje sa za praktickejšie prijať prístup na základe programového obdobia a fondov, aby sa zabezpečilo, že prehľad bude prispôsobený konkrétnej skupine používateľov, ktorí poznajú daný súbor pravidiel a postupov.

Hlavné útvary Komisie, ktoré sú zapojené do štrukturálnych opatrení, sú GR pre regionálnu politiku, GR pre zamestnanosť, sociálne záležitosti a záľenie, GR pre námorné záležitosti a rybné hospodárstvo a GR pre poľnohospodárstvo a rozvoj vidieka. Prijemcami sú verejné a súkromné orgány.

Analýza vyšetřovaní, ktoré vykonal úrad OLAF, obsiahnutá v druhej časti tohto prehľadu odhaľuje, že k podvodom, korupcii⁹ a ďalším nelegálnym činnostiam ovplyvujúcim finančné záujmy Európskej únie v oblasti štrukturálnych opatrení dochádza počas jedného alebo viacerých hlavných štádií: štádia zadávania zákazky (príprava na výzvu), výberového procesu a štádia vykonávania.

Potenciálni podvodníci využívajú slabé stránky systémov riadenia a/alebo kontroly, ako aj možné slabé stránky vnútroštátnych vykonávajúcich právnych predpisov.¹⁰

A. ŠTATISTICKÁ ANALÝZA NEZROVNALOSTÍ A PODOZRENÍ Z PODVODU OZNÁMENÝCH • LENSÝMI ŠTÁTMI – VÝRO• NÁ SPRÁVA POD• A • LÁNKU 325 ZFEÚ

Spravodajská analýza úradu OLAF používa okrem iných zdrojov aj oznámenia o nezrovnalostiach¹¹ a podozreniach z podvodu,¹² ktoré predložili •lenské štáty¹³. Od •lenských štátov sa od roku 2006 požaduje, aby pri oznamovaní nezrovnalostí Komisii označili, či tieto prípady zahŕňajú „podozrenie z podvodu“. Pojem „nezrovnalosť“ je širokým pojmom, ktorý sa vzťahuje na úmyselné aj neúmyselné správanie (a preto koncepcie zahŕňajú aj podvod), pričom na to, aby bol prípad podozrenia z podvodu kvalifikovaný ako podvod, musí sa konečným rozhodnutím súdu (*res judicata*) dokázať, že ide o podvod. Podvod sa teda odlišuje od nezrovnalosti na základe úmyselného správania/klamstva.

Prvý typ analýzy, ktorá je založená na informáciách poskytovaných •lenskými štátmi, je štatistická analýza. Úrad OLAF používa ako základ prípady nezrovnalostí a podozrení z podvodu, ktoré •lenské štáty oznámili Komisii prostredníctvom systému správy nezrovnalostí (IMS)¹⁴.

Povinnosť oznamovania je ustanovená v •lánku 28 nariadenia (ES) •. 1828/2006, pokiaľ ide o nezrovnalosti týkajúce sa programového obdobia 2007 – 2013, a v •lánku 3 nariadenia (ES) •. 1681/94, zmeneného a doplneného nariadením •. 2035/2005, pokiaľ ide o nezrovnalosti týkajúce sa predchádzajúcich programových období¹⁵.

Štatistická analýza nezrovnalostí je jedným z hlavných zdrojov na prípravu výro•nej správy Komisie úradom OLAF podľa •lánku 325 ZFEÚ, ako aj na ú•ely ro•ných koordinačných zasadnutí medzi Komisiou a •lenskými štátmi, ktoré sa týkajú koordinácie kontrolných stratégií.

Vzhľadom na analýzu uskutočnenú ako súčasť posledných troch výročných správ Komisie (za roky 2007 – 2009) v súvislosti s typológiou podvodu a nezrovnalostí v sektore štrukturálnych opatrení boli zdôraznené tieto typy podvodov a nezrovnalostí:

- a) najčastejšie typy nezrovnalostí sa v priebehu rokov prakticky nezmenili, čo potvrdzuje úroveň jednotnosti typov a trendov týkajúcich sa štrukturálnych opatrení, ako aj jednotnosti v podávaní správ •lenskými štátmi (najčastejšie sa oznamujú „neoprávnené výdavky“ a následne „porušenie pravidiel verejného obstarávania“);
- b) treťou najčastejšou typológiou je aj naďalej generický kód „ostatné nezrovnalosti“. Nezrovnalosti oznámené pod týmto kódom v zásade nezodpovedajú inému opisu v systéme podávania správ (preto ide o „zostatkový kód“);
- c) V niektorých •lenských štátoch sa zistilo „falšovanie dokumentov“, pričom do popredia vystúpil jeden •lenský štát, v ktorom bolo zistených a oznámených najviac prípadov predstavujúcich tento postup (*modus operandi*).

Medzi •lenskými štátmi ešte stále existujú rozdiely, pokiaľ ide o typy oznamovaných nezrovnalostí, a tieto rozdiely sa rokmi takmer nezmenili.

Pokiaľ ide o rozsah podvodov, z analýzy uskutočnenej pre výročnú správu podľa •lánku 325 za programové obdobie 2000 – 2006 možno vyvodiť záver, že z 20 335 nezrovnalostí

oznámených do posledného štvrtoročia 2009 všetkými členskými štátmi bolo 2 234 prípadov označených ako „podozrenie z podvodu“. Opísaný postup sa v približne 1 000 prípadoch týkal falšovaných alebo sfaľovaných žiadostí o pomoc a sfaľovaných podporných dokumentov. Okrem toho bolo oznámených približne 100 prípadov potvrdeného podvodu.

Celková miera podvodov¹⁶ bola vypočítaná na 0,25 % platieb za celé programové obdobie. Táto miera je výhradne výsledkom odhalených a oznámených prípadov podozrení z podvodu a potvrdených podvodov pri platbách (tie prípady podozrení z podvodu, ktoré boli odhalené, ale neboli oznámené, a všetky neodhalené prípady nie sú zahrnuté), ktoré predložili vnútroštátne útvary pre audit alebo ďalšie kontrolné orgány na úrovni EÚ alebo na vnútroštátnej úrovni.

Analýza vykonaná ako súčasť príspevku úradu OLAF k výročným dvojstranným stretnutiam s kontrolnými orgánmi členských štátov umožnila sprostredkovať vnútroštátnym orgánom niekoľko rizikových ukazovateľov podvodu, ktoré možno zaradiť do štyroch skupín:

1. Administratívne ukazovatele: sú zamerané na meranie primeranosti kontrolných a riadiacich štruktúr pri odhaľovaní a oznamovaní podvodov:

- Nedostatky riadenia: možno merať na základe miery uspokojenia pohľadávky (najhoršia je najnižšia miera), omeškania v oznamovaní nezrovnalostí po ich odhalení a zistení z auditov uskutočnených útvarmi Komisie, Európskym dvorom audítorov a vnútroštátnymi kontrolnými úradmi atď.
- Kontrolné nedostatky: kontroly možno vyhodnotiť ako nedostatkové, ak sa nezrovnalosti neoznamujú pravidelne, ak sa výsledky kontrol výrazne líšia od výsledkov „externých auditov“ (vykonaných útvarmi Komisie, Európskym dvorom audítorov, vnútroštátnymi kontrolnými orgánmi, vnútroštátnymi útvarmi pre boj proti podvodom) alebo ak sú audity delegované na súkromné orgány bez primeraného dohľadu alebo preskúmania.

V prípade nedostatkov riadenia a/alebo kontrolných nedostatkov môže úroveň decentralizácie príslušného členského štátu predstavovať priaznivú okolnosť.

2. Geografický ukazovateľ: analýza oznámených podozrení z podvodu za programové obdobie 2000 – 2006 odhaľuje, že do popredia vystupujú konkrétne geografické oblasti. V skutočnosti bola väčšina podozrení z podvodu zistená v oblastiach okolo hlavných miest, v najbohatších oblastiach členských štátov a v menej rozvinutých oblastiach členských štátov.

3. Hospodárske a sociálne ukazovatele: odvetvia, ktoré sa zdajú byť viac vystavené riziku podvodu, sú stavebníctvo, likvidácia odpadu a v niektorých krajinách cestovný ruch. Pokiaľ ide o sociálne podmienky, ktoré sa berú do úvahy, vyššie indexy „zistených“ korupcie alebo väčší počet odsúdení za trestné činy proti verejnej správe predstavujú ukazovatele dodržiavania zásad právneho štátu.

4. Špecifické ukazovatele: v súvislosti s charakteristickou situáciou v každom členskom štáte (ale aj v regiónoch v rámci členských štátov) možno vytvoriť špecifické ukazovatele, ktoré zohľadňujú osobitné aspekty životného prostredia, hospodárskych a sociálnych podmienok a existujúcich administratívnych štruktúr.

Štatistická analýza uskutočnená v rámci tohto prehľadu, ktorá sa týka oznámených nezrovnalostí v súvislosti so skupinami opísanými v kapitole IV, potvrdzuje závery uvedenej analýzy ročných koordinačných stretnutí.

Najvýznamnejšie výsledky štatistickej analýzy zdôrazujú skutočnosť, že najčastejšie oznamovaným typom nezrovnalostí (19%), ktorý predstavuje najvyššie sumy (22%), sú „neoprávnené výdavky“. To by mohlo znamenať, že na jednej strane pravidlá týkajúce sa oprávnenosti nie sú dostatočne jasné, a na strane druhej že kontrola na prvej úrovni je vo vzahu k tomuto typu nezrovnalostí vo všeobecnosti účinná.

„Porušenie pravidiel verejného obstarávania“ je druhým najzávažnejším typom nezrovnalosti, ak sa do úvahy berú sumy (16%).

Dôvodom tejto nezrovnalosti je niekedy len nesprávna interpretácia právnych predpisov týkajúcich sa verejného obstarávania alebo nedostatočná informovanosť o správnych postupoch, v niektorých prípadoch však vyšetovania trestných činov poukazujú na úmyselné porušenie pravidiel verejného obstarávania, ktoré má zvýhodniť konkrétneho uchádzača z dôvodu korupcie alebo „kultúry zvýhodňovania“.

Analýza metód používaných na zisovanie nezrovnalostí poukazuje na to, že medzi najčastejšie oznamované metódy odhaľovania patria „kontrola dokumentov“, „administratívna a finančná kontrola vnútroštátnym orgánom“, „ďalšie kontroly“, „ďalšie skutočnosti“, „kontroly Spoločenstva“ a „počiatočné súdne vyšetovanie“. Podozrenia z podvodu sa odhaľujú najmä prostredníctvom súdnych vyšetovaní, vnútroštátnych fiskálnych kontrol a práce vnútroštátnych útvarov pre boj proti podvodom. Všetky tieto kontroly sa zvyčajne spájajú s činnosťou na druhej úrovni a s činnosťami orgánov pre boj proti podvodom alebo orgánov presadzovania práva mimo normálneho reazca kontrol stanoveného odvetvovými právnymi predpismi EÚ.

B. VÝSLEDKY SPRAVODAJSKÝCH PROJEKTOV

V rámci opatrení na posúdenie rizika podvodu vymedzených v spoločnej stratégii na predchádzanie podvodom úrad OLAF uskutočnil pilotný projekt, ktorý bol zameraný na jeden región EÚ, a ďalší projekt, ktorý bol zameraný na jednotlivé členské štáty.

Zdroje informácií použité na túto analýzu zahŕňali nezrovnalosti oznámené členskými štátmi, vyšetovania úradu OLAF, špecifické príspevky *ad hoc* požadované od vnútroštátnych orgánov, audítorské správy útvarov Komisie, vnútroštátneho kontrolného úradu a Európskeho dvora audítorov, ako aj vládne správy dostupné na internete a príslušné tlačové oznámenia.

Analýza umožnila vytvorenie koncepčného rámca na odhalenie zdrojov hrozby a na určenie ich hrozby vzhľadom na tri hlavné štádiá projektového cyklu:

- a) V štádiu zadávania, keď sa pripravuje výzva na predkladanie ponúk, sa môže stať, že správcov oslovia predstavitelia politického orgánu alebo členovia zločineckých organizácií alebo iných skupín, ktorých cieľom je ovplyvniť vymedzenie kritérií a podmienok výzvy tak, aby ovplyvnili jej výsledok od samého začiatku.
- b) V štádiu výberu môžu jednotlivci alebo skupiny jednotlivcov, ktorí konajú v mene právnych subjektov alebo patria k zločineckým organizáciám, prijať protiprávne opatrenia s cieľom ovplyvniť výsledok verejného obstarávania alebo získať

financovanie bez toho, aby mali požadovanú kvalitu alebo hospodársku životaschopnosť.

- c) Počas štádia vykonávania konečný príjemca (ktorý koná ako jednotlivec alebo ako člen skupiny/organizácie) finančných prostriedkov zjavne predstavuje hlavný zdroj hrozby a môže uskutočniť niektoré z nasledujúcich:
1. odcudziť plánovaných finančných prostriedkov;
 2. spreneveriť celú finančnú podporu alebo jej časť;
 3. zabrániť vykonaniu kontrol.

Okrem toho vzhľadom na veľkú decentralizáciu vykonávania opatrení spolufinancovania na regionálnej úrovni a osobné prepojenia, ktoré sa vytvorili v relatívne malých geografických oblastiach medzi príjemcami finančných prostriedkov a osobami zodpovednými za vykonávanie činností, existuje väčšia pravdepodobnosť konfliktov záujmov, najmä v prvom štádiu projektového cyklu.

Na základe dvoch posúdení rizika podvodu, ktoré sa doteraz vykonali, možno urobiť tieto návrhy:

- d) Iniciatíva Komisie týkajúca sa transparentnosti, ktorá je zameraná na zverejnenie mien príjemcov európskych fondov, by mala zverejniť aj mená spoločností, ktoré v skutočnosti vykonávajú projekty (t. j. ktoré dostávajú najväčší objem finančných prostriedkov) v mene konečného príjemcu.
- e) Najímanie externých spoločností na vykonávanie kontrol na prvej a druhej úrovni je mimoriadne citlivá záležitosť. V týchto prípadoch navrhujeme, aby členské štáty vypracovali konkrétne centralizované postupy týkajúce sa verejného obstarávania, ktoré vedú k výberu „kontrolórov“.
- f) Na ďalšie zlepšenie možností boja proti podvodom možno zriadiť vnútroštátne alebo regionálne „poradenské linky“, ktoré by mohli ľudia využívať na oznamovanie ich podozrení. To už sa navrhlo ako súčasť spoločnej stratégie na predchádzanie podvodom.
- g) Treba zvažovať aj doplnenie prístupu Komisie k auditu. Audity projektov sa ešte stále považujú za nevyhnutný prvok a možno ich použiť na doplnenie systémových auditov.
- h) Orgány členských štátov by mali vykonávať viac (a účinnejších) kontrol projektov priamo na mieste.
- i) Na predchádzanie a odhaľovanie podvodov je nevyhnutné centralizovať všetky skupiny údajov o výdavkoch EÚ. Vnútroštátne útvary pre boj proti podvodom sú vo všeobecnosti centralizované a mal by sa im pravidelne umožniť prístup k týmto informáciám, najmä v krajinách s výrazne decentralizovanou správou.
- j) Zamestnancom treba pomôcť, aby si viac uvedomovali varovné signály a podvodné praktiky.

C. VÝSLEDKY OPERAČNEJ ČINNOSTI ÚRADU OLAF

Štatistická analýza sa týka kvantitatívneho a kvalitatívneho rozmeru prípadov podozrení z podvodu a nezrovnalostí zistených na vnútroštátnej úrovni, pričom anonymizované prípady odrážajú vyšetrovacie skúsenosti úradu OLAF a poskytujú prehľad najvyšších používaných postupov a zraniteľností systému, ktorým sa vykonáva politika súdržnosti.

Najzávažnejšie odhalené slabé stránky sú:

- a) Nedostatok konkrétnych sankcií za nezrovnalosti spôsobené nedbalosťou, ktoré ovplyvňujú politiku súdržnosti. Tieto sankcie by sa mohli zaviesť do vnútroštátnych právnych predpisov na základe článku 5 ods. 1 nariadenia (ES, EURATOM) č. 2988/95.
- b) Ohrozenie nezávislosti systémov riadenia a auditu, ktoré je výsledkom vonkajšieho vplyvu.
- c) Nízka kvalita kontrol na prvej úrovni.
- d) Konečný príjemca môže predkladať výdavky uskutočnené v hotovosti.

Okrem toho skúsenosti úradu OLAF získané pri operačnej činnosti na mieste poukazujú, že:

- využívanie bankových inštitúcií a/alebo finančných orgánov ako sprostredkovateľov pri riadení a kontrole programov nemusí zabezpečiť dostatočné oddelenie funkcií medzi konečným príjemcom a kontrolnými subjektmi, ktoré sú v niektorých prípadoch príjemcami, ako aj súkromnými zákazníkmi finančných a/alebo bankových inštitúcií.
- Zdá sa, že vykonávanie kontrol na prvej úrovni, ktoré sa týka iba rutínnej kontroly dokumentov v rôznych štádiách projektu, nie je účinné pri odhaľovaní možných podvodných a/alebo nelegálnych činností. Nedostatok cieľov SMART (špecifických, merateľných, dosiahnuteľných, realistických a časovo ohraničených) a záväzných cieľov zvyšuje riziko zneužitia finančnej pomoci a oddialenia ošakávaného vplyvu.
- Viaceré zdroje verejného financovania na vnútroštátnej a regionálnej úrovni a na úrovni Únie majú veľmi často prekrývajúce sa ciele a ak neexistuje primeraný prehľad na úrovni ústrednej vlády, možno to považovať za veľké riziko dvojitého financovania. Toto riziko je ešte väčšie v členských štátoch, ktoré potvrdzujú výdavky za takzvané „retrospektívne projekty“.

4. ŠTRUKTÚRA PŘEHLEDU

Údaje sú v prehľade uvedené zrozumiteľným a stručným spôsobom a sú založené na module na predchádzanie podvodom¹⁷.

Úrad OLAF vytvoril nástroj IT na predchádzanie podvodom, ktorý zahrnul do svojho systému riadenia prípadov. Tento nástroj umožňuje oprávneným zamestnancom úradu OLAF zaoberať sa následnými finančnými a administratívnymi opatreniami a spravodajským analytikom skúmať výsledky vyšetrovaní úradu OLAF alebo ďalšie príslušné údaje systematickým a vopred vymedzeným spôsobom. Údaje vybraté z modulu na predchádzanie podvodom môžu byť štruktúrované podľa odkazu na viaceré kritériá (napr. príslušný fond, dotknuté členské štáty, dotknuté programové obdobie, dotknuté generálne riaditeľstvo, príslušný program, zistený typ nezrovnalosti).

Modul na predchádzanie podvodom sa používa na zber údajov vrátane spravodajských údajov, ktoré úrad OLAF používa na vykonávanie politiky Komisie na predchádzanie podvodom. Údaje sa týkajú najmä finančných opatrení nasledujúcich po vyšetrení úradom OLAF, pochádzajú však aj z prípadov pomoci v trestných veciach, prípadov monitorovania a nevzniknutých prípadov (kde úrad OLAF nezačal vyšetrenie) a výnimočne aj z pokračujúcich vyšetrení. Zahrnuté sú aj informácie o typológii nezrovnalostí, ktoré dostali členské štáty v rámci povinností týkajúcich sa podávania správ. Modul bol vytvorený na to, aby sa využíval pri návrhoch odporúčaní, a použije sa aj pri vypracovávaní prehľadu bežných prípadov.

Cieľom nie je poskytnúť úplné podrobnosti, ale sústrediť sa na charakteristické črty daného prípadu s cieľom predchádzať budúcim nezrovnalostiam.

Na základe potreby informovanosti možno útvárom a inštitúciám Komisie, ktoré požadujú ďalšie informácie o postupoch používaných pri podvodoch a nezrovnalostiach opísaných v prehľade, poskytnúť dodatočné informácie.

Informácie v prehľade sú štruktúrované takto:

Oblasť

Oblasť politiky. Tento prehľad obsahuje prípady vyšetované úradom OLAF v oblasti štrukturálnych opatrení týkajúcich sa Európskeho fondu regionálneho rozvoja (EFRR), Európskeho sociálneho fondu (ESF), Európskeho poľnohospodárskeho usmerovacieho a záručného fondu (EPUZF) – sekcie usmerovania a Finančného nástroja na usmerovanie rybného hospodárstva (FNURH) a týka sa programových období 1994 – 1999 a 2000 – 2006.

Klasifikácia nezrovnalosti

Typ podvodu/nezrovnalosti sa klasifikuje prostredníctvom zoznamu (pozri prílohu).

Hrozba (celkové hodnotenie): žltá — oranžová — červená

Anonymizované prípady sa posudzovali na stupnici ohrozenia rozpočtu EÚ alebo dobrého mena inštitúcií EÚ medzi občanmi EÚ a hospodárskymi subjektmi. V posúdení sa kombinujú tieto faktory:

- vplyv nezrovnalosti,
- náročnosť odhaliť nezrovnalosť alebo prijať preventívne opatrenia a
- skutočnosť, či ide o opakujúci sa model.

		ZAVEDENÉ OPATRENIA NA PREDCHÁDZANIE PODVODOM ¹⁸	OPAKUJÚCI MODEL SA nemusí nevyhnutne súasťou konkrétneho opatrenia	VPLYV NA FINANČNÉ ZÁUJMY OBRAZ EÚ alebo
<u>Žltá</u>	MALÁ	Systematická kontrola	Ojedinelý prípad	Obmedzený vplyv (napr. prvok oprávnených, ale nadhodnotených nákladov)
<u>Oranžová</u>	STREDNÁ	Kontrola v prípade zistenia konkrétneho rizika	Obmedzený počet operatívnych prípadov úradu OLAF	Stredný vplyv (napr. podvod v súvislosti s predbežným financovaním)
<u>Červená</u>	VEĽKÁ	Neuplatňujú sa žiadne preventívne opatrenia	Značný počet operatívnych prípadov úradu OLAF	Výrazný vplyv (napr. celý projekt je sfašovaný, nelegálne obstarávanie)

Opis používaných postupov (typ podvodu, nezrovnalosti)

Táto oblasť obsahuje anonymizovaný opis nezrovnalosti, údajného podvodu, nelegálnej činnosti alebo korupcie a postupu, akým boli spáchané.

Stanovuje informácie, ktoré by mali zamestnanci finančného oddelenia zohľadňovať počas životného cyklu výdavkov.

Odhalené zraniteľné miesta

Táto oblasť opisuje zraniteľné miesto systémov riadenia a/alebo kontroly v zavedenom vnútroštátnom rámci atď. odhalené úradom OLAF, ktoré umožnilo alebo pomohlo páchatelom dopustiť sa nezrovnalosti.

Neznamená to, že úrad OLAF sa domnieva, že povojúci útvar a/alebo členský štát by mali zabezpečiť dodatočné kontroly alebo ďalšie opatrenia, ale poukazuje na názory úradu OLAF, pokiaľ ide o spôsob, akým sa dalo nezrovnalostiam predísť.

Prijatie akýkoľvek vhodných opatrení, ktoré sú primerané danému riziku, je zodpovednosťou príslušného povojúceho úradníka a/alebo členského štátu.

Varovné signály

Varovné signály sú ukazovatele, ktoré slúžia na zdôraznenie vývoja alebo situácií, v ktorých by mohli vzniknúť nezrovnalosti alebo podozrenie z podvodu.

Napríklad veľmi prísne špecifikácie vo výzve na predkladanie ponúk môžu naznačovať „špecifikácie ušité na mieru“ jedinému dodávateľovi. Veľký počet

hodnotení vykonaných tým istým hodnotiteľom alebo prepojenia medzi hodnotiteľom a organizáciou, ktorá sa uchádza o financovanie, môže byť náznakom konfliktu záujmov.

Prítomnosť varovných signálov by mala prispieť k tomu, aby zamestnanci Komisie v oblasti finančného riadenia boli ostražitejší, a pomôcť im identifikovať podobné postupy páchania podvodov alebo nezrovnalostí, ako aj prijať opatrenia, akými sú napríklad dodatočné overovania, oznámenie prípadu úradu OLAF atď.

Databáza Komisie týkajúca sa vylúčených subjektov, t. j. systém včasného varovania (ktorý má menší význam pre štrukturálne opatrenia), zabezpečuje šírenie informácií o subjektoch, ktoré by sa mali považovať za hrozbu pre záujmy EÚ, pričom cieľom prehadu je vymieňať si informácie o typoch nezrovnalostí a varovných signáloch so zainteresovanými stranami.

Odporúčanie (ak je k dispozícii)

Po analýze určitých prípadov alebo skupín prípadov je cieľom úradu OLAF vypracovať konkrétne a/alebo všeobecné usmernenia. Jedno odporúčanie sa môže vzťahovať na niekoľko prípadov predchádzania podvodom.

5. PREHĽAD ANONYMIZOVANÝCH PRÍPADOV

Obsah

Legenda

• číslo súboru	• číslo súboru týkajúceho sa zabezpečenia proti podvodu
Oblasť	Štrukturálny fond ovplyvnený podozrením z podvodu alebo nezrovnalosti
PO	Programové obdobie, v ktorom sa projekt porušujúci predpisy vykonával
Klasifikácia nezrovnalosti	Typ podozrenia z podvodu alebo nezrovnalosti odhalený počas vyšetrovania
Kód nezrovnalosti	Kód použitý v systéme správy nezrovnalostí (IMS) na identifikáciu podozrenia z podvodu alebo nezrovnalosti
Podávanie správ v IMS	Poukazuje na to, či členský štát oznámil podozrenie z podvodu alebo nezrovnalosti
Hrozba	Identifikuje úroveň hrozby pri podvode alebo nezrovnalosti, ktorú

	odhalilo vyšetovanie vedené úradom OLAF
Opis typu podvodu	Opisuje postup použitý pri podvode alebo nezrovnalosti
Odhalené zraniteľné miesto	Slabé miesta systému, ktoré páchate podvodu alebo nezrovnalosti využíva
Varovné signály	Oznaujú miesta, okolnosti alebo skutočnosti, ku ktorým môže dôjsť pri spáchaní podvodu alebo nezrovnalosti

1.1. Skupina „Nepravdivé vyhlásenie – falošné alebo sfaľované dokumenty alebo chýbajúce podporné dokumenty“

• íslo súboru	172
Oblas•	EFRR
PO	1994 – 1999
Klasifikácia nezrovnalosti	Nepravdivé vyhlásenie
Kód nezrovnalosti	818
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	• ervená
Opis typu podvodu	<p>Kone•ný príjemca (verejný orgán) predložil riadiacemu orgánu projekt na renováciu starej nehnute•nosti s cie•om využíva• ju na „verejnú ú•ely“.</p> <p>Vyšetrovania poukázali na skuto•nos•, že kone•ný príjemca s cie•om splni• kritériá oprávnenosti predložil riadiacemu orgánu nepravdivé vyhlásenia.</p> <p>Dotácia bola spätne vyú•tovaná v programovom období 1994 – 1999, ke•že v •ase, ke• riadiaci orgán rozhodol o financovaní projektu, sa tento projekt už vykonával.</p> <p>Retrospektívne projekty sú projekty, ktoré sa už realizovali alebo sú v procese realizácie a financujú sa z vnútroštátnych finan•ných zdrojov a ktoré sa riadiaci orgán rozhodne financova• <i>ex post</i> s použitím prostriedkov zo štrukturálnych fondov pod podmienkou, že príslušné finan•né zdroje sp••ajú cie• opatrenia a sú v súlade s pravidlami stanovenými nariadením EÚ o vykonávaní politiky súdržnosti.</p> <p>Použitý postup: Kone•ný príjemca predložil v štádiu zadávania projektu nepravdivé vyhlásenie riadiacemu orgánu.</p> <p>Konkrétne „verejnú ú•el“, o ktorom hovoril kone•ný príjemca,</p>

	nebol nikdy splnený a konečný príjemca nepravdivo vyhlásil, že je majiteľom pozemku a nehnuteľnosti, ktorá sa má renovovať.
Odhalené zraniteľné miesto	<p>Legislatíva: Žiadne pravidlá na predchádzanie podvodom pri retrospektívnych projektoch.</p> <p>Systém riadenia/kontroly: Systém riadenia nevykonával krížovú kontrolu vyhlásenia konečného príjemcu na základe dôkazov z verejného katastra nehnuteľností.</p> <p>Nedostatok interných usmernení, pokiaľ ide o kontroly, ktoré má vykonať orgán zodpovedný za kontroly na prvej úrovni, ako aj o overovanie skutočného využívania nehnuteľností.</p> <p>Systém podávania správ o nezrovnalostiach nie je spoľahlivý, keďže český štát nezrovnalosť neoznámil.</p>
Varovné signály	<p>Projekt zadaný retrospektívne.</p> <p>Zmena určenia výsledku projektu.</p>

Číslo súboru	143
Oblasť	ESF
PO	1994 – 1999
Klasifikácia nezrovnalosti	Nepravdivé vyhlásenie – Sfalšované dokumenty – Príjemca nemá požadovanú kvalitu
Podávanie správ v IMS	Nie
Kód nezrovnalosti	214 – 408 – 818
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Hospodársky subjekt podal žiadosť o dotáciu na uskutočnenie kurzov odbornej prípravy bez toho, aby splnil všeobecné podmienky týkajúce sa odbornosti, organizácie a kvalifikácie požadované vo výzve na predkladanie ponúk.</p> <p>Subjekt však riadiacemu orgánu predložil falošnú dokumentáciu a nepravdivé vyhlásenie, aby dokázal, že splnil podmienky výzvy na</p>

	<p>predkladanie ponúk. Okrem toho nahodnotil svoje náklady a riadiacemu orgánu predložil vyhlásenie o nahodnotených výdavkoch.</p> <p>Kone•nému príjemcovi v podvode napomáhal jeho známy, ktorý bol členom hodnotiacej komisie riadiaceho orgánu (t. j. orgánu zodpovedného za výber projektov na financovanie).</p> <p>Použitý postup: Hospodársky subjekt podal v štádiu zadávania žiadosti o dotáciu, pričom riadiacemu orgánu predložil nepravdivé vyhlásenie a sfašované dokumenty týkajúce sa kritérií oprávnenosti. Tieto falošné osvedčenia a dokumenty a tlak, ktorý vyvíjal člen hodnotiacej komisie, umožnili hospodárskemu subjektu získať dotáciu a stať sa kone•ným príjemcom opera•ného programu.</p> <p>V štádiu vykonávania kone•ný príjemca podal riadiacemu orgánu žiadosť o úhradu výdavkov, ktoré presahovali skutočné náklady na projekt, keďže predložil nepravdivé vyhlásenie o výdavkoch namiesto faktúr alebo rovnocenných dokumentov, ktoré by slúžili ako dôkaz jeho výdavkov.</p>
<p>Odhalené zraniteľné miesta</p>	<p>Systém riadenia/kontroly: Osoba zapojená do postupu zadávania projektu vyvíjala tlak na to, aby dotáciu získal konkrétny hospodársky subjekt.</p> <p>K dispozícii neboli žiadne usmernenia týkajúce sa kontrol, ktoré je potrebné vykonať v štádiu zadávania projektu a ktoré by overili kapacitu kone•ného príjemcu na vykonávanie projektu.</p> <p>Riadiaci orgán nepožiadal členov hodnotiacej komisie, aby podpísali vyhlásenie o odmietnutí zodpovednosti. Dokumentácia, ktorú predložil kone•ný príjemca na podporu vyhlásení o výdavkoch a ktorú riadiaci orgán prijal (vyhlásenia kone•ného príjemcu, ktoré neboli podložené dôkazmi), nebola v súlade s pravidlami upravujúcimi vykonávanie štrukturálnych fondov a so zásadou riadneho finan•ného hospodárenia.</p>
<p>Varovné signály</p>	<p>Vyhlásenia bez podpornej dokumentácie predložené kone•ným príjemcom, ktoré sa týkajú podmienok oprávnenosti a/alebo vzniknutých výdavkov.</p> <p>Výber projektov zadaný riadiacim orgánom externému subjektu.</p> <p>Projekt vykonávajú právnické/fyzické osoby iné ako kone•ný príjemca.</p>

<p>• číslo súboru</p>	<p>265 – 165 – 169 – 186 – 187</p>
-----------------------	------------------------------------

Oblasť	EFRR
PO	1994 – 1999
Klasifikácia nezrovnalosti	Falošné podporné dokumenty – Sfalšovaný účet
Podávanie správ v IMS	Nie
Kód nezrovnalosti	213 – 214 – 103
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Konečný príjemca (spolupracujúci podnik zriadený miestnymi správami) dostal dotáciu na vykonanie projektu v oblasti infraštruktúry. Konečný príjemca následne vymenoval za projektového manažéra fyzickú osobu. Táto fyzická osoba nebola zamestnancom ani súčasťou tímu zamestnancov konečného príjemcu a jej činnosť konečný príjemca nemonitoroval.</p> <p>Projektový manažér (ktorý mal právomoc konať v mene konečného príjemcu) uzavrel zmluvu o subdodávke prác s istou spoločnosťou.</p> <p>Dodávateľská spoločnosť nielenže ignorovala podmienky zmluvy podpísanej s konečným príjemcom, aby znížila svoje náklady, ale konečnému príjemcovi predložila aj falošné faktúry za náklady, ktoré nikdy nevznikli, a ten ich následne predložil riadiacemu orgánu.</p> <p>Dodávateľská spoločnosť okrem sfalšovaných faktúr následne sfalšovala aj svoje účty.</p> <p>Použitý postup: V štádiu prideľovania dotácie konečný príjemca vyvíjal tlak na riadiaci orgán s cieľom získať financovanie konkrétneho projektu. Tlak podporovala/znásobovala špecifická povaha konečného príjemcu (miestnej správy), ktorý mal silný politický vplyv. Po zadání projektu konečný príjemca vymenoval manažéra na vykonávanie projektu v jeho mene bez toho, aby vytvoril rámec činností vykonávaných projektovým manažérom, pokiaľ ide o kontroly, transparentnosť a zodpovednosť.</p> <p>Projektový manažér, ktorý mal plnú moc konať v mene konečného príjemcu, nielenže delegoval prácu na svoju spoločnosť (to znamená, že strana konajúca v mene konečného príjemcu a dodávateľská spoločnosť mali konvergentné záujmy), ale aj nadhodnotil náklady na projekt.</p> <p>Náklady boli nadhodnotené na základe predloženia falošných faktúr</p>

	<p>riadiacemu orgánu, ktoré vystavila dodávateľská spoločnosť, a nevykonania práce stanovenej v zmluve, ktorú podpísal konečný príjemca a dodávateľská spoločnosť.</p> <p>Registrácia falošných faktúr v ústovnom systéme dodávateľskej spoločnosti automaticky viedla k sfaľšovaniu jej ústov.</p>
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Systém riadenia/kontroly: Podvod bolo možné spáchať z dôvodu nedostatkov kontrol a nedostatku transparentnosti a rešpektovania pravidiel týkajúcich sa zodpovednosti zo strany konečného príjemcu, čo vlastne umožnilo projektovému manažérovi prijímať rozhodnutia a utrácať prostriedky vyčlenené na vykonávanie projektu bez akéhokoľvek dohľadu.</p> <p>Riadiaci orgán neoveril, či konečný príjemca zaviedol postupy a kontroly, ktoré by zabezpečili súlad so zásadami transparentnosti a zodpovednosti.</p> <p>Konečný príjemca nedohliadal na vykonávanie projektu.</p>
Varovné signály	<p>Finančné ťažkosti dodávateľa.</p> <p>Požiadavka dodávateľa o úpravu lehôt a podmienok zmluvy.</p>

• íslo súboru	175
Oblasť	ESF
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Falošné a sfaľšované podporné dokumenty
Podávanie správ v IMS	Áno
Kód nezrovnalosti	213 – 214
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Konečný príjemca nadhodnotil vzniknuté náklady a predložil riadiacemu orgánu falošné faktúry za náklady, ktoré nikdy nevznikli.</p> <p>Použitý postup: Zústené strany konečného príjemcu (spoločnosť)</p>

	s ručením obmedzeným) vytvorili ďalšiu spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorej účelom bolo iba vystavovať falošné faktúry, ktoré sa predkladali konečnému príjemcovi s cieľom nadhodnotiť jej náklady. Táto neprevádzková spoločnosť s ručením obmedzeným mala sídlo v rovnakých priestoroch a údajne mala rovnakých zamestnancov ako konečný príjemca.
Odhalené zraniteľné miesto	System riadenia/kontroly: Žiadny systém alebo analýza, ktoré by umožnili zdôrazniť nezrovnalosti medzi podpornými dokumentmi predloženými konečným príjemcom na zdôvodnenie výdavkov ďalšími údajmi zhromaždenými riadiacim orgánom (v tomto prípade došlo k významnej nezrovnalosti z toho dôvodu, že adresa konečného príjemcu bola rovnaká ako adresa jeho hlavného dodávateľa).
Varovné signály	Značný podiel na nákladoch projektov má iba jediný dodávateľ konečného príjemcu. Rovnaká zúčastnená strana konečného príjemcu a jeho dodávateľa. Rovnaká adresa konečného príjemcu a jedného z jeho dodávateľov. Dodávateľ prestal obchodovať z dôvodu ukončenia činnosti alebo bankrotu.

Číslo súboru	285
Oblasť	ESF
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Falošné a sfaľované podporné dokumenty
Kód nezrovnalosti	213
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	Konečný príjemca vykonával niekoľko projektov v oblasti odbornej prípravy a dostával dotácie od rôznych riadiacich orgánov v rámci tohto istého členského štátu. Konečný príjemca požiadal riadiace orgány o úhradu nákladov na

	<p>zamestnancov, ktoré boli viac ako dvakrát vyššie ako skutočné náklady.</p> <p>Použitý postup: Konečný príjemca použil na nadhodnotenie svojich nákladov na zamestnancov dve odlišné metódy:</p> <p>a) predložil falošný (a nadhodnotený) výkaz nákladov na hodinovú mzdu zamestnancov. V skutočnosti sa ukázalo, že skutočné náklady na mzdy, dane a sociálny príspevok, ako aj administratívne výdavky na každého zamestnanca, predstavovali polovicu uvedených nákladov;</p> <p>b) počet uvedených pracovných hodín bol nadhodnotený.</p> <p>Na zamaskovanie podvodu konečný príjemca priložil k vyhláseniu o výdavkoch falošné potvrdenie o zodpovednosti za náklady, ktoré vystavil certifikovaný audítor.</p>
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Systém auditu. Interné usmernenia systematicky nezabezpečujú vykonanie dodatočných auditov podobných projektov, ktoré vykonáva rovnaký konečný príjemca v prípade, že audit jedného projektu poukazuje na závažné nezrovnalosti.</p> <p>Výdavky potvrdené audítorom, ktorého zamestnal alebo poveril konečný príjemca (nedostatočná zásada oddelenia funkcií).</p> <p>Riadiaci orgán pri kontrole na prvej úrovni neskontroloval výplatné pásky a/alebo zmluvu so zamestnancami, ale uspokojil sa s potvrdením výdavkov, ktoré vystavil audítor konečného príjemcu.</p>
Varovné signály	<p>Zložitá finančná situácia konečného príjemcu, ktorá prispela k potrebe spáchať podvod.</p> <p>Jediná transakcia tvorí viac ako polovicu celkových nákladov projektu.</p> <p>Výdavky potvrdené zamestnancom alebo dodávateľom konečného príjemcu.</p>

• číslo súboru	314
Oblasť	ESF
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Sfalšované dokumenty – Neoprávnené výdavky

Kód nezrovnalosti	213 – 325
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Projekty na vykonanie opatrení na podporu spolupráce medzi miestnou správou a občianskou spoločnosťou boli zadane dvom konečným príjemcom.</p> <p>Zúčastnené strany konečného príjemcu boli politici a predstavitelia miestnej správy.</p> <p>Hlavné činnosti vykonávané konečnými príjemcami boli semináre a konferencie. Vyšlo však najavo, že tieto činnosti sa konali počas víkendov v rekreačných strediskách a činnosti často neboli zdokumentované v zozname úasti alebo v prehľade udalostí alebo v inej dokumentácii vypracovanej na danú udalosť alebo počas nej.</p> <p>Okrem toho témy a miesta seminárov a štúdií a ich nasovanie (víkendy) sa zdali byť úplne neprirozené a v žiadnom prípade nemali prínos pre cieľ projektu.</p> <p>Použitý postup: Vytvorenie mimovládnych združení alebo spoločností s rušením obmedzeným s veľmi nízkymi kapitálovými zásobami a zlou infraštruktúrou. Žiadosť o dotáciu na základe umelo vytvorených podmienok, ktoré sú potrebné na získanie danej dotácie. Predloženie výdavkov riadiacemu orgánu, ktoré neboli zdokumentované ani zosúladené s cieľom projektu alebo s operačným programom, a jediným zámerom bolo zdôvodniť neoprávnené výdavky.</p> <p>Tieto výdavky sa skladali najmä z nákladov na ubytovanie v hoteli a prenájom vozidiel pre manažérov alebo zúčastnené strany (alebo ich príbuzných) konečného príjemcu.</p>
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Systém riadenia/systém kontroly: Politický tlak sa viac sústredil na udelenie dotácie konkrétnym príjemcom ako najlepším projektom. Preskúmanie podporných dokumentov, ktoré predložil konečný príjemca pri žiadosti o úhradu platieb, nebolo dostatočné.</p> <p>Riadiaci orgán nedodrжал a/alebo nerešpektoval usmernenia a vnútorné pravidlá o verejnom obstarávaní, a preto počas kontrol na mieste neodhalil porušenia pravidiel verejného obstarávania.</p>
Varovné	Vzťahy/známosť medzi konečným príjemcom a riadiacim orgánom.

signály	<p>Konečný príjemca zriadený tesne pred podaním žiadosti o dotáciu.</p> <p>Vedúci pracovníci v spoločnosti konečného príjemcu majú málo alebo žiadne skúsenosti v konkrétnej oblasti vykonávania.</p> <p>Konečný príjemca používa na opis vykonaných činností všeobecné a nejasné pojmy.</p> <p>Veľká časť výdavkov vznikla počas víkendov alebo na miestach iných, ako je sídlo konečného príjemcu.</p> <p>Projekt predstavil niekoľko veľmi podobných výsledkov.</p>
---------	--

číslo súboru	176
Oblasť	EFRR
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Sfalšované podporné dokumenty
Podávanie správ v IMS	Áno
Kód nezrovnalosti	213
Hrozba	červená
Opis typu podvodu	<p>Konečný príjemca predložil riadiacemu orgánu falošné faktúry s cieľom nadhodnotiť svoje náklady a tým získať vyššie náhrady nákladov.</p> <p>Použitý postup:</p> <p>Konečný príjemca konal takto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. sfalšoval faktúry, ktoré dostal od dodávateľov, a to jednoducho pridaním nuly k sume uvedenej na objednávke (napr. faktúra na 100 EUR bola sfalšovaná na 1 000 EUR); 2. túto nadhodnotenú sumu následne vyplatil dodávateľovi (v našom príklade 1 000 EUR), a to z toho dôvodu, aby sa v prípade kontroly výpis z banky a účtovníctvo konečného príjemcu

	<p>zhodovali;</p> <p>3. sfaľovanú faktúru predložil riadiacemu orgánu, aby získal neoprávnenú platbu (1 000 EUR namiesto 100 EUR);</p> <p>4. hne• po tom, ako riadiaci orgán zaplatil nadhodnotenú sumu (1 000 EUR), kone•ný príjemca požiadal dodávate•a o vrátenie rozdielu (900 EUR = 1 000 EUR – 100 EUR) medzi pôvodnou a skuto•nou výškou faktúry (100 EUR) a falošným preplatkom (1 000 EUR) s tvrdením, že jeho ú•tovník urobil chybu.</p>
Odhalené zranite•né miesto	<p>Systém riadenia a kontroly:</p> <p>Nedostatok všeobecných pravidiel a usmernení na krížovú kontrolu podporných dokumentov.</p> <p>Nedostato•ná analýza rizika zameraná na falošné faktúry.</p> <p>Nedostatok znalostí o trhových cenách položiek, ktoré predložil kone•ný príjemca.</p>
Varovné signály	<p>Faktúry so sumami v zaokrúhlených •íslach.</p> <p>Rovnaký dodávate• alebo ve•a odlišných dodávate•ov.</p> <p>Dodávate• zo zahrani•ia, pri•om tovar/služby možno zakúpi• na miestnom trhu za rovnakú alebo nižšiu cenu.</p> <p>Cena, ktorá je ove•a vyššia ako priemerná trhová cena.</p>

•íslo súboru	148
Oblas•	ESF
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Falošné dokumenty – Falošné faktúry – Korupcia
Podávanie správ v IMS	Nie
Kód nezrovnalosti	213 – 850
Hrozba	•ervená
Opis typu	Kone•ný príjemca nadhodnotil svoje náklady predložením falošnej

podvodu	<p>dokumentácie a falošných faktúr.</p> <p>Falošná dokumentácia sa týkala kurzov odbornej prípravy, ktoré sa nikdy neuskutočnili alebo sa uskutočnili iba čiastočne.</p> <p>Použitý postup: Konečný príjemca sfaľoval niektoré podporné dokumenty týkajúce sa kurzov odbornej prípravy, napr. účtovné knihy, zoznamy účastí, nákupné faktúry.</p> <p>Potom dokumentáciu predložil riadiacemu orgánu a požiadal o úhradu platieb.</p> <p>Predložené dokumenty mali byť skontrolované v rámci kontroly na prvej úrovni, ktorú vykonáva riadiaci orgán. Osoba zodpovedná za tieto kontroly však zatajila podvod, pretože bola podplatená konečným príjemcom.</p>
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Systém riadenia/kontroly: Systém riadenia riadne nefungoval z dôvodu korupcie jedného z jeho zamestnancov.</p> <p>Kontrola na prvej úrovni nebola spoľahlivá.</p> <p>Nedostatok informácií a transparentnosti voči účastníkom kurzu odbornej prípravy a transparentnosti, pokiaľ ide o cieľ, trvanie a podmienky odbornej prípravy.</p> <p>Kontrolnému orgánu chýbal systém analýzy rizika na odhaľovanie potenciálnych prípadov korupcie alebo sfaľovaných dokumentov.</p>
Varovné signály	<p>Veľký počet kurzov odbornej prípravy zadaných rovnakému konečnému príjemcovi za malé sumy.</p> <p>Zlá finančná alebo operačná kapacita konečného príjemcu v porovnaní s veľkým množstvom projektov, ktoré vykonáva.</p>

• číslo súboru	147
Oblasť	ESF
PO	1994 – 1999
Klasifikácia nezrovnalosti	Falošné podporné dokumenty
Podávanie	Nie

správ v IMS	
Kód nezrovnalosti	213 – 214
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Konečný príjemca falšoval dokumenty v súvislosti s uskutočnenými kurzami odbornej prípravy a zbieral falošné faktúry za náklady, ktoré nikdy nevznikli alebo vznikli len čiastočne.</p> <p>Použitý postup: Konečný príjemca predložil riadiacemu orgánu dokumentáciu, ako napríklad záznam účasti a faktúry za prenájom školiacich miestností alebo za platby školiteľom, ktoré boli falošné alebo čiastočne falošné, aby získal platbu za odbornú prípravu, ktorá sa neuskutočnila alebo sa uskutočnila s menším počtom účastníkov, ako bol počet uvedený konečným príjemcom.</p>
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Systém riadenia/kontroly: Kontroly na prvej úrovni neboli dostatočné a vykonané len čiastočne.</p> <p>Nedostatok informácií pre účastníkov kurzu a transparentnosti voči nim, pokiaľ ide o cieľ, trvanie a podmienky odbornej prípravy.</p> <p>Kontrolnému orgánu chýbal systém analýzy rizika na odhaľovanie falošných faktúr.</p> <p>Kontrola na prvej úrovni týkajúca sa výdavkov predložených konečným príjemcom nebola vykonaná na 100%.</p>
Varovné signály	<p>Zoznam účasti s podpismi, ktorý zdá sa podpísala jedna osoba.</p> <p>Faktúry so zaokrúhlenými sumami, faktúry podobného formátu, ale vystavené rôznymi dodávateľmi, faktúry s číslom DPH, ktoré je nesprávne alebo sa nezhoduje s ostatnými prvkami faktúry.</p>

číslo súboru	145
Oblasť	EPUZF – sekcia usmerovania
PO	1994 – 1999

Klasifikácia nezrovnalosti	Nepravdivé vyhlásenie – Falošné podporné dokumenty
Podávanie správ v IMS	Neoznámené
Kód nezrovnalosti	213 – 214
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Obec konajúca ako konečný príjemca dostala dotáciu na renováciu a zachovanie starej historickej budovy. Delegovala vykonávanie prác na dodávateľskú spoločnosť.</p> <p>Zmluva, ktorú podpísal konečný príjemca a dodávateľ, sa však týkala renovácie budovy s cieľom prestavovať ju na hotel.</p> <p>Preto na rozdiel od vyhlásenia konečného príjemcu a v rozpore s výzvou na predkladanie ponúk a cieľom operačného programu bola dotácia použitá na prestavovanie budovy na hotel a nie na zachovanie dedičstva, ktoré predstavovala.</p> <p>Okrem toho konečný príjemca predložil riadiacemu orgánu falošné faktúry s cieľom nadhodnotiť svoje náklady.</p> <p>Použitý postup: Obec predložila riadiacemu orgánu žiadosť o dotáciu za účelom renovácie starej historickej budovy.</p> <p>Žiadosť sa však opierať o nepravdivé vyhlásenia a falošné dokumenty, ktoré mali dokázať, že žiadateľ splnil všetky kritériá oprávnenosti uvedené vo výzve na predkladanie ponúk. Nepravdivé vyhlásenia sa týkali vlastníctva pôdy a budovy, ktorá sa mala renovovať, ako aj skutočného cieľa projektu (ktorým bolo prestavovať starú historickú budovu na hotel a nie zachovať miestne dedičstvo).</p> <p>Z dôvodu politického tlaku, ktorý predstavitelia obce vyvíjali na riadiaci orgán, a na základe predloženej falošnej dokumentácie bolo schválené financovanie projektu.</p> <p>Konečný príjemca zveril práce dodávateľskej spoločnosti, v ktorej mal starosta a ďalší predstavitelia obce hospodársky záujem.</p> <p>Počas štádia vykonávania projektu konečný príjemca predložil falošné faktúry, ktoré vystavil jeho dodávateľ, aby nadhodnotil svoje náklady.</p>
Odhalené zraniteľné	Systém riadenia/kontroly: Riadiaci systém bol ovplyvnený politickými stranami.

miesta	<p>Nedostatok usmernení týkajúcich sa úradných dokumentov, ktoré žiadatelia musia predložiť na to, aby dokázali súlad so všetkými kritériami uvedenými vo výzve na predkladanie ponúk.</p> <p>Chýbajúce kontroly dokumentov a vyhlásení predložených žiadateľom v štádiu zadávania.</p> <p>Chýbajúce kontroly na mieste po ukončení projektu.</p>
Varovné signály	<p>Vyhlásenie konečného príjemcu namiesto úradného potvrdenia vydaného príslušnými orgánmi (v tomto prípade bolo predložené vyhlásenie žiadateľa namiesto potvrdenia z katastra nehnuteľností o vlastníctve pozemku a budovy).</p> <p>Výsledok projektu možno ako využívať iným spôsobom ako tým, ktorý bol schválený na financovanie.</p>

•íslo súboru	144
Oblas•	EFRR
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Falošná žiados• o pomoc – Nerešpektovanie ostatných predpisov
Podávanie správ v IMS	Áno
Kód nezrovnalosti	208 – 612
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Projekt na vybudovanie infraštruktúry cestovného ruchu bol zadaný konečnemu príjemcovi na základe falošného vyhlásenia a sfaľovaných dokumentov predložených riadiacemu orgánu.</p> <p>Konečný príjemca použil dotáciu na vybudovanie bytov a nie na infraštruktúru cestovného ruchu, čo je v rozpore s podmienkami výzvy na predkladanie ponúk a s ú•elom opatrenia v rámci operačného programu.</p> <p>Projekt sa tiež vykonal bez oh•adu na príslušné právne predpisy EÚ</p>

	<p>týkajúce sa životného prostredia.</p> <p>Použitý postup: Konečný príjemca ovplyvnil riadiaci orgán prostredníctvom politického tlaku vyvíjaného miestnym správcom, ktorý mal hospodársky záujem v spoločnosti konečného príjemcu.</p> <p>Dotácia bola poskytnutá na základe nepravdivých vyhlásení a falošného projektu, ktoré boli predložené riadiacemu orgánu.</p> <p>Dotácia bola použitá na iný účel ako ten, ktorý bol predložený riadiacemu orgánu v štádiu zadávania projektu s cieľom maximalizovať zisk.</p>
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Systém riadenia/kontroly: Schopnosť konečného príjemcu ovplyvniť riadiaci orgán.</p> <p>Riadiaci orgán neoveril konečný výsledok projektu.</p> <p>Chýbajúci zápis záväznej podmienky týkajúcej sa výsledku projektu do katastra nehnuteľností.</p> <p>Nedostatok konkrétnych usmernení o kontrolách, ktoré je potrebné vykonať, a dokumentácii, ktorá sa musí predložiť, aby sa zabezpečilo, že konečný príjemca dodržiava právne predpisy EÚ.</p> <p>Nedostatočné kontroly na prvej úrovni týkajúce sa vyhlásenia o výdavkoch, ktoré predložil konečný príjemca.</p>
Varovné signály	<p>Projekty financované v rámci opatrení v oblasti cestovného ruchu.</p> <p>Vyhlásenie konečného príjemcu nie je podložené konkrétnym potvrdením.</p> <p>Výsledky projektu možno využiť aj na iné účely ako tie, ktoré sú uvedené v projekte.</p>

• číslo súboru	142
Oblasť	EPUZF – sekcia usmerovania – EFRR
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Nepravdivé vyhlásenia – Nevykonanie akcie

Podávanie správ v IMS	Nie
Kód nezrovnalosti	208 – 810
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Prostriedky zo štrukturálnych fondov boli pridelené mladým •u•om ochotným za•a• po•nohospodársku •innos•.</p> <p>Výzva na predkladanie ponúk stanovovala niekoľko kritérií oprávnenosti.</p> <p>Vyšetrovanie poukázalo na skuto•nos•, že na jednej strane väčšina kone•ných príjemcov nesplnila podmienky stanovené vo výzve na predkladanie ponúk, a na strane druhej mnohí z nich nevykonávali po•nohospodársku •innos• alebo už boli po•nohospodármi.</p> <p>Použitý postup: Kone•ní príjemcovia predložili riadiacemu orgánu nepravdivé vyhlásenia, aby dokázali, že sp•ajú všetky kritériá stanovené vo výzve na predkladanie ponúk. Riadiaci orgán bol na druhej strane ovplyvnený miestnou správou, aby poskytol dotáciu a tým pomohol najmä nezamestnaným •u•om.</p>
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Systém riadenia/kontroly: Riadiaci orgán bol ovplyvnený miestnym politickým orgánom.</p> <p>Riadiaci orgán prijal vyhlásenia predložené kone•ným príjemcom bez toho, aby dokumenty skontroloval.</p> <p>Auditorský orgán nebol nezávislý od riadiaceho orgánu.</p>
Varovné signály	<p>Vyhlásenie vystavené kone•ným príjemcom namiesto potvrdenia, ktoré by vystavil príslušný orgán.</p> <p>Mnoho malých dotácií poskytnutých veľkému počtu kone•ných príjemcov.</p> <p>Zaostalá oblasť alebo oblasť s mierou nezamestnanosti presahujúcou priemer členského štátu.</p>

•íslo súboru	141
--------------	-----

Oblas•	ESF
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Nepravdivé vyhlásenia – Nevykonanie akcie
Podávanie správ v IMS	Nie
Kód nezrovnalosti	208 – 810
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Kone•ný príjemca (spolo•nos• s ru•ením obmedzeným) dostal dotáciu na vykonanie kurzov odbornej prípravy pod podmienkou, že po ukon•ení obdobia odbornej prípravy zamestná ú•astníkov kurzu na základe pracovných zmlúv na dobu neur•itú.</p> <p>Riadiaci orgán zadal projekt na základe zásady „kto skôr príde, bude skôr vybavený“.</p> <p>Kone•ný príjemca neinformoval ú•astníkov odbornej prípravy o tom, že jeho povinnos•ou je zamestna• ich po ukon•ení projektu, a neplatil ani povinné príspevky.</p> <p>Zú•astnená strana kone•ného príjemcu sa zdala by• zú•astnenou stranou •alšej spo•losti s ru•ením obmedzeným, ktorá dostávala dotácie na podobné projekty.</p> <p>Použitý postup: Hospodársky subjekt požiadal o dotáciu na základe nepravdivého vyhlásenia, ktoré predložil riadiacemu orgánu, že má opera•nú kapacitu na zamestnanie ú•astníkov odbornej prípravy po jej ukon•ení.</p> <p>Kone•ný príjemca následne predložil riadiacemu orgánu nepravdivé vyhlásenie o platbe príspevkov pre ú•astníkov odbornej prípravy, ako aj o uzavretí pracovných zmlúv na dobu neur•itú s ú•astníkmi odbornej prípravy.</p> <p>Kone•ný príjemca zárove• zatajil ú•astníkom cie• odbornej prípravy, ako aj ich práva po ukon•ení odbornej prípravy.</p> <p>Ve•ká •as• platieb týkajúcich sa vykonávania projektu bola uskuto•nená v hotovosti.</p>

<p>Odhalené zraniteľné miesta</p>	<p>Systém riadenia/kontroly: Chýbajúci účinný proces hodnotenia v štádiu zadávania projektov: riadiaci orgán neskontroloval operačnú kapacitu, obrat ani organizáciu podniku hospodárskeho subjektu, aby mohol posúdiť jeho schopnosť vykonať projekt.</p> <p>Kritérium „kto skôr príde, bude skôr vybavený“ stanovené riadiacim orgánom sa zdá byť v rozpore so zásadami riadneho riadenia, účinnosti a efektívnosti.</p> <p>Nedostatočná kontrola vyhlásení žiadateľov.</p> <p>Žiadne zverejnenie cieľov projektov.</p> <p>Nedostatok usmernení pre riadiaci orgán na kontrolu toho, či konečný príjemca informoval účastníkov odbornej prípravy o cieľoch projektu a o ich právach po ukončení odbornej prípravy.</p>
<p>Varovné signály</p>	<p>Nedostatočná podniková organizácia konečného príjemcu.</p> <p>Konečný príjemca uskutočnil platby v hotovosti.</p> <p>Nedostatok primeraných výberových postupov pri zadávaní projektu.</p>

<p>Číslo súboru</p>	<p>270</p>
<p>Oblasť</p>	<p>EFRR</p>
<p>PO</p>	<p>2000 – 2006</p>
<p>Klasifikácia nezrovnalosti</p>	<p>Falošné a sfaľované podporné dokumenty</p>
<p>Kód nezrovnalosti</p>	<p>213</p>
<p>Podávanie správ v IMS</p>	<p>Nie</p>
<p>Hrozba</p>	<p>Oranžová</p>
<p>Opis typu podvodu</p>	<p>Konečný príjemca získal projekt na výstavbu športovej infraštruktúry.</p>

	<p>Zmluvu o vykonaní projektu uzavrel s do•asným združením podnikov.</p> <p>Dodávate• vystavil viaceré faktúry za rovnaké práce.</p> <p>Okrem toho dodávate• použil na výstavbu športovej infraštruktúry materiál, ktorý bol lacnejší a nekvalitnejší ako materiál uvedený v zmluve s kone•ným príjemcom.</p> <p>Zamestnanci kone•ného príjemcu monitorovali vykonávanie prác a potvrdili, že sú vykonávané správne.</p> <p>Použitý postup: Dodávate• (do•asné združenie podnikov) predložil kone•nému príjemcovi rôzne faktúry za rovnaké práce. Tieto faktúry opisovali práce mierne odlišnými výrazmi, aby zakryli to, že sa týkali rovnakých prác.</p> <p>Na druhej strane použitie iných materiálov ako tých, ktoré boli uvedené vo faktúrach vystavených kone•nému príjemcovi, umožnilo dodávate•ovi neoprávnene maximalizova• svoj zisk.</p>
Odhalené zranite•né miesta	<p>Kone•ný príjemca: povinné kontroly kvality prác dodávate•a, ktoré musel kone•ný príjemca vykona•, neodhalili žiadne nezrovnalosti, na ktoré poukázalo vyšetovanie vykonané úradom OLAF.</p> <p>Systém riadenia/kontroly: Riadiaci orgán nezabezpe•il riadne overenie kvality prác a správneho vykonávania projektu pred vyplatením dotácie.</p> <p>Systém kontroly riadiaceho orgánu neodhalil žiadne falošné faktúry predložené dodávate•om.</p>
Varovné signály	<p>Pred•ženie lehoty na vykonanie prác.</p> <p>Faktúry vyplácané v hotovosti.</p> <p>Faktúry obsahujúce rozporné informácie.</p>

• íslo súboru	192
Oblas•	ESF – EPUZF – sekcia usmer•ovania
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Nepravdivé vyhlásenie

Kód nezrovnalosti	818
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Konečný príjemca predložil riadiacemu orgánu nadhodnotené náklady na zamestnancov a odbornú prípravu.</p> <p>Použitý postup: Konečný príjemca predložil riadiacemu orgánu vyhlásenia o nákladoch na zamestnancov, ktoré boli podstatne vyššie ako skutočne vzniknuté náklady. Krížová kontrola úradných dokumentov konečného príjemcu a výplatných pásov zamestnancov na jednej strane a vyhlásenie predložené riadiacemu orgánu na strane druhej poukázali na nesúlad týchto dokumentov. Účtované hodiny odpracované na projekte výrazne prevyšovali zmluvné pracovné hodiny, za ktoré spoločnosť zaplatila svojim zamestnancom.</p> <p>Náklady na školiteľov boli tiež výrazne nadhodnotené (70%).</p>
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Systém auditu: Vnútroštátny kontrolný orgán odhalil tento podvod pri jednom projekte, ale nerozšíril audit aj na ďalšie projekty zadané rovnakému konečnému príjemcovi ani neinformoval riadiaci orgán.</p> <p>Systém riadenia/kontroly: Nedostatok administratívnych usmernení, ktoré by stanovovali, že vyhlásenia o nákladoch na zamestnancov a účastníkov odbornej prípravy by mali byť podložené dôkazmi, napríklad výplatnými páskami a podobnými dokumentmi.</p> <p>Nedostatočná kontrola na prvej úrovni, keďže nebola vykonaná krížová kontrola podporných dokumentov.</p>
Varovné signály	<p>Vyhlásenie o nákladoch na zamestnancov presahuje priemernú trhovú cenu práce.</p> <p>Počet zamestnancov a hodinové náklady na zamestnancov sú vyššie ako v iných podobných projektoch.</p> <p>Mnoho podobných projektov zadanych rovnakému konečnému príjemcovi.</p>

• íslo súboru	275
Oblas•	FNURH
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Falošný podporný dokument – Neoprávnené výdavky
Kód nezrovnalosti	213 – 325
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	• ervená
Opis typu podvodu	<p>Kone•ný príjemca odovzdal riadiacemu orgánu ve•ký po•et faktúr za náklady, ktoré boli v rozpore s pravidlami o oprávnených výdavkoch.</p> <p>Použitý postup: Kone•ný príjemca požiadal spoločnosť so sídlom mimo EÚ o vystavenie falošných faktúr, ktoré odovzdal riadiacemu orgánu s cie•om nadhodnotiť náklady na projekt.</p> <p>Riadiaci orgán prijal tieto položky výdavkov a vyplatil ich kone•nému príjemcovi.</p> <p>Faktúry vystavili kone•nému príjemcovi spoločnosti so sídlom mimo EÚ za práce, ktoré neboli nikdy vykonané, alebo za služby, ktoré neboli nikdy poskytnuté.</p>
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Nedostatok administratívnych usmernení týkajúcich sa oprávnených nákladov a varovných signálov na rozoznanie falošných faktúr.</p> <p>Nedostatok usmernení týkajúcich sa podávania správ o nezrovnalostiach podľa nariadenia 1681/94.</p>
Varovné signály	<p>Rôzne tvary a farba faktúr vystavených tým istým dodávateľom alebo rovnaký tvar a farba faktúr vystavených rôznymi dodávateľmi.</p> <p>Opis fakturovanej položky/služby je v rozpore s ostatnými dostupnými údajmi (napr. faktúra za nájom stroja, pričom ten istý stroj sa práve opravuje; faktúra za služby alebo práce, ktoré nemožno poskytnúť vzhľadom na know-how/priemyselnú kapacitu/ľudské zdroje spoločnosti).</p> <p>Fakturovaná položka/služba je v rozpore s podnikovými cieľmi</p>

	<p>spolo•nosti.</p> <p>Služby/tovar sú dostupné na miestnom trhu, napriek tomu však boli zakúpené na zemepisne vzdialených trhoch.</p>
--	--

1.2. Skupina „Dvojité financovanie“

• íslo súboru	172
Oblas•	EFRR
PO	1994 – 1999/2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Dvojité financovanie
Kód nezrovnalosti	606
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	• ervená
Opis typu podvodu	<p>Kone•ný príjemca (obec) požiadal o dotáciu na projekt, ktorý sa už zrealizoval (takzvaný „retrospektívny projekt“).</p> <p>Retrospektívne projekty sú projekty, ktoré sú predložené riadiacemu orgánu počas vykonávania alebo po ich dokon•ení. Sú financované z finančných prostriedkov EÚ pod podmienkou, že sp•ajú uvedený cie• a sú v súlade s kritériami oprávnenosti stanovenými v právnych predpisoch, ktoré sa vz•ahujú na dané programové obdobie.</p> <p>Projekt sa týkal renovácie starej nehnute•nosti s cie•om prestava• ju na verejnú budovu.</p> <p>Počas rovnakého obdobia druhý príjemca (súkromná spoločnosť, ktorá sa ukázala byť dodávateľom prvého príjemcu) požiadal o ďalšiu dotáciu z finančných prostriedkov na programové obdobie 2000 – 2006 na renováciu nehnute•nosti a jej prestavanie na hotel.</p> <p>Vyšetrovania odhalili, že práce vykonané v rámci prvého projektu (spätne vyú•tované v programovom období 1994 – 1999) boli súčasťou prác vykonaných v rámci druhého projektu, ktorý dostal inú dotáciu v programovom období 2000 – 2006.</p> <p>Použitý postup: Dvaja koneční prijímatelia predložili dva projekty dvom rôznym riadiacim orgánom. Na prvý pohľad sa tieto dva</p>

	<p>projekty zdajú byť odlišné, pretože ich predložili dvaja rôzni koneční príjemcovia, majú rôzne ciele (v prípade prvého projektu išlo o verejný cieľ, v prípade druhého o súkromný obchod) a sú zahrnuté do dvoch rôznych programových období a opatrení.</p> <p>Tieto dva projekty sa však týkali rovnakých prác na rovnakej nehnuteľnosti.</p> <p>Dvaja koneční príjemcovia predložili riadiacim orgánom nepravdivé vyhlásenia a potvrdenia, aby zabránili odhaleniu podvodu.</p>
Odhalené zraniteľné miesto	<p>Legislatíva: Nedostatok jasných pravidiel a kontrol na predchádzanie podvodom pri retrospektívnych projektoch.</p> <p>Systém riadenia/kontroly: Riadiaci orgán nemá žiadne systémy historických údajov alebo nástroje na kontrolu existencie predchádzajúceho financovania určené na predchádzanie riziku dvojitého financovania.</p> <p>Kontroly na prvej úrovni boli veľmi slabé, keďže boli založené na vyhlásení konečného príjemcu a nie na úradnej dokumentácii, akou je napríklad potvrdenie z katastra nehnuteľností.</p> <p>Systém podávania správ o nezrovnalostiach nie je spoľahlivý, keďže český štát nezrovnalosť neoznámil.</p>
Varovné signály	<p>Retrospektívny projekt.</p> <p>Zúčastnená strana konečného príjemcu má hospodársky záujem v spoločnosti iného konečného príjemcu.</p> <p>Podporné dokumenty obsahujú vyhlásenie konečného príjemcu namiesto potvrdenia vystaveného verejnými orgánmi.</p>

• číslo súboru	176
Oblasť	EFRR
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Dvojité financovanie
Podávanie správ v IMS	Áno
Kód nezrovnalosti	606

Hrozba	<ul style="list-style-type: none"> • ervená
Opis typu podvodu	<p>Konečný příjemca získal stroj potřebný na vykonávanie výskumného projektu, ktorý mu bezplatne poskytla mimovládna organizácia (so sídlom v inom členskom štáte).</p> <p>Konečný příjemca nevyplatil mimovládnej organizácii žiadnu sumu, pretože stroj bol zakúpený z vnútroštátnych dotácií.</p> <p>Konečný příjemca však túto skutočnosť pred riadiacim orgánom zatajil a predložil falošnú faktúru potvrdzujúcu kúpu zariadenia.</p> <p>Použitý postup: Konečný příjemca zbadal príležitosť bezplatne získať stroj, ktorý potreboval na vykonanie svojho výskumného projektu. Potom vystavil sfaľovanú nákupnú faktúru, pričom použil neexistujúceho dodávateľa so sídlom v rovnakom členskom štáte ako sídlo skutočného dodávateľa, a predložil túto faktúru riadiacemu orgánu.</p>
Odhalené zraniteľné miesto	<p>Systém riadenia a kontroly: Žiadne všeobecné pravidlá a usmernenia na krížovú kontrolu podporných dokumentov.</p> <p>Žiadna analýza zameraná na potenciálne riziko dvojitého financovania a falošné faktúry.</p> <p>Žiadny informačný systém medzi riadiacimi orgánmi podiehajúcimi sa na politike súdržnosti, ktorý by umožňoval odhaľovanie dvojitého financovania.</p>
Varovné signály	<p>Nezvyčajné cezhraničné nákupy – Rozporné informácie vo faktúrach.</p> <p>Platby uskutočnené v hotovosti.</p>

1.3. Konflikt záujmov

•íslo súboru	271 – 196
Oblas•	EFRR
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Konflikt záujmov
Kód nezrovnalosti	Typ nezrovnalosti, ktorá nie je klasifikovaná v IMS
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Riadiaci orgán delegoval na sprostredkovate•ský orgán (súkromnú spoločnosť) riadenie operačných programov a konkrétnejšie výber projektov na financovanie.</p> <p>•lenovia rady sprostredkovate•ského orgánu boli zároveň •lenmi partnerstva, ktoré zah••alo predstavite•ov konečných príjemcov operačného programu.</p> <p>Použitý postup: Vytvorilo sa partnerstvo medzi verejnými orgánmi (zodpovednými za riadenie štrukturálnych fondov) a hospodárskymi subjektmi. Po vytvorení partnerstva riadiaci orgán vymenuje súkromnú spoločnosť s ručením obmedzeným za sprostredkovate•ský orgán zodpovedný za riadenie jedného alebo viacerých operačných programov. Rada spoločnosti s ručením obmedzeným (sprostredkovate•ského orgánu) sa skladá z •lenov partnerstva. •lenovia rady sú teda predstavite•mi verejných orgánov a hospodárskych subjektov.</p> <p>Tieto hospodárske subjekty majú miesto v rade sprostredkovate•ského orgánu, a teda sa zú•ast•ujú na rozhodovacom procese ude•ovania finančných prostriedkov EÚ. Na druhej strane ako hospodárske subjekty predkladajú projekty sprostredkovate•skému orgánu.</p>

<p>Odhalené zraniteľné miesta</p>	<p>Systém riadenia/kontroly: Žiadne osobitné kontroly týkajúce sa zapojenia jednotlivcov do rozhodovacieho procesu, ktorí by mohli mať osobný/hospodársky záujem na rozhodnutí, ktoré majú prijať ako členovia rady sprostredkovateľského orgánu.</p> <p>Podľa vnútroštátnych orgánov pri tejto dvojitej úlohe hospodárskych subjektov nejde o konflikt záujmov.</p> <p>Hoci všeobecná zásada riadneho finančného hospodárenia vrátane zásady oddelenia funkcií hovorí v prospech nevyužívania takéhoto systému, platné právne predpisy vyslovene nezakazujú takýto druh praxe.</p>
<p>Varovné signály</p>	<p>Žiadne osobitné usmernenia týkajúce sa oddelenia funkcií.</p> <p>Hospodárske subjekty zastávajú funkcie v rade sprostredkovateľského orgánu.</p>

<p>• číslo súboru</p>	<p>143</p>
<p>Oblasť</p>	<p>ESF</p>
<p>PO</p>	<p>1994 – 1999</p>
<p>Klasifikácia nezrovnalosti</p>	<p>Konflikt záujmov</p>
<p>Podávanie správ v IMS</p>	<p>Nie</p>
<p>Kód nezrovnalosti</p>	<p>Typ nezrovnalosti, ktorá nie je klasifikovaná v IMS</p>
<p>Hrozba</p>	<p>Oranžová</p>
<p>Opis typu podvodu</p>	<p>Hospodársky subjekt úspešne podal žiadosť na vykonanie projektov v oblasti odbornej prípravy. Subjekt však nemal odborné vedomosti a kvalifikácie požadované vo výzve na predkladanie ponúk.</p> <p>Preto subjekt (konečný príjemca) delegoval vykonávanie projektu na dodávateľskú spoločnosť bez toho, aby informoval riadiaci orgán, a v rozpore s podmienkami výzvy na predkladanie ponúk.</p> <p>Spáchanie podvodu uvažil konečný príjemca – člen hodnotiacej komisie (orgánu zodpovedného za výber projektov) riadiaceho orgánu –, ktorý mal hospodársky záujem v dodávateľskej spoločnosti, ktorá</p>

	<p>vykonávala kurzy odbornej prípravy.</p> <p>Použitý postup: Hospodársky subjekt požiadal o dotáciu po tom, ako ho kontaktoval člen hodnotiacej komisie. Hospodársky subjekt získal dotáciu v dôsledku tlaku, ktorý vyvíjal člen hodnotiacej komisie.</p> <p>Konečný príjemca potom uzavrel zmluvu o vykonávaní projektu so spoločnosťou, v ktorej mal člen hodnotiacej komisie veľký hospodársky záujem.</p>
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Systém riadenia/kontroly: Osoba zapojená do postupu zadávania projektu vyvíjala tlak na to, aby dotáciu na projekt získal konkrétny hospodársky subjekt.</p> <p>Žiadne usmernenia týkajúce sa konfliktu záujmov alebo toho, aké kontroly a opatrenia musí riadiaci orgán prijať, aby sa vyhol konfliktu záujmov.</p> <p>Nedostatočný dohľad v štádiu výberu nad skutočnou finančnou a operačnou kapacitou konečného príjemcu na vykonávanie projektu.</p>
Varovné signály	<p>Spoločnosť konečného príjemcu bola vytvorená tesne pred podaním žiadosti o dotáciu.</p> <p>Vyhlásenie vystavené konečným príjemcom týkajúce sa výkazu výdavkov alebo dokazujúce jeho kvalifikácie.</p> <p>Hodnotenie projektov realizuje riadiaci orgán.</p>

Číslo súboru	265 – 165 – 169 – 186 – 187
Oblasť	EFRR
PO	1994 – 1999
Klasifikácia nezrovnalosti	Konflikt záujmov – Vykonávanie projektu nie je v súlade s pravidlami
Podávanie správ v IMS	Nie
Kód nezrovnalosti	Typ nezrovnalosti, ktorá nie je klasifikovaná v IMS – 812
Hrozba	červená

<p>Opis typu podvodu</p>	<p>Konečný příjemca (spolupracující podnik zriadený miestnymi správami) dostal dotáciu na vybudovanie infraštruktúry a vymenoval fyzickú osobu za projektového manažéra.</p> <p>Konečný příjemca zveril projektovému manažérovi všetky právomoci bez toho, aby prijal akékoľvek opatrenia na kontrolu alebo monitorovanie jeho činnosti.</p> <p>Projektový manažér poveril prácami na realizácii projektu dodávateľskou spoločnosťou, v ktorej mal významný hospodársky záujem, keďže bol hlavným akcionárom.</p> <p>Preto strana, ktorú konečný příjemca vymenoval za manažéra projektu, a dodávateľ konečného príjemcu mali záujmy, ktoré boli v rozpore so záujmami konečného príjemcu.</p> <p>Zbližovanie záujmov medzi projektovým manažérom a dodávateľskou spoločnosťou a chýbajúce kontroly činnosti projektového manažéra umožnili prijatie opatrení, ktoré neboli v súlade so zmluvou uzatvorenou medzi konečným príjemcom a dodávateľom a ktoré prispeli k maximalizácii zisku dodávateľskej spoločnosti.</p> <p>Použitý postup: V štádiu prideľovania dotácie konečný příjemca vyvíjal tlak na riadiaci orgán, aby financoval konkrétny projekt. Tlak podporovala/zväčšovala špecifická povaha konečného príjemcu (miestnej správy), ktorý mal silný politický vplyv. Po zadaní projektu konečný příjemca určil na vykonávanie projektu projektového manažéra.</p> <p>Projektový manažér, ktorý mal plnú moc konať v mene konečného príjemcu, na jednej strane delegoval práce na dodávateľskú spoločnosť, ktorú z veľkej časti vlastnil, a na strane druhej maximalizoval zisk dodávateľskej spoločnosti tak, že zatajil nesplnenie podmienok zmluvy stanovených medzi dodávateľom a konečným príjemcom.</p>
<p>Odhalené zraniteľné miesto</p>	<p>Konečný příjemca: Konečný příjemca nevytvoril žiadny systém dohľadu na kontrolu vykonávania projektu.</p> <p>Systém riadenia/kontroly: Kontrola na prvej úrovni bola slabá, pretože okrem iných slabých stránok neboli vykonané kontroly na mieste, ktoré by overili správne vykonávanie projektu.</p> <p>Nedodržanie zásad oddelenia funkcií, zodpovednosti a transparentnosti.</p>

Varovné signály	<p>Konzorcium verejných orgánov bez primeranej organizácie na vykonávanie a/alebo dohôd nad vykonávaním projektu.</p> <p>Problémy dodávateľa s likviditou.</p> <p>Komplexnosť realizovaného projektu.</p>
-----------------	---

• číslo súboru	194
Oblasť	EFRR
PO	1994 – 1999
Klasifikácia nezrovnalosti	Konflikt záujmov
Kód nezrovnalosti	Typ nezrovnalosti, ktorá nie je klasifikovaná v IMS
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Konečnému príjemcovi (verejnému orgánu) bol zadaný projekt na zavedenie nového informačného systému.</p> <p>Zmluva na vykonávanie projektu bola uzavretá so súkromnou spoločnosťou (dodávateľom), ktorej činnosti mal monitorovať „výbor pre monitorovanie a príjem“ vymenovaný konečným príjemcom.</p> <p>Predseda „výboru pre monitorovanie a príjem“ (zodpovedný za riadne fungovanie a zmluvný súlad dodávaného softvéru) však zároveň bol vedeckým poradcom inej spoločnosti, ktorá bola zapojená do projektu a platená dodávateľom.</p> <p>„Výbor pre monitorovanie a príjem“ v dôsledku tlaku vyvíjaného jeho predsedom potvrdil správnosť výsledku projektu, aj keď softvér riadne nefungoval.</p> <p>Použitý postup: Dodávateľ oficiálne zaplatil tretej spoločnosti za pomoc pri vykonávaní projektu.</p> <p>Skutočným účelom tejto platby bolo zaplatiť vedeckému poradcovi tretej spoločnosti, ktorý nepravdivo vyhlásil, že softvér zabezpečený</p>

	<p>dodávateľom riadne funguje a je v súlade s podmienkami podpísanej zmluvy.</p> <p>Ukázalo sa, že poradca je predsedom „výboru pre monitorovanie a príjem“ konečného príjemcu.</p> <p>Konečný príjemca prijal toto potvrdenie o zhode napriek skutočnosti, že jeho zamestnanci už poukázali na operačné problémy zabezpečeného systému, a predložil riadiacemu orgánu žiadosť o úhradu platby.</p>
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Systém riadenia/kontroly: člen orgánu, ktorý projekt potvrdil (predseda výboru pre monitorovanie a príjem), sa zároveň zúčastnil na vykonávaní projektu.</p> <p>Systém riadenia/kontroly neoveril, či je v rámci vykonávania projektu dostatočne splnená podmienka oddelenia funkcií.</p> <p>Zodpovednosť za potvrdenie správnosti výsledku projektu by mala byť delegovaná na orgán, ktorý je nezávislý od konečného príjemcu a vybraný na základe konania, ktoré zaručí transparentnosť a zverejnenie.</p>
Varovné signály	<p>Zmena a doplnenie podmienok zmluvy podpísanej medzi konečným príjemcom a dodávateľom.</p> <p>Uzavretie zmluvy o subdodávke jeho časti.</p>

Číslo súboru	313
Oblasť	ESF
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	<p>Konflikt záujmov</p> <p>Zneužitie (obsah projektu nie je v súlade s cieľom operačného programu)</p>
Kód nezrovnalosti	Typ nezrovnalosti, ktorá nie je klasifikovaná v IMS – 851
Podávanie správ v IMS	Nie

Hrozba	<ul style="list-style-type: none"> • ervená
<p>Opis typu podvodu</p>	<p>Dotácie boli poskytnuté konečným príjemcom na vykonanie opatrení s cieľom zlepšiť účinnosť miestnych správ.</p> <p>Zúčastnené strany konečného príjemcu boli politici a predstavitelia miestnej správy.</p> <p>Riadiaci orgán bol súčasťou vnútroštátnej správy, ktorú viedli ľudia s rovnakou politickou príslušnosťou ako zúčastnené strany konečných príjemcov.</p> <p>Zorganizované činnosti boli najmä stretnutia pri okrúhlym stole a semináre, ktoré sa uskutočnili počas víkendov v rekreačných strediskách, a tiež zverejnenie informačných prospektov. Vyšetrenie preukázalo, že tieto činnosti boli v rozpore s cieľom operačného programu.</p> <p>Dodávatelia konečných príjemcov boli príbuznými zúčastnených strán konečných príjemcov alebo ich zamestnancami.</p> <p>Použitý postup: Vytvorenie mimovládnych združení alebo spoločností s rušením obmedzeným s veľmi nízkymi kapitálovými zásobami a zlou infraštruktúrou.</p> <p>Predloženie žiadosti o dotáciu na základe umelo vytvorených podmienok potrebných na získanie dotácie.</p> <p>Politický tlak vyvíjaný na riadiaci orgán, aby poskytol dotáciu na základe zdanlivého splnenia podmienok výzvy na predkladanie ponúk.</p> <p>Uzavretie zmlúv o službách s príbuznými alebo známymi zúčastnených strán konečného príjemcu.</p> <p>Vykonanie činností, ktoré nie sú v súlade s cieľom projektu a môžu vytvoriť neoprávnený prínos pre zúčastnené strany konečného príjemcu alebo pre ich príbuzných.</p>
<p>Odhalené zraniteľné miesta</p>	<p>Systém riadenia/kontroly: Politický tlak na riadiaci orgán zameraný na poskytnutie dotácie konkrétnym príjemcom.</p> <p>Nedostatok kontrol na prvej úrovni týkajúcich sa podporných dokumentov, ktoré predložil konečný príjemca pri žiadosti o úhradu platieb.</p> <p>Kontroly na mieste vykonané riadiacim orgánom neodhalili žiadny konflikt záujmov, rozpor medzi cieľom projektu a skutočne vykonanými činnosťami alebo akékoľvek závažné nezrovnalosti, ktoré by projekt</p>

	<p>ovplyvňovali.</p> <p>Nedostatok usmernení týkajúcich sa konfliktov záujmov.</p>
Varovné signály	<p>Malý počet uchádzačov o výzvu na predkladanie ponúk – vzťahy/známosti medzi konečným príjemcom a riadiacim orgánom a medzi konečným príjemcom a dodávateľmi.</p> <p>Spoločnosť konečného príjemcu bola vytvorená tesne pred podaním žiadosti o dotáciu.</p> <p>Riadenie konečného príjemcu má malé alebo žiadne skúsenosti v konkrétnej oblasti vykonávania.</p> <p>Konečný príjemca, ktorého organizácia, ľudské zdroje a/alebo majetok nie sú primerané na vykonávanie projektu.</p> <p>Opis činností vykonaných konečným príjemcom vo všeobecných a nejasných pojmoch.</p>

1.4. Porušenie pravidiel verejného obstarávania

Číslo súboru	315
Oblasť	ESF
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Porušenie pravidiel verejného obstarávania
Kód nezrovnalosti	614
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	červená
Opis typu	Projekty boli zadane mimovládny organizáciám.

podvodu	<p>Zú•astnené strany kone•ných príjemcov boli politici a predstavitelia miestnej správy.</p> <p>Kone•ní príjemcovia zrealizovali projekty prostredníctvom dodávate•ov bez toho, aby zorganizovali verejné obstarávanie, a tým porušili právne predpisy týkajúce sa verejného obstarávania.</p> <p>Kone•ný príjemca však podpísal nieko•ko zmlúv s rovnakým dodávate•om. Každá zmluva sa týkala ur•itej •asti jednej akcie. Cie•om rozdelenia zmluvy na nieko•ko zmlúv s menšími sumami bolo vyhnú•sa európskym a vnútroštátnym pravidlám o verejnom obstarávaní.</p> <p>Použitý postup: Kone•ný príjemca umelo rozdelil projekt na nieko•ko •astí s cie•om obís• európske a vnútroštátne právne predpisy o verejnom obstarávaní. Suma naplánovaná na vykonanie jednej •asti projektu bola skuto•ne pod hranicou stanovenou právnymi predpismi na za•atie verejného obstarávania. Vykonávaním jednotlivých •astí projektu bol následne poverený jediný dodávate•.</p>
Odhalené zranite•né miesta	<p>Systém riadenia/kontroly: Možný politický tlak zameraný na poskytnutie dotácie konkrétnemu príjemcovi.</p> <p>Projekt opisuje •innosti, ktoré je potrebné vykona•, vo všeobecných a nejasných pojmoch.</p> <p>Nedodržanie a/alebo nerešpektovanie usmernení a interných pravidiel o verejnom obstarávaní. Riadiaci orgán neodhalil porušenie pravidiel verejného obstarávania po•as kontrol na mieste.</p> <p>Systém podávania správ nie je spo•ahlivý, ke•že •lenský štát nezrovnalos• neoznámil.</p>
Varovné signály	<p>Vz•ahy/známos• medzi kone•ným príjemcom a riadiacim orgánom.</p> <p>Spolo•nos• kone•ného príjemcu bola vytvorená tesne pred podaním žiadosti o dotáciu.</p>

•íslo súboru	255
Oblas•	EFRR
PO	1994 – 1999

Klasifikácia nezrovnalosti	Porušenie pravidiel verejného obstarávania
Podávanie správ v IMS	Nie
Kód nezrovnalosti	614
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Konečný príjemca zadal projekty týkajúce sa „•istenia odpadových vôd“ dodávateľskej spoločnosti v rozpore s právnymi predpismi EÚ a vnútroštátnymi právnymi predpismi.</p> <p>Konkrétnejšie, konečný príjemca (verejný orgán) porušil pravidlá verejného obstarávania v štádiu zadávania aj v štádiu vykonávania projektu. Preddavok a konečné platby boli tiež vykonané v rozpore so zmluvnými ustanoveniami.</p> <p>Dodávateľ neuchoval podporné dokumenty týkajúce sa vykonaných prác (napr. knihu nákladov na výstavbu, záznamy z kontrol nápravných opatrení).</p> <p>Použitý postup: Konečný príjemca zahrnul do verejného obstarávania rôzne kritériá v prospech konkrétneho uchádzača, ktorý vo verejnom obstarávaní zvíťazil.</p> <p>Počas vykonávania projektu a bez ohľadu na pravidlá verejného obstarávania konečný príjemca súhlasil so zvýšením pôvodných nákladov a s úpravou podmienok a termínov zmluvy. Dodávateľ neuchoval dokumentáciu, ktorá mala byť dôkazom potreby všetkých zmien a doplnení zmluvy (napr. knihu nákladov na výstavbu), aby zabránil spochybneniu rozhodnutí, ktoré konečný príjemca prijal v jeho prospech.</p>
Odhalené zraniteľné miesto	<p>Systém riadenia/kontroly: Nedostatok usmernení a kontrol týkajúcich sa dodržiavania pravidiel verejného obstarávania konečným príjemcom.</p> <p>Chýbajúca analýza ukazovateľov rizika týkajúca sa projektov, ktoré sa majú vykonávať prostredníctvom verejného obstarávania.</p>
Varovné signály	<p>Zmena a doplnenie podmienok zmluvy.</p> <p>Schopnosť dodávateľskej spoločnosti ovplyvniť rozhodovací proces konečného príjemcu.</p> <p>Povinná dokumentácia prác vykonaných dodávateľom nebola</p>

	<p>uchovaná alebo bola uchovaná len •iasto•ne.</p> <p>Ú•tovné knihy dodávate•a neboli správne.</p>
--	--

•íslo súboru	142
Oblas•	EFRR
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Porušenie pravidiel verejného obstarávania
Podávanie správ v IMS	Nie
Kód nezrovnalosti	614
Hrozba	•ervená
Opis typu podvodu	<p>Riadiaci orgán s použitím prostriedkov na opatrenia technickej pomoci uzavrel zmluvy o službách v oblasti IT priamo s konkrétnou súkromnou spoločnosťou bez toho, aby uverejnil výzvu na predkladanie ponúk, a tým porušil právne predpisy EÚ aj vnútroštátne právne predpisy o verejnom obstarávaní.</p> <p>Riadiaci orgán koná ako hospodársky subjekt (kone•ný príjemca) v prípadoch, keď využíva finančné prostriedky na technickú pomoc. V tejto oblasti sa preto každé povinné pravidlo pre kone•ného príjemcu vz•ahuje aj na riadiaci orgán a akékoľvek chybné riadenie na strane riadiaceho orgánu môže vies• k nezrovnalosti podľa •lánku 1 ods. 2 nariadenia (ES) •. 2988/95 alebo podľa •lánku 28 nariadenia (ES) •. 1828/2006.</p> <p>Použitý postup: Uzavretie zmlúv o službách IT priamo s dodávateľom bez toho, aby bola zorganizovaná výzva na predkladanie ponúk, •ím boli porušené pravidlá verejného obstarávania stanovené v smernici 92/50/ES a vo vykonávacích vnútroštátnych právnych predpisoch.</p>
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Systém riadenia/kontroly: Žiadne usmernenia pre riadiaci orgán týkajúce sa verejného obstarávania.</p> <p>Žiadna konkrétna odborná príprava zamestnancov riadiaceho orgánu na tému právnych predpisov v oblasti verejného obstarávania.</p>

	<p>Auditorskému orgánu chýbal systém analýzy rizika, pokiaľ ide o opatrenia technickej pomoci.</p> <p>Nedostatok auditov týkajúcich sa dodržiavania pravidiel verejného obstarávania.</p> <p>Schopnosť dodávateľa ovplyvniť rozhodovací proces riadiaceho orgánu.</p>
Varovné signály	<p>Podmienkou na začatie verejného obstarávania je typológia a hodnota zmluvy.</p> <p>Cena zaplatená za služby je vyššia ako priemerná trhovacia cena.</p>

• číslo súboru	269
Oblasť	EPUZF – sekcia usmerovania
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	<p>Porušenie pravidiel týkajúcich sa verejného obstarávania</p> <p>Nedokončenie akcie</p> <p>Porušenie pravidiel verejnej súťaže</p>
Kód nezrovnalosti	614 – 811 – 612
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	• červená
Opis typu podvodu	<p>Konečný príjemca (verejný orgán) získal projekt na vybudovanie zavlažovacieho systému.</p> <p>Ešte pred dátumom zadania konečný príjemca uzavrel zmluvu na vykonávanie projektu s treťou spoločnosťou bez toho, aby zorganizoval verejné obstarávanie, čím porušil právne predpisy EÚ aj vnútroštátne právne predpisy.</p> <p>Okrem toho v doložke k zmluve podpísanej medzi konečným príjemcom a subdodávateľom sa subdodávateľ zaviazal k nákupu veľkej časti materiálu od konkrétnej tretej spoločnosti.</p> <p>Táto tretia spoločnosť nakupovala materiál požadovaný dodávateľom od</p>

	<p>• alšej spoločnosti, ktorá obchodovala na rovnakom trhu. Výsledkom bolo navýšenie ceny materiálu.</p> <p>Projekt nebol dokončený z dôvodu právnych sporov medzi konečným príjemcom a dodávateľom.</p> <p>Použitý postup: Tlak vyvíjaný na riadiaci orgán, aby vybral konkrétny projekt. Túto „predbežnú dohodu“ medzi riadiacim orgánom a konečným príjemcom dokazuje aj skutočnosť, že zmluva o projekte bola uzatvorená ešte pred tým, ako riadiaci orgán prijal konečné rozhodnutie poskytnúť dotáciu na tento projekt.</p> <p>Následne konečný príjemca poveril dodávateľa prácami bez toho, aby uverejnil výzvu na predkladanie ponúk. V zmluve podpísanej dodávateľom sa uvádzalo, že dodávateľ sa zaväzuje zásobovať výlučne u konkrétneho hospodárskeho subjektu s cieľom neoprávnene ho zvýhodňovať. Tento hospodársky subjekt sa však zásoboval u inej spoločnosti obchodujúcej na rovnakom trhu. Schéma fungovala nasledovne: dodávateľ A sa zaviazal (konečnému príjemcovi) nakupovať materiál od dodávateľa B, ktorý ho kupoval od dodávateľa C (B je konkurent C na rovnakom trhu).</p> <p>Konečný vplyv podmienky stanovenej v zmluve bolo zmanipulovať hospodársku súťaž a nadhodnotiť náklady na materiál.</p>
<p>Odhalené zraniteľné miesta</p>	<p>Systém riadenia/kontroly: Konečný príjemca dokázal ovplyvniť rozhodovací proces riadiaceho orgánu, pokiaľ ide o výber projektov.</p> <p>Kontroly na prvej úrovni neodhalili porušenie pravidiel EÚ o hospodárskej súťaži a vnútroštátnych pravidiel v oblasti verejného obstarávania.</p> <p>Nedostatok usmernení a odbornej prípravy pre zamestnancov riadiaceho orgánu týkajúcich sa verejného obstarávania.</p>
<p>Varovné signály</p>	<p>Nedostatočná finančná alebo operačná kapacita dodávateľa.</p> <p>Konečný príjemca je neskúsený v oblasti projektov, ktoré sa vykonávajú prostredníctvom verejného obstarávania.</p>

1.5. Akcia nebola vykonaná alebo dokončená alebo nebola vykonaná v súlade s pravidlami

• íslo súboru	143
Oblas•	ESF
PO	1994 – 1999
Klasifikácia nezrovnalosti	Akcia nebola vykonaná v súlade s pravidlami – Nedostatok podporných dokumentov
Podávanie správ v IMS	Nie
Kód nezrovnalosti	812 – 210
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Hospodársky subjekt predložil riadiacemu orgánu projekt na vykonávanie kurzov odbornej prípravy. Po tom, ako bol vybratý na vykonávanie projektu, subjekt uzavrel zmluvu o vykonávaní projektu s tretími spoločnosťami, ktoré nemali potrebnú infraštruktúru a odborné vedomosti. Právny rámec však neumožňoval takéto delegovanie a konečný príjemca o tom riadiaci orgán neinformoval.</p> <p>Konečnému príjemcovi v podvode pomáhal jeho známy, ktorý bol členom hodnotiacej komisie (orgánu zodpovedného za výber projektov) riadiaceho orgánu.</p> <p>Použitý postup: Hospodársky subjekt predložil svoje projekty riadiacemu orgánu. V dôsledku tlaku, ktorý vyvíjal člen hodnotiacej komisie, hospodársky subjekt dostal dotáciu a stal sa konečným príjemcom. Následne príjemca delegoval vykonávanie projektov na tretích dodávateľoch. Konečný príjemca dokázal zatajiť túto skutočnosť riadiacemu orgánu, pretože predložil vyhlásenia o výdavkoch namiesto toho, aby predložil faktúry alebo inú rovnocennú dokumentáciu. Chýbajúce podporné dokumenty týkajúce sa výdavkov tiež umožnili konečnému príjemcovi nadhodnotiť svoje náklady.</p>
Odhalené zraniteľné	<p>Systém riadenia/kontroly: Osoba zapojená do postupu zadávania projektu vyvíjala tlak na to, aby dotáciu získal konkrétny hospodársky subjekt. Neboli k dispozícii žiadne usmernenia týkajúce sa kontrol, ktoré</p>

miesta	<p>sa musia vykona• v štádiu zadávania projektu a ktoré by overili schopnos• kone•ného príjemcu vykonáva• projekt.</p> <p>Chýbajúce kontroly skuto•nej schopnosti kone•ného príjemcu vykonáva• projekt.</p> <p>Nedodržanie pravidiel o úhrade výdavkov predložených kone•ným príjemcom (výdavky boli prijaté na základe vyhlásení, ktoré predložil kone•ný príjemca).</p>
Varovné signály	<p>Chýbajúce usmernenia týkajúce sa konfliktu záujmov.</p> <p>Spolo•nos• kone•ného príjemcu zriadená tesne pred predložením projektu.</p> <p>Riadenie kone•ného príjemcu nemalo skúsenosti v konkrétnej oblasti odbornej prípravy.</p>

• íslo súboru	139
Oblas•	ESF
PO	1994 – 1999
Klasifikácia nezrovnalosti	Nevykonanie akcie – Falošné podporné dokumenty – Neohlásené príjmy
Kód nezrovnalosti	810 – 213 – 840
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Dvaja kone•ní príjemcovia (spolo•nosti s ru•ením obmedzeným), ktorí mali spoločné priestory a infraštruktúru, dostali dotáciu na vykonávanie niekoľkých projektov zameraných na poskytovanie kurzov odbornej prípravy na zlepšenie kvalifikácií nezamestnaných pracovníkov.</p> <p>Ú•astníkov odbornej prípravy namiesto ú•asti na kurzoch odbornej prípravy zamestnali tretie spoločnosti (tzv. hos•ovské spoločnosti) ako pracovnú silu vo výrobnom re•azci.</p> <p>Týmto spôsobom bola •as• nákladov hos•ovských spoločností na pracovnú silu zaplatená z dotácie EÚ. Okrem toho sa tovar, ktorý vyrobili ú•astníci odbornej prípravy, predal a zisky neboli riadiacemu</p>

	<p>orgánu ohlásené.</p> <p>Použitý postup: Koneční príjemcovia na jednej strane predložili sprostredkovateľskému orgánu projekty, ktoré spĺňali všetky kritériá uvedené vo výzve na predkladanie ponúk, a na strane druhej zamestnali účasníkov odbornej prípravy ako pracovnú silu vo výrobnom reálnom sektore tretích spoločností, pričom zorganizovali veľmi málo kurzov odbornej prípravy (ak vôbec nejaké).</p> <p>Koneční príjemcovia následne predložili sprostredkovateľskému orgánu nepravdivé vyhlásenia a falošné podporné dokumenty, ktoré vykazovali riadne vykonávanie projektov, aby získali platby.</p> <p>Konkrétnejšie, koneční príjemcovia sfaľovali zoznam účasti a podpisy a tiež vystavili falošné faktúry za činnosti odbornej prípravy, ktoré sa nikdy neuskutočnili. Využitie priestorov hospodárskych spoločností na všetky činnosti „odbornej prípravy“ umožnilo spáchanie podvodu.</p>
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Systém riadenia/kontroly: Kontrolné činnosti, ktoré vykonal sprostredkovateľský orgán (kontroly na prvej úrovni), neodhalili žiadnu nezrovnalosť.</p> <p>Nedostatočné informácie a transparentnosť v súvislosti s cieľom projektov.</p>
Varovné signály	<p>Obmedzená schopnosť konečných príjemcov vykonávať projekty. Kurzy odbornej prípravy boli vykonávané výhradne v priestoroch tretích spoločností.</p>

Číslo súboru	197
Oblasť	EPUZF – sekcia usmerovania
PO	1994 – 1999
Klasifikácia nezrovnalosti	Nevykonanie akcie – Nepravdivé vyhlásenia
Kód nezrovnalosti	810 – 818
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	Žltá

Opis typu podvodu	<p>Konečný příjemca dostal dotáciu na nákup stroja potrebného na zlepšenie priemyselného procesu.</p> <p>Náklady na projekt mali byť pokryté príspevkom EÚ, vnútroštátnym príspevkom a súkromným príspevkom. Konečný príjemca mal preto zaplatiť svoje investície.</p> <p>Konečný príjemca však nemal finančné prostriedky potrebné na pokrytie podielu svojho vlastného príspevku na spolufinancovaný projekt.</p> <p>Preto pred riadiacim orgánom zatajil finančné problémy a pokryl svoj podiel tak, že dodávateľovi stroja vystavil falošné šeky.</p> <p>Dodávateľ začal na základe falošných šekov súdne konanie, aby stroj, ktorý predal konečnému príjemcovi, získal späť. Dodávateľ stroj nakoniec získal späť, a preto sa cieľ projektu nedosiahol.</p> <p>Použitý postup: Konečný príjemca predložil riadiacemu orgánu nepravdivé vyhlásenie, aby tak dokázal, že je finančne spôsobilý na zaplatenie svojho podielu súkromného príspevku.</p> <p>Podvod bol odhalený na základe žaloby, ktorú dodávateľ konečného príjemcu podal kvôli tomu, že dodaný stroj mu nebol uhradený.</p>
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Systém riadenia/kontroly</p> <p>Riadiaci orgán v štádiu zadávania projektu neskontroloval finančnú kapacitu konečného príjemcu.</p>
Varovné signály	<p>Finančné problémy konečného príjemcu.</p>

• číslo súboru	196
Oblasť	ESF
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Akcia nebola vykonaná v súlade s pravidlami – Neoprávnené výdavky
Kód nezrovnalosti	812 – 325

Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	• ervená
Opis typu podvodu	<p>Riadiaci orgán delegoval riadenie operačných programov na sprostredkovateľský orgán (súkromnú spoločnosť).</p> <p>Príslušná súkromná spoločnosť (sprostredkovateľský orgán) sa po vykonaní programov dostala do likvidácie. Riadiaci orgán v rámci opatrení technickej pomoci neoprávnene vyplatil podiel schodku dôchodkového fondu zamestnancov sprostredkovateľského orgánu, ako aj podiel jeho nákladov na nájom. Podiel sa rovnal miere spolufinancovania (45%) opatrení technickej pomoci.</p> <p>Použitý postup: Riadiaci orgán použil finančné prostriedky na opatrenia technickej pomoci na iné účely, ako sú tie, ktoré sú stanovené v článku 23 nariadenia (ES) č. 1260/99, a jasne tým porušil vnútroštátne pravidlá, ktoré výslovne vynímali náklady na likvidáciu sprostredkovateľského orgánu z oprávnených nákladov.</p>
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Systém riadenia/kvality: Riadiaci orgán ako konečný príjemca opatrení technickej pomoci zneužil čas týchto prostriedkov.</p> <p>Nedostatok usmernení pre zamestnancov riadiaceho orgánu týkajúcich sa rozsahu a správneho využívania opatrení technickej pomoci.</p> <p>Audítorský orgán neodhalil túto závažnú nezrovnalosť ovplyvňujúcu celý program.</p> <p>Certifikovaný orgán potvrdil náklady, ktoré neboli oprávnené.</p>
Varovné signály	<p>Likvidácia sprostredkovateľského orgánu.</p> <p>Sprostredkovateľský orgán žiadajúci riadiaci orgán o úhradu nákladov na likvidáciu.</p>

• číslo súboru	194
Oblasť	EFRR
PO	1994 – 1999
Klasifikácia	Nevykonanie akcie – Nepravdivé vyhlásenia

nezrovnalosti	
Kód nezrovnalosti	818 – 810
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Konečnému príjemcovi (verejnému orgánu) bol zadaný projekt na zavedenie nového informačného systému.</p> <p>Konečný príjemca následne uzatvoril zmluvu o vykonávaní projektu so súkromnou spoločnosťou (dodávateľom), ktorej činnosti mal monitorovať „výbor pre monitorovanie a príjem“ vymenovaný konečným príjemcom.</p> <p>Výšetovania vykonané úradom OLAF poukázali na skutočnosť, že len malá časť celého projektu bola skutočne funkčná.</p> <p>Hlavná časť informačného systému nefungovala od začiatku jeho prevádzky.</p> <p>Konečný príjemca však nenamietal proti nefungovaniu softvéru, práve naopak, predložil riadiacemu orgánu žiadosť o úhradu platby.</p> <p>Použitý postup: Dodávateľ vytvoril partnerstvo s treťou spoločnosťou s cieľom zrealizovať projekt.</p> <p>Dodávateľ a jeho partnerská spoločnosť ovplyvnili „výbor pre monitorovanie a príjem“ konečného príjemcu a ten potvrdil, že softvér zabezpečený dodávateľom riadne funguje a je v súlade s podmienkami zmluvy.</p> <p>Konečný príjemca prijal potvrdenie o zhode napriek skutočnosti, že jeho zamestnanci už poukázali na operačné problémy zabezpečeného systému, a predložil riadiacemu orgánu žiadosť o úradu platby.</p>
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Systém riadenia/kontroly: Neschopnosť zistiť, že projekt sa riadne nevykonáva.</p> <p>Kontrola na prvej úrovni bola slabá, keďže kontrola na mieste po ukončení projektu, ktorá mala potvrdiť jeho správnu realizáciu, nebola riadne vykonaná.</p> <p>Riadiaci orgán nevedel, že na vykonanie časti projektu bola uzavretá</p>

	subdodávateľská zmluva.
Varovné signály	Uzavretie subdodávateľskej zmluvy o vykonávaní projektu alebo jeho časti. Sťažnosti konečných používateľov týkajúce sa výsledku projektu.

Číslo súboru	208
Oblasť	ESF
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Akcia nebola vykonaná v súlade s pravidlami Neoprávnené výdavky
Kód nezrovnalosti	812 – 325
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	červená
Opis typu podvodu	<p>Celkové finančné prostriedky zo štrukturálnych opatrení boli vyčlenené späť na financovanie projektov, o ktorých riadiaci orgán vyhlásil, že sú v súlade s cieľmi Európskeho sociálneho fondu.</p> <p>Dokázalo sa však, že tieto späť financované projekty ovplyvnilo niekoľko nezrovnalostí, keďže porušili pravidlá o transparentnosti a zodpovednosti stanovené v nariadeniach EÚ o štrukturálnych fondoch a neboli v súlade s cieľmi štrukturálneho fondu.</p> <p>Použitý postup: Rozhodnutie vyhlásiť už zrealizované projekty za zhodné s operačným programom štrukturálnych fondov prijal riadiaci orgán na základe administratívneho rozhodnutia, ktoré nesprávne preukázalo, že tieto projekty splnili rozsah a ostatné kritériá požadované vo vnútroštátnych predpisoch EÚ o štrukturálnych fondoch.</p> <p>Vyšetrenie vykonané úradom OLAF však odhalilo, že všetky podmienky týkajúce sa postupov pri zadávaní projektov, kontrol na</p>

	prvej úrovni, transparentnosti a zachovania podporných dokumentov boli porušené alebo prehliadnuté.
Odhalené zraniteľné miesto	<p>Systém riadenia/kontroly: Riadiaci orgán nenamietal proti administratívne rozhodnutiu, ktoré nesprávne interpretovalo pravidlá stanovené v nariadeniach EÚ o štrukturálnych fondoch, ani ho nespochybnil.</p> <p>Systém riadenia/kontroly nebol účinný ani nezávislý. Aj keď audit vykonaný súkromnou spoločnosťou a útvarom pre audit vnútroštátneho ministerstva poukázali na nezrovnalosti, riadiaci orgán potvrdil výdavky pod tlakom miestnej vládnej koalície.</p>
Varovné signály	<p>Retrospektívne projekty.</p> <p>Zaostalá hospodárska oblasť.</p>

• číslo súboru	137
Oblasť	EFRR
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	<p>Akcia nebola vykonaná v súlade s pravidlami</p> <p>Neoprávnené výdavky</p>
Kód nezrovnalosti	812 – 325
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Konečnému príjemcovi (verejnému orgánu) bola poskytnutá dotácia na propagáciu konkrétneho regiónu.</p> <p>Konečný príjemca poveril súkromné združenie so sídlom mimo EÚ, aby zorganizovalo akciu na realizáciu tohto projektu. Akcia sa uskutočnila mimo územia EÚ.</p> <p>Dotácia bola použitá na zaplatenie nákladov na cestovanie a ubytovanie predstaviteľov miestnej správy, ktorí sa na akcii zúčastnili,</p>

	<p>a dodávateľa, ktorý pripravil miesto pre organizáciu vेत्रhu.</p> <p>Projekt bol zadán bez ohľadu na pravidlo 12 o oprávnených výdavkoch stanovené v nariadení (ES) 448/2004, pretože riadiaci orgán neoznámil členskému štátu, že musí požiadať a získať povinné oprávnenie od Európskej komisie. Toto oprávnenie je povinné v prípade pomoci týkajúcej sa najodľahlejších regiónov.</p> <p>Konečný príjemca nezachoval faktúry ani rôzne ponuky, ktoré dostal pri výbere dodávateľa, aby dokázal a zdôvodnil náklady na vykonávanie projektu.</p> <p>Použitý postup: Riadiaci orgán zadal projekt v rozpore s pravidlami oprávnenosti stanovenými v nariadení (ES) 448/2004.</p> <p>Následne konečný príjemca predložil vlastné vyhlásenia namiesto podporných dokumentov.</p>
<p>Odhalené zraniteľné miesta</p>	<p>Systém riadenia/kontroly: Riadiaci orgán bol ovplyvnený miestnou správou.</p> <p>Riadiaci orgán nezabezpečil súlad s pravidlom 12 nariadenia (ES) 448/2004.</p> <p>Riadiaci orgán schválil platbu konečnému príjemcovi napriek chýbajúcim podporným dokumentom, ktoré by zdôvodnili všetky výdavky vykázané konečným príjemcom.</p> <p>Certifikačný orgán neodhalil neoprávnenosť výdavkov.</p> <p>• ťažkosti pri kontrole projektov vykonávaných mimo EÚ.</p>
<p>Varovné signály</p>	<p>Projekty vykonávané mimo územia, na ktorom by sa mal vykonávať operačný program.</p> <p>Uzatvorenie zmluvy o vykonávaní projektu so subjektom mimo územia EÚ.</p>

1.6. Porušenie týkajúce sa systému spolufinancovania

•íslo súboru	196
Oblas•	ESF – EFRR
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Porušenie týkajúce sa systému spolufinancovania Neoprávnené výdavky
Kód nezrovnalosti	832 – 325
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	•ervená
Opis typu podvodu	<p>Riadiaci orgán delegoval riadenie opera•ných programov na sprostredkovate•ský orgán (súkromnú spoločnosť).</p> <p>Platba sprostredkovate•skému orgánu bola s•asti vyplatená z finan•ných prostriedkov na opatrenia technickej pomoci (podiel EÚ) a s•asti z príspevkov kone•ných príjemcov (ktorí uhradili vnútroštátny podiel na financovaní).</p> <p>Platby vykonané kone•ným príjemcom neboli dobrovo•né.</p> <p>Výsledkom tejto nezrovnalosti bolo porušenie •lánku 32 ods. 1 nariadenia (ES) •. 1260/99, ktoré stanovuje zásadu „povinnosti komplexnej platby“ (kone•ný príjemca má nárok na získanie celého udeleného príspevku, pričom nie sú povolené žiadne poplatky, pokia• jeho príspevok nie je úplne dobrovo•ný).</p> <p>Použitý postup: Sprostredkovate•ský orgán vystavil kone•nému príjemcovi faktúru za náklady týkajúce sa riadenia programu.</p> <p>Sprostredkovate•ský orgán sa snažil zdôrazni•, že príspevok kone•ného príjemcu je dobrovo•ný, a zhromaždi• vyhlásenia kone•ného príjemcu o jeho schopnosti zaplati• poplatok za dotáciu.</p>

Odhalené zraniteľné miesta	<p>Systém riadenia/kontroly: Nesprávna interpretácia článku 32 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1260/99. Nedostatočná kontrola, ktorú odráža skutočnosť, že audítorský orgán neodhalil túto závažnú nezrovnalosť ovplyvňujúcu celý program.</p> <p>Je veľmi pravdepodobné, že príspevok, ktorý zaplatil konečný príjemca, je zahrnutý do nákladov na projekt. Konečný výsledok je nadhodnotenie nákladov na projekt o sumu daného príspevku.</p> <p>Právne predpisy: článkom 32 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1260/99 sa zakazuje povinný príspevok konečného príjemcu. Umožňuje sa však aj dobrovoľný príspevok.</p> <p>Preto súčasný legislatívny rámec umožňuje vznik rizika, že povinný príspevok je maskovaný ako dobrovoľný.</p>
Varovné signály	Faktúry vystavené za „riadenie poplatkov“ alebo za „partnerský príspevok“.

číslo súboru	274
Oblasť	EFRR
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	<p>Porušenie týkajúce sa systému spolufinancovania</p> <p>Porušenie pravidiel týkajúcich sa verejného obstarávania</p>
Kód nezrovnalosti	832 – 614
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	Konečný príjemca podpísal dve rôzne zmluvy so svojím dodávateľom o vykonávaní rovnakého projektu. Prvá zmluva bola predložená riadiacemu orgánu a bola v súlade so všetkými podmienkami

	<p>stanovenými vo výzve na predkladanie ponúk. Druhá zmluva (s menšou hodnotou a menším objemom prác v porovnaní s prvou zmluvou) nebola riadiacemu orgánu predložená a ponechal si ju konečný príjemca a dodávateľ. Vyšetovania poukázali na skutočnosť, že zmluva s menšou hodnotou mala takmer rovnakú hodnotu prostriedkov z EFRR a vnútroštátneho podielu a že vykonané práce boli v súlade s podmienkami tejto zmluvy a nie zmluvy, ktorá bola predložená riadiacemu orgánu.</p> <p>Samozrejme, zmluva s menšou hodnotou nebola v súlade s podmienkami verejného obstarávania. Preto, ak by bola predložená, nikdy by ju nevybrali.</p> <p>Použitý postup: Konečný príjemca dostal dotáciu na vykonávanie projektu, o ktorom tvrdil, že má hodnotu „X“.</p> <p>Podiel EÚ a vnútroštátny podiel je 70 % z „X“.</p> <p>Potom konečný príjemca začal verejné obstarávanie a uchádzač zvíťazil za sumu „X“.</p> <p>Úspešný uchádzač (dodávateľ) podpíše (falošnú) zmluvu s konečným príjemcom na sumu „X“, ktorá spĺňa podmienky stanovené vo verejnom obstarávaní, a zároveň podpíše ďalšiu zmluvu s tým istým dodávateľom (skutočný dodávateľ) v hodnote 70 % z „X“, ktorá nespĺňa tieto podmienky, pokiaľ ide o kvalitu materiálu a rozmery infraštruktúry.</p> <p>Konečný príjemca potom predloží sprostredkovateľskému orgánu falošnú zmluvu na vykonávanie projektu v hodnote „X“ a zatají skutočnú zmluvu, ktorú podpísal s dodávateľom v hodnote, ktorá je takmer rovnaká ako podiel úasti EFRR a vnútroštátny podiel (70 % z „X“).</p> <p>Výsledkom je, že 100% projektu je zaplatených z finančných prostriedkov EÚ a vnútroštátnych finančných prostriedkov a výsledok verejného obstarávania je zmanipulovaný.</p>
<p>Odhalené zraniteľné miesta</p>	<p>Systém riadenia/kontroly: Chýbajúce usmernenia týkajúce sa dokumentov potrebných na kontrolu finančnej spôsobilosti konečného príjemcu na zaplatenie svojho podielu na projekte.</p> <p>Kontroly na prvej úrovni sú veľmi slabé, keďže riadiaci orgán neskontroloval súlad prác s podmienkami a špecifikáciami stanovenými konečným príjemcom.</p> <p>Do uzavretia vyšetovaní vykonávaných úradom OLAF neboli prijaté žiadne primerané opatrenia na vrátenie neoprávnených súm, aj keď riadiaci systém odhalil tieto nezrovnalosti skôr ako úrad OLAF.</p>

	Nedostatok komunikácie medzi riadiacim orgánom a auditorským orgánom v prípadoch podozrení z nezrovnalosti.
Varovné signály	Obmedzená finančná kapacita konečného príjemcu.

•íslo súboru	275
Oblasť	FNURH
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Porušenie týkajúce sa systému spolufinancovania – Falošné podporné dokumenty
Kód nezrovnalosti	832 – 325
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Konečný príjemca dostal dotáciu na vykonávanie projektu. Na dotáciu sa vzťahovala podmienka, že konečný príjemca musí byť finančne spôsobilý na zaplatenie podielu nákladov na spolufinancovaný projekt (súkromného príspevku).</p> <p>Konečný príjemca predložil riadiacemu orgánu vyhlásenie, že je finančne spôsobilý, napriek tomu, že toto vyhlásenie bolo nepravdivé.</p> <p>Počas vykonávania projektu konečný príjemca predložil riadiacemu orgánu falošný výkaz o nákladoch v hodnote, ktorá pokrývala jeho súkromný príspevok.</p> <p>Použitý postup: Konečný príjemca predložil projekt s vyššou hodnotou, ako bola skutočná finančná čiastka potrebná na vykonávanie projektu.</p> <p>Konečný príjemca následne poveril časťou prác na vykonávaní projektu tretiu spoločnosť so sídlom mimo EÚ (dodávateľ).</p> <p>Dodávateľ zaplatil spoločnosti A (majiteľovi konečného príjemcu) rovnakú sumu, akou bol súkromný podiel na spolufinancovaní projektu na základe podvodnej zmluvy o službách.</p>

	Výsledkom tejto operácie je, že konečný príjemca dostane späť finančné prostriedky vo výške súkromného podielu na spolufinancovaní projektu, a tým poruší pravidlo o spolufinancovaní.
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Orgán riadenia/kontroly: Žiadne administratívne usmernenia, ktoré by zaväzovali riadiaci orgán k vykonaniu kontroly finančnej spôsobilosti konečného príjemcu na vykonávanie projektu.</p> <p>Riadiaci orgán neodhalil, že náklady na projekt sú nadhodnotené.</p> <p>Vnútroštátne orgány neoznámili nezrovnalosť v súlade s nariadením (ES) č. 1681/94.</p>
Varovné signály	<p>Zložitá finančná situácia konečného príjemcu.</p> <p>Faktúra týkajúca sa služieb/výrobkov poskytovaných spoločnosťami so sídlom mimo EÚ, pričom tieto služby/výrobky možno zakúpiť aj na miestnej úrovni.</p>

• číslo súboru	285
Oblasť	ESF
PO	2000 – 2006
Klasifikácia nezrovnalosti	Porušenie týkajúce sa systému spolufinancovania – Sfalšované podporné dokumenty
Kód nezrovnalosti	832 – 213
Podávanie správ v IMS	Nie
Hrozba	Oranžová
Opis typu podvodu	<p>Konečný príjemca vykonával niekoľko projektov odbornej prípravy a dostal dotácie od rôznych riadiacich orgánov v rámci toho istého členského štátu.</p> <p>Konečný príjemca predložil riadiacim orgánom výkazy o nákladoch na zamestnancov, ktoré presahovali skutočne vzniknuté náklady.</p> <p>Nadhodnotené náklady na zamestnancov zároveň potvrdil audítor</p>

	<p>konečného príjemcu.</p> <p>Použitý postup: Konečný príjemca použil dve rôzne metódy na nadhodnotenie svojich nákladov na zamestnancov, čím pokryl súkromný podiel na finančnom príspevku:</p> <p>a) predložil riadiacemu orgánu falošné (a nadhodnotené) vyhlásenie o nákladoch na hodinovú mzdu zamestnancov. V skutočnosti sa ukázalo, že náklady na mzdy, dane a sociálny príspevok, ako aj administratívne výdavky na každého zamestnanca predstavovali polovicu uvedených nákladov;</p> <p>b) predložil riadiacemu orgánu informáciu o nadhodnotenom počte odpracovaných hodín.</p>
Odhalené zraniteľné miesta	<p>Systém auditu: Nevykonanie ďalších auditov podobných projektov, ktoré vykonával rovnaký konečný príjemca, napriek tomu, že audit jedného projektu poukázal na závažné nezrovnalosti.</p> <p>Riadiaci orgán pri kontrole na prvej úrovni neskontroloval výplatné pásky zamestnancov a/alebo zmluvy zamestnancov, ale uspokojil sa s potvrdením výdavkov, ktoré vystavil interný audítor konečného príjemcu.</p>
Varovné signály	<p>Zložitá finančná situácia konečného príjemcu, ktorá prispela k túžbe/potrebe spáchať podvod.</p> <p>Jediná transakcia tvorí viac ako polovicu celkových nákladov projektu.</p> <p>Potvrdenie výdavkov vystavené zamestnancom alebo dodávateľom konečného príjemcu.</p>

¹ Ú. v. ES L 136, 31.5.1999, s. 20 – 22.

² Na tento účel bude úrad podľa článku 2 ods. 2 rozhodnutia 1999/352/ES zodpovedný za prípravu legislatívnych a regulačných iniciatív Komisie zameraných na predchádzanie podvodom a podľa článku 2 ods. 5 písm. c) bude zodpovedný za poskytovanie technickej podpory ostatným inštitúciám alebo orgánom, ako aj príslušným vnútroštátnym orgánom, a to najmä v oblasti odbornej prípravy.

³ KOM(2007) 806 v konečnom znení.

⁴ Stratégia na predchádzanie podvodom pre Európsky fond regionálneho rozvoja (EFRR), Kohézny fond (KF), Európsky sociálny fond (ESF), opatrenie 5.4.: „*Prehľad bežných prípadov podvodov*“ je určený na šírenie prehľadu prípadov na základe potreby informovanosti.

⁵ Úrad OLAF poskytuje pomoc pri kurzoch odbornej prípravy s cieľom vysvetliť svoje právomoci a poskytnúť usmernenia týkajúce sa záležitostí, akými sú napríklad typy podvodov, trendy, hrozby, ukazovatele rizika a metodológie.

⁶ Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, Ú. v. ES L 248, 16.5.2002, s. 64.

⁷ Rovnaké ustanovenia sú zahrnuté v sektorových právnych predpisoch: pre programové obdobie 1994 – 1999 článok 23 ods. 1 nariadenia Rady (EHS) č. 4253/88 kodifikovaného nariadením (EHS) č. 2082/93, ktorým sa ustanovujú všeobecné ustanovenia o štrukturálnych fondoch, pre programové obdobie 2000 – 2006 článok 38 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 1260/1999 z 21. júna 1999, ktorým sa ustanovujú všeobecné ustanovenia o štrukturálnych fondoch, a pre programové obdobie 2007 – 2013 článok 70 nariadenia Rady (ES) č. 1083/2006 z 11. júla 2006, ktorým sa ustanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom regionálnom fonde, Európskom sociálnom fonde a Kohéznom fonde, Ú. v. EÚ L 210, 31.7.2006.

⁸ „Dohovor o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev vyhotovený na základe článku K.3 Zmluvy o Európskej únii“ vymedzuje „**podvod**“ v súvislosti s výdavkami ako akýkoľvek zámerný čin alebo opomenutie týkajúce sa:

– používania alebo preukázania nepravdivých, nesprávnych alebo nekompletných vyhlásení alebo dokumentov, ktoré má za následok zneužitie alebo nezákonné zadržanie finančných prostriedkov zo všeobecného rozpočtu Európskej únie alebo rozpočtov riadených Európskou úniou alebo v mene Európskej únie,

– neodhalenia informácií o porušovaní konkrétnej povinnosti s rovnakým následkom,

– spreneverenía prostriedkov takýchto fondov na účely, ktoré sú iné ako tie, na ktoré sa tieto prostriedky pôvodne vylenili.

⁹ *Pasívna korupcia*

Na účely tohto protokolu je pasívnou korupciou zámerné konanie verejného činiteľa, ktorý priamo alebo prostredníctvom sprostredkovateľa požaduje alebo prijíma výhody akéhokoľvek druhu pre seba alebo pre tretiu stranu, resp. prijíma prísľub takejto výhody za to, aby konal alebo sa zdržal konania v súlade so svojou povinnosťou, resp. pri výkone svojich funkcií v rozpore s jeho úradnými povinnosťami.

Aktívna korupcia

Na účely tohto protokolu je aktívnou korupciou zámerné konanie každého, kto prisľúbi alebo dá, priamo alebo prostredníctvom sprostredkovateľa, výhodu akéhokoľvek druhu verejnému činiteľovi pre neho samého alebo pre tretiu stranu, aby konali alebo sa zdržali konania v súlade so svojou povinnosťou, resp. pri výkone ich funkcií v rozpore s ich úradnými povinnosťami.

¹⁰ Tento záver vychádza z analýzy operačných a spravodajských činností úradu OLAF.

¹¹ Článok 1 ods. 2 nariadenia Rady (ES, EURATOM) č. 2988/95 z 18. decembra 1995 o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 312, 23.12.1995, s. 1) vymedzuje „**nezrovnalosť**“ ako:

„akékoľvek porušenie ustanovenia práva Únie vyplývajúce z konania alebo opomenutia hospodárskeho subjektu, ktoré má alebo by mohlo mať negatívny vplyv na všeobecný rozpočet Únie buď znížením alebo stratou výnosov plynúcich z vlastných zdrojov priamo zhromažďovaných v mene Únie alebo útočným neoprávnenej výdavkovej položky“.

Pre štrukturálne fondy a Kohézny fond je mierne upravená definícia reprodukovaná v nariadeniach o oznamovaní nezrovnalostí (článok 1 nariadenia Komisie (ES) č. 2035/2005 z 12. decembra 2005, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 1681/94, Ú. v. EÚ L 328, 15.12.2005, a č. 2168/2005, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 1831/94, Ú. v. EÚ L 345, 28.12.2005: „nezrovnalosť“ je „akékoľvek porušenie ustanovenia práva Spoločenstva vyplývajúce z konania alebo opomenutia hospodárskeho subjektu, dôsledkom čoho je alebo by mohlo byť narušenie všeobecného rozpočtu Spoločenstiev započítaním neoprávnenej výdavkovej položky do rozpočtu Spoločenstva“. Rovnaká definícia je uvedená v článku 2 ods. 7 nariadenia

Rady (ES) • 1083/2006, ktorým sa ustanovujú všeobecné ustanovenia pre EFRR, ESF a KF na obdobie 2007 – 2013, Ú. v. EÚ L 371, 27.12.2006.

¹² V nariadení (ES) • 1681/94 zmenenom a doplnenom nariadením (ES) • 2035/2005 sa vymedzuje „podozrenie z podvodu“ ako „nezrovnalosť, na základe ktorej sa za ne správne a/alebo súdne konanie na vnútroštátnej úrovni s cieľom určiť, či došlo k úmyselnému konaniu, ako napríklad k podvodu“. Táto definícia je uvedená v článku 27 písm. c) nariadenia Komisie (ES) • 1828/2006.

¹³ Nariadenie (ES) • 1681/94 zmenené a doplnené nariadením (ES) • 2035/2005 a nariadenie (ES) • 1831/94 zmenené a doplnené nariadením (ES) • 2168/2005 pre programové obdobia 1994 – 1999 a 2000 – 2006 a články 27 – 36 nariadenia Komisie (ES) • 1828/2006 zmeneného a doplneného nariadením (ES) • 846/2009 pre programové obdobie 2007 – 2013.

¹⁴ IMS je webová aplikácia pre elektronické oznamovanie nezrovnalostí zabudovaná v AFISGN. Poskytuje bezpečný a zároveň jednoduchý a flexibilný prístup k akémukoľvek oprávnenému operátorovi na vnútroštátnej alebo regionálnej úrovni, ktorý dokáže zohľadniť aj potreby výrazne decentralizovaných členských štátov. Tento systém vytvoril úrad OLAF na to, aby umožnil členským štátom dodržiavať povinnosť oznamovania nezrovnalostí a prípadov podozrenia z podvodu, ktoré odhalili v rámci svojich kontrolných činností týkajúcich sa využívania prostriedkov z fondov.

¹⁵ Nezrovnalosti, ktoré boli zistené pred nadobudnutím účinnosti nariadenia (ES) • 1681/94, sa neoznamujú.

¹⁶ Pozri štatistickú prílohu k výročnej správe za rok 2009 o ochrane finančných záujmov Únie.

¹⁷ Zoznam hodnôt použitých v module CMS na predchádzanie podvodom na zaradenie nezrovnalostí a zraniteľných miest je uvedený v prílohe.

¹⁸ Preventívne opatrenia môžu zahŕňať pozastavenie platieb, stiahnutie projektu spolufinancovaného EÚ, pokrytie rizika bankovou zárukou alebo zahrnutie doložiek na predchádzanie podvodom do dohôd o grante podpísaných príjemcami.