



**COMISIA EUROPEANĂ**  
OFICIUL EUROPEAN DE LUPTĂ ANTIFRAUDĂ (OLAF)

Sprijin operațional și de politică  
**Prevenirea fraudei și informării**

Bruxelles,  
OLAF/C2/JK/MN/LM/AB

## **CULEGERE DE CAZURI ANONIME ACȚIUNI STRUCTURALE**

**14/01/2011**

Comunicarea Comisiei „Prevenirea fraudei prin valorificarea rezultatelor operaționale: o abordare dinamică a protecției împotriva fraudei”<sup>1</sup> utilizează experiența operațională a OLAF pentru a obține metode de protecție împotriva fraudei în beneficiul altor departamente ale Comisiei și al statelor membre. În temeiul acestei comunicări, OLAF elaborează produse specifice de protecție împotriva fraudei, precum culegeri de cazuri anonime.

Amplificarea și prezintă prima Culegere de cazuri frecvente în domeniul acțiunilor structurale.

Culegerea constituie o contribuție la strategia de prevenire a fraudei a Comisiei Europene în domeniul acțiunilor structurale, prin analiza sistematică a rezultatelor activităților operaționale ale OLAF desfășurate pe parcursul ultimilor 7 ani în acest domeniu. Culegerea ar trebui să sporească nivelul de sensibilizare cu privire la fraudă și să sprijine „protecția împotriva fraudei” în propunerile legislative relevante. În plus, aceasta include un rezumat al rezultatelor obținute de OLAF în materie de informații. Aceste rezultate se bazează pe o analiză a mai multor surse, precum notificările statelor membre în domeniul acțiunilor structurale.

În plus, Comisia elaborează o strategie globală antifraudă pentru a răspunde mai bine realității riscurilor de fraudă, pentru a reflecta schimbările introduse de Tratatul de la Lisabona și pentru a realiza obiectivele de politică ale instituțiilor UE. Strategia antifraudă a Comisiei, aflată în curs de pregătire în acest moment, se va axa pe prevenirea fraudei, dar va aborda și alte aspecte, într-o abordare holistică necesară pentru a combate cu succes fraudă. Strategia va conține un plan de acțiune cu măsuri operaționale. Consider această culegere un instrument practic în cadrul acestei abordări de sprijinire atât a statelor membre, cât și a serviciilor Comisiei, identificând modul de operare al autorilor fraudelor și semnalele de alertă („red flags”).

Prezenta culegere va fi pusă la dispoziția tuturor părților interesate relevante: departamentele Comisiei și autoritățile competente din statele membre.

Sunt ferm convins că ridicarea nivelului de sensibilizare cu privire la fraudă prezintă o importanță deosebită pentru autoritățile de gestionare și de audit, precum și pentru serviciile Comisiei responsabile de gestionarea partajată a acțiunilor structurale. Această sensibilizare va sprijini eforturile lor de descoperire și de diminuare a fraudelor, cu scopul de a proteja mai bine banii contribuabililor din UE.

**Algirdas Šemeta**

**Comisar pentru impozitare și uniune vamală, audit și antifraudă**

În calitate de director general al OLAF numit recent, mă bucur de această oportunitate de a vă prezenta Culegerea de cazuri frecvente.

---

<sup>1</sup> COM (2007) 806.

OLAF se află într-o postură unică, reunind într-un singur oficiu atât activități operaționale, cât și politici de combatere a fraudei.

Investigatorii noștri efectuează anchete administrative în statele membre și dincolo de acestea. Pe baza experienței operaționale a OLAF, personalul nostru responsabil cu prevenirea fraudei poate identifica lecții deja învățate. Rezultatele acestei experiențe sunt puse la dispoziția partenerilor noștri prin intermediul unor instrumente practice, precum culegerea de fapte.

Statele membre raportează Comisei neregulile identificate în domeniul acțiunilor structurale. OLAF prelucrează și analizează aceste informații. Combinarea acestei analize cu experiența operațională a OLAF produce informații valoroase care ajută autoritățile responsabile cu gestionarea fondurilor UE să prevină și să descopere fraudele.

Prevenirea fraudelor este esențială pentru protejarea eficientă a intereselor financiare ale UE. Prevenirea fraudelor și investigațiile sunt complementare. Investigarea suspiciunilor de fraudă acționează ca un factor de descurajare a autorilor fraudelor. Împiedicarea autorilor fraudelor să comită fraude reprezintă modalitatea cea mai eficientă din punct de vedere al costurilor de diminuare a impactului fraudei asupra societății.

Sunt convins că această culegere va oferi valoare adăugată, permițându-ne să prevenim și să descoperim mai bine fraudele, ca parte a strategiei generale antifraudă a Comisiei. OLAF va avea un rol proactiv în sprijinirea în continuare a altor servicii ale Comisiei și a statelor membre cu experiența sa în prevenirea, descoperirea și investigarea fraudelor.

Îndemn toate serviciile vizate să folosească în mod util această culegere și să împărtășească cu OLAF ideile și experiența lor, pentru a putea intensifica combaterea fraudei.

**Giovanni Kessler**

**Director general al OLAF**

## Cuprins

1. INTRODUCERE.....	5
2. SCOPUL CULEGERII.....	5
3. EVALUAREA SPECIFIC• SECTORULUI.....	6
A. Analiza statistic• a neregulilor •i a suspiciunilor de fraud• raportate de statele membre – raportul anual în temeiul articolului 325 din TFUE.....	7
B. Rezultatele proiectelor în materie de informa•ii .....	9
C. Rezultatele activit••ii opera•ionale a OLAF .....	10
4. STRUCTURA CULEGERII.....	11
5. CULEGERE DE CAZURI ANONIME.....	14
1.1. Grupul „Declara•ie fals• – documente false sau falsificate sau lipsa documentelor justificative” .....	16
1.2. Grupul „dubl• finan•are”.....	38
1.3. Conflictul de interese .....	41
1.4. Înc•lcarea normelor privind achizi•iile publice .....	48
1.5. Ac•iuni care nu au fost puse în aplicare, finalizate sau desf••urate în conformitate cu normele.....	54
1.6. Înc•lc•ri privind sistemul de cofinan•are.....	63

## 1. INTRODUCERE

Articolul 325 alineatul (4) din tratat stabilește măsurile care trebuie adoptate în domeniile prevenirii și combaterii fraudei care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii, pentru a oferi o protecție efectivă și echivalentă în statele membre.

În temeiul Regulamentului (CE) nr. 1073/1999<sup>1</sup>, OLAF are atribuțiile de a realiza investigații și [în conformitate cu articolul 1 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1073/1999<sup>2</sup>] de a contribui la elaborarea strategiei Comisiei Europene de combatere a fraudei.

În acest context, comunicarea Comisiei „Prevenirea fraudei prin valorificarea rezultatelor operaționale: o abordare dinamică a protecției împotriva fraudei”<sup>3</sup> definește o metodă de protecție împotriva fraudei care se bazează, în principal, pe rezultatelor activităților operaționale și în materie de informații ale OLAF.

Unul dintre pilonii politicii de prevenire a fraudei a Comisiei este desprinderea de învoie din rezultatele activităților de investigație și de analiză a informațiilor, precum și importarea „lecțiilor învățate” cu celelalte departamente ale Comisiei și, acolo unde este cazul, cu instituțiile UE și cu statele membre.

Culegerea de cazuri anonime acoperă domeniul acțiunilor structurale și face parte din strategia comună de prevenire a fraudei în acest domeniu<sup>4</sup>.

## 2. SCOPUL CULEGERII

Scopul prezentei culegeri este de a identifica lecțiile care pot fi învățate din rezultatele experienței investigative și în materie de informații dobândite de OLAF pe teren și de a le comunica serviciilor relevante la nivelul Uniunii Europene și la nivelul statelor membre, în vederea creșterii nivelului de sensibilizare cu privire la fraudă și a identificării deficiențelor și a vulnerabilităților prezente la nivelul legislației, procedurilor administrative și sistemului de punere în aplicare a politicii de coeziune.

OLAF are convingerea că o mai bună cunoaștere a principalului mod de operare și a vulnerabilităților descoperite în sistemul de punere în aplicare va ajuta Comisia și autoritățile naționale competente să își orienteze mai bine activitățile de control și să asigure o protecție mai eficientă împotriva fraudei și a neregulilor.

Culegerea a fost elaborată pentru a răspunde necesităților diverselor persoane implicate în strategia de prevenire a fraudei, incluzând:

- ordonatori de credite delegați responsabili de sistemele de gestionare și control (DG REGIO și DG EMPL, dar și DG AGRI și DG MARE),
- agenți naționali responsabili de sistemele de gestionare și control,
- structuri de audit intern, IAS,
- investigatori OLAF, agenți de monitorizare și personalul din domeniul informațiilor.

Acești utilizatori au diverse necesități care se suprapun parțial:

- decizii de gestionare a riscurilor la nivelul Comisiei și la nivel național,
- îmbunătățirea sistemelor de gestionare și control prin luarea în considerare a rezultatelor analizei și prin stabilirea priorităților în privința verificării documentelor, a controalelor la fața locului și a auditului,
- coordonarea activităților de audit la nivelul Uniunii Europene și al statelor membre, precum și a investigațiilor OLAF,
- ridicarea nivelului de sensibilizare în rândul personalului cu experiență<sup>5</sup>.

În plus, culegerea va oferi o sinteză/un rezumat al principalelor concluzii, din perspectiva combaterii fraudei, care pot fi desprinse din analiza investigațiilor și a activităților strategice de informații efectuate de OLAF în sectorul acțiunilor structurale. De la caz la caz, vor fi emise recomandări în vederea îmbunătățirii prevenirii fraudei.

De asemenea, analiza a fost corelată cu date și informații furnizate de statele membre conform obligațiilor lor în temeiul legislației UE prin intermediul Sistemului de gestionare a neregulilor (SGN).

Analiza sistematică a experienței operaționale a OLAF oferă, de asemenea, o contribuție semnificativă pentru stabilirea unei baze de cunoștințe privind principalele caracteristici ale neregulilor și ale fraudelor. „Culegerea de cazuri anonime” a OLAF va constitui un instrument important pentru analiza riscurilor, pentru sensibilizare și pentru formarea serviciilor ordonatoare, în vederea prevenirii neregulilor și a fraudelor.

### 3. EVALUAREA SPECIFICĂ SECTORULUI

În conformitate cu articolul 53b<sup>6</sup> din Regulamentul financiar și cu regulamentele sectoriale în vigoare, Comisia — în cadrul gestionării partajate — a delegat sarcini de execuție statelor membre, care sunt prin urmare responsabile, în primul rând, **pentru prevenirea**, detectarea și corectarea neregulilor<sup>7</sup>. Bugetul acțiunilor structurate este gestionat aproape în întregime de către statele membre.

În domeniul acțiunilor structurale se aplică un cadru juridic comun la nivelul UE; cu toate acestea, punerea sa în aplicare variază de la un stat membru la altul și de la o regiune la alta în același stat membru și chiar între măsuri specifice puse în aplicare de state membre diferite. Deși **anumite tipuri de fraudă**<sup>8</sup> sunt comune tuturor perioadelor de programare și tuturor fondurilor, se consideră mai practic adoptarea unei abordări bazate pe o perioadă de programare și pe fonduri, pentru a se asigura conceperea culegerii pentru un grup specific de utilizatori care sunt familiarizați cu o anumită serie de norme și de practici.

Principalele departamente ale Comisiei implicate în acțiunile structurale sunt DG REGIO, DG EMPL, DG MARE și DG AGRI. Beneficiarii sunt organisme publice și private.

Analiza investigațiilor OLAF conține în a doua parte a prezentei culegeri arată că fraudă, corupția și alte activități ilegale care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene în domeniul acțiunilor structurale survin în timpul uneia sau a mai multor din cele trei etape principale: etapa de atribuire (pregătirea pentru o cerere de propuneri), procedura de selecție și etapa de punere în aplicare.

Potențialii autori ai fraudelor folosesc punctele slabe ale sistemelor de gestionare și/sau control, precum și eventualele puncte slabe ale legislației naționale de punere în aplicare<sup>10</sup>.

## A. ANALIZA STATISTICĂ A NEREGULILOR ȘI A SUSPICIUNILOR DE FRAUDĂ RAPORTATE DE STATELE MEMBRE – RAPORTUL ANUAL ÎN TEMEIUL ARTICOLULUI 325 DIN TFUE

Analiza informațiilor de către OLAF folosite, printre alte surse, notificări ale neregulilor<sup>11</sup> și ale suspiciunilor de fraudă<sup>12</sup> raportate de către statele membre<sup>13</sup>. Începând cu 2006, în momentul notificării neregulilor către Comisie, statele membre li s-a solicitat să identifice dacă aceste cazuri implică „suspiciuni de fraudă”. Termenul „neregulă” este un concept larg care acoperă atât un comportament intenționat, cât și neintenționat (incluzând, prin urmare, fraudă din punct de vedere conceptual), în timp ce, pentru a fi calificat drept fraudă, un caz de suspiciune de fraudă trebuie să fie considerat a constitui „fraudă” printr-o hotărâre judecătorească penală definitivă (*res judicata*). Aadar, componenta intențională/înțelepciunea deosebite fraudă de neregulă.

Primul tip de analiză bazat pe informațiile furnizate de statele membre este o analiză statistică. OLAF folosește drept bază neregulile și cazurile de suspiciuni de fraudă notificate de statele membre Comisiei Europene prin intermediul Sistemului de gestionare a neregulilor (SGN)<sup>14</sup>.

Obligația de notificare este stabilită la articolul 28 din Regulamentul (CE) nr. 1828/2006 pentru neregulile referitoare la perioada de programare 2007-2013 și la articolul 3 din Regulamentul (CE) nr. 1681/94, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul nr. 2035/2005, pentru neregulile referitoare la perioadele de programare precedente<sup>15</sup>.

Analiza statistică a neregulilor este una dintre sursele principale pentru pregătirea de către OLAF a raportului anual al Comisiei în temeiul articolului 325 din TFUE, precum și pentru reuniunile anuale de coordonare dintre Comisie și statele membre privind coordonarea strategiilor de control.

Având în vedere analiza efectuată ca parte a ultimelor trei rapoarte anuale ale Comisiei (pentru perioada 2007-2009) în ceea ce privește tipologia fraudelor și neregulilor în domeniul acțiunilor structurale, au fost evidențiate următoarele tipuri:

- a) cele mai frecvente tipuri de nereguli au rămas practic aceleași în timp, confirmând un grad de coerență a tipurilor și evoluțiilor referitoare la măsurile structurale și o coerență a raportării de către statele membre (cel mai frecvent fiind „cheltuieli neeligibile”, iar al doilea ca frecvență fiind „încălcare normelor privind achizițiile publice”);
- b) codul generic „alte nereguli” reprezintă în continuare cea de a treia tipologie în rândul celor mai utilizate. Neregulile comunicate în cadrul acestui cod nu sunt acoperite, în principiu, de nicio descriere prevăzută în sistemul de raportare (acesta fiind, prin urmare, un „cod rezidual”);
- c) „falsificările de documente” au fost descoperite într-o serie de state membre, un stat membru evidențiindu-se drept statul în care a fost identificat și raportat cel mai mare număr de cazuri cu acest mod de operare.

Există în continuare diferențe între statele membre în ceea ce privește tipurile de nereguli raportate, iar aceste diferențe s-au menținut destul de constante în timp.

În ceea ce privește **amplourea** fraudelor, analiza efectuată pentru raportul anual în temeiul articolului 325 pentru perioada de programare 2000-2006 a conchis că, din cele 20 335 de nereguli raportate până în cel de al patrulea trimestru al anului 2009 de către toate statele membre, 2 234 au fost calificate drept „suspiciuni de fraudă”. În aproximativ 1 000 de cazuri, modul de operare descris privea solicitări de asistență false sau falsificate și documente justificative falsificate. În plus, circa 100 de cazuri au fost raportate ca fraude constatate.

Rata globală a fraudelor<sup>16</sup> a fost calculată la 0,25% din plățile pentru întreaga perioadă de programare. Acest rată reprezintă exclusiv rezultatul cazurilor descoperite și raportate de suspiciuni de fraudă și de fraude constatate privind plățile (nu sunt incluse cazurile de suspiciuni de fraudă descoperite, dar neraportate, precum și toate cazurile nedescoperite) de serviciile naționale de audit sau alte autorități de control la nivelul UE sau la nivel național.

Analiza efectuată ca parte a contribuției OLAF la reuniunile bilaterale anuale cu autoritățile de audit ale statelor membre a făcut posibilă diseminarea către autoritățile naționale a unui număr de indicatori de risc de fraudă care pot fi clasificați în patru grupuri:

**1) Indicatori administrativi:** au drept scop măsurarea capacității structurilor de control și gestionare de a descoperi și de a raporta fraudele:

- Deficite de gestionare: pot fi măsurate prin examinarea ratei de recuperare (rata cea mai scăzută reprezentând situația cea mai gravă), întârzierile în raportarea neregulilor în urma descoperirii acestora și constatările activităților de audit efectuate de serviciile Comisiei, Curtea de Conturi Europeană, birourile naționale de audit etc.
- Deficite de control: controalele pot fi evaluate ca fiind insuficiente pentru că neregulile nu sunt comunicate în mod periodic sau pentru că ele produc rezultate foarte diferite față de cele ale „auditului extern” (servicii ale Comisiei, CCE, birouri naționale de audit, servicii naționale antifraudă) sau pentru că activitățile de audit sunt delegate unor organe private fără supraveghere sau evaluare adecvată.

În cazul deficitelor de gestionare și/sau de control, gradul de descentralizare din statul membru vizat poate constitui un factor agravant.

**2) Indicator geografic:** analiza suspiciunilor de fraudă raportate pentru perioada de programare 2000-2006 arată că anumite zone geografice ies în evidență. Într-adevăr, majoritatea suspiciunilor de fraudă au fost descoperite în zonele din jurul capitalelor; în cele mai bogate zone din statele membre; precum și în zonele mai puțin dezvoltate din statele membre.

**3) Indicatori economici și sociali:** sectoarele care apar mai expuse riscului de fraudă sunt construcțiile, eliminarea deeurilor și, în anumite țări, turismul. Printre condițiile sociale luate în considerare, indici mai ridicați ai corupției „percepute” sau un număr mai ridicat de condamnări pentru infracțiuni împotriva administrației publice constituie indicatori ai respectării principiului statului de drept.

**4) Indicatori specifici:** cu privire la situația caracteristică a fiecărui stat membru (dar și a regiunilor din statele membre), pot fi elaborați indicatori specifici, care se învârt în seama de aspectele specifice ale mediului, ale condițiilor economice și sociale sau ale structurilor administrative existente.

În final, analiza statistică efectuată în cadrul prezentei culegeri privind neregulile raportate în legătură cu grupurile descrise în capitolul IV confirmă concluziile analizei menționate anterior a reuniunilor anuale de coordonare.

Într-adevăr, rezultatele cele mai semnificative ale analizei statistice evidențiază faptul că cel mai raportat tip de neregulă (19%) și cel care reprezintă valoarea cea mai ridicată (22%) este „cheltuieli neeligibile”. Acest lucru ar putea semnifica, pe de o parte, că normele privind eligibilitatea nu sunt



destul de clare pentru beneficiarul final și, pe de altă parte, controlul la primul nivel este în general eficient în privința acestui tip de neregulă.

„Încălcare normelor privind achizițiile publice” este cel de al doilea tip de neregulă în ordinea importanței, dacă se ține seama de valoare (16 %).

Această neregulă se produce uneori din cauza unei simple interpretări greșite a legislației privind achizițiile publice sau din cauza necunoașterii procedurilor corecte; cu toate acestea, în câteva cazuri, anchetele penale evidențiază încălcarea cu intenție a normelor privind achizițiile publice menite să aducă beneficii unui anumit ofertant, din cauza corupției sau a unei „culturi a favoritismului”.

Analiza metodelor folosite pentru descoperirea neregulilor arată că cele mai raportate metode de descoperire sunt „controlul documentelor”, „controlul administrativ sau financiar al autorităților naționale”, „alte controale”, „alte fapte”, „controale ale Comunității” și „ancheta judiciară inițială”. Suspiciunile de fraudă sunt descoperite mai ales prin intermediul anchetelor judiciare, prin intermediul controalelor fiscale naționale și prin activitățile serviciilor naționale antifraudă. Toate aceste controale sunt legate de obicei de activitatea la al doilea nivel și de activitățile autorităților antifraudă sau ale autorităților de aplicare a legii din afara lanțului de control normal stabilit prin legislația UE privind sectorul.

## **B. REZULTATELE PROIECTELOR ÎN MATERIE DE INFORMAȚII**

În rândul acțiunilor de evaluare a riscurilor de fraudă identificate în cadrul strategiei comune de prevenire a fraudei, OLAF a desfășurat un proiect pilot axat pe o regiune a UE și un proiect axat pe un stat membru.

Sursele de informații utilizate pentru această analiză au inclus neregulile raportate de statele membre, investigațiile OLAF, contribuții ad-hoc specifice solicitate de autoritățile naționale, rapoarte de audit din partea serviciilor Comisiei, din partea biroului național de audit și al Curții de Conturi Europene, precum și rapoarte guvernamentale oficiale disponibile pe internet și comunicate de presă relevante.

Analiza a permis elaborarea unui cadru conceptual pentru identificarea surselor de amenințare și pentru precizarea amenințărilor acestora în ceea ce privește cele trei etape principale ale ciclului proiectului:

- a în cursul etapei de atribuire, în momentul pregătirii procedurii de ofertare, administratorii pot fi contactați de reprezentanți ai autorităților politice sau de membri ai grupurilor infracționale organizate sau ai altor grupuri care urmăresc să influențeze definirea criteriilor și a condițiilor procedurii de ofertare, în vederea influențării rezultatului acesteia încă de la început.
- b în faza de selecție, persoanele sau grupurile de persoane, acționând în numele unor entități juridice sau aparținând unor grupuri infracționale organizate, pot întreprinde acțiuni ilegale pentru influențarea rezultatului unei proceduri de achiziții sau pentru a obține finanțare fără a deține calitățile sau viabilitatea economică necesare.
- c în cursul etapei de punere în aplicare, destinatarul final (acționând individual sau ca parte a unui grup/a unei organizații) al fondurilor este în mod clar principala sursă de amenințare și poate întreprinde o serie de activități, pentru a:
  - (1) delapida o parte din finanțarea planificată;
  - (2) deturna o parte sau întregul sprijin financiar;
  - (3) împiedica efectuarea controalelor.

În plus, înțelegând seama de descentralizarea ridicată a punerii în aplicare a măsurilor cofinanțate la nivel regional și de legăturile personale create în zone geografice relativ mici între beneficiarii fondurilor și persoanele responsabile de punerea în aplicare a acțiunilor, există o probabilitate mai ridicată a unor conflicte de interese, în special în ceea ce privește primele etape ale ciclului unui proiect.

Pe baza celor două evaluări ale riscurilor de fraudă realizate până acum, pot fi făcute următoarele sugestii:

- d. inițiativa Comisiei privind transparența, care are drept scop punerea la dispoziția publicului a numelor beneficiarilor de fonduri europene, ar trebui să includă numele societăților care realizează efectiv proiectele (și anume cele care primesc cea mai mare finanțare) în numele beneficiarului final.
- e. angajarea unor societăți externe pentru realizarea controalelor la primul sau la cel de-al doilea nivel reprezintă o chestiune deosebit de delicată. În aceste cazuri, propunem ca statele membre să stabilească proceduri centralizate specifice pentru oferte care să ducă la selecționarea unor „controlori”.
- f. în vederea îmbunătățirii în continuare a anselor de combatere a fraudei, ar putea fi înființate *hotlines* naționale sau regionale la care persoanele să raporteze propriile suspiciuni. Acest lucru a fost deja propus ca parte a strategiei comune de prevenire a fraudei.
- g. ar trebui să se examineze completarea abordării Comisiei cu privire la audit. Proiectele de audit sunt considerate în continuare un element necesar și ar putea fi folosite pentru a completa auditul sistemelor.
- h. autoritățile din statele membre ar trebui să desfășoare controale mai multe (și mai eficiente) la fața locului ale proiectelor.
- i. pentru prevenirea și descoperirea fraudelor, este esențială centralizarea tuturor seriilor de date privind cheltuielile UE. Serviciile naționale antifraudă sunt în general centralizate și ar trebui să le fie garantat accesul la aceste informații în mod periodic, în special în țările în care administrația este foarte descentralizată.
- j. sensibilizarea sporită a personalului cu privire la „semnalele de alertă” și modalitățile de fraudă.

### **C. REZULTATELE ACTIVITĂȚII OPERAȚIONALE A OLAF**

Analiza statistică se referă la aspectul cantitativ și calitativ al cazurilor de suspiciuni de fraudă și nereguli descoperite la nivel național, în timp ce cazurile anonime reflectă experiența investigativă a OLAF și prezintă o imagine de ansamblu asupra celor mai comune moduri de operare și vulnerabilități ale sistemului de punere în aplicare a politicii de coeziune.

Cele mai semnificative puncte slabe descoperite sunt:

- a) lipsa unor sancțiuni specifice pentru neregulile provocate de neglijență care aduc atingere politicii de coeziune. Aceste sancțiuni ar putea fi introduse în legislația națională în temeiul articolului 5 alineatul (1) din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95.

- b) amenințarea la adresa independenței sistemelor de gestionare și de audit provocată de influențe externe.
- c) calitate scăzută a controalelor la primul nivel.
- d) posibilitatea beneficiarului final de a prezenta cheltuieli efectuate în numerar.

Pe lângă acestea, experiența operațională pe teren a OLAF arată că:

- utilizarea instituțiilor bancare și/sau a altor organisme financiare în gestionarea și controlul programelor ca organisme intermediare ar putea să nu asigure o separare suficientă a funcțiilor între destinatarul final și entitățile de control, beneficiarii fiind în anumite cazuri și clienți privați ai instituțiilor financiare și/sau bancare.
- controalele la primul nivel care efectuează numai verificări de rutină ale documentelor în diferite stadii ale proiectului nu se dovedesc eficiente în descoperirea posibilelor activități frauduloase și/sau activităților cu nereguli. Lipsa unor obiective SMART (specifice, măsurabile, abordabile, relevante și încadrate în timp) și obligatorii pentru proiecte sporește riscul de întrebuințare abuzivă a ajutorului financiar și de întârziere a impactului așteptat.
- Sursele multiple de finanțare publică la nivel național, regional și la nivelul Uniunii au foarte adesea obiective care se suprapun și, în absența unei imagini de ansamblu adecvate la nivelul guvernului central, ar putea fi considerate un risc sporit pentru dubla finanțare. Acest risc este și mai sporit în statele membre care certifică cheltuielile pentru așa-numitele „proiecte retrospective”.

#### 4. STRUCTURA CULEGERII

Datele din culegere sunt prezentate într-un mod concis și sintetic care se bazează pe modulul de prevenire a fraudei<sup>17</sup>.

OLAF a elaborat un instrument IT de prevenire a fraudei care este un modul integrat în cadrul sistemului său electronic de gestionare a cazurilor. Acesta permite personalului autorizat al OLAF care se ocupă cu monitorizarea financiară și administrativă, precum și analiștilor în materie de informații să analizeze rezultatele investigațiilor OLAF sau alte date relevante într-un mod sistematic, prestabilit. Datele extrapolate din modulul de prevenire a fraudei pot fi structurate în funcție de diverse criterii (de exemplu, fondul vizat, statul membru vizat, perioada de programare vizată, direcția generală vizată, programul vizat, tipul de neregulă descoperit).

Modulul de prevenire a fraudei este folosit pentru a compila date, inclusiv informații pe care OLAF le utilizează pentru a pune în aplicare politica Comisiei de prevenire a fraudei. Datele se referă mai ales la monitorizarea financiară a unei investigații a OLAF, dar ele pot proveni și din cazuri în materie de asistență penală, cazuri de monitorizare și cazuri clasate (în care OLAF nu a inițiat o investigație) și, în mod excepțional, din investigații în curs de desfășurare. Sunt incluse de asemenea informații cu privire la tipul de nereguli primite de statele membre în temeiul obligațiilor de raportare. Modulul a fost creat pentru a fi folosit la redactarea unor recomandări și va contribui de asemenea la o culegere tot mai vastă de cazuri frecvente.

Scopul nu este de a oferi detalii complete, ci de a se concentra pe caracteristicile specifice ale unui anumit caz, astfel încât să se prevină neregulile viitoare.

Informații suplimentare pot fi oferite în temeiul principiului „necesității de a cunoaște” departamentelor Comisiei și instituțiilor care solicită mai multe detalii cu privire la modurile de operare descrise în culegere.

Informațiile din culegere sunt structurate după cum urmează:

### **Domeniul**

Domeniul de politică Prezenta culegere conține cazuri investigate de OLAF în domeniul acțiunilor structurale privind FEDR, FSE, FEOGA - Orientare și IFOP, referitoare la perioadele de programare 1994-1999 și 2000-2006.

### **Clasificarea neregulii**

Tipul de fraudă/neregulă este clasificat prin utilizarea unei liste de selecție (a se vedea anexa).

### **Pericolul (evaluarea generală): galben — portocaliu — roșu**

Cazurile anonime au fost evaluate în funcție de nivelul amenințării la adresa bugetului UE sau la adresa reputației instituțiilor UE în rândul cetățenilor UE sau al operatorilor economici. Evaluarea combină/include ca factori

- impactul neregulii;
- dificultatea de a o descoperi sau de a lua măsuri preventive și
- existența unui tip recurent.

		<b>M• SURI STABILITE DE PREVENIRE A FRAUDEI<sup>18</sup></b>	<b>TIP RECURENT nu neap•rat într-o m•sur• specific•</b>	<b>IMPACTUL ASUPRA INTERESELOR sau A IMAGINII UE</b>
<b>Galben</b>	<b>SC• ZUT</b>	Control sistematic	Caz izolat	Impact limitat (de exemplu, un element de cost eligibil, dar mai mare decât cel real)
<b>Portocaliu</b>	<b>MEDIU</b>	Control dac• riscul specific este identificat	Num•r limitat de cazuri opera•ionale ale OLAF	Impact mediu (de exemplu, fraude în leg•tur• cu prefinan•area)
<b>Ro•u</b>	<b>RIDICAT</b>	Nu exist• m•suri preventive	Num•r ridicat de cazuri opera•ionale ale OLAF	Impact important (de exemplu, întregul proiect falsificat, procedur• de achizi•ii cu nereguli)

### **Descrierea modului de operare (tip de fraud•, neregul•)**

Acest câmp con•ine descrierea anonim• a neregulii, a presupusei fraude, a activit••ii ilegale sau a corup•iei •i a modului în care a fost comis•.

Prezint• informa•ii de care personalul financiar ar trebui s• •in• seama pe parcursul ciclului de via•• al cheltuielilor.

### **Vulnerabilit••i detectate**

Acest câmp descrie vulnerabilit••ile sistemelor de gestionare •i/sau de control din cadrul na•ional aplicat etc. descoperite de OLAF care au permis sau au ajutat autorii s• comit• neregulile.

Implica•ia nu este c• OLAF consider• c• serviciul ordonator •i/sau statul membru ar trebui s• stabileasc• controale suplimentare sau alte m•suri, ci ofer• un indicator cu privire la opiniile OLAF referitoare la modalit••ile în care neregulile ar fi putut fi prevenite.

Este responsabilitatea ordonatorului de credite •i/sau a statului membru vizat s• adopte toate m•surile necesare •i propor•ionale cu riscul.

### **Semnale de alert•**

Semnalele de alert• sunt indicatori care au drept scop sublinierea evolu•iilor sau a situa•iilor în care ar putea exista nereguli sau suspiciuni de fraud•.

Cerințe foarte stricte într-o cerere de propuneri, de exemplu, ar putea sugera „cerințe adaptate” unui singur furnizor. Un număr ridicat de evaluări realizate de același evaluator sau legături între evaluator și organizația care solicită finanțare ar putea sugera un conflict de interese.

Prezența semnalelor de alertă ar trebui să sporească nivelul de vigilență al personalului financiar al Comisiei și ar trebui să îl ajute în identificarea unor moduri de operare similare și în adoptarea unor măsuri precum verificările suplimentare, notificarea OLAF etc.

Baza de date privind excluderile a Comisiei, și anume sistemul de avertizare rapidă (care este mai puțin relevant în cazul acțiunilor structurale), asigură faptul că sunt distribuite informații cu privire la entitățile care ar trebui considerate drept o amenințare la adresa intereselor UE, în timp ce scopul culegerii este de a împărtăși informații privind tipurile de nereguli și semnalele de alertă cu părțile interesate.

### **Recomandare (dacă este cazul)**

În urma analizei anumitor cazuri sau grupuri de cazuri, OLAF intenționează să formuleze recomandări specifice și/sau generale. Mai multe cazuri de prevenire a fraudei ar putea fi legate de/acoperite de o singură recomandare.

## **5. CULEGERE DE CAZURI ANONIME**

Cuprins

Legenda

Nr. dosar PF	Numărul dosarului de protecție împotriva fraudei
Domeniu	Fondul structural afectat de suspiciunea de fraudă sau de neregulă
PP	Perioada de programare în care a fost pus în aplicare proiectul cu nereguli
Clasificarea neregulii	Tipul de suspiciune de fraudă sau de neregulă descoperit de investigație
Codul neregulii	Codul utilizat în cadrul Sistemului de gestionare a neregulilor (SGN) pentru identificarea suspiciunii de fraudă sau a neregulii

Raportare prin SGN	Evidențiază dacă suspiciunea de fraudă sau neregula a fost raportată de statul membru
Pericol	Identifică gradul de pericolozitate a suspiciunii de fraudă sau a neregulii descoperite de investigațiile OLAF
Descrierea tipului de fraudă	Descrie modul de operare a suspiciunii de fraudă sau a neregulii
Vulnerabilitatea detectată	Identifică punctul slab al sistemului exploatat de autorul fraudei sau al neregulii
Semnale de alertă	Identifică activitățile, circumstanțele sau faptele care ar putea avea loc atunci când se comite o fraudă sau o neregulă

**1.1. Grupul „Declarație falsă – documente false sau falsificate sau lipsa documentelor justificative”**

Nr. dosar PF	172
Domeniu	FEDR
PP	1994-99
Clasificarea neregulii	Declarație falsă
Codul neregulii	818
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Ro•u
Descrierea tipului de fraudă	<p>Un beneficiar final (un organism public) a transmis autorităților de gestionare un proiect pentru renovarea unui imobil vechi și utilizarea acestuia „în scopuri publice”.</p> <p>Investigațiile au evidențiat faptul că, pentru a respecta criteriile de eligibilitate, beneficiarul final a prezentat declarații false autorităților de gestionare.</p> <p>Subvenția a fost justificată retroactiv în perioada de programare 1994 – 1999, întrucât proiectul fusese deja pus în aplicare în momentul în care autoritatea de gestionare a luat decizia de a-l finanța.</p> <p>Proiectele retrospective sunt proiecte care au fost deja puse în aplicare sau sunt în curs de aplicare și finanțate prin resurse financiare naționale, iar autoritatea de gestionare decide, <i>ex post</i>, să le finanțeze utilizând resurse din fondurile structurale, cu condiția ca resursele financiare în cauză să îndeplinească obiectivul măsurii și să respecte normele stabilite prin Regulamentul UE privind punerea în aplicare a politicii de coeziune.</p> <p>Modul de operare: beneficiarul final a prezentat declarații false</p>



	<p>autoritățile de gestionare în faza de atribuire a proiectului.</p> <p>Mai precis, „scopul public” declarat de beneficiarul final nu a fost îndeplinit niciodată, iar beneficiarul final a declarat în mod fals că este proprietarul terenului și al imobilului care urma să fie renovat.</p>
Vulnerabilitate detectată	<p>La nivel legislativ: lipsa unor norme antifraudă pentru proiectele retrospective.</p> <p>Sistemul de gestionare/control: sistemul de gestionare nu a verificat încrucișat declarația beneficiarului final cu informațiile din cărțile funciare.</p> <p>Lipsa unor orientări interne privind controalele care urmează a fi efectuate de autoritatea de control la primul nivel legate de întrebuințarea reală a imobilului.</p> <p>Sistem de raportare a neregulilor nefiabil, întrucât neregula nu a fost raportată de statul membru.</p>
Semnale de alertă	<p>Proiect atribuit retrospectiv.</p> <p>Schimbarea destinației rezultatului proiectului.</p>

PF	143
Domeniu	FSE
PP	1994-99
Clasificarea neregulii	Declarație falsă – documente falsificate – beneficiar care nu deține calitatea necesară
Raportare prin SGN	Nu
Codul neregulii	214 – 408 – 818
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Un operator economic a solicitat o subvenție pentru cursuri de formare profesională, fără a îndeplini condițiile generale privind experiența, organizarea și calificarea necesare în temeiul cererii de propuneri.</p> <p>Cu toate acestea, operatorul a prezentat documente false și declarații false autorităților de gestionare, pentru a dovedi că îndeplinește condițiile</p>

	<p>cererii de propuneri. În plus, acesta a declarat costuri mai mari prin supraevaluarea cheltuielilor incluse în declarația de cheltuieli prezentată autorității de gestionare.</p> <p>Frauda a fost facilitată de o cunoștință a beneficiarului final, membru al comitetului de evaluare al autorității de gestionare (și anume organismul responsabil cu selectarea proiectelor pentru finanțare).</p> <p>Modul de operare: în etapa de atribuire, operatorul economic a solicitat o subvenție, prezentând autorității de gestionare declarații false și documente falsificate privind criteriile sale de eligibilitate. Respectiv certificate și documente false, alături de presiunea exercitată de membrul comitetului de evaluare, au permis operatorului economic să primească subvenția și să devină beneficiarul final al programului operațional.</p> <p>În etapa de punere în aplicare, beneficiarul final a prezentat autorității de gestionare un decont al cheltuielilor care depășea costurile reale ale proiectului prin prezentarea unei declarații false de cheltuieli în locul facturilor sau al documentelor echivalente doveditoare ale cheltuielilor.</p>
<p>Vulnerabilități detectate</p>	<p>Sistemul de gestionare/control: o persoană implicată în procedura de atribuire a exercitat presiuni în vederea acordării subvenției unui operator economic specific.</p> <p>Nu existau orientări privind verificările care trebuiau efectuate în faza de atribuire a proiectului cu scopul de a verifica capacitatea beneficiarului final de a pune în aplicare proiectul.</p> <p>Autoritatea de gestionare nu a solicitat membrilor comitetului de evaluare să semneze o declarație privind declinarea responsabilității. Documentele prezentate de către beneficiarul final pentru justificarea cheltuielilor și acceptate de autoritatea de gestionare (declarații făcute de beneficiarul final fără dovezi justificative) nu erau conforme cu normele care reglementează punerea în aplicare a fondurilor structurale și cu principiul bunei gestiuni financiare.</p>
<p>Semnale de alertă</p>	<p>Declarații fără documente justificative furnizate de beneficiarul final privind criteriile de eligibilitate și/sau cheltuielile efectuate.</p> <p>Selecionarea proiectelor externalizată de autoritatea de gestionare.</p> <p>Punerea în aplicare a proiectului de persoane juridice/fizice, altele decât beneficiarul final.</p>

PF	265 – 165 – 169 – 186 – 187
Domeniu	FEDR
PP	1994-99
Clasificarea neregulii	Documente justificative false – cont falsificat
Raportare prin SGN	Nu
Codul neregulii	213 -214 – 103
Pericol	Portocaliu
Descriere a tipului de fraud•	<p>Un beneficiar final (o structur• cooperativ• constituit• între autorit••i locale) a primit o subven•ie pentru realizarea unui proiect de infrastructur•. Beneficiarul final a numit ulterior o persoan• fizic• drept manager de proiect. Acesta din urm• nu era membru •i nici nu f•cea parte din personalul beneficiarului final, iar activitatea lui nu era monitorizat• de c•tre beneficiarul final.</p> <p>Managerul de proiect (care avea puterea de a ac•iona în numele beneficiarului final) a subcontractat lucr•rile unei societ••i.</p> <p>Societatea contractant• nu numai c• nu a respectat clauzele contractului semnat cu beneficiarul final pentru a-•i reduce costurile, ci •i a prezentat facturi falsificate beneficiarului final, iar de la acesta autorit••ii de gestionare, pentru costuri fictive.</p> <p>Ca o consecin•• a facturilor false, conturile societ••ii contractante au fost de asemenea falsificate.</p> <p>Modul de operare: În faza atribuirii subven•iei, beneficiarul final a exercitat presiuni asupra autorit••ii de gestionare pentru finan•area unui anumit proiect. Presiunea a fost facilitat•/sporit• de natura specific• a beneficiarului final (autoritate local•) care avea o influen•• politic• puternic•. În urma atribuirii proiectului, beneficiarul final a numit un manager pentru punerea în aplicare a proiectului în numele s•u f•r• a stabili un cadru pentru activitatea desf••urat• de managerul de proiect în ceea ce prive•te controalele, transparen•a •i responsabilitatea.</p> <p>Managerul de proiect, care avea puteri depline de a ac•iona în numele beneficiarului final, nu numai c• a delegat lucrarea societ••ii sale (acest lucru însemnând c• partea care ac•iona în numele beneficiarului final •i societatea contractant• aveau interese convergente), dar a •i umflat</p>

	<p>costurile proiectului.</p> <p>Costurile au fost supraevaluate prin prezentarea unor facturi false emise de societatea contractant• autorit••ii de gestionare •i prin nerealizarea unor lucr•ri prev•zute în contractul semnat între beneficiarul final •i societatea contractant•.</p> <p>Înregistrarea facturilor false în sistemul contabil al societ••ii contractante a dus în mod automat la falsificarea conturilor sale.</p>
Vulnerabilit••i detectate	<p>Sistemul de gestionare/control: fraudă a fost posibil• din cauza lipsei controalelor, a lipsei transparen•ei •i a lipsei respectului pentru normele privind r•spunderea din partea beneficiarului final, ceea ce a permis managerului de proiect <i>de facto</i> s• ia decizii •i s• pl•teasc• sumele alocate pentru punerea în aplicare a proiectului f•r• nicio supraveghere.</p> <p>Autoritatea de gestionare nu a verificat dac• beneficiarul final a întreprins proceduri •i controale care ar fi putut s• asigure respectarea principiilor transparen•ei •i responsabilit••ii.</p> <p>Beneficiarul final nu a supravegheat punerea în aplicare a proiectului.</p>
Semnale de alert•	<p>Contractant cu dificult••i financiare.</p> <p>Solicitare din partea contractantului de modificare a scaden•elor •i a clauzelor contractuale.</p>

Nr. dosar PF	175
Domeniu	FSE
PP	2000-2006
Clasificarea neregulii	Documente justificative false •i falsificate
Raportare prin SGN	Da
Codul neregulii	213 – 214
Pericol	Portocaliu

Descrierea tipului de fraudă	Beneficiarul final i-a supraevaluat costurile, prezentând facturi false autorității de gestionare pentru costuri fictive.  Modul de operare: acionarii beneficiarului final (societate cu răspundere limitată) au creat altă societate cu răspundere limitată în scopul exclusiv de a emite facturi false care să fie transmise beneficiarului final pentru a-i supraevalua costurile. Această societate cu răspundere limitată neoperațională avea același sediu și se presupune același personal ca beneficiarul final.
Vulnerabilitatea detectată	Sistemul de gestionare/control: absența unui sistem sau a unei analize care să facă posibilă evidențierea inconsecvențelor dintre documentele justificative prezentate de către beneficiarul final pentru a-i justifica cheltuielile și celelalte date colectate de autoritatea de gestionare (în acest caz a existat o inconsecvență majoră cauzată de faptul că adresa beneficiarului final era aceeași cu cea a furnizorului său principal).
Semnale de alertă	Puncte relevante ale costurilor priveau numai un furnizor al beneficiarului final.  Același acționar pentru beneficiarul final și pentru furnizorul acestuia.  Aceași adresă pentru beneficiarul final și pentru unul dintre furnizorii acestuia. Furnizorul și-a încetat activitatea comercială din cauza încetării activității sau a falimentului.

PF	285
Domeniu	FSE
PP	2000-2006
Clasificarea neregulii	Documente justificative falsificate
Codul neregulii	213
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraudă	Un beneficiar final a pus în aplicare câteva proiecte de formare profesională, primind subvenții de la autorități de gestionare diferite din același stat membru.

	<p>Beneficiarul final a solicitat de la autoritatea de gestionare costuri cu personalul de două ori mai mari decât costurile reale.</p> <p>Modul de operare: beneficiarul final a utilizat două metode diferite pentru a-și supraevalua costurile cu personalul:</p> <p>a) a declarat o valoare orară falsă (și supradimensionată) a costurilor cu personalul. De fapt, costurile reale cu salariile, plus impozitul și contribuțiile sociale și cheltuielile administrative pentru fiecare angajat, reprezentau jumătate din costurile solicitate pentru plată;</p> <p>b) numărul de ore de lucru declarat era mai mare decât cel real.</p> <p>Pentru a ascunde fraudă, beneficiarul final a anexat la declarația sa de cheltuieli o certificare falsă privind caracterul decontabil al costurilor sale emise de un auditor autorizat.</p>
Vulnerabilități detectate	<p>Sistem de audit. Orientările interne nu prevăd în mod sistematic desfășurarea unor activități de audit suplimentare cu privire la proiecte similare puse în aplicare de către același beneficiar final, în cazul în care auditul unui proiect evidențiază nereguli grave.</p> <p>Cheltuielile certificate de un auditor care este angajat sau contractat de către beneficiarul final (absența principiului separării funcțiilor).</p> <p>Deși a realizat un control la primul nivel, autoritatea de gestionare nu a verificat statele de plată și/sau contractele personalului, limitându-se să accepte o certificare a cheltuielilor din partea auditorului beneficiarului final.</p>
Semnale de alertă	<p>Situația financiară dificilă a beneficiarului final, care a sporit nevoia de a comite fraude.</p> <p>O singură tranzacție reprezintă peste jumătate din costurile totale ale proiectului.</p> <p>Cheltuieli certificate de un angajat sau contractant al beneficiarului final.</p>

PF	314
Domeniu	FSE
PP	2000-2006
Clasificarea	Documente falsificate - cheltuieli neeligibile

neregulii	
Codul neregulii	213 – 325
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Proiectele au fost atribuite către doi beneficiari finali pentru desfășurarea unor acțiuni de sporire a cooperării între administrația locală și societatea civilă.</p> <p>Acționarii beneficiarilor finali erau politicieni și reprezentanți ai administrației locale.</p> <p>Principalele activități desfășurate de beneficiarii finali au fost seminarii și conferințe. Cu toate acestea, s-a aflat că aceste activități au avut loc la sfârșit de săptămână în stațiuni de vacanță, iar adesea activitățile nu erau documentate printr-un registru de prezență sau printr-un rezumat al evenimentelor sau prin alte tipuri de documente redactate pentru sau în cursul evenimentului.</p> <p>În plus, temele și locațiile alese pentru seminarii și studii, precum și perioada lor de desfășurare (sfârșit de săptămână) au apărut a fi complet artificiale și, în orice caz, fără niciun fel de utilitate pentru scopul proiectului.</p> <p>Modul de operare: crearea unor asociații neguvernamentale sau a unor societăți cu răspundere limitată cu un capital social foarte limitat și cu o infrastructură insuficientă. Depunerea unei cereri pentru o subvenție prin crearea artificială a condițiilor necesare pentru obținerea subvenției în cauză. Prezentarea către autoritatea de gestionare a unor cheltuieli care nu erau documentate și nu respectau scopul proiectului sau al programului operațional, cu intenția exclusivă de a justifica cheltuieli neeligibile.</p> <p>Cheltuielile constau mai ales în costuri cu cazarea la hotel și închirierea de mașini pentru personalul de conducere sau pentru acționarii (sau rudele acestora) beneficiarului final.</p>

Vulnerabilități detectate	<p>Sistemul de gestionare/control: presiunea politică s-a axat mai mult pe acordarea subvenției unor anumiți beneficiari, decât celor mai bune proiecte. Lipsa unui control al documentelor justificative prezentate de beneficiarul final pentru solicitarea plăților.</p> <p>Orientările și normele interne privind achizițiile publice nu au fost urmate/respectate de către autoritatea de gestionare, care nu a descoperit încălcările normelor privind achizițiile publice în timpul controalelor la fața locului.</p>
Semnale de alertă	<p>Relații/cunoștințe între beneficiarul final și autoritatea de gestionare.</p> <p>Beneficiar final constituit imediat înaintea solicitării subvenției.</p> <p>Managementul beneficiarului final cu puțină experiență sau fără experiență în domeniul specific de punere în aplicare.</p> <p>Beneficiar final care descrie în termeni generici și vagi acțiunile întreprinse.</p> <p>Multe cheltuieli realizate la sfârșit de săptămână sau în alte locuri decât sediul beneficiarului final.</p> <p>Proiect cu mai multe rezultate foarte similare.</p>

Nr. dosar PF	176
Domeniu	FEDR
PP	2000-2006
Clasificarea neregulii	Documente justificative falsificate
Raportare prin SGN	Da
Codul neregulii	213
Pericol	Roșu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Un beneficiar final a prezentat facturi false autorității de gestionare pentru a-și supradimensiona costurile și, drept urmare, pentru a obține rambursări mai mari.</p> <p>Modul de operare:</p>



	<p>Beneficiarul final a acționat după cum urmează:</p> <p>a) ea/el a falsificat facturile primite de la furnizori prin simpla adăugare a unui zero la valoarea indicată pe factura de achiziție (de exemplu: factură de 100 EUR falsificată pentru a deveni de 1 000 EUR);</p> <p>2) ea/el a plătit suma mai mare furnizorului (în exemplul nostru, 1 000 EUR). Acest lucru se realizează pentru că, în eventualitatea unui control, extrasul de cont bancar și evidența contabilă a beneficiarului final ar fi fost considerate coerente;</p> <p>3) ea/el a prezentat factura falsificată autorității de gestionare pentru a primi plata necuvenită (1 000 EUR în loc de 100 EUR).</p> <p>4) de îndată ce autoritatea de gestionare a plătit suma mai mare decât cea reală (1 000 EUR), ea/el a solicitat furnizorului diferența (900 EUR = 1 000 EUR - 100 EUR) dintre valoarea originală și reală a facturii (100 EUR) și valoarea plătită necuvenită și falsă (1 000 EUR), pretinzând că a fost făcută o eroare de către propriul contabil.</p>
Vulnerabilitatea detectată	<p>Sistemul de gestionare și control:</p> <p>absența unor norme și orientări generale de verificare încrucișată a documentelor justificative.</p> <p>Absența unei analize de risc axată pe facturi false.</p> <p>Necunoașterea prețurilor pieței pentru cheltuielile prezentate de beneficiarul final.</p>
Semnale de alertă	<p>Facturi cu valori exprimate în cifre rotunde.</p> <p>Același furnizor sau mai mulți furnizori diferiți.</p> <p>Furnizor cu sediul în străinătate, în cazul în care bunurile/serviciile pot fi cumpărate pe piața locală la același preț sau la un preț mai mic.</p> <p>Preț cu mult mai mare decât prețul mediu al pieței.</p>

PF	148
Domeniu	FSE
PP	2000-2006

Clasificarea neregulii	Documente false – facturi false – corupție
Raportare prin SGN	Nu
Codul neregulii	213 – 850
Pericol	Roșu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Beneficiarul final a declarat costuri mai mari decât cele reale prin prezentarea unor documente false și a unor facturi false.</p> <p>Documentele false se refereau la cursuri de formare care nu s-au desfășurat sau care s-au desfășurat numai în parte.</p> <p>Modul de operare: beneficiarul final a falsificat anumite documente justificative privind cursurile de formare: registre contabile; liste de prezență; facturi de achiziții.</p> <p>Ulterior, acesta a prezentat documentele autorității de gestionare pentru a solicita plățile.</p> <p>Documentele prezentate ar fi trebuit să fie verificate printr-un control la primul nivel al autorității de gestionare. Cu toate acestea, persoana înșelată cu aceste controale a ascuns fraudă pentru că a fost mituit de către beneficiarul final.</p>
Vulnerabilități detectate	<p>Sistemul de gestionare/control: sistemul de control nu a funcționat în mod adecvat din cauza corupției unui membru al personalului său.</p> <p>Control la primul nivel nefiabil.</p> <p>Lipsa de informații și de transparență pentru cursanți în ceea ce privește scopul, durata și condițiile formării.</p> <p>Absența unui sistem de analiză a riscurilor al autorității de audit pentru a descoperi cazurile potențiale de corupție sau de documente falsificate.</p>
Semnale de alertă	<p>Un număr ridicat de cursuri de formare atribuite aceluiași beneficiar pentru sume mici.</p> <p>Capacitate financiară și operațională scăzută a beneficiarului final comparativ cu numărul ridicat de proiecte pe care le pune în aplicare.</p>

PF	147
Domeniu	FSE
PP	1994-99
Clasificarea neregulii	Documente justificative false
Raportare prin SGN	Nu
Codul neregulii	213 – 214
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Beneficiarul final a falsificat documente privind cursurile de formare puse în aplicare și a colectat facturi false atestând costuri care nu au fost suportate sau au fost doar parțial suportate.</p> <p>Modul de operare: beneficiarul final a prezentat autorității de gestionare documente precum o listă de prezențe și facturi pentru închirierea salilor de curs sau remunerarea formatorilor care erau false sau parțial false, pentru a primi plata pentru formarea nerealizată sau realizată pentru un număr de cursanți mai mic decât cel declarat.</p>
Vulnerabilități detectate	<p>Sistemul de gestionare/control: controalele la primul nivel erau de slab calitate și realizate numai parțial.</p> <p>Lipsa de informații și de transparență pentru cursanți în ceea ce privește scopul, durata și condițiile formării.</p> <p>Absența unui sistem de analiză a riscurilor al autorității de audit pentru a descoperi facturile false.</p> <p>Controlul la primul nivel nedesfășurat în ceea ce privește 100% din cheltuielile prezentate de beneficiarul final.</p>
Semnale de alertă	<p>Registrul de prezențe cu semnături care par a fi făcute de aceiași persoane.</p> <p>Facturi cu valori rotunjite; facturi cu un format similar dar emise de furnizori diferiți; facturi cu un număr TVA incorect sau incompatibil cu alte elemente ale facturii.</p>

PF	145
Domeniu	FEOGA - sec•iunea ORIENTARE
PP	1994-99
Clasificarea neregulii	Declara•ie fals• – documente justificative false
Raportare prin SGN	Nenotificat
Codul neregulii	213 – 214
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraud•	<p>O prim•rie, în calitate de beneficiar final, a primit o subven•ie pentru renovarea •i conservarea unei cl•diri istorice vechi. Aceasta a delegat punerea în aplicare a lucr•rilor unei societ••i contractante.</p> <p>Cu toate acestea, contractul semnat între beneficiarul final •i contractant prevedea renovarea cl•dirii în vederea transform•rii acesteia în hotel.</p> <p>Prin urmare, contrar celor declarate de c•tre beneficiarul final •i cu înc•lcarea cererii de propuneri •i a scopului programului opera•ional, subven•ia a fost utilizat• pentru transformarea cl•dirii în hotel, •i nu pentru conservarea patrimoniului constituit de cl•dire.</p> <p>Pe lâng• acestea, beneficiarul final a prezentat facturi false autorit••ii de gestionare pentru a-•i supraevalua costurile.</p> <p>Modul de operare: Prim•ria a prezentat autorit••ii de gestionare cererea sa pentru o subven•ie în vederea renov•rii unei cl•diri istorice vechi.</p> <p>Cu toate acestea, cererea era înso•it• de declara•ii false •i de documente false care urm•reau s• demonstreze c• solicitantul îndeplinea toate criteriile de eligibilitate men•ionate în cererea de propuneri. Declara•iile false se refereau la proprietatea terenului •i a cl•dirii care urma s• fie renovat•, precum •i la scopul real al proiectului (convertirea unei cl•diri istorice vechi în hotel, •i nu conservarea patrimoniului local).</p> <p>Din cauza presiunii politice exercitate asupra autorit••ii de gestionare de c•tre reprezentan•ii prim•riei •i a documentelor false prezentate,</p>

	<p>proiectul a fost acceptat pentru finanare.</p> <p>Beneficiarul final a încredințat lucrările unei societăți contractante în cadrul căreia primarul și alți reprezentanți ai primăriei aveau interese economice.</p> <p>În sfârșit, în cursul etapei de punere în aplicare a proiectului, beneficiarul final a prezentat facturi false produse de către contractantul său, pentru a-și supradimensiona costurile.</p>
Vulnerabilități detectate	<p>Sistemul de gestionare/control: Autoritatea de gestionare influențată de partidele politice.</p> <p>Lipsa unor orientări în ceea ce privește documentele oficiale pe care solicitanții trebuie să le transmită pentru a demonstra îndeplinirea tuturor criteriilor menționate în cererea de propuneri.</p> <p>Lipsa controalelor asupra documentelor și declarațiilor prezentate de către solicitant în etapa de atribuire.</p> <p>Lipsa controalelor la fața locului la sfârșitul proiectului.</p>
Semnale de alertă	<p>Declarația făcută de beneficiarul final în locul certificatului oficial emis de autoritățile competente (în acest caz declarația făcută de solicitant a înlocuit extrasul din cartea funciară privind proprietatea asupra terenului și a clădirii).</p> <p>Rezultat al proiectului care poate fi folosit foarte ușor în alt scop decât cel acceptat pentru finanare.</p>

PF	144
Domeniu	FEDR
PP	2000-2006
Clasificarea neregulii	Solicitare falsă de asistență — nerespectarea altor prevederi
Raportare prin SGN	Da
Codul neregulii	208 – 612
Pericol	Portocaliu

<p>Descrierea tipului de fraudă</p>	<p>Un proiect a fost atribuit unui beneficiar final pentru a construi infrastructură turistică, pe baza unei declarații false și a unor documente false prezentate autorității de gestionare.</p> <p>Beneficiarul final a folosit subvenția pentru a construi apartamente, și nu infrastructură turistică, încălcând prevederile cererii de propuneri și scopul mersurii din programul operațional.</p> <p>De asemenea, acesta a pus în aplicare proiectul fără a ține seama de legislația UE relevantă privind mediul.</p> <p>Modul de operare: beneficiarul final a putut influența autoritatea de gestionare prin presiunile politice exercitate de un administrator local care avea interese economice legate de beneficiarul final.</p> <p>Ca urmare a declarațiilor false și a proiectului prezentat autorității de gestionare, subvenția a fost acordată.</p> <p>Subvenția a fost folosită într-un scop diferit față de cel declarat autorității de gestionare în etapa de atribuire a proiectului pentru maximizarea profitului.</p>
<p>Vulnerabilități detectate</p>	<p>Sistemul de gestionare/control: capacitatea beneficiarului final de a influența autoritatea de gestionare.</p> <p>Autoritatea de gestionare nu a verificat rezultatul final al proiectului.</p> <p>Lipsa transcrierii în cartea funciară a condiției obligatorii referitoare la rezultatul proiectului.</p> <p>Lipsa unor orientări specifice privind controalele care urmau a fi efectuate și documentele care urmau a fi obținute pentru garantarea faptului că beneficiarul final respectă legislația UE.</p> <p>Controale la primul nivel de slabă calitate privind declarațiile de cheltuieli prezentate de beneficiarul final.</p>
<p>Semnale de alertă</p>	<p>Proiecte finanțate în cadrul măsurilor în domeniul turismului.</p> <p>Declarația făcută de beneficiarul final nu era justificată de o certificare specifică.</p> <p>Rezultatele proiectului potențial utilizabile în alte scopuri decât cele declarate în proiect.</p>

PF	142
Domeniu	FEOGA - secțiunea ORIENTARE – FEDER
PP	2000-2006
Clasificarea neregulii	Declarații false – acțiune nepusă în aplicare
Raportare prin SGN	Nu
Codul neregulii	208 – 810
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Au fost alocate fonduri structurale pentru tineri care doresc să înceapă o activitate în domeniul agriculturii.</p> <p>Cererea de propuneri stabilea mai multe criterii de eligibilitate.</p> <p>Investigația a evidențiat faptul că, pe de o parte, majoritatea beneficiarilor finali nu au respectat cerințele menționate în cererea de propuneri și, pe de altă parte, mulți dintre aceștia nu au exercitat o activitate în domeniul agriculturii sau erau deja fermieri.</p> <p>Modul de operare: beneficiarii finali au prezentat declarații false autorității de gestionare pentru a demonstra că îndeplinesc toate criteriile prevăzute în cererea de propuneri. Pe de altă parte, autoritatea de gestionare a fost influențată de administrația locală pentru a acorda subvenția în vederea sprijinirii mai ales a șomerilor.</p>
Vulnerabilități detectate	<p>Sistemul de gestionare/control: Autoritate de gestionare aflată sub influența autorităților politice locale.</p> <p>Autoritatea de gestionare a acceptat declarația făcută de beneficiarul final, fără să efectueze nici un control al documentelor.</p> <p>Autoritate de audit neindependentă față de autoritatea de gestionare.</p>
Semnale de alertă	Declarație emisă de beneficiarul final în locul certificatului autorității competente.

	<p>Multe subvenții mici acordate unui număr mare de beneficiari finali.</p> <p>Zonă în declin sau zonă cu un nivel de omaj mai ridicat decât media statelor membre.</p>
--	---

PF	141
Domeniu	FSE
PP	2000-2006
Clasificarea neregulii	Declarații false – acțiune nepusă în aplicare
Raportare prin SGN	Nu
Codul neregulii	208 – 810
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Beneficiarul final (societate cu răspundere limitată) a primit o subvenție pentru cursuri de formare profesională cu condiția să angajeze cursanții cu contracte de muncă pe durată nedeterminată la încheierea perioadei de formare.</p> <p>Proiectul a fost acordat de autoritatea de gestionare pe baza principiului „primul venit, primul servit”.</p> <p>Beneficiarul final nu a informat cursanții cu privire la obligația sa de a-i angaja la încheierea contractului, și nici nu a plătit alocațiile obligatorii.</p> <p>Acționarul beneficiarului final s-a dovedit a fi acționarul unei alte societăți cu răspundere limitată care primea subvenții pentru proiecte similare.</p> <p>Modul de operare: operatorul economic a făcut cerere pentru subvenție, declarând în mod fals autorității de gestionare că avea capacitatea operațională de a angaja cursanții la încheierea formării.</p> <p>Beneficiarul final a prezentat ulterior autorității de gestionare o declarație falsă privind plata alocațiilor cursanților, precum și privind „contractele</p>



	<p>de munc• pe durat• nedeterminat•” încheiate cu cursan•ii.</p> <p>În acela•i timp, beneficiarul final a ascuns cursan•ilor scopul form•rii, precum •i drepturile lor la încheierea form•rii.</p> <p>O propor•ie însemnat• a pl••ilor efectuate pentru punerea în aplicare a proiectelor s-a efectuat în numerar.</p>
Vulnerabilit••i detectate	<p>Sistemul de gestionare/control: lipsa unui proces de evaluare eficient în etapa de atribuire a proiectelor: autoritatea de gestionare nu a verificat capacitatea opera•ional•, cifra de afaceri •i organizarea activit••ii operatorului economic în vederea evalu•rii capacit••ii acestuia de a pune în aplicare proiectul.</p> <p>Criteriul bazat pe principiul „primul sosit, primul servit” stabilit de autoritatea de gestionare în etapa de atribuire se dovede•te incompatibil cu principiile bunei gestiuni, al eficien•ei •i eficacit••ii.</p> <p>Lipsa unei verific•ri a declara•iilor f•cute de solicitan•i.</p> <p>Lipsa publicit••ii cu privire la scopul proiectelor.</p> <p>Lipsa unor orient•ri pentru autoritatea de gestionare de a controla dac• beneficiarul final a informat cursan•ii despre scopul proiectului •i despre drepturile lor la încheierea form•rii.</p>
Semnale de alert•	<p>Organizare neadecvat• a activit••ii beneficiarului final.</p> <p>Pl••i efectuate în numerar de c•tre beneficiarul final.</p> <p>Lipsa unor proceduri adecvate de selec•ie pentru atribuirea proiectelor.</p>

PF	270
Domeniu	FEDR
PP	2000-2006
Clasificarea neregulii	Documente justificative falsificate
Codul neregulii	213

Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraud•	<p>Beneficiarului final i-a fost atribuit un proiect pentru construirea unei infrastructuri sportive.</p> <p>Proiectul a fost contractat unei asocia•ii temporare de întreprinderi.</p> <p>Contractantul a emis facturi pentru lucr•ri identice de mai multe ori.</p> <p>În plus, pentru a construi infrastructura sportiv•, contractantul a utilizat materii prime mai ieftine •i de o calitate mai sc•zut• decât cele stabilite în contractul cu beneficiarul final.</p> <p>Personalul beneficiarului final a monitorizat •i certificat execu•ia corect• a lucr•rilor.</p> <p>Modul de operare: contractantul (asocia•ie temporar• de întreprinderi) a transmis beneficiarului final diverse facturi pentru lucr•ri identice. Aceste facturi descriau lucr•rile utilizând termeni u•or diferi•i pentru a ascunde faptul c• se refereau la lucr•ri identice.</p> <p>Pe de alt• parte, folosirea altor materiale decât cele stabilite în contract •i descrise în facturile prezentate beneficiarului final a permis contractantului s• î•i maximizeze profitul în mod necuvenit.</p>
Vulnerabilit••i detectate	<p>Beneficiar final: controalele obligatorii pe care beneficiarul final trebuie s• le efectueze în ceea ce prive•te calitatea lucr•rilor executate de c•tre contractant nu au putut detecta niciuna dintre neregulile eviden•iate de investiga•ia OLAF.</p> <p>Sistemul de gestionare/control: autoritatea de gestionare nu a asigurat verificarea adecvat• a calit••ii lucr•rilor •i a punerii corecte în aplicare a proiectului înainte de plata subven•iei.</p> <p>Sistemul de control al autorit••ii de gestionare nu a detectat niciuna dintre facturile false prezentate de contractant.</p>
Semnale de alert•	<p>Amânarea termenului pentru execu•ia lucr•rilor.</p> <p>Facturi pl•tite în numerar.</p> <p>Facturi con•inând informa•ii incoerente.</p>

PF	192
Domeniu	FEOGA - secțiunea ORIENTARE
PP	2000-2006
Clasificarea neregulii	Declarație falsă
Codul neregulii	818
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Beneficiarul final a declarat costuri cu personalul și cu formarea mai mari decât cele reale autorității de gestionare.</p> <p>Modul de operare: beneficiarul final a prezentat declarații de cheltuieli cu personalul autorității de gestionare care erau mult mai mari decât costurile reale. Verificarea încrucișată a conturilor oficiale ale beneficiarului final, pe de o parte, și statele de plată ale personalului și declarația prezentată autorității de gestionare, pe de altă parte, au evidențiat incoerența dintre documentele menționate anterior. Orele imputate proiectelor au depășit cu mult orele contractate plătite de societate angajatorilor proprii.</p> <p>Costurile privind formatorii au fost de asemenea supraevaluate cu un procent considerabil (70 %).</p>
Vulnerabilități detectate	<p>Sistem de audit: autoritatea națională de audit a descoperit această fraudă pentru un proiect, dar nu și-a extins auditul la celelalte proiecte atribuite aceluiași beneficiar final, și nici nu a informat autoritatea de gestionare.</p> <p>Sistemul de gestionare/control: lipsa unor orientări administrative care să stabilească faptul că declarația privind costurile cu personalul și cu cursanții ar trebui să fie justificată de dovezi, cum ar fi state de plată sau documente similare.</p> <p>Control la primul nivel de slabă calitate, întrucât nu au fost efectuate verificări încrucișate ale documentelor justificative.</p>
Semnale de alertă	<p>Declarația de cheltuieli cu personalul care depășea prețul mediu de piața muncii.</p> <p>Numărul/costul pe oră al personalului mai mare decât cel necesar pentru</p>

	<p>proiecte similare.</p> <p>Multe proiecte similare atribuite aceluiași beneficiar final.</p>
--	--

PF	275
Domeniu	IFOP
PP	2000-2006
Clasificarea neregulii	Document justificativ fals - cheltuieli neeligibile
Codul neregulii	213 – 325
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Ro•u
Descrierea tipului fraud• de fraud•	<p>Beneficiarul final a prezentat autorit••ii de gestionare un num•r ridicat de facturi referitoare la costuri care nu respectau normele privind cheltuielile eligibile.</p> <p>Modul de operare: beneficiarul final a solicitat unei societ••i cu sediul în afara UE s• emit• facturi false pe care le-a prezentat autorit••ii de gestionare pentru a supraevalua costurile proiectului.</p> <p>Aceste cheltuieli au fost acceptate de autoritatea de gestionare •i au fost pl•tite beneficiarului final.</p> <p>Facturile erau furnizate beneficiarului final de alte societ••i cu sediul în afara UE pentru lucr•ri nerealizate sau pentru servicii neprestate.</p>
Vulnerabilit••i detectate	<p>Lipsa unor orient•ri administrative privind costurile eligibile •i semnalele de alert• pentru a identifica facturile false.</p> <p>Lipsa unor orient•ri privind raportarea neregulilor în temeiul Regulamentului 1681/94.</p>
Semnale de alert•	Facturi cu o form•/culoare diferit• emise de același furnizor sau facturi cu aceeași form•/culoare emise de furnizori diferiți.

	<p>Descrierea elementului/serviciului facturat incoerent• cu celelalte date disponibile (de exemplu, factur• pentru închirierea ma•inii, în momentul în care aceea•i ma•in• este reparat•; pentru servicii sau lucr•ri care nu pot fi furnizate având în vedere know-how-ul/capacitatea industrial•/resursele umane ale societ••ii).</p> <p>Elementul/serviciul facturat incoerent cu obiectivele de faceri ale societ••ii.</p> <p>Servicii/bunuri disponibile pe pia•a local•, dar achizi•ionate pe ale pie•e distante din punct de vedere geografic.</p>
--	--

## 1.2. Grupul „dubl• finan•are”

Nr. dosar PF	172
Domeniu	FEDER
PP	1994-99 / 2000-2006
Clasificarea neregulii	Dubl• finan•are
Codul neregulii	606
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Ro•u
Descrierea tipului de fraud•	<p>Un beneficiar final (prim•rie) a solicitat o subven•ie pentru un proiect deja pus în aplicare (un a•a-numit „proiect retrospectiv”).</p> <p>Proiectele retrospective sunt proiecte prezentate autorit••ii de gestionare în timpul punerii în aplicare sau dup• încheierea acesteia. Respectivul proiecte sunt finan•ate pe baza resurselor financiare ale UE, cu condi•ia s• îndeplineasc• scopul specificat •i s• respecte criteriile de eligibilitate prev•zute de legisla•ia care acoper• perioada de programare respectiv•.</p> <p>Proiectul se referea la renovarea unui vechi imobil, cu scopul de a-l transforma într-o cl•dire public•.</p> <p>În aceea•i perioad•, un al doilea beneficiar (o societate privat• care s-a dovedit a fi contractant al primului beneficiar) a solicitat o alt• subven•ie, care ar fi urmat s• fie finan•at• din resursele alocate perioadei de programare 2000-2006, cu scopul de a renova un imobil •i de a-l transforma în hotel.</p> <p>Investiga•iile au dezv•luit c• lucr•rile desf••urate în cadrul primului proiect (justificate retrospectiv în perioada de programare 1994-1999) se num•rau printre lucr•rile pentru cel de al doilea proiect, care a beneficiat de o alt• subven•ie pentru perioada de programare 2000-2006.</p> <p>Mod de operare: doi beneficiari finali prezint• dou• proiecte c•tre dou• autorit••i de gestionare diferite. La prima vedere, cele dou• proiecte par a fi într-adev•r diferite, întrucât sunt prezentate de doi beneficiari finali diferi•i, declar• scopuri diferite (primul avea un scop de ordin public, iar al doilea reprezenta o afacere privat•) •i într• sub inciden•a a dou• perioade de programare •i a unor m•suri diferite.</p> <p>Cu toate acestea, cele dou• proiecte se refereau la acelea•i lucr•ri</p>

	<p>pentru același imobil.</p> <p>Cei doi beneficiari finali au prezentat autorităților de gestionare declarații și certificate false pentru a evita detectarea fraudei.</p>
Vulnerabilitate detectată	<p>La nivel legislativ: lipsa unor norme și controale clare pentru prevenirea fraudei în cazul proiectelor retrospective.</p> <p>Sistemul de gestionare/control: autoritatea de gestionare nu dispune de sisteme de date istorice sau de instrumente care să îi permită verificarea existenței unei finanțări anterioare pentru a evita riscul dublei finanțări.</p> <p>Controale de foarte slabă calitate la primul nivel, întrucât s-au bazat pe declarația beneficiarului final în locul unei documentații oficiale, cum ar fi un extras de carte funciară.</p> <p>Sistem de raportare a neregulilor nefiabil, întrucât neregula nu a fost raportată de statul membru.</p>
Semnale de alertă	<p>Proiect retrospectiv.</p> <p>Acționar al beneficiarului final cu un interes economic față de un alt beneficiar final.</p> <p>Documente justificative cu rol de declarație emise de beneficiarul final în locul unui certificat emis de autoritățile publice.</p>

Nr. dosar PF	176
Domeniu	FEDER
PP	2000-2006
Clasificarea neregulii	Dublă finanțare
Raportare prin SGN	Da
Codul neregulii	606
Pericol	Rolu
Descrierea tipului de fraudă	Un beneficiar final a primit aparatură necesară punerii în aplicare a proiectului său de cercetare, pusă la dispoziție cu titlu gratuit de un ONG (cu sediul într-un alt stat membru).

	<p>Beneficiarul final nu a plătit nicio sumă ONG-ului, întrucât aparatura fusese achiziționată din subvenții naționale.</p> <p>Cu toate acestea, beneficiarul final a ascuns această stare de lucruri autorității de gestionare și a prezentat o factură falsă ca dovadă a achiziției.</p> <p>Mod de operare: beneficiarul final a descoperit că avea posibilitatea de a obține gratuit aparatură necesară pentru punerea în aplicare a proiectului său de cercetare. Ulterior, beneficiarul final a emis o factură de achiziționare falsificată, în numele unui furnizor fictiv situat în același stat membru cu furnizorul real și a prezentat această factură autorității de gestionare.</p>
<p>Vulnerabilitate detectată</p>	<p>Sistemul de gestionare și control: absența unor norme și orientări generale de verificare încrucișată a documentelor justificative.</p> <p>Inexistența unei analize a riscului potențial de dublă finanțare și de facturi false.</p> <p>Inexistența unui sistem de informare între autoritățile de gestionare participante la politica de coeziune, care să permită detectarea dublei finanțări.</p>
<p>Semnale de alertă</p>	<p>Achiziție transfrontalieră neobișnuită - informații contradictorii pe facturi.</p> <p>Plăți efectuate în numerar.</p>



### 1.3. Conflictul de interese

PF	271 – 196
Domeniu	FEDER
PP	2000 – 2006
Clasificarea neregulii	Conflict de interese
Codul neregulii	Tip de neregulie neclasificat în SGN
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Autoritatea de gestionare a delegat unui organism intermediar (o societate privată) gestionarea programelor operaționale și, mai precis, selectarea proiectelor care urmau să fie finanțate.</p> <p>Membrii consiliului de administrație al organismului intermediar erau totodată membri ai unui parteneriat care includea reprezentanți ai beneficiarilor finali ai programului operațional.</p> <p>Mod de operare: se constituie un parteneriat între organisme din sectorul public (responsabile pentru gestionarea fondurilor structurale) și operatori economici. După crearea parteneriatului, autoritatea de gestionare desemnează o societate cu răspundere limitată ca organism intermediar responsabil cu gestionarea unuia sau mai multor programe operaționale. Consiliul de administrație al societății cu răspundere limitată (organismul intermediar) este selectat din rândul membrilor parteneriatului. Astfel, membrii consiliului de administrație sunt reprezentanți ai autorităților publice și ai operatorilor economici.</p> <p>Respectivii operatori economici beneficiază de un loc în consiliul de administrație al organismului intermediar și astfel participă la procesul decizional pentru acordarea fondurilor UE. Pe de altă parte, în calitate de operatori economici, aceștia prezintă proiecte organismului intermediar.</p>

Vulnerabilități detectate	<p>Sistemul de gestionare/control: absența unor verificări specifice privind implicarea în procesul decizional a unor persoane care ar putea avea un interes personal/economic în raport cu decizia pe care trebuie să o ia în calitate de membri ai consiliului de administrație al organismului intermediar.</p> <p>Autoritățile naționale sunt de părere că acest rol dublu asumat de operatorii economici nu intră sub incidența definiției conflictului de interese.</p> <p>Într-adevăr, deși principiul general al bunei gestiuni financiare, inclusiv separarea funcțiilor, ar recomanda să nu se utilizeze o astfel de procedură, legislația în vigoare nu interzice în mod explicit acest tip de practică.</p>
Semnale de alertă	<p>Inexistența unor linii directoare privind separarea funcțiilor.</p> <p>Operatori economici membri ai consiliului de administrație al organismului intermediar.</p>

PF	143
Domeniu	FSE
PP	1994 – 99
Clasificarea neregulii	Conflict de interese
Raportare prin SGN	Nu
Codul neregulii	Tip de neregulă neclasificată în SGN
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Un operator economic a candidat cu succes pentru organizarea unor proiecte de formare profesională. Cu toate acestea, operatorul nu deținea experiența și calificările solicitate prin cererea de propuneri.</p> <p>Prin urmare, operatorul (beneficiarul final) a delegat punerea în aplicare a proiectului unei societăți contractante, fără a informa în acest sens autoritatea de gestionare și cu încălcarea condițiilor cererii de propuneri.</p> <p>Frauda a fost facilitată de un beneficiar final - un membru al comisiei de evaluare (organismul responsabil cu selectarea proiectelor) a autorității</p>

	<p>de gestionare - având un interes economic în raport cu societatea contractantă care a desfășurat cursurile de formare.</p> <p>Mod de operare: operatorul economic a solicitat o subvenție după ce fusese contactat în prealabil de un membru al comisiei de evaluare. În urma presiunii exercitate de către membrul comisiei de evaluare, operatorul economic a primit subvenția.</p> <p>Ulterior, beneficiarul final a subcontractat punerea în aplicare a proiectului unei societăți în care membrul comisiei de evaluare deținea un interes economic major.</p>
Vulnerabilități detectate	<p>Sistemul de gestionare/control: o persoană implicată în procedura de atribuire a exercitat presiuni în favoarea acordării subvenției pentru proiect unui anumit operator economic.</p> <p>Nu au fost emise orientări cu privire la conflictul de interese și la verificările și acțiunile care ar trebui întreprinse de autoritatea de gestionare în vederea evitării acestuia.</p> <p>Lipsa controlului, în faza de selecție, a capacității financiare și operaționale efective ale beneficiarului final de a pune în aplicare proiectul.</p>
Semnale de alertă	<p>Societatea beneficiar final constituită cu foarte puțin timp înaintea solicitării subvenției.</p> <p>Declarația dată de beneficiarul final pentru justificarea cheltuielilor sau dovedirea calificărilor.</p> <p>Evaluarea proiectelor externalizată de către autoritatea de gestionare.</p>

Nr. dosar PF	265 – 165 – 169 – 186 – 187
Domeniu	FEDER
PP	1994-99
Clasificarea neregulii	Conflict de interese - punerea în aplicare a proiectului fără respectarea normelor
Raportare prin SGN	Nu
Codul neregulii	Tip de neregulă neclasificată în SGN - 812
Pericol	Roșu

<p>Descrierea tipului de fraudă</p>	<p>Un beneficiar final (o structură cooperativă constituită între administrații locale) obține o subvenție pentru construirea unei infrastructuri și desemnează o persoană fizică drept manager de proiect.</p> <p>Managerului de proiect îi sunt încredințate toate atribuțiile beneficiarului final, fapt ca acesta din urmă să ia vreo măsură de verificare sau monitorizare a activităților managerului de proiect.</p> <p>Lucrurile aferente punerii în aplicare a proiectului sunt încredințate unei societăți contractante, în care managerul de proiect are un interes economic considerabil, fiind acționar principal.</p> <p>În consecință, partea desemnată de beneficiarul final ca șef de proiect și contractantul beneficiarului final aveau interese contradictorii față de cele ale beneficiarului final.</p> <p>Convergența intereselor managerului de proiect și ale societății contractante, împreună cu absența controalelor cu privire la activitatea șefului de proiect, au permis întreprinderea unor acțiuni care nu respectau contractul încheiat între beneficiarul final și contractant și care au contribuit la maximizarea profitului societății contractante.</p> <p>Mod de operare: în etapa de atribuire a subvenției, beneficiarul final a exercitat presiuni asupra autorității de gestionare pentru finanțarea unui anumit proiect. Presiunea a fost facilitată de natura specifică a beneficiarului local (administrație locală), cu o puternică influență politică. După atribuirea proiectului, beneficiarul final a desemnat un manager de proiect care să pună în aplicare proiectul.</p> <p>Managerul de proiect, având capacitatea deplină de a acționa în numele beneficiarului final, pe de o parte delega lucruri unei societăți contractante în care deținea o participație importantă, iar pe de altă parte maximiza profitul acesteia ascunzând nerespectarea clauzelor contractului încheiat între contractant și beneficiarul final.</p>
<p>Vulnerabilitate detectată</p>	<p>Beneficiarul final: beneficiarul final nu a instituit niciun sistem de supraveghere pentru a verifica punerea în aplicare a proiectului.</p> <p>Sistemul de gestionare/control: control ineficient la primul nivel deoarece, printre alte deficiențe, nu au avut loc verificări la fața locului pentru a se verifica punerea în aplicare corectă a proiectului.</p> <p>Încălcarea principiilor separării funcțiilor, al responsabilității și al transparenței.</p>

Semnale de alert•	<p>Consortiu de organisme publice care nu de•in o organizare adecvat• pentru punerea în aplicare •i/sau supravegherea punerii în aplicare a proiectului.</p> <p>Contractant cu dificult••i de lichiditate.</p> <p>Complexitatea proiectului de pus în aplicare.</p>
-------------------	---

PF	194
Domeniu	FEDER
PP	1994-99
Clasificarea neregulii	Conflict de interese
Codul neregulii	Tip de neregul• neclasificat• în SGN
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraud•	<p>Beneficiarului final (un organism public) i-a fost atribuit un proiect pentru implementarea unui nou sistem informatic.</p> <p>Proiectul a fost contractat unei societ••i publice (contractantul) ale c•rei activit••i trebuiau monitorizate de un „comitet de recep•ie •i monitorizare” desemnat de beneficiarul final.</p> <p>Cu toate acestea, pre•edintele „comitetului de recep•ie •i monitorizare” (responsabil pentru certificarea func•ion•rii corecte •i a conformit••ii contractuale a programului informatic furnizat) era consultant •tiin•ific al unei alte societ••i asociate proiectului •i pl•tite de contractant.</p> <p>În urma presiunilor exercitate de pre•edintele acestuia, „comitetul de recep•ie •i monitorizare” a certificat conformitatea rezultatului proiectului, de•i acesta nu func•iona corect.</p> <p>Mod de operare: contractantul a pl•tit în mod oficial o societate ter•• pentru a îl sprijini în punerea în aplicare a proiectului.</p> <p>Adev•ratul scop al acestei pl••i era s• fie pl•tit consultantului •tiin•ific al</p>

	<p>societăți terțe, care a declarat în mod fals că programul furnizat de contractant funcționează corect și că respectă clauzele contractului semnat.</p> <p>Consultantul s-a dovedit a fi președintele „comitetului de recepție și monitorizare” al beneficiarului final.</p> <p>În final, beneficiarul final a acceptat această certificare a conformității, deși personalul său îi semnalase deja probleme operaționale în sistemul furnizat, prezentând cu toate acestea o cerere de plată autorității de gestionare.</p>
Vulnerabilități detectate	<p>Sistemul de gestionare/control: un membru al organismului de certificare a proiectului (președintele „comitetului de recepție și monitorizare”) a participat concomitent la punerea în aplicare a proiectului.</p> <p>Sistemul de gestionare/control nu a verificat dacă există o separare suficientă a funcțiilor în punerea în aplicare a proiectului.</p> <p>Responsabilitatea certificării conformității proiectului ar trebui delegată unei autorități independente de beneficiarul final și alese prin proceduri care să garanteze transparența și publicitatea.</p>
Semnale de alertă	<p>Modificarea termenilor de referință ai contractului semnat între beneficiarul final și contractant.</p> <p>Subcontractarea unei părți a acestuia.</p>

PF	313
Domeniu	FSE
PP	2000-2006
Clasificarea neregulii	<p>Conflict de interese</p> <p>Abuz [conținutul proiectului nu corespunde scopului programului operațional (PO)]</p>
Codul neregulii	Tip de neregulă neclasificată în SGN - 851
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Roșu

<p>Descrierea tipului de fraudă</p>	<p>Beneficiarilor finali li s-au acordat subvenții pentru derularea unor acțiuni menite să îmbunătățească eficiența administrațiilor locale.</p> <p>Acționarii beneficiarilor finali erau politicieni și reprezentanți ai administrației locale.</p> <p>Autoritatea de gestionare făcea parte dintr-o administrație națională condusă de persoane aparținând aceluiași partid politic ca și acționarii beneficiarilor finali.</p> <p>Acțiunile de punere în aplicare organizate au constat în principal în mese rotunde și seminarii desfășurate la sfârșit de săptămână în stațiuni de vacanță, precum și în publicarea unor broșuri informative. Investigația a stabilit că respectivele acțiuni erau incompatibile cu scopul programului operațional.</p> <p>Contractanții beneficiarilor finali erau rude sau angajați ai acționarilor beneficiarilor finali.</p> <p>Mod de operare: crearea unor asociații neguvernamentale sau a unor societăți cu răspundere limitată cu un capital social foarte limitat și cu o infrastructură insuficientă.</p> <p>Depunerea unei cereri prin crearea artificială a condițiilor necesare pentru obținerea subvenției în cauză.</p> <p>Presiuni politice exercitate asupra autorității de gestionare pentru ca aceasta să acorde subvenția pe baza aparentei îndepliniri a condițiilor cererii de propuneri.</p> <p>Atribuirea unor contracte de prestări servicii unor rude sau cunoștințe ale acționarilor beneficiarului final.</p> <p>Acțiuni de punere în aplicare incompatibile cu scopul proiectului, dar capabile să genereze un beneficiu necuvenit acționarilor beneficiarului final sau rudelor acestora.</p>
<p>Vulnerabilități detectate</p>	<p>Sistemul de gestionare/control: presiune politică asupra autorității de gestionare, axată pe acordarea subvenției către anumiți beneficiari.</p> <p>Lipsa controalelor la primul nivel cu privire la documentele justificative prezentate de beneficiarul final pentru solicitarea plăților.</p> <p>Verificările la fața locului efectuate de autoritatea de gestionare nu au detectat conflictul de interese, incompatibilitatea dintre scopul proiectului și acțiunile puse efectiv în aplicare, nici oricare altă neregulă gravă din cadrul proiectului.</p> <p>Absența unor orientări privind conflictul de interese.</p>
<p>Semnale de</p>	<p>Pușini candidați pentru o cerere de propuneri - relații/cunoștințe între beneficiarul final și autoritatea de gestionare, respectiv între beneficiarul</p>

alert	<p>final și contractanți.</p> <p>Beneficiar final constituit cu puțin timp înainte solicitării subvenției.</p> <p>Managementul beneficiarului final cu puțină experiență sau fără experiență în domeniul de punere în aplicare.</p> <p>Beneficiar final cu organizație, resurse umane și/sau active necorespunzătoare pentru punerea în aplicare a proiectului.</p> <p>Descrierea în termeni generici și vagi a acțiunilor desfășurate de beneficiarul final.</p>
-------	---

#### 1.4. Încălcare normelor privind achizițiile publice

PF	315
Domeniu	FSE
PP	2000-2006
Clasificarea neregulii	Încălcare normelor privind achizițiile publice
Codul neregulii	614
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Roșu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Unor organizații neguvernamentale le-au fost atribuite proiecte.</p> <p>Acționarii beneficiarilor finali erau politicieni și reprezentanți ai administrației locale.</p> <p>Fără a lansa o procedură de achiziții și nerespectând prin aceasta legislația privind achizițiile publice, beneficiarii finali au pus în aplicare proiectele prin intermediul unor contractanți.</p> <p>Cu toate acestea, beneficiarul final a semnat mai multe contracte cu același contractant. Fiecare contract se referă la o parte a unei acțiuni unice. Scopul divizării contractului în mai multe contracte cu valori mai mici a fost eludarea normelor europene și naționale privind achizițiile</p>



	<p>publice.</p> <p>Mod de operare: beneficiarul final a divizat în mod artificial proiectul în mai multe acțiuni, pentru a eluda legislația europeană și națională privind achizițiile publice. Într-adevăr, suma preconizată pentru punerea în aplicare a fiecărei acțiuni individuale se situa sub pragul stabilit prin lege pentru lansarea procedurilor de achiziții. Punerea în aplicare a acțiunilor individuale a fost, prin urmare, contractată cu același contractant.</p>
Vulnerabilități detectate	<p>Sistemul de gestionare/control: posibilă presiune politică axată pe acordarea subvenției către un anumit beneficiar.</p> <p>Proiect care descrie în termeni generici și vagi acțiunile care urmează să fie întreprinse.</p> <p>Orientările și normele interne privind achizițiile publice nu au fost urmate și/sau respectate de către autoritatea de gestionare. Autoritatea de gestionare nu a detectat încălcarea normelor privind achizițiile publice în cursul controalelor la fața locului.</p> <p>Sistem de raportare nefiabil, întrucât neregula nu a fost raportată de statul membru.</p>
Semnale de alertă	<p>Relații/cunoștințe între beneficiarul final și autoritatea de gestionare.</p> <p>Beneficiar final constituit cu puțin timp înaintea solicitării subvenției.</p>

Nr. dosar PF	255
Domeniu	FEDER
PP	1994-99
Clasificarea neregulii	Încălcarea normelor privind achizițiile publice.
Raportare prin SGN	Nu
Codul neregulii	614
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Unei societăți contractante i-au fost atribuite proiecte de „epurare a apelor uzate” de către un beneficiar final, cu încălcarea legislației naționale și a Uniunii Europene privind achizițiile publice.</p> <p>Mai precis, normele privind achizițiile publice au fost ignorate atât în etapa de atribuire, cât și în cea de punere în aplicare, de către un beneficiar final (un organism public). De asemenea, plățile în avans</p>

	<p>•i cele finale s-au f•cut tot cu înc•lcarea dispozi•iilor contractuale.</p> <p>Contractantul nu a p•strat documentele justificative care prezentau în detaliu lucr•rile executate (de exemplu, registrul costurilor construc•iei; eviden•e ale inspec•iilor m•surilor rectificative).</p> <p>Mod de operare: beneficiarul final a introdus în procedura de achizi•ii diverse criterii în beneficiul unui ofertant care a câ•tigat oferta.</p> <p>În cursul punerii în aplicare a proiectului, nerespectând normele privind achizi•iile publice, beneficiarul final a convenit la cre•terea costurilor ini•iale •i la modificarea termenilor de referin•• •i a termenelor contractului. Documenta•ia care ar fi trebuit s• dovedeasc• necesitatea tuturor modific•rilor (de exemplu, registrul costurilor construc•iei) nu a fost p•strat• de contractant, pentru a evita punerea sub semnul întreb•rii a deciziilor luate în favoarea sa de c•tre beneficiarul final.</p>
Vulnerabilitate detectat•	<p>Sistemul de gestionare/control: lipsa unor orient•ri •i a unor verific•ri privind respectarea normelor privind achizi•iile publice de c•tre beneficiarul final.</p> <p>Inexisten•a unei analize a riscurilor sau unor indicatori de risc pentru proiectele care necesit• punerea în aplicare pe baza unor oferte publice.</p>
Semnale de alert•	<p>Modificarea clauzelor contractului.</p> <p>Capacitatea societ••ii contractante de a influen•a procesul decizional al beneficiarului final.</p> <p>Documenta•ia obligatorie cu privire la lucr•rile executate de contractant nu a fost p•strat• sau a fost p•strat• numai par•ial.</p> <p>Registre contabile imprecise ale contractantului.</p>

PF	142
Domeniu	FEDER
PP	2000-2006
Clasificarea neregulii	Înc•lcarea normelor privind achizi•iile publice
Raportare prin SGN	Nu
Codul	614

neregulii	
Pericol	Rolu
Descrierea tipului de fraud	<p>Folosind resursele m•surii de asisten•• tehnic•, autoritatea de gestionare a atribuit în mod direct contracte de servicii informatice unei anumite societ••i private, f•r• a organiza o licita•ie, nerespectând astfel atât legisla•ia UE, cât •i legisla•ia na•ional• privind achizi•iile publice.</p> <p>Autoritatea de gestionare ac•ioneaz• ca operator economic (beneficiar final) în cazurile în care utilizeaz• fonduri de asisten•• tehnic•. De aceea, în acest domeniu, orice norm• cu caracter obligatoriu pentru beneficiarul final se aplic• •i autorit••ii de gestionare, iar orice eroare de gestionare din partea autorit••ii de gestionare poate constitui o abatere în temeiul articolului 1 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 2988/95 sau al articolului 28 din Regulamentul (CE) nr. 1828/2006.</p> <p>Mod de operare: atribuirea direct• a unor contracte de servicii informatice unui contractant f•r• a se organiza nicio licita•ie, nesocotind astfel normele privind achizi•iile publice prev•zute de Directiva CE 92/50 •i de legisla•ia na•ional• de punere în aplicare.</p>
Vulnerabilit••i detectate	<p>Sistemul de gestionare/control: lipsa unor orient•ri pentru autoritatea de gestionare cu privire la achizi•iile publice.</p> <p>Personalul autorit••ii de gestionare nu a beneficiat de vreo formare specific• pe tema legisla•iei achizi•iilor publice.</p> <p>Autorit••ii de audit i-a lipsit un sistem de analiz• a riscurilor pentru m•surile de asisten•• tehnic•.</p> <p>Lipsa auditurilor privind respectarea normelor privind achizi•iile publice.</p> <p>Capacitatea contractantului de a influen•a procesul decizional al autorit••ii de gestionare.</p>
Semnale de alert	<p>Tipologia •i valoarea contractului, care impuneau obligativitatea lans•rii unei proceduri de achizi•ii.</p> <p>Pre•ul pl•tit pentru servicii mai mare decât pre•ul mediu al pie•ei.</p>
PF	269

Domeniu	FEOGA - secțiunea ORIENTARE
PP	2000 – 2006
Clasificarea neregulii	Încălcare normelor privind achizițiile publice Acțiune nefinalizată Încălcare normelor în materie de concurență.
Codul neregulii	614 – 811 — 612
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Roșu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Unui beneficiar final (organism public) i-a fost atribuit un proiect de construire a unui sistem de irigații.</p> <p>Anterior datei atribuirii, beneficiarul final contractase deja punerea în aplicare a proiectului unei societăți terțe, fără a derula nicio procedură de achiziții, nesocotind astfel legislația UE și pe cea națională.</p> <p>Mai mult, o clauză a contractului semnat între beneficiarul final și subcontractant îl obliga pe acesta din urmă să cumpere o mare parte a materialelor de la o anumită societate terță.</p> <p>Această societate terță cumpăra produsele solicitate de contractant de la o altă societate care opera pe aceeași piață. Rezultatul era supraevaluarea costului materialelor.</p> <p>Proiectul nu a fost finalizat datorită litigiilor juridice dintre beneficiarul final și contractant.</p> <p>Mod de operare: presiune exercitată asupra autorității de gestionare în vederea selectării unui anumit proiect. Acest „acord preliminar” dintre autoritatea de gestionare și beneficiarul final a fost dovedit și de faptul că proiectul a fost contractat înainte ca autoritatea de gestionare să fi luat decizia formală de a acorda o subvenție proiectului.</p> <p>Ulterior, beneficiarul final a atribuit lucrările unui contractant, fără a organiza o licitație. Contractul semnat de contractant stabilea obligația contractantului de a cumpăra materialele de la un anumit operator economic, pentru a-i oferi un beneficiu necuvenit. Însă acest operator economic a cumpărat materialele de la o altă firmă care opera pe aceeași piață. Schema funcționa astfel: contractantul A era obligat (de beneficiarul final) să cumpere materialele de la B care le cumpăra de la C (B fiind concurentul lui C pe aceeași piață).</p> <p>Efectul final al condiției stabilite în contract a fost manipularea concurenței și creșterea costurilor materialelor.</p>

<p>Vulnerabilități detectate</p>	<p>Sistemul de gestionare/control: beneficiarul final capabil să influențeze procesul decizional al autorității de gestionare cu privire la selectarea proiectelor.</p> <p>Verificările de la primul nivel nu au detectat încălcarea normelor UE în materie de concurență și normele naționale în materie de achiziții publice.</p> <p>Lipsa orientărilor și a formării personalului autorității de gestionare cu privire la procedurile de achiziții.</p>
<p>Semnale de alertă</p>	<p>Absența capacității financiare sau operaționale a contractantului.</p> <p>Beneficiar final inexperimentat în domeniul proiectelor care trebuie puse în aplicare prin intermediul unor proceduri de achiziții.</p>

**1.5. Acțiuni care nu au fost puse în aplicare, finalizate sau desfășurate în conformitate cu normele**

PF	143
Domeniu	FSE
PP	1994-99
Clasificarea neregulii	Acțiune nederulată în conformitate cu normele - lipsa documentelor justificative
Raportare prin SGN	Nu
Codul neregulii	812 – 210
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Un operator economic a prezentat autorității de gestionare un proiect de desfășurare a unor cursuri de formare profesională. Odată selectat, operatorul a contractat punerea în aplicare a proiectelor unor societăți terțe, întrucât nu dispunea de infrastructura și experiența necesare. Cu toate acestea, cadrul juridic nu permitea delegarea, iar beneficiarul final nu a informat autoritatea de gestionare în acest sens.</p> <p>Frauda a fost facilitată de o cunoștință a beneficiarului final, membru a comitetului de evaluare (organismul responsabil cu selectarea proiectelor) al autorității de gestionare.</p> <p>Mod de operare: operatorul economic și-a prezentat proiectele autorității de gestionare. În urma presiunii exercitate de către un membru al comisiei de evaluare, operatorul economic a primit subvenția și a devenit beneficiar final. Ulterior, beneficiarul a delegat unor contractanți terți punerea în aplicare a proiectelor. Beneficiarul final a reușit să ascundă această stare de lucruri autorității de gestionare deoarece a prezentat declarații pentru justificarea cheltuielilor, în locul unor facturi sau documente echivalente. Absența documentelor justificative privind cheltuielile a permis, de asemenea, beneficiarului final să declare costuri mai mari decât cele reale.</p>

Vulnerabilități detectate	<p>Sistemul de gestionare/control: o persoană implicată în procedura de atribuire a exercitat presiuni în vederea acordării subvenției unui anumit operator economic. Nu existau orientări privind verificările care trebuiau efectuate în etapa de atribuire a proiectului, cu scopul de a verifica capacitatea beneficiarului final de a pune în aplicare proiectul.</p> <p>Absența verificărilor privind capacitatea efectivă a beneficiarului final de a pune în aplicare proiectul.</p> <p>Nerespectarea normelor privind rambursarea cheltuielilor prezentate de beneficiarul final (cheltuielile au fost acceptate pe baza declarațiilor beneficiarului final).</p>
Semnale de alertă	<p>Absența orientărilor privind evitarea posibilului conflict de interese.</p> <p>Beneficiar final constituit cu puțin timp înainte de prezentarea proiectului.</p> <p>Managementul beneficiarului final fără experiență în domeniul specific de formare profesională.</p>

PF	139
Domeniu	FSE
PP	1994-99
Clasificarea neregulii	Acțiune nepusă în aplicare - documente justificative false - venituri nedeclarate
Codul neregulii	810 – 213 – 840
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Doi beneficiari finali (societăți cu răspundere limitată) care partajau același local și aceeași infrastructură au primit o subvenție pentru derularea mai multor proiecte cu rolul de a oferi cursuri de formare profesională pentru îmbunătățirea calificărilor lucrătorilor aflați în șomaj.</p> <p>În loc să participe la cursurile de formare, cursanții erau angajați de</p>

	<p>societ••i ter•e (a•a-numite „societ••i invitate”) ca for•• de munc•, lucrând în lan•ul de produc•ie.</p> <p>În acest fel, o parte a costurilor cu for•a de munc• ale societ••ilor invitate era pl•tit• din subven•ia UE. Mai mult, bunurile produse de cursan•i erau vândute, iar profiturile nu erau declarate autorit••ii de gestionare.</p> <p>Mod de operare: beneficiarii finali prezentau, pe de o parte, organismului intermediar proiecte care îndeplineau toate criteriile stabilite în cererea de propuneri iar, pe de alt• parte, foloseau cursan•ii ca for•• de munc• în lan•ul de produc•ie al unor societ••i ter•e, neoferind aproape deloc cursuri de formare.</p> <p>Ulterior, beneficiarii finali au prezentat declara•ii false organismului intermediar •i au falsificat documentele justificative care ar•tau c• punerea în aplicare a proiectelor se deruleaz• normal, pentru a beneficia de pl•i.</p> <p>Mai precis, beneficiarii finali au falsificat registrul de prezen•• •i semn•turile •i au emis facturi false pentru activit••i de formare care nu au avut loc niciodat•. Utilizarea localurilor societ••ilor invitate pentru toate activit••ile de „formare” a facilitat fraudă.</p>
Vulnerabilit••i detectate	<p>Sistemul de gestionare/control: activitatea de control derulat• de organismul intermediar (verific•rile la primul nivel) nu a detectat nicio neregul•.</p> <p>Lipsa publicit••ii •i a transparen•ei cu privire la scopul proiectelor.</p>
Semnale de alert•	<p>Capacitate limitat• a beneficiarilor finali de a pune în aplicare proiectele. Cursuri de formare desf••urate exclusiv în localurile unor ter•e firme.</p>

PF	197
Domeniu	FEOGA - sec•iunea ORIENTARE
PP	1994 – 99
Clasificarea neregulii	Ac•iune nepus• în aplicare - declara•ii false
Codul neregulii	810 – 818
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Galben



<p>Descrierea tipului de fraudă</p>	<p>Un beneficiar final a primit o subvenție pentru achiziționarea unui utilaj necesar pentru îmbunătățirea procesului său industrial.</p> <p>Costurile proiectului trebuiau acoperite printr-o contribuție din partea UE, națională și privată. În consecință, beneficiarul final trebuia să acopere parțial investiția.</p> <p>Cu toate acestea, beneficiarul final nu dispunea de resursele financiare necesare pentru acoperirea contribuției sale la proiectul cofinanțat.</p> <p>Prin urmare, acesta a ascuns autorității de gestionare dificultățile sale financiare și și-a acoperit contribuția emițând cecuri false către furnizorul utilajului.</p> <p>Ca urmare a cecurilor false, furnizorul a inițiat o acțiune în justiție solicitând sechestrul utilajului vândut beneficiarului final. Într-adevăr, utilajul a fost sechestrat și prin urmare scopul proiectului nu a fost îndeplinit.</p> <p>Mod de operare: beneficiarul final a prezentat o declarație falsă autorității de gestionare pentru a dovedi prin mijloace artificiale că are capacitatea financiară de a plăti cota din contribuția privată.</p> <p>Frauda a fost detectată în urma acțiunii în justiție introduse de furnizorul beneficiarului final ca urmare a neplătirii utilajului livrat.</p>
<p>Vulnerabilități detectate</p>	<p>Sistemul de gestionare/control:</p> <p>autoritatea de gestionare nu a verificat capacitatea financiară a beneficiarului final în etapa de atribuire.</p>
<p>Semnale de alertă</p>	<p>Dificultățile financiare ale beneficiarului final.</p>

<p>PF</p>	<p>196</p>
<p>Domeniu</p>	<p>FSE</p>
<p>PP</p>	<p>2000 – 2006</p>
<p>Clasificarea neregulii</p>	<p>Acțiune nederulată în conformitate cu normele - cheltuieli neeligibile</p>
<p>Codul</p>	<p>812 - 325</p>

neregulii	
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Ro•u
Descrierea tipului de fraud•	<p>Autoritatea de gestionare a delegat gestionarea programelor opera•ionale unui organism intermediar (o societate privat•).</p> <p>Respectiva societate privat• (organismul intermediar) a intrat în lichidare dup• ce programele fuseser• puse în aplicare. Autoritatea de gestionare a pl•tit în mod necuvenit, în cadrul m•surii de asisten•• tehnic•, o parte a deficitului din fondul de pensii al personalului organismului intermediar, precum •i o parte a costurilor cu chiria ale acestuia. Partea era egal• cu rata de cofinan•are (45%) pentru m•sura de asisten•• tehnic•.</p> <p>Mod de operare: autoritatea de gestionare a utilizat resursele financiare ale m•surii de asisten•• tehnic• în scopuri diferite de cele men•ionate la articolul 23 din Regulamentul (CE) nr. 1260/99, înc•lcând totodat• în mod evident normele na•ionale care excludeau explicit costurile legate de lichidarea organismului intermediar din rândul costurilor eligibile.</p>
Vulnerabilit••i detectate	<p>Sistemul de gestionare/control: autoritatea de gestionare, în calitate de beneficiar final al m•surii de asisten•• tehnic•, a folosit necorespunz•tor o parte a resurselor respective.</p> <p>Lipsa unor orient•ri pentru personalul autorit••ii de gestionare cu privire la domeniul de aplicare •i utilizarea corect• a m•surii de asisten•• tehnic•.</p> <p>Autoritatea de audit nu a detectat aceast• neregul• grav• care a afectat întregul program.</p> <p>Autoritatea de certificare a certificat costuri neeligibile.</p>
Semnale de alert•	<p>Lichidarea organismului intermediar.</p> <p>Organism intermediar care solicit• acoperirea de c•tre autoritatea de gestionare a costurilor de lichidare.</p>

PF	194
Domeniu	FEDER
PP	1994-99
Clasificarea neregulii	Ac•iune nepus• în aplicare - declara•ii false

Codul neregulii	818 - 810
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Beneficiarului final (un organism public) i-a fost atribuit un proiect pentru implementarea unui nou sistem informatic.</p> <p>Proiectul a fost ulterior contractat unei societăți publice („contractantul”) ale cărei activități trebuiau monitorizate de un „comitet de recepție și monitorizare” desemnat de beneficiarul final.</p> <p>Investigațiile OLAF au arătat că doar o mică parte din întregul proiect a devenit operațional.</p> <p>Cea mai mare parte a sistemului informatic nu fusese operațional de la data dării în exploatare.</p> <p>Cu toate acestea, beneficiarul final nu a contestat funcționarea defectuoasă a programului; dimpotrivă, acesta a prezentat autorității de gestionare o solicitare de plată.</p> <p>Mod de operare: contractantul a realizat un parteneriat cu o societate terță pentru punerea în aplicare a proiectului.</p> <p>Contractantul și societatea sa parteneră au reușit să influențeze „comitetul de recepție și monitorizare” al beneficiarului final, care a certificat faptul că programul furnizat de contractant funcționa corect și respecta clauzele contractului.</p> <p>Beneficiarul final a acceptat certificarea conformității, deși personalul său îi semnalase deja problemele operaționale din sistem, și a prezentat o solicitare de plată autorității de management.</p>
Vulnerabilități detectate	<p>Sistemul de gestionare/control: incapabil să detecteze punerea în aplicare defectuoasă a proiectului.</p> <p>Controale ineficiente la primul nivel, deoarece verificările la fața locului efectuate la sfârșitul proiectului, pentru a certifica implementarea sa corectă, nu s-au desfășurat corect.</p> <p>Autoritate de gestionare neinformată cu privire la subcontractarea parțială a proiectului.</p>

Semnale de alert	Subcontractarea totală sau parțială a punerii în aplicare a proiectului.  Reclamații din partea utilizatorilor finali cu privire la rezultatul proiectului.
------------------	---

Nr. dosar PF	208
Domeniu	FSE
PP	2000-2006
Clasificarea neregulii	Acțiune nedesfășurată în conformitate cu normele.  Cheltuieli neeligibile
Codul neregulii	812 - 325
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Roșu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Alocarea financiară totală pentru o măsură structurală a fost angajată retrospectiv, prin finanțarea unor proiecte declarate de autoritatea de gestionare ca respectând scopul și obiectivele Fondului social european.</p> <p>Cu toate acestea, proiectele finanțate retrospectiv s-au dovedit a fi afectate de câteva nereguli, întrucât încălcă regulile de transparență și responsabilitate stabilite prin regulamentele UE privind fondurile structurale și nu respectau obiectivele fondului structural.</p> <p>Mod de operare: decizia de a declara proiecte deja puse în aplicare ca fiind compatibile cu programul operațional al fondurilor structurale a fost luată de autoritatea de gestionare pe baza unei decizii administrative care a stabilit în mod eronat faptul că proiectele respective respectau domeniul de aplicare al fondurilor structurale, precum și alte criterii stabilite de legislația națională și a UE cu privire la acestea.</p> <p>Cu toate acestea, investigația OLAF a dezvăluit că toate obligațiile privind procedurile de atribuire, verificările la primul nivel, transparența și deținerea de documente justificative fuseseră</p>

	încălcate sau ignorate.
Vulnerabilitate detectată	<p>Sistemul de gestionare/control: autoritatea de gestionare nu s-a opus, nici nu a pus sub semnul întrebării decizia administrativă care interpreta eronat normele instituite prin regulamentele UE privind fondurile structurale.</p> <p>Sistem de gestionare/control inefficient sau lipsit de independență. Deși auditul unei societăți private și cel efectuat de un serviciu de audit al ministerului național au evidențiat nereguli, autoritatea de gestionare a certificat cheltuielile, sub presiunea coaliției administrației locale.</p>
Semnale de alertă	<p>Proiecte retrospective.</p> <p>Zonă economică defavorizată.</p>

PF	137
Domeniu	FEDER
PP	2000-2006
Clasificarea neregulii	<p>Acțiune nedesfășurată în conformitate cu normele</p> <p>Cheltuieli neeligibile</p>
Codul neregulii	812 – 325
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Un beneficiar final (organism public) a primit o subvenție pentru promovarea imaginii unei anumite regiuni.</p> <p>Beneficiarul final a angajat o asociație privată, situată în afara UE, ca să organizeze un eveniment pentru punerea în aplicare a proiectului. Evenimentul a avut loc în afara teritoriului UE.</p> <p>Subvenția a fost utilizată pentru plata costurilor de deplasare și cazare ale reprezentanților administrației locale participanți la eveniment și ale</p>

	<p>contractantului care a realizat un stand pentru un târg comercial.</p> <p>Proiectul a fost atribuit fără a se ține seama de norma nr. 12 privind costurile eligibile instituită prin Regulamentul (CE) nr. 448/2004, întrucât autoritatea de gestionare nu a solicitat statului membru să ceară ca să obțină aprobarea obligatorie din partea Comisiei Europene. Aprobarea este obligatorie în cazul asistenței privind regiunile ultraperiferice.</p> <p>Beneficiarul final nu a prezentat facturile sau ofertele diferite primite pentru selectarea contractantului, pentru a dovedi că a justificat costurile de punere în aplicare a proiectului.</p> <p>Mod de operare: autoritatea de gestionare a atribuit proiectul nerespectând norma de eligibilitate instituită prin Regulamentul (CE) nr. 448/2004.</p> <p>Ulterior, beneficiarul final a prezentat declarații proprii în locul documentelor justificative.</p>
<p>Vulnerabilități detectate</p>	<p>Sistemul de gestionare/control: autoritate de gestionare aflată sub influența administrației locale.</p> <p>Autoritatea de gestionare nu a asigurat respectarea normei nr. 12 din Regulamentul (CE) nr. 448/2004.</p> <p>Autoritatea de gestionare a aprobat plata către beneficiarul final în absența documentelor justificative care ar fi putut dovedi toate cheltuielile solicitate în vederea plății de către beneficiarul final.</p> <p>Autoritatea de certificare nu a detectat caracterul neeligibil al cheltuielilor.</p> <p>Dificultăți în verificarea proiectelor puse în aplicare în afara UE.</p>
<p>Semnale de alertă</p>	<p>Proiecte puse în aplicare în afara regiunii în care ar fi trebuit derulat programul operațional.</p> <p>Contractarea punerii în aplicare a unui proiect unei entități din afara teritoriului UE.</p>

## 1.6. Încălcri privind sistemul de cofinanare

PF	196
Domeniu	FSE - FEDER
PP	2000 – 2006
Clasificarea neregulii	Încălcri privind sistemul de cofinanare Cheltuieli neeligibile
Codul neregulii	832 – 325
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Ro•u
Descrierea tipului de fraud•	<p>Autoritatea de gestionare a delegat gestionarea unor programe opera•ionale unui organism intermediar (o societate privat•).</p> <p>Plata organismului intermediar era asigurat• par•ial din resursele financiare ale m•surii de asisten•• tehnic• (cota UE), iar restul, din contribu•iile beneficiarilor finali (care acopereau cota de finanare na•ional•).</p> <p>Pl••ile efectuate de beneficiarul final nu au fost voluntare.</p> <p>Rezultatul acestei nereguli a fost înc•lcarea articolului 32 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1260/99, care stabile•te principiul „obliga•iei pl••ii integrale” (beneficiarul final are dreptul de a primi contribu•ia integral• atribuit• •i nu sunt permise taxe sau onorarii, cu excep•ia cazului în care plata acestora este pe deplin voluntar•).</p> <p>Mod de operare: organismul intermediar a facturat beneficiarului final costurile de gestionare a programului.</p> <p>Organismul intermediar a încercat s• sublinieze caracterul voluntar al contribu•iilor pl•tite de c•tre beneficiarul final, colectând declara•ii prin care beneficiarul final î•i afirma disponibilitatea de a pl•ti o tax• în schimbul subven•iei.</p>

<p>Vulnerabilități detectate</p>	<p>Sistemul de gestionare/control: interpretarea incorectă a articolului 32 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1260/99. Absența controlului reflectată prin faptul că autoritatea de audit nu a detectat această neregulă gravă care afectă întregul program.</p> <p>Foarte probabil, contribuția plătită de beneficiarul final a fost contabilizată în costul proiectului. Rezultatul final îl reprezintă supraevaluarea costului proiectului printr-o sumă echivalentă contribuției.</p> <p>La nivel legislativ: articolul 32 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1260/99 interzice o contribuție obligatorie a beneficiarului final. Cu toate acestea, articolul permite o contribuție pe deplin voluntară.</p> <p>În consecință, cadrul legislativ actual lasă deschisă posibilitatea riscului deghizării unei contribuții obligatorii în contribuție voluntară.</p>
<p>Semnale de alertă</p>	<p>Facturi emise pentru „taxe de gestiune” sau „contribuția la parteneriat”.</p>

<p>PF</p>	<p>274</p>
<p>Domeniu</p>	<p>FEDER</p>
<p>PP</p>	<p>2000-2006</p>
<p>Clasificarea neregulii</p>	<p>Încălțări privind sistemul de cofinanțare</p> <p>Încălțarea normelor privind achizițiile publice</p>
<p>Codul neregulii</p>	<p>832 – 614</p>
<p>Raportare prin SGN</p>	<p>Nu</p>
<p>Pericol</p>	<p>Portocaliu</p>
<p>Descrierea tipului de</p>	<p>Beneficiarul final a semnat două contracte diferite cu contractantul său pentru punerea în aplicare a aceluși proiect. Primul a fost prezentat autorității de gestionare și respecta întru totul condițiile licitației. Cel de</p>



<p>fraud•</p>	<p>al doilea contract (pentru o sum• mai mic• •i o activitate mai restrâns• comparativ cu primul) nu a fost dezvoltat autorit•ii de gestionare •i a fost meninut între beneficiarul final •i contractant. Investiga•iile au dezvoltat faptul c• contractul pentru suma mai mic• implica aproape aceea•i sum• din FEDER •i din contribu•ia na•ional• •i c• lucr•rile efectuate corespundeau clauzelor acestui contract •i nu clauzelor contractului prezentat autorit•ii de gestionare.</p> <p>Desigur, contractul pentru o sum• mai mic• nu respecta cerin•ele procedurii de achizi•ii. În consecin••, în cazul depunerii sale, nu ar fi fost niciodat• selectat.</p> <p>Mod de operare: beneficiarul final prime•te o subven•ie pentru punerea în aplicare a unui proiect declarat a valora suma „X”.</p> <p>Contribu•ia UE •i cea na•ional• reprezint• 70 % din „X”.</p> <p>Ulterior, beneficiarul final lanseaz• o procedur• de achizi•ii •i un ofertant câ•tig• licita•ia pentru suma „X”.</p> <p>Ofertantul câ•tig•tor (contractantul) semneaz• cu beneficiarul final un contract (fictiv) pentru suma „X”, care respect• condi•iile prev•zute în procedura de licita•ie •i, în acela•i timp, semneaz• un alt contract cu acela•i contractant (contractul real) în valoare de 70% din „X”, care nu respect• termenii respectivi în ceea ce prive•te calitatea materialelor •i dimensiunile infrastructurii.</p> <p>În final, beneficiarul final prezint• organismului intermediar contractul fictiv pentru punerea în aplicare a proiectului pentru suma „X” •i ascunde contractul real semnat cu contractantul, având o valoare aproape identic• cu contribu•ie FEDER •i cea na•ional• (70% din „X”).</p> <p>Rezultatul este c• 100% din proiect este pl•tit din fonduri UE •i na•ionale, iar rezultatul procedurii de achizi•ii a fost manipulat.</p>
<p>Vulnerabilit••i detectate</p>	<p>Sistemul de gestionare/control: lipsa unor orient•ri privind documentele necesare pentru verificarea capacit••ii financiare a beneficiarului final de a-•i pl•ti contribu•ia la proiect.</p> <p>Controale de foarte slab• calitate la primul nivel, întrucât autoritatea de gestionare nu a verificat conformitatea lucr•rilor cu condi•iile •i caietul de sarcini stabilite de beneficiarul final.</p> <p>Nu au fost luate m•suri adecvate de recuperare a sumelor necuvenite înainte de închiderea investiga•iilor OLAF, de•i sistemul de gestionare descoperise aceste nereguli anterior datei detect•rii lor de c•tre OLAF.</p> <p>Lips• de comunicare între autoritatea de gestionare •i autoritatea de</p>

	audit, în cazurile de nereguli suspectate.
Semnale de alert	Capacitate financiar limitat a beneficiarului final.

PF	275
Domeniu	IFOP
PP	2000-2006
Clasificarea neregulii	Încălcri privind sistemul de cofinanare - documente justificative false
Codul neregulii	832 – 325
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraud	<p>Beneficiarul final a primit o subvenție pentru punerea în aplicare a unui proiect. Subvenția era supusă condiției ca beneficiarul final să dispună de capacitatea financiară de a plăti o parte a costurilor proiectului cofinanțat (contribuție privată).</p> <p>Beneficiarul final a declarat autorității de gestionare că deține respectiva capacitate financiară, deși această afirmație nu era adevărată.</p> <p>În timpul punerii în aplicare a proiectului, beneficiarul final a prezentat autorității de gestionare costuri false într-o sumă echivalentă cotei private a contribuțiilor.</p> <p>Mod de operare: beneficiarul final prezintă un proiect cu o valoare superioară celei de care are cu adevărat nevoie pentru punerea în aplicare a proiectului.</p> <p>Ulterior, beneficiarul final alocă o parte a lucrărilor de punere în aplicare a proiectului unei societăți terțe situate în afara UE (contractant).</p> <p>Contractantul plătește societății A (proprietarul beneficiarului final) o sumă egală cu contribuția privată la proiectul cofinanțat, pe baza unui contract de prestări servicii fals.</p>

	Rezultatul acestei operațiuni este faptul că beneficiarul final primește înapoi contribuția sa privată la finanțarea proiectului cofinanțat și astfel încalcă norma privind cofinanțarea.
Vulnerabilități detectate	<p>Sistemul de gestionare/control: absența unor orientări administrative care să oblige autoritatea de gestionare să desfășoare o anchetă privind capacitatea financiară a beneficiarului final de a pune în aplicare proiectul.</p> <p>Autoritatea de gestionare nu a detectat supraestimarea costului proiectului.</p> <p>Autoritățile naționale nu au raportat neregula în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1681/94.</p>
Semnale de alertă	<p>Situație financiară dificilă a beneficiarului final.</p> <p>Factură pentru bunuri/servicii furnizate de societăți situate în afara UE, în condițiile în care bunurile/serviciile respective pot fi obținute cu ușurință la nivel local.</p>

PF	285
Domeniu	FSE
PP	2000-2006
Clasificarea neregulii	Încălțări privind sistemul de cofinanțare - documente justificative false
Codul neregulii	832 – 213
Raportare prin SGN	Nu
Pericol	Portocaliu
Descrierea tipului de fraudă	<p>Un beneficiar final a pus în aplicare câteva proiecte de formare profesională, primind subvenții de la autorități de gestionare diferite din același stat membru.</p> <p>Beneficiarul final a prezentat autorității de gestionare cereri de plată pentru costuri cu personalul mai mari decât cele reale.</p> <p>Costurile supraevaluate cu personalul au fost, de asemenea, certificate de</p>

	<p>auditorul beneficiarului final.</p> <p>Mod de operare: beneficiarul final a utilizat două metode de supraevaluare a costurilor sale cu personalul și, în consecință, de acoperire a cotei private din contribuția financiară:</p> <p>a) a declarat autorității de gestionare o valoare orară falsă (și supraevaluat) a costurilor cu personalul. De fapt, costurile salariului, plus impozitul și contribuțiile sociale și cheltuielile administrative pentru fiecare angajat reprezentau jumătate din costurile solicitate pentru plată;</p> <p>b) a declarat autorității de gestionare un număr de ore de lucru mai mare decât cel real.</p>
Vulnerabilități detectate	<p>Sistemul de audit: nu a reușit să desfășoare alte audituri pentru proiecte similare puse în aplicare de același beneficiar final, deși auditul unui proiect a evidențiat nereguli grave.</p> <p>Deși a realizat un control la primul nivel, autoritatea de gestionare nu a verificat statele de plată și/sau contractele personalului, limitându-se să accepte o certificare a cheltuielilor din partea auditorului intern al beneficiarului final.</p>
Semnale de alertă	<p>Situația financiară dificilă a beneficiarului final, sporind pericolul/comia/nevoia de a comite fraude.</p> <p>O singură tranzacție reprezintă peste jumătate din costurile totale ale proiectului.</p> <p>Certificarea cheltuielilor emisă de un angajat sau contractant al beneficiarului final.</p>

<sup>1</sup> JO L 136, 31.5.1999, p. 20-22.

<sup>2</sup> În acest sens, în sensul articolului 2 alineatul (2) din Decizia 1999/352/CE, oficiul răspunde de pregătirea unor inițiative legislative și de reglementare ale Comisiei având drept scop prevenirea fraudei, iar, în conformitate cu articolul 2 alineatul (5) litera (c), oficiul răspunde de oferirea de asistență tehnică, mai ales în domeniul instruirii, altor instituții și organisme, precum și autorităților naționale competente.

<sup>3</sup> COM(2007) 806 final.

<sup>4</sup> Strategia de prevenire a fraudei pentru FEDR, Fondul de coeziune și FSE, acțiunea 5.4.: „Culegerea de cazuri comune de fraudă” pentru difuzarea unei culegeri de cazuri, pe baza principiului „necesității de a cunoaște”.

<sup>5</sup> OLAF oferă asistență pentru activitățile de formare pentru a explica competențele sale și pentru a furniza orientări cu privire la chestiuni precum tipuri de fraudă, evoluții, amenințări, indicatori de risc și metodologii.

<sup>6</sup> Regulamentul (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului, JO L 248, 16.5.2002, p. 64.

<sup>7</sup> Aceleași dispoziții se regăsesc în legislația sectorială: pentru perioada de programare 1994-1999, articolul 23 alineatul (1) din Regulamentul (CEE) nr. 4253/88 al Consiliului, codificat prin Regulamentul (CEE) nr. 2082/93 de stabilire a dispozițiilor generale privind fondurile structurale; pentru perioada de programare 2000-2006, articolul 38 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1260/1999 al Consiliului din 21 iunie 1999 de stabilire a dispozițiilor generale privind fondurile structurale, iar pentru perioada de programare 2007-2013, articolul 70 din Regulamentul (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european și Fondul de coeziune, JO L 210, 31.7.2006.

<sup>8</sup> „Convenția elaborată în temeiul articolului K.3 din Tratatul privind Uniunea Europeană, privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene” definește „frauda”, în materie de cheltuieli, drept orice acțiune sau omisiune intenționată cu privire la:

- folosirea sau prezentarea unor declarații sau documente false, inexacte sau incomplete care au ca efect perceperea sau reținerea pe nedrept a unor fonduri care provin din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele gestionate de Uniunea Europeană sau în numele acesteia;
- necomunicarea unei informații prin încălcarea unei obligații specifice, având același efect;
- deturnarea acestor fonduri în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate inițial.

<sup>9</sup> *Corupția pasivă*

În sensul prezentei convenții, constituie corupție pasivă fapta săvârșită cu intenție, de către un funcționar, direct sau prin intermediul unui terț, de a pretinde sau a primi avantaje de orice natură, pentru sine sau pentru un terț, sau de a accepta o promisiune în acest sens, pentru a îndeplini sau pentru a se abține să îndeplinească, cu încălcarea îndatoririlor sale ca funcționar, un act în conformitate cu îndatoririle sale sau în exercițiul funcției sale.

*Corupția activă*

În sensul prezentei convenții, constituie corupție activă fapta săvârșită cu intenție, de către orice persoană, de a promite sau de a da, direct sau prin intermediul unui terț, un avantaj de orice natură, pentru sine sau pentru un terț, unui funcționar, pentru ca acesta din urmă să îndeplinească sau să se abțină să îndeplinească, cu încălcarea îndatoririlor sale ca funcționar, un act în conformitate cu îndatoririle sale sau în exercițiul funcției sale.

<sup>10</sup> Această concluzie reiese din analiza activităților operaționale și a activităților strategice de informații ale OLAF.

<sup>11</sup> Articolul 1 alineatul (2) din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95 al Consiliului din 18 decembrie 1995 privind protecția intereselor financiare ale Comunităților Europene (JO L 312, 23.12.1995, p. 1) definește „abaterea” drept:

„orice încălcare a unei dispoziții de drept comunitar, ca urmare a unei acțiuni sau omisiuni a unui agent economic, care poate sau ar putea prejudicia bugetul general al Comunităților sau bugetele gestionate de acestea, fie prin diminuarea sau pierderea veniturilor acumulate din resurse proprii, colectate direct în numele Comunităților, fie prin cheltuieli nejustificate.”

Pentru fondurile structurale și pentru Fondul de coeziune, în regulamentele privind raportarea neregulilor este dat o definiție ușor adaptată [articolul 1 din Regulamentul (CE) nr. 2035/2005 al Comisiei din 12 decembrie 2005, JO L 328, 15.12.2005 și Regulamentul (CE) nr. 2168/2005 al Comisiei, JO L 345, 28.12.2005 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1681/94, respectiv a Regulamentului 1831/94]: „neregulă» înseamnă orice încălcare a unei dispoziții a dreptului comunitar, care rezultă dintr-o acțiune sau o omisiune a unui operator economic și care are sau ar avea drept efect prejudicierea bugetului general al Comunităților Europene prin imputarea unei cheltuieli necuvenite la bugetul comunitar.” Această definiție se regăsește la articolul 2 alineatul (7) din Regulamentul (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului, JO L 371, 27.12.2006, de stabilire a anumitor dispoziții generale privind FEDR, FSE și Fondul de coeziune pentru perioada 2007-2013 period.

<sup>12</sup> Regulamentul (CE) nr. 1681/94, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 2035/2005 definește „suspiciunea de fraudă” drept „o neregularitate care determină inițierea unei proceduri administrative și/sau judiciare la nivel național pentru a stabili existența unei intenții, precum fraudă”. Această definiție se regăsește la articolul 27 litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 1828/2006 al Comisiei.

---

13 Regulamentul (CE) nr. 1681/94, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 2035/2005, și Regulamentul (CE) nr. 1831/94, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 2168/2005, pentru perioadele de programare 1994-1999 și 2000-2006, precum și articolele 27-36 din Regulamentul (CE) nr. 1828/2006 al Comisiei, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 846/2009, pentru perioada de programare 2007-2013.

<sup>14</sup> SGN este o aplicație web elaborată în cadrul AFISNG pentru raportarea electronică a neregulilor. Acesta oferă un acces sigur, dar, în același timp, ușor și flexibil, oricărui operator autorizat la nivel național și regional, capabil să răspundă și necesităților statelor membre foarte descentralizate. Sistemul a fost elaborat de OLAF pentru a permite statelor membre să respecte obligația de a notifica neregulile și cazurile de suspiciuni de fraudă descoperite în cadrul activităților lor de control privind folosirea fondurilor.

<sup>15</sup> Neregulile descoperite înainte de intrarea în vigoare a Regulamentului (CE) nr. 1681/94 nu trebuie notificate.

<sup>16</sup> Cf. anexa statistică la raportul anual din 2009 privind protejarea intereselor financiare ale UE.

<sup>17</sup> Este anexată o listă a valorilor folosite pentru a clasifica neregulile și vulnerabilitățile în modulul de prevenire a fraudei din cadrul sistemului de gestionare a cazurilor.

<sup>18</sup> Măsurile preventive ar putea consta în suspendarea plăților; retragerea proiectului cofinanțat de UE; acoperirea riscului prin garanție bancară sau prin includerea unor clauze antifraudă în acordul de grant semnat cu beneficiarii.