



EUROPESE COMMISSIE
EUROPEES BUREAU VOOR FRAUDEBESTRIJDING (OLAF)

Operationele en politieke ondersteuning
Fraudebestrijding en inlichtingendienst

Brussel,
OLAF/C2/JK/MN/LM/AB

OVERZICHT VAN ANONIEM GEMAAKTE GEVALLEN **STRUCTUURMAATREGELEN**

14/01/2011

De mededeling van de Commissie "Fraude voorkomen door voort te bouwen op operationele resultaten: een dynamisch fraudebestendighedsbeleid"¹ maakt gebruik van de operationele ervaring van OLAF voor de ontwikkeling van fraudebestendighedsmethoden ten behoeve van de andere diensten van de Commissie en de lidstaten. Vertrekkende van deze mededeling ontwikkelt OLAF specifieke fraudebestendighedsproducten, zoals overzichten van anoniem gemaakte gevallen.

Het is mij een genoegen u hierbij het eerste Overzicht van veelvoorkomende gevallen met betrekking tot de structuurmaatregelen te kunnen presenteren.

Het overzicht draagt bij aan de fraudepreventiestrategie van de Europese Commissie met betrekking tot de structuurmaatregelen dankzij een systematische analyse van de resultaten van de operationele activiteiten van OLAF op dit gebied van de afgelopen zeven jaar. Het overzicht moet het fraudebewustzijn verhogen en het 'fraudebestendig maken' in de desbetreffende wetgevingsvoorstellen ondersteunen. Daarnaast wordt er een samenvatting gegeven van de informatievoorziening door OLAF. Deze berust op een analyse van diverse bronnen, waaronder de meldingen van de lidstaten op het gebied van de structuurmaatregelen.

Bovendien werkt de Commissie aan een totaalstrategie voor fraudebestrijding om beter op reële frauderisico's kunnen reageren, met het doel de door het Verdrag van Lissabon teweeggebrachte veranderingen te weerspiegelen en de beleidsdoelen van de EU-instellingen te verwezenlijken. De fraudebestrijdingsstrategie van de Commissie, die momenteel in de maak is, zal zich niet alleen op fraudepreventie maar ook op andere aspecten richten en zal daarbij een holistische benadering hanteren, die voor een succesvolle fraudebestrijding noodzakelijk is. De strategie zal een actieplan met operationele maatregelen omvatten. Binnen deze benadering vormt dit overzicht naar mijn mening een praktisch instrument ter ondersteuning van zowel de lidstaten als de Commissiediensten doordat het de modus operandi van fraudeurs blootlegt en 'waarschuwingssignalen' geeft.

¹ COM (2007) 806

Dit overzicht wordt daarom beschikbaar gesteld aan alle belanghebbenden: de Commissiediensten en de bevoegde autoriteiten van de lidstaten.

Ik ben ervan overtuigd dat het vergroten van het fraudebewustzijn uitermate belangrijk is voor zowel de beheers- en controleautoriteiten als de Commissiediensten die verantwoordelijk zijn voor het gedeeld beheer van de structuurmaatregelen. Deze bewustzijnsvergroting zal hun inspanningen ter opsporing en vermindering van fraude ondersteunen en leiden tot een betere bescherming van het geld van de Europese belastingbetalers.

Algirdas Šemeta

**Commissaris voor Belastingen en douane-unie, audit en
fraudebestrijding**

Als onlangs benoemde directeur-generaal van OLAF ben ik blij dat ik de gelegenheid krijg om dit Overzicht van veelvoorkomende gevallen bij u te introduceren.

OLAF bekleedt een unieke positie en verenigt zowel operationele activiteiten als fraudebestrijdingsbeleid in één bureau.

Onze inspecteurs verrichten in de lidstaten en daarbuiten administratief onderzoek. Op grond van de operationele ervaring van OLAF kunnen onze fraudepreventiemedewerkers vaststellen welke lessen er geleerd zijn. De vruchten van deze ervaring worden door middel van uiteenlopende praktische instrumenten, zoals dit overzicht, aan onze partners beschikbaar gesteld.

De lidstaten melden de op het vlak van de structuurmaatregelen vastgestelde onregelmatigheden aan de Commissie. OLAF verwerkt en analyseert die gegevens. De combinatie van deze analyse en de eigen operationele ervaring van OLAF levert waardevolle informatie op, die de voor het beheer van de EU-fondsen verantwoordelijke autoriteiten helpt om fraude te voorkomen en op te sporen.

Willen we de financiële belangen van de EU doeltreffend beschermen, dan is fraudepreventie van essentieel belang. Fraudepreventie en -onderzoek vullen elkaar aan. Onderzoek naar vermoedelijke frauduleuze activiteiten schrikt fraudeurs af. Fraudeurs de gelegenheid ontnemen om fraude te plegen is de goedkoopste manier om de gevolgen van fraude voor de samenleving terug te dringen.

Ik ben ervan overtuigd dat dit overzicht een meerwaarde betekent en dat het ons als onderdeel van de algemene fraudebestrijdingsstrategie van de Commissie in staat stelt om fraude beter te voorkomen en op te sporen. OLAF zal met zijn kennis en ervaring in het voorkomen, opsporen en onderzoeken van fraude de andere Commissiediensten en de lidstaten proactief blijven steunen.

Ik dring er bij alle betrokken diensten op aan dit overzicht te baat te nemen en hun ideeën en ervaringen met OLAF te delen, zodat we de strijd tegen fraude kunnen opvoeren.

Giovanni Kessler

**Directeur-generaal van
OLAF**

Inhoud

1.	INLEIDING	6
2.	DOEL VAN HET OVERZICHT	6
3.	SECTORSPECIFIEKE BEOORDELING	7
	A. Statistische analyse van de door de lidstaten gemelde onregelmatigheden en vermoedelijke fraude – jaarverslag overeenkomstig Art. 325 van het VWEU.....	8
	B. Uitkomsten van inlichtingenprojecten	10
	C. Resultaten van de operationele activiteiten van OLAF	12
4.	INDELING VAN HET OVERZICHT	13
5.	OVERZICHT VAN ANONIEM GEMAAKTE GEVALLEN	16
	1.1. Cluster 'Valse verklaring – Valse of vervalste documenten of ontbreken van bewijsstukken'.....	16
	1.2. Cluster 'Dubbele financiering'.....	41
	1.3. Belangenconflict.....	44
	1.4. Schending van de regels inzake het plaatsen van overheidsopdrachten	52
	1.5. Activiteit niet uitgevoerd of niet voltooid of niet conform de regels uitgevoerd.....	59
	1.6. Schending van de regels van het cofinancieringssysteem	69

1. INLEIDING

Artikel 325, lid 4, van het Verdrag bepaalt dat er maatregelen moeten worden aangenomen op het gebied van de preventie en bestrijding van fraude waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad, om in de lidstaten een doeltreffende en gelijkwaardige bescherming te bieden.

Op grond van Verordening (EG) nr. 1073/1999¹ bestaan de taken van OLAF uit het verrichten van onderzoeken en (volgens art. 1, lid 2, van Verordening (EG) nr. 1073/1999²) het bijdragen aan het ontwerpen van het fraudebestrijdingsbeleid van de Europese Commissie.

Tegen deze achtergrond zet de Commissie in haar mededeling *'Fraude voorkomen door voort te bouwen op operationele resultaten: een dynamisch fraudebestendigheidbeleid'*³ een fraudebestendigheidsmethode uiteen die hoofdzakelijk berust op de resultaten van de inlichtingen- en operationele activiteiten van OLAF.

Het leren van de uitkomsten van onderzoeksactiviteiten en de analyse van inlichtingen alsmede het doorgeven van de 'geleerde lessen' aan andere diensten van de Commissie en, zo nodig, aan EU-instellingen en de lidstaten, vormt een van de pijlers waarop het fraudepreventiebeleid van de Commissie steunt.

Dit Overzicht van anoniem gemaakte gevallen heeft betrekking op de structuurmaatregelen en maakt deel uit van de gezamenlijke fraudepreventiestrategie (Joint Fraud Prevention Strategy - JFPS) op dit terrein⁴.

2. DOEL VAN HET OVERZICHT

Het doel van dit overzicht is vast te stellen welke lessen er geleerd moeten worden uit de ervaring in het veld van OLAF op het gebied van onderzoek en inlichtingen en deze door te geven aan de betrokken diensten op het niveau van de Europese Unie en de lidstaten om het bewustzijn ten aanzien van fraude te verhogen en om de zwakke en kwetsbare punten in de wetgeving, de bestuurlijke procedures en het uitvoeringssysteem van het Cohesiebeleid vast te stellen.

Bij OLAF heerst de mening dat bewuste kennis van de belangrijkste werkwijzen en van de in de uitvoeringssystemen ontdekte zwakke punten de Commissie en de nationale bevoegde autoriteiten kan helpen bij een betere afstemming van hun controlerende activiteiten en een doeltreffendere bescherming tegen fraude en onregelmatigheden.

Dit overzicht is bedoeld om tegemoet te komen aan de behoeften van een uiteenlopende groep mensen die bij de fraudepreventiestrategie betrokken zijn, onder wie:

- gedelegeerde ordonnateurs die verantwoordelijk zijn voor de beheers- en controlesystemen (DG REGIO en DG EMPL, maar ook DG AGRI en DG MARE),
- nationale agenten die verantwoordelijk zijn voor de beheers- en controlesystemen,
- interne auditteams, IAS, en

- onderzoekers, follow-upagenten en inlichtingenmedewerkers van OLAF.

Deze gebruikers hebben uiteenlopende, elkaar deels overlappende behoeften:

- besluiten inzake het risicobeheer op Commissie- en nationaal niveau,
- het verbeteren van beheers- en controlesystemen door inachtneming van de analyseresultaten en het stellen van prioriteiten met betrekking tot documentenverificatie, controles ter plaatse en audits,
- het leidinggeven aan audits op het niveau van de Europese Unie en de lidstaten en aan onderzoeken van OLAF, en
- bewustzijnsverhoging bij ervaren medewerkers⁵.

Daarnaast biedt het overzicht een synthese/samenvatting van de vanuit het oogpunt van de fraudebestrijding belangrijkste conclusies die kunnen worden getrokken uit de analyse van de door OLAF uitgevoerde onderzoeken en strategische inlichtingenactiviteiten in de sector structuurmaatregelen. Waar nodig worden er aanbevelingen ter verbetering van de fraudepreventie gedaan.

De analyse is tevens gecombineerd met de gegevens en informatie die de lidstaten via het onregelmatigheidsbeheersysteem (IMS) hebben aangeleverd, zoals ze volgens de EU-wetgeving verplicht zijn.

De systematische analyse van de operationele ervaring van OLAF levert ook significante informatie op ten behoeve van een kennisbank die de voornaamste kenmerken van onregelmatigheden en fraude bevat. Het 'Overzicht van anoniem gemaakte gevallen' dient als een belangrijk instrument voor de risicoanalyse, de bewustzijnsverhoging en de training van de ordonnateursdiensten om onregelmatigheden en fraude te voorkomen.

3. SECTORSPECIFIEKE BEOORDELING

Overeenkomstig artikel 53b⁶ van het Financieel Reglement en de van kracht zijnde sectorale verordeningen, heeft de Commissie — onder gedeeld beheer — uitvoeringstaken gedelegeerd aan de lidstaten, die dientengevolge in eerste instantie verantwoordelijk zijn **voor het voorkomen**, opsporen en corrigeren van onregelmatigheden⁷. Vrijwel de gehele begroting voor structuurmaatregelen valt onder het beheer van de lidstaten.

Op het gebied van de structuurmaatregelen is een gemeenschappelijk rechtskader op EU-niveau van toepassing; de uitvoering varieert echter per lidstaat en per regio binnen één lidstaat, en zelfs per door de verschillende lidstaten uitgevoerde specifieke maatregel. Hoewel **bepaalde fraudepatronen⁸ in alle programmaperioden en bij alle fondsen voorkomen**, wordt toch een aanpak op grond van een programmaperiode en de fondsen praktischer geacht, omdat het overzicht dan is afgestemd op een specifieke gebruikersgroep die bekend is met bepaalde regels en praktijken.

De belangrijkste diensten van de Commissie die betrokken zijn bij de structuurmaatregelen zijn het DG REGIO, DG EMPL, DG MARE en DG AGRI. De begunstigden zijn publieke en private organen.

De analyse van de onderzoeken van OLAF in het tweede deel van dit overzicht toont aan dat fraude, corruptie⁹ en andere onwettige activiteiten die schadelijk zijn voor de financiële belangen van de Europese Unie op het gebied van de structuurmaatregelen, zich voordoen in een of meer van de drie belangrijkste fasen: de voorbereidingsfase van een aanbesteding, de selectieprocedure en de uitvoering.

Potentiële fraudeurs maken misbruik van de zwakke punten in de beheers- en/of controlesystemen, alsook van de potentiële zwakke punten in de nationale uitvoeringswetgeving.¹⁰

A. STATISTISCHE ANALYSE VAN DE DOOR DE LIDSTATEN GEMELDE ONREGELMATIGHEDEN EN VERMOEDELIJKE FRAUDE – JAARVERSLAG OVEREENKOMSTIG ART. 325 VAN HET VWEU

De inlichtingenanalyse van OLAF maakt naast andere bronnen gebruik van de meldingen van onregelmatigheden¹¹ en vermoedelijke fraude¹² van de lidstaten¹³. Sinds 2006 zijn de lidstaten bij melding van onregelmatigheden aan de Commissie verplicht om aan te geven of het gevallen van ‘vermoedelijke fraude’ betreft. ‘Onregelmatigheid’ is een ruim begrip, waar zowel opzettelijk als onopzettelijk gedrag (en dus in principe ook fraude) onder valt, terwijl een geval van vermoedelijke fraude pas als fraude mag worden gekwalificeerd als het volgens de definitieve uitspraak van een strafrechter (kracht van gewijsde zaak) werkelijk om ‘fraude’ gaat. Derhalve is het de opzettelijkheid van het gedrag/bedrog die fraude van onregelmatigheid onderscheidt.

De eerste soort analyse op grond van door de lidstaten verstrekte informatie is een statistische analyse. OLAF gaat uit van de door de lidstaten via het onregelmatigheidsbeheerssysteem (IMS) aan de Commissie gemelde onregelmatigheden en vermoedelijke fraudegevallen¹⁴.

De meldingsplicht is vastgelegd in artikel 28 van Verordening (EG) nr. 1828/2006 voor onregelmatigheden met betrekking tot de programmaperiode 2007-2013; en in artikel 3 van Verordening (EG) nr. 1681/94, als gewijzigd bij Verordening nr. 2035/2005, voor onregelmatigheden met betrekking tot eerdere programmaperiodes¹⁵.

De statistische analyse van onregelmatigheden vormt een van de belangrijkste bronnen bij de voorbereiding door OLAF van het jaarverslag van de Commissie volgens artikel 325 van het VWEU en voor de jaarlijkse coördinatiebijeenkomsten van de Commissie en de lidstaten over de coördinatie van de controlestrategieën.

Op grond van de analyse die werd uitgevoerd als onderdeel van de laatste drie jaarverslagen van de Commissie (voor de jaren 2007-2009) met betrekking tot de typologie van fraude en onregelmatigheden in de sector structuurmaatregelen, zijn de volgende patronen naar voren gekomen:

a) de meest voorkomende soorten onregelmatigheden zijn in de loop van de jaren vrijwel hetzelfde gebleven en bevestigen een zekere mate van overeenstemming in de patronen en trends met betrekking tot de structuurmaatregelen en regelmaat in de meldingen door de lidstaten (de meest voorkomende zijn de ‘niet-subsidiabele uitgaven’ en op de tweede plaats komt de ‘schending van de regels voor het plaatsen van overheidsopdrachten’);

b) de algemene code 'overige onregelmatigheden' komt in het rijtje van meest gehanteerde soorten nog altijd op de derde plaats. De onder deze code gemelde onregelmatigheden horen in principe niet thuis in de andere categorieën in het meldingssysteem (en daarom is dit een 'restcode').

c) 'Vervalste documenten' zijn in een aantal lidstaten ontdekt, waarbij één lidstaat eruit sprong als de lidstaat waar de meeste van dit soort gevallen werden geconstateerd en gemeld.

Er bestaan nog altijd verschillen tussen de lidstaten met betrekking tot de soorten gemelde onregelmatigheden en deze verschillen zijn in de loop van de jaren vrijwel gelijk gebleven.

Wat betreft de **omvang** van de fraude, blijkt uit de analyse die werd uitgevoerd voor het jaarverslag overeenkomstig artikel 325 met betrekking tot de programmaperiode 2000-2006, dat van de 20.335 tot aan het vierde kwartaal van 2009 door alle lidstaten gemelde onregelmatigheden er 2234 als 'vermoedelijke fraude' waren gekwalificeerd. In circa 1000 gevallen hield de beschreven werkwijze verband met valse of vervalste verzoeken om hulp en vervalste bewijsstukken. Daarnaast werden er ongeveer 100 zaken gemeld waarbij fraude vaststond.

De totale fraude¹⁶ werd becijferd op 0,25 % van de betalingen over de hele programmaperiode. Dat percentage betreft uitsluitend de gevolgen van geconstateerde en gemelde gevallen van vermoedelijke en vastgestelde fraude met betalingen (uitgezonderd de gevallen van vermoedelijke fraude die wel zijn geconstateerd maar niet gemeld alsmede alle onopgemerkte gevallen) van de nationale auditdiensten en andere controlerende instanties op EU- of nationaal niveau.

Dankzij de als onderdeel van de bijdrage van OLAF aan de jaarlijkse bilaterale bijeenkomsten met de ordonnateursdiensten van de lidstaten uitgevoerde analyse kan aan de nationale autoriteiten een aantal risico-indicatoren voor fraude worden doorgegeven, die in vier groepen zijn op te splitsen:

1) **Administratieve indicatoren:** deze zijn bedoeld om de nauwkeurigheid van de controle- en beheersstructuren voor het opsporen en melden van fraude te meten:

- Gebreken in het beheer: deze zijn meetbaar door onderzoek naar het terugvorderingspercentage (hoe lager, hoe slechter), de vertraging in de melding van onregelmatigheden na hun constatering, en de bevindingen van audits door de diensten van de Commissie, de Europese Rekenkamer, de nationale rekenkamers enz.
- Gebreken in de controle: controles kunnen een slechte beoordeling krijgen wanneer de onregelmatigheden niet frequent worden gemeld of wanneer ze heel andere resultaten opleveren dan 'externe audits' (door de diensten van de Commissie, Europese Rekenkamer, nationale rekenkamers of nationale fraudebestrijdingsdiensten), of wanneer audits zonder voldoende toezicht of controle aan private partijen worden uitbesteed.

Bij gebreken in het beheer en/of de controle kan de mate van decentralisatie in de betrokken lidstaat een verzwarende factor zijn.

2) **Geografische indicatoren:** de analyse van vermoedelijke fraude die werd gemeld voor de programmaperiode 2000-2006 laat zien dat bepaalde geografische gebieden er

uitspringen. De meerderheid van de vermoedelijke fraudegevallen werd geconstateerd in de gebieden rond hoofdsteden, in de rijkste gebieden van de lidstaten en in de minst ontwikkelde gebieden van de lidstaten.

3) Economische en sociale indicatoren: sectoren die meer dan andere bloot lijken te staan aan het risico van fraude zijn de bouw, de afvalverwerking en, in bepaalde landen, het toerisme. Onder de meegewogen sociale omstandigheden vormen een hogere mate van 'waargenomen' corruptie of een hoger aantal veroordelingen voor misdrijven tegen de overheid indicatoren voor de naleving van het beginsel van de rechtsstaat.

4) Specifieke indicatoren: voor bijzondere situaties in bepaalde lidstaten (maar ook voor regio's binnen lidstaten), kunnen specifieke indicatoren worden ontwikkeld, waarin rekening wordt gehouden met speciale aspecten van de omgeving, de economische en sociale omstandigheden of de bestaande bestuurlijke structuren.

Tot slot bevestigt de statistische analyse die in het kader van dit overzicht inzake de gemelde onregelmatigheden met betrekking tot de in hoofdstuk IV beschreven groepen uitgevoerd werd de conclusies van bovengenoemde analyse voor de jaarlijkse coördinatiebijeenkomsten.

De belangrijkste uitkomsten van de statistische analyse bevestigen overigens het feit dat 'niet-subsidiabele uitgaven' de meest gemelde soort onregelmatigheid (19%) is, die voor de hoogste bedragen (22%) verantwoordelijk is. Dat kan enerzijds betekenen dat de subsidiabiliteitsregels voor de eindbegunstigde niet duidelijk genoeg zijn en anderzijds dat de eerstelijnscontrole voor dit soort onregelmatigheden in het algemeen goed werkt.

Als het gaat om de bedragen, komt 'Schending van de regels voor het plaatsen van overheidsopdrachten' op de tweede plaats (16%).

Deze onregelmatigheid is soms gewoon te wijten aan een verkeerde interpretatie van de wetgeving inzake het plaatsen van overheidsopdrachten of aan een gebrekkige kennis van de juiste procedures. In sommige gevallen blijkt uit strafrechtelijk onderzoek echter dat het om opzettelijke schending van de regels voor het plaatsen van overheidsopdrachten gaat, waarbij door middel van corruptie of 'vriendjespolitiek' een specifieke inschrijver wordt begunstigd.

De analyse van de methoden die gebruikt worden voor het opsporen van onregelmatigheden, laat zien dat de meest gemelde opsporingsmethoden bestaan uit 'documentcontrole', 'administratieve of financiële controle van een nationale autoriteit', 'overige controles', 'overige feiten', 'controles door de Gemeenschap' en 'gerechtelijk vooronderzoek'. Gevallen van vermoedelijke fraude worden voornamelijk door gerechtelijk onderzoek, nationale belastingcontroles en het werk van de nationale fraudebestrijdingsdiensten ontdekt. Die controles houden meestal verband met tweedelijnsactiviteiten en de activiteiten van fraudebestrijdings- of rechtshandavingsinstanties buiten de in de EU-sectorwetgeving vastgestelde normale controleketen om.

B. UITKOMSTEN VAN INLICHTINGENPROJECTEN

OLAF heeft naast zijn activiteiten met betrekking tot de frauderisicobeoordeling overeenkomstig de gezamenlijke fraudepreventiestrategie, een proefproject uitgevoerd dat gericht was op één EU-regio en nog een ander project dat gericht was op een afzonderlijke lidstaat.

De voor deze analyse gebruikte informatiebronnen omvatten de door de lidstaten gemelde onregelmatigheden, onderzoeken door OLAF, specifieke ad-hocbijdragen die zijn gevraagd van de nationale autoriteiten, auditverslagen van de diensten van de Commissie, de nationale rekenkamer en de Europese Rekenkamer alsmede op het internet beschikbare officiële overheidsverslagen en relevante persberichten.

Op grond van de analyse kon een conceptueel kader worden opgesteld voor de identificatie van bronnen die een bedreiging vormen en de specificatie van hun dreiging met betrekking tot de drie belangrijkste fasen van de projectcyclus:

- a Tijdens de voorbereidingsfase van aanbestedingen, kunnen bestuurders worden benaderd door vertegenwoordigers van de politieke macht of leden van criminele organisaties of andere groeperingen, die invloed willen uitoefenen op de omschrijving van de criteria en de voorwaarden van de aanbesteding en daarmee vanaf het prille begin op de uitkomsten daarvan.
- b Tijdens de selectiefase kunnen personen of groepen personen, die handelen namens rechtspersoonlijkheden of tot een criminele organisatie behoren, onwettige activiteiten ondernemen om de uitkomst van een aanbestedingsprocedure te beïnvloeden of om aan geld te komen zonder dat ze daarvoor de vereiste kwaliteiten of economische levensvatbaarheid bezitten.
- c Tijdens de uitvoeringsfase vormt de uiteindelijke ontvanger van het geld (die optreedt voor zichzelf of als lid van een groep/organisatie) vanzelfsprekend de belangrijkste bedreiging en kan hij een aantal activiteiten ontplooiën om:
 - (1) een deel van de geplande subsidie te stelen;
 - (2) een deel of alle financiële steun te verduisteren;
 - (3) controles te voorkomen.

Daarnaast bestaat er, gezien de grote decentralisatie van de uitvoering van maatregelen waarvoor op regionaal niveau financiële bijstand wordt verleend en de persoonlijke betrekkingen die er in relatief kleine geografische gebieden tussen de begunstigden van fondsen en de voor de uitvoering van de maatregelen verantwoordelijke mensen tot stand komen, een grotere kans op belangenverstremming, vooral in de eerste fasen van een projectcyclus.

Op grond van de twee tot dusver uitgevoerde frauderisicobeoordelingen kunnen de volgende suggesties worden gedaan:

- a) Het transparantie-initiatief van de Commissie, waarmee zij de namen van de begunstigden van Europese fondsen openbaar wil maken, moet ook de namen omvatten van de ondernemingen die de projecten namens de eindbegunstigde daadwerkelijk uitvoeren (en dus de hoogste bedragen ontvangen).
- b) Het inhuren van externe ondernemingen voor het verrichten van de eerste- of tweedelijnscontroles ligt zeer gevoelig. In deze gevallen stellen we voor dat de lidstaten specifieke gecentraliseerde aanbestedingsprocedures opstellen, die resulteren in de selectie van 'controleurs'.

- c) Om de kans op het bestrijden van fraude te vergroten, kunnen er nationale of regionale ‘hotlines’ worden opgezet, waarop mensen hun verdenkingen kunnen melden. Dat is reeds voorgesteld als onderdeel van de gezamenlijke fraudebestrijdingsstrategie (JFPS).
- d) Aanvulling van de aanpak van de Commissie inzake audits moet overwogen worden. Projectaudits worden nog altijd noodzakelijk geacht en zijn nuttig als aanvulling op systeemaudits.
- e) De autoriteiten van de lidstaten moeten bij projecten vaker (en doeltreffendere) controles ter plaatse uitvoeren.
- f) Ter preventie en opsporing van fraude is de centralisatie van alle gegevenssets over EU-uitgaven van essentieel belang. De nationale fraudebestrijdingsdiensten zijn over het algemeen gecentraliseerd en zij moeten op gezette tijden toegang tot deze informatie krijgen, vooral in landen met een zeer gedecentraliseerd bestuur.
- g) Medewerkers moeten meer bewust worden gemaakt van ‘waarschuwingssignalen’ en fraudeconstructies.

C. RESULTATEN VAN DE OPERATIONELE ACTIVITEITEN VAN OLAF

De statistische analyse heeft betrekking op de kwantiteit en kwaliteit van de gevallen van vermoedelijke fraude en onregelmatigheden die op nationaal niveau zijn ontdekt, terwijl de anoniem gemaakte gevallen de onderzoekservaring van OLAF weerspiegelen en een overzicht geven van de meest gangbare modi operandi en de kwetsbaarheden van het systeem ter uitvoering van het Cohesiebeleid.

De voornaamste geconstateerde zwakke punten zijn:

- a) Het ontbreken van specifieke sancties voor onregelmatigheden ten koste van het Cohesiebeleid die het gevolg zijn van onachtzaamheid. Dergelijke sancties kunnen op grond van artikel 5, lid 1, van Verordening (EG, EURATOM) nr. 2988/95 in de nationale wetgeving worden ingevoerd.
- b) De bedreiging van de onafhankelijkheid van de beheers- en controlesystemen door invloeden van buitenaf.
- c) Een slechte kwaliteit van de eerstelijnscontroles.
- d) De mogelijkheid voor de eindbegunstigde om uitgaven in contanten te overleggen.

Daarnaast toont de operationele ervaring van OLAF in het veld aan:

- dat het gebruik van bank- en/of financiële instellingen als bemiddelaars bij het beheer en de controle van programma's niet altijd garant staat voor voldoende scheiding van functies tussen de eindontvanger en de controlerende instanties, omdat ze in sommige gevallen zelf de begunstigde zijn of omdat een particuliere klant van de bank- en/of financiële instellingen dat is;
- dat de eerstelijnscontroles, die uitsluitend bestaan uit routinematige documentcontroles in de verschillende projectfasen, ontoereikend lijken voor de opsporing van mogelijke

fraude en/of onregelmatigheden. Het ontbreken van SMART- (Specifieke, Meetbare, Acceptabele, Realistische en Tijdgebonden) en bindende projectdoelstellingen verhoogt het gevaar dat er misbruik van de financiële steun wordt gemaakt en dat het verwachte effect uitblijft;

- dat de doelstellingen van de verschillende overheidsfondsen op Unie-, nationaal en regionaal niveau heel vaak overlappen en dat dat door het ontbreken van een goed overzicht op centraal regeeringsniveau als een hoog risico voor dubbele financiering beschouwd kan worden. Dat risico is zelfs nog hoger in lidstaten die uitgaven voor zogenaamde ‘met terugwerkende kracht gefinancierde projecten’ goedkeuren.

4. INDELING VAN HET OVERZICHT

De gegevens in het overzicht zijn compact samengevat en op de Fraudepreventiemodule¹⁷ gebaseerd.

OLAF heeft een elektronisch instrument voor fraudepreventie ontwikkeld, dat integraal onderdeel van zijn elektronische systeem voor de registratie van dossiers (Case Management System) vormt. Het stelt de daartoe bevoegde medewerkers van OLAF, die zich met de financiële en administratieve follow-up bezighouden, en de informatieanalisten in staat om de uitkomsten van onderzoeken door OLAF of andere relevante gegevens op een systematische en vooraf gedefinieerde manier te bestuderen. De uit de fraudepreventiemodule gehaalde gegevens kunnen aan de hand van uiteenlopende criteria (bijv. fonds, lidstaat, programmaperiode, directoraat-generaal en programma in kwestie of soort geconstateerde onregelmatigheid) gestructureerd worden.

De fraudepreventiemodule wordt gebruikt voor de verzameling van gegevens, waaronder gegevens die OLAF gebruikt voor de uitvoering van het fraudepreventiebeleid van de Commissie. De gegevens houden hoofdzakelijk verband met de financiële follow-up van onderzoeken door OLAF, maar ze zijn ook afkomstig van zaken van strafrechtelijke bijstand, controlezaken en non-zaken (waarbij OLAF geen onderzoek is begonnen) en, bij uitzondering, van lopende onderzoeken. Ook informatie over de typologie van onregelmatigheden, die vanuit de lidstaten overeenkomstig hun meldingsplicht werd ontvangen, is erin opgenomen. De module is bedoeld voor gebruik bij het opstellen van aanbevelingen en voegt tevens informatie toe aan het groeiende overzicht van veelvoorkomende gevallen.

De module is niet bedoeld om details te verstrekken, maar om de aandacht te vestigen op de onderscheidende kenmerken van een bepaalde zaak teneinde toekomstige onregelmatigheden te voorkomen.

Aanvullende informatie kan op ‘need-to-know-basis’ worden verstrekt aan diensten van de Commissie en aan instellingen die behoefte hebben aan meer details over de in het overzicht beschreven modi operandi.

De informatie in het overzicht is als volgt ingedeeld:

Terrein

Beleidssterrein. Dit overzicht bevat door OLAF onderzochte zaken op het gebied van de structuurmaatregelen met betrekking tot het EFRO, het ESF, de afdeling

Oriëntatie van het EOGFL en het FIOV, en tot de programmaperiodes 1994-99 en 2000-2006.

Onregelmatigheidscategorie

De soort fraude/onregelmatigheid wordt aan de hand van een keuzelijst (zie bijlage) ingedeeld.

Gevaar (algemeen oordeel): geel — oranje — rood

De anoniem gemaakte gevallen zijn geëvalueerd aan de hand van de mate waarin ze een bedreiging vormen voor de EU-begroting of de reputatie van de EU-instellingen in de ogen van de EU-burgers en marktdeelnemers. Het oordeel combineert/omvat:

- de gevolgen van de onregelmatigheid,
- de moeilijkheid waarmee deze op te sporen is of waarmee preventieve maatregelen te nemen zijn, en
- of het een terugkerend patroon is.

		VASTGESTELDE FRAUDE-PREVENTIE-MAATREGELEN ¹⁸	TERUGKEREND PATROON niet per se binnen een specifieke maatregel	GEVOLGEN VOOR DE FINANCIËLE BELANGEN of HET IMAGO VAN DE EU
<u>Geel</u>	LAAG	Systematische controle	Op zichzelf staande zaak	Beperkte gevolgen (bijv. een subsidiabele maar aangedikte kostenfactor)
<u>Oranje</u>	MIDDEL	Controle indien er een specifiek risico is geconstateerd	Beperkt aantal operationele zaken van OLAF	Gemiddelde gevolgen (bijv. fraude met betrekking tot de voorfinanciering)
<u>Rood</u>	HOOG	Geen preventieve maatregelen aanwezig	Substantieel aantal operationele zaken van OLAF	Substantiële gevolgen (bijv. een volledig nepproject, onrechtmatige aanbesteding)

Beschrijving van de modus operandi (fraudepatroon, onregelmatigheid)

Dit veld bevat een anoniem gemaakte beschrijving van de onregelmatigheid, vermoedelijke fraude, onwettige activiteit of corruptie en de wijze waarop deze tot stand gekomen is.

Het verschaft informatie waarop financieel medewerkers gedurende de hele uitgavencyclus bedacht moeten zijn.

Geconstateerde kwetsbaarheden

Dit veld beschrijft de door OLAF geconstateerde kwetsbare punten van de beheers- en/of controlesystemen in het uitgevoerde nationale kader enz., die de daders tot de onregelmatigheden in staat hebben gesteld of hen daarbij hebben geholpen.

Dat wil niet zeggen dat OLAF vindt dat de ordonnateursdienst en/of lidstaat aanvullende controle- of andere maatregelen moet nemen, maar het geeft aan hoe OLAF denkt dat de onregelmatigheden voorkomen hadden kunnen worden.

Het is de verantwoordelijkheid van de desbetreffende ordonnateur en/of lidstaat om passende maatregelen in verhouding tot het risico te nemen.

Waarschuwingssignalen

Waarschuwingssignalen zijn indicatoren die dienen ter ondersteuning van ontwikkelingen of situaties waarbij zich onregelmatigheden of vermoedelijke fraude kunnen voordoen.

Zeer strikte specificaties in een oproep tot het indienen van voorstellen kan bijvoorbeeld duiden op 'op maat gemaakte specificaties' voor slechts één leverancier. Een groot aantal evaluaties door één evaluator of relaties tussen de evaluator en de organisatie die de financiering aanvraagt, kunnen wijzen op een belangenconflict.

Waarschuwingssignalen moeten de medewerkers financieel beheer van de Commissie opmerksamer maken en hen helpen om soortgelijke modi operandi vast te stellen en maatregelen te nemen, zoals aanvullende verificaties, melding bij OLAF enz.

Terwijl de gegevensbank van uitsluitingen van de Commissie, dus het systeem voor vroegtijdige waarschuwing (Early Warning System – dat voor structuurmaatregelen minder relevant is) zorgt dat er informatie wordt verspreid over entiteiten die als een bedreiging voor de belangen van de EU beschouwd moeten worden, heeft dit overzicht tot doel om informatie over onregelmatigheidspatronen en waarschuwingssignalen met de belanghebbenden te delen.

Aanbeveling (indien beschikbaar)

OLAF wil na de analyse van bepaalde zaken of groepen zaken specifieke en/of algemene aanbevelingen opstellen. Verschillende fraudepreventiezaken kunnen aan één enkele aanbeveling gekoppeld worden of daaronder vallen.

5. OVERZICHT VAN ANONIEM GEMAAKTE GEVALLEN

Inhoud

Legenda

FB-nummer	Nummer van het fraudebestendigheidsdossier
Terrein	Structuurfonds dat door de vermoedelijke fraude of onregelmatigheid getroffen is
PP	Programmaperiode waarin het onrechtmatige project is uitgevoerd
Onregelmatigheidscategorie	Soort in het onderzoek geconstateerde vermoedelijke fraude of onregelmatigheid
Onregelmatigheidscode	In het onregelmatigheidsbeheerssysteem (IMS) gebruikte code voor vaststelling van de vermoedelijke fraude of onregelmatigheid
IMS-melding	Geeft aan of de vermoedelijke fraude of onregelmatigheid door de lidstaat is gemeld
Gevaar	Beoordeling van de omvang van het gevaar van de in de onderzoeken van OLAF geconstateerde vermoedelijke fraude of onregelmatigheid vast
Beschrijving fraudepatroon	Beschrijving van de werkwijze bij de vermoedelijke fraude of onregelmatigheid
Geconstateerde kwetsbaarheid	Omschrijving van het zwakke punt van het door de pleger van de fraude of onregelmatigheid misbruikte systeem
Waarschuwingssignalen	Beschrijving van de activiteiten, omstandigheden of feiten die zich bij fraude of een onregelmatigheid kunnen voordoen

1.1. Cluster 'Valse verklaring – Valse of vervalste documenten of ontbreken van bewijsstukken'

FB-nummer	172
Terrein	EFRO
PP	1994-99
Onregelmatigheidscategorie	Valse verklaring
Onregelmatigheidscode	818
IMS-melding	Nee
Gevaar	Rood
Beschrijving fraudepatroon	<p>Een eindbegunstigde (een overheidsorgaan) diende bij de beheersautoriteit een project in voor de renovatie van een oud pand om dat voor 'overheidsdoeleinden' te gebruiken.</p> <p>Uit de onderzoeken kwam naar voren dat de eindbegunstigde valse verklaringen had ingediend bij de beheersautoriteit om aan de subsidiabiliteitscriteria te voldoen.</p> <p>De subsidie werd met terugwerkende kracht verantwoord in de programmaperiode 1994-1999, omdat het project al was uitgevoerd toen de beheersautoriteit de beslissing nam om het te financieren.</p> <p>Met terugwerkende kracht gesubsidieerde projecten zijn projecten die reeds zijn uitgevoerd of in uitvoering zijn, en die gefinancierd worden met nationale financiële middelen, waarvan de beheersautoriteit met terugwerkende kracht besluit om deze te financieren met middelen uit de structuurfondsen, onder de voorwaarde dat de betreffende financiële middelen in overeenstemming zijn met het doel van de maatregel en voldoen aan de regels die zijn vastgelegd in de EU-verordening betreffende de tenuitvoerlegging van het cohesiebeleid.</p> <p>Modus operandi: de eindbegunstigde diende valse verklaringen in bij de beheersautoriteit in de toekenningsfase van het project.</p> <p>Het door de eindbegunstigde vermelde overheidsdoeleinde is namelijk nooit waargemaakt en de eindbegunstigde verklaarde ten onrechte dat hij de eigenaar was van de grond en het te renoveren pand.</p>

Geconstateerde kwetsbaarheid	<p>Op wetgevend niveau: ontbreken van fraudebestrijdende regels voor met terugwerkende kracht gesubsidieerde projecten.</p> <p>Beheers- en controlesysteem: in het beheerssysteem is geen kruiscontrole uitgevoerd tussen de verklaring van de eindbegunstigde en informatie uit de openbare kadasters.</p> <p>Ontbreken van interne richtlijnen voor de controles die door de autoriteit voor eerstelijnscontrole moeten worden uitgevoerd, ook met betrekking tot het controleren van het huidige gebruik van het pand.</p> <p>Meldingssysteem voor onregelmatigheden niet betrouwbaar, aangezien de onregelmatigheid niet is gemeld door de lidstaat.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Subsidie met terugwerkende kracht toegekend aan het project.</p> <p>Bestemmingswijziging van het projectresultaat.</p>

FB	143
Terrein	ESF
PP	1994-99
Onregelmatigheidscategorie	Valse verklaring – Vervalste documenten – Begunstigde beschikt niet over de vereiste kwaliteit
IMS-melding	Nee
Onregelmatigheidscode	214 – 408 – 818
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>Een marktdeelnemer vroeg subsidie aan voor het verzorgen van beroepsopleidingen zonder te voldoen aan de vereiste algemene voorwaarden met betrekking tot deskundigheid, organisatie en kwalificatie die vermeld waren in de oproep tot het indienen van voorstellen.</p> <p>De marktdeelnemer diende echter valse documentatie en valse verklaringen in bij de beheersautoriteit om te bewijzen dat hij voldeed aan de eisen uit de oproep tot het indienen</p>

	<p>van voorstellen. Bovendien deed hij een te hoge opgave van kosten door een te hoge opgave van uitgaven in te dienen bij de beheersautoriteit.</p> <p>De fraude werd gefaciliteerd door een kennis van de eindbegunstigde, die lid was van de beoordelingsraad van de beheersautoriteit (het orgaan dat verantwoordelijk is voor het selecteren van de te financieren projecten).</p> <p>Modus operandi: in de toekenningsfase vroeg de marktdeelnemer een subsidie aan door valse verklaringen en vervalste documenten met betrekking tot de subsidiabiliteitscriteria in te dienen bij de beheersautoriteit. Door deze valse verklaringen en documenten, tezamen met de door een lid van de beoordelingsraad uitgeoefende druk, kon de marktdeelnemer de subsidie ontvangen en eindbegunstigde van het operationele programma worden.</p> <p>In de uitvoeringsfase diende de eindbegunstigde bij de beheersautoriteit een claim voor onkosten in die de daadwerkelijke kosten van het project te boven ging, door een valse opgave van uitgaven in te dienen in plaats van facturen of gelijkwaardige documenten met bewijs van de uitgaven.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem: een persoon die betrokken was bij de toekenningsprocedures oefende druk uit om subsidie toe te kennen aan een bepaalde marktdeelnemer.</p> <p>Er waren geen richtlijnen met betrekking tot de in de toekenningsfase van het project uit te voeren controles om na te gaan of de eindbegunstigde in staat is om het project uit te voeren.</p> <p>De beheersautoriteit vroeg leden van de beoordelingsraad niet om een verklaring van afstand te ondertekenen. De documenten die de eindbegunstigde indiende om onkostendeclaraties te staven en die werd geaccepteerd door de beheersautoriteit (verklaringen van de eindbegunstigde zonder ondersteunend bewijs) waren niet in overeenstemming met de regels met betrekking tot de tenuitvoerlegging van structuurfondsen en met het beginsel van gezond financieel beheer.</p>
Waarschuwingssignalen	De eindbegunstigde diende verklaringen zonder bewijsstukken in met betrekking tot de subsidiabiliteitscriteria en/of verrichte uitgaven.

	<p>Selectie van projecten uitbesteed door de beheersautoriteit.</p> <p>Uitvoering van het project door andere rechtspersonen/natuurlijke personen dan de eindbegunstigde.</p>
--	---

FB	265 – 165 – 169 – 186 – 187
Terrein	EFRO
PP	1994-99
Onregelmatigheidscategorie	Valse bewijsstukken – Vervalste administratie
IMS-melding	Nee
Onregelmatigheidscode	213 -214 – 103
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>Een eindbegunstigde (een samenwerkingsverband van lokale overheden) ontving een subsidie voor de uitvoering van een project op het gebied van infrastructuur. De eindbegunstigde wees vervolgens een natuurlijk persoon aan als projectmanager. Deze maakte geen deel uit van het personeel van de eindbegunstigde en de eindbegunstigde hield geen toezicht op zijn werk.</p> <p>De projectmanager (die bevoegd was om namens de eindbegunstigde te handelen) besteedde de werkzaamheden uit aan een bedrijf.</p> <p>Om kosten te besparen hield het gecontracteerde bedrijf zich niet alleen niet aan de voorwaarden van het contract dat met de eindbegunstigde was overeengekomen, maar het diende ook vervalste facturen in bij de eindbegunstigde, en vervolgens bij de beheersautoriteit, voor kosten die nooit waren gemaakt.</p> <p>Als gevolg van de valse facturen was de administratie van het gecontracteerde bedrijf ook vervalst.</p> <p>Modus operandi: in de toekenningsfase van de subsidie werd door de eindbegunstigde druk uitgeoefend op de</p>

	<p>beheersautoriteit om een bepaald project te financieren. De druk werd gefaciliteerd en mogelijk gemaakt door de specifieke aard van de eindbegunstigde (lokale overheid), die sterke politieke invloed had. Na de toekenning van subsidie benoemde de eindbegunstigde een manager om het project namens deze uit te voeren, zonder een kader te scheppen met betrekking tot controles, transparantie en verantwoording voor de door de projectmanager uit te voeren werkzaamheden.</p> <p>De projectmanager, die alle bevoegdheden had om namens de eindbegunstigde te handelen, delegerde het werk niet alleen aan zijn bedrijf (wat inhield dat de partij die namens de eindbegunstigde handelde en het gecontracteerde bedrijf gemeenschappelijke belangen hadden), maar hij deed ook een te hoge opgave van de kosten van het project.</p> <p>Dit gebeurde door middel van het indienen van valse facturen van het gecontracteerde bedrijf bij de beheersautoriteit en door onderdelen van het werk dat was overeengekomen in het contract tussen de eindbegunstigde en het gecontracteerde bedrijf, niet uit te voeren.</p> <p>De registratie van valse facturen in het administratiesysteem van het gecontracteerde bedrijf leidde automatisch tot het vervalsen van de administratie.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem: de fraude was mogelijk door het ontbreken van controles, transparantie en respect voor de verantwoordingsplicht van de kant van de eindbegunstigde, waardoor de projectmanager feitelijk in staat werd gesteld om beslissingen te nemen en de toegekende bedragen voor de uitvoering van het project zonder enig toezicht uit te geven.</p> <p>De beheersautoriteit verzuimde na te gaan of de eindbegunstigde had gezorgd voor procedures en controles die naleving van de beginselen van transparantie en verantwoording hadden kunnen waarborgen.</p> <p>De eindbegunstigde hield geen toezicht op de uitvoering van het project.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Financiële moeilijkheden van de contractant.</p> <p>Verzoek van de contractant om termijnen en contractvoorwaarden aan te passen.</p>

FB-nummer	175
Terrein	ESF
PP	2000-2006
Onregelmatigheidscategorie	Valse en vervalste bewijsstukken
IMS-melding	Ja
Onregelmatigheidscode	213 – 214
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>De eindbegunstigde deed een te hoge opgave van kosten door valse facturen voor kosten die nooit waren gemaakt in te dienen bij de beheersautoriteit.</p> <p>Modus operandi: de aandeelhouders van de eindbegunstigde (een besloten vennootschap) richtten een andere besloten vennootschap op, die slechts tot doel had om valse facturen te vervaardigen die bij de eindbegunstigde konden worden ingediend om de kosten te verhogen. De niet-operationele besloten vennootschap was gevestigd op hetzelfde terrein als de eindbegunstigde en had naar verluidt hetzelfde personeel.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheid	<p>Beheers- en controlesysteem: ontbreken van een systeem of onderzoek om inconsistenties te signaleren tussen de bewijsstukken die de eindbegunstigde indiende om zijn uitgaven te verantwoorden en andere door de beheersautoriteit verzamelde gegevens (in dit geval was sprake van een enorme inconsistentie als gevolg van het feit dat het adres van de eindbegunstigde hetzelfde was als dat van de belangrijkste toeleverancier).</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Aanzienlijk deel van de kosten van de projecten hadden betrekking op slechts één toeleverancier van de eindbegunstigde.</p> <p>Eindbegunstigde en toeleverancier hadden dezelfde aandeelhouder.</p> <p>Eindbegunstigde en een van de toeleveranciers hadden hetzelfde adres. De toeleverancier had zijn activiteiten gestaakt als gevolg van het aflopen van de werkzaamheden of</p>

	faillissement.
--	----------------

FB	285
Terrein	ESF
PP	2000-2006
Onregelmatigheidscategorie	Vervalste bewijsstukken
Onregelmatigheidscode	213
IMS-melding	Nee
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>Een eindbegunstigde verzorgde verschillende projecten voor beroepsopleidingen en kreeg daarvoor subsidie van verschillende beheersautoriteiten in dezelfde lidstaat.</p> <p>De eindbegunstigde declareerde personeelskosten bij de beheersautoriteiten die meer dan twee keer hoger waren dan de eigenlijke kosten.</p> <p>Modus operandi: de eindbegunstigde gebruikte twee verschillende methoden om zijn personeelskosten te verhogen:</p> <p>a) hij declareerde een vals (en te hoog) uurtarief voor personeelskosten. In feite bleken de daadwerkelijke kosten van het salaris vermeerderd met belasting, sociale bijdragen en administratieve lasten per medewerker slechts de helft van de gedeclareerde kosten;</p> <p>b) het gedeclareerde aantal gewerkte uren was te hoog.</p> <p>Om de fraude te verhullen liet de eindbegunstigde zijn opgave van uitgaven vergezeld gaan van een valse verklaring over de kostenverantwoording, afkomstig van een gecertificeerd accountant.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Auditsysteem. Wanneer een audit van een project ernstige onregelmatigheden aan het licht brengt, voorzien de interne richtlijnen niet automatisch in aanvullende audits voor soortgelijke projecten die door dezelfde eindbegunstigde zijn uitgevoerd.</p>

	<p>Uitgaven die worden gecertificeerd door een accountant die in dienst is van of een overeenkomst is aangegaan met een eindbegunstigde (ontbreken van het beginsel van scheiding van functies).</p> <p>Bij de eerstelijnscontrole voerde de beheersautoriteit geen controle uit van de loonkosten en/of de contracten van het personeel, maar nam genoegen met een verklaring over de uitgaven die afkomstig was van een accountant van de eindbegunstigde.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Moeilijke financiële situatie van de eindbegunstigde, waardoor de noodzaak om fraude te plegen werd verhoogd.</p> <p>Een enkele transactie is verantwoordelijk voor meer dan de helft van de totale projectkosten.</p> <p>Uitgaven gecertificeerd door een medewerker of contractant van de eindbegunstigde.</p>

FB	314
Terrein	ESF
PP	2000-2006
Onregelmatigheidscategorie	Vervalste documenten – Niet-subsidiabele uitgaven
Onregelmatigheidscode	213 – 325
IMS-melding	Nee
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>Er werd financiering toegekend aan projecten van twee eindbegunstigden voor de uitvoering van activiteiten om de samenwerking tussen het lokale bestuur en het maatschappelijk middenveld te verbeteren.</p> <p>De aandeelhouders van de eindbegunstigden waren politici en vertegenwoordigers van lokale overheden.</p>

	<p>De belangrijkste activiteiten van de eindbegunstigden waren seminars en conferenties. Het bleek echter dat deze activiteiten in het weekeinde plaatsvonden in vakantieoord, en vaak waren de activiteiten niet onderbouwd met een presentielijst, een samenvatting van de bijeenkomst of enig ander document dat voor of tijdens de bijeenkomst was opgesteld.</p> <p>Bovendien bleken de onderwerpen, de gekozen locaties voor de seminars en opleidingen en de timing (weekeinden) volledig willekeurig en in ieder geval niet van enig nut voor het doel van het project.</p> <p>Modus operandi: oprichting van niet-gouvernementele verenigingen of besloten vennootschappen met erg weinig aandelenkapitaal en een zwakke infrastructuur. Aanvragen van subsidie door kunstmatig de voorwaarden tot stand te brengen die vereist waren voor het verkrijgen van die subsidie. Indienen van uitgaven bij de beheersautoriteit, die niet onderbouwd en niet consistent waren met het doel van het project of het operationele programma, met als enige doel het rechtvaardigen van uitgaven die niet voor subsidie in aanmerking komen.</p> <p>De uitgaven bestonden voornamelijk uit kosten voor hotelovernachtingen en huurauto's voor de managers of aandeelhouders (of hun familieleden) van de eindbegunstigde.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem: er werd meer politieke druk uitgeoefend op het toekennen van subsidie aan specifieke begunstigden dan aan de beste projecten. Ontbreken van overzicht op de door de eindbegunstigde ingediende bewijsstukken voor het declareren van betalingen.</p> <p>Richtlijnen en interne regels voor overheidsopdrachten werden niet gevolgd en/of nageleefd door de beheersautoriteit, die verzuimde om inbreuk op de regels met betrekking tot overheidsopdrachten te constateren tijdens controles ter plaatse.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Betrekkingen/bekendheid tussen de eindbegunstigde en de beheersautoriteit.</p> <p>Eindbegunstigde opgericht direct voorafgaand aan de subsidieaanvraag.</p> <p>Het management van de eindbegunstigde had weinig of</p>

	<p>geen ervaring op het specifieke uitvoeringsgebied.</p> <p>De eindbegunstigde beschreef de uitgevoerde activiteiten in algemene en vage termen.</p> <p>Veel uitgaven werden verricht in de weekeinden of in andere plaatsen dan de locatie waar de eindbegunstigde is gevestigd.</p> <p>Het project bevatte verschillende en zeer overeenkomstige projectresultaten.</p>
--	--

FB-nummer	176
Terrein	EFRO
PP	2000-2006
Onregelmatigheidscategorie	Vervalste bewijsstukken
IMS-melding	Ja
Onregelmatigheidscode	213
Gevaar	Rood
Beschrijving fraudepatroon	<p>Een eindbegunstigde diende valse facturen in bij de beheersautoriteit om de kosten te verhogen en daardoor hogere vergoedingen te krijgen.</p> <p>Modus operandi:</p> <p>De eindbegunstigde handelde als volgt:</p> <p>1) hij/zij vervalste de facturen van toeleveranciers door eenvoudigweg een nul toe te voegen aan het bedrag op de aankoopfactuur (een factuur van €100 werd bijvoorbeeld vervalst tot €1 000).</p> <p>2) hij/zij betaalde het verhoogde bedrag aan de toeleverancier (in ons voorbeeld €1 000). Dit werd gedaan zodat in het geval van controle het rekeningoverzicht en de boekhouding van de eindbegunstigde consistent zouden zijn.</p>

	<p>3) hij/zij diende de vervalste factuur in bij de beheersautoriteit om de onterechte betaling te verkrijgen (€1 000 in plaats van €100)</p> <p>4) zodra de beheersautoriteit het te hoge bedrag (€1 000) had uitbetaald, vroeg hij/zij de toeleverancier om het verschil (€900 = €1 000 - €100) tussen het originele en echte bedrag van de factuur (€100) en het te hoge en valse bedrag (€1 000) terug te betalen, met de bewering dat de boekhouder een fout had gemaakt.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheid	<p>Beheers- en controlesysteem:</p> <p>Ontbreken van algemene regels en richtlijnen voor kruiscontroles van bewijsstukken.</p> <p>Ontbreken van risicoanalyses met betrekking tot valse facturen.</p> <p>Ontbreken van kennis over marktprijzen van de zaken die door de eindbegunstigde werden ingediend.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Factuur met bedragen in ronde getallen.</p> <p>Zelfde toeleverancier of veel verschillende toeleveranciers.</p> <p>In het buitenland gevestigde toeleverancier, terwijl de goederen/diensten op de lokale markt voor dezelfde prijs of lager kunnen worden gekocht.</p> <p>Prijs veel hoger dan de gemiddelde marktprijs.</p>

FB	148
Terrein	ESF
PP	2000-2006
Onregelmatigheidscategorie	Valse documenten – Valse facturen - Corruptie
IMS-melding	Nee
Onregelmatigheidscode	213 – 850
Gevaar	Rood

<p>Beschrijving fraudepatroon</p>	<p>De eindbegunstigde gaf een te hoge opgave van zijn kosten door valse documenten en valse facturen in te dienen.</p> <p>De valse documenten hadden betrekking op cursussen die nooit of slechts ten dele waren uitgevoerd.</p> <p>Modus operandi: de eindbegunstigde vervalste sommige bewijsstukken met betrekking tot de cursussen: boekhouding, presentielijsten, aankoopfacturen.</p> <p>Hij diende de documenten vervolgens in bij de beheersautoriteit om betaling te verkrijgen.</p> <p>De ingediende documenten hadden bij de eerstelijnscontrole door de beheersautoriteit gecontroleerd moeten worden. De persoon die verantwoordelijk was voor deze controles verhulde de fraude echter, omdat hij was omgekocht door de eindbegunstigde.</p>
<p>Geconstateerde kwetsbaarheden</p>	<p>Beheers- en controlesysteem: het beheerssysteem functioneerde niet behoorlijk als gevolg van de corruptie van een personeelslid.</p> <p>Eerstelijnscontrole niet betrouwbaar.</p> <p>Ontbreken van informatie en transparantie richting de cursisten met betrekking tot het doel, de duur en de voorwaarden van de cursus.</p> <p>Ontbreken van een risicoanalysesysteem bij de auditautoriteit om potentiële gevallen van corruptie of vervalste documenten op te sporen.</p>
<p>Waarschuwingssi- gnalen</p>	<p>Lage bedragen toegekend aan dezelfde eindbegunstigde voor een groot aantal cursussen.</p> <p>Zwakke financiële en operationele capaciteit van de eindbegunstigde in verhouding tot het grote aantal projecten dat wordt uitgevoerd.</p>

<p>FB</p>	<p>147</p>
<p>Terrein</p>	<p>ESF</p>
<p>PP</p>	<p>1994-99</p>
<p>Onregelmatigheidscategorie</p>	<p>Valse bewijsstukken</p>

IMS-melding	Nee
Onregelmatigheidscode	213 – 214
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>De eindbegunstigde vervalste documenten met betrekking tot de uitgevoerde cursussen en vergaarde valse facturen voor kosten die nooit of slechts ten dele waren gemaakt.</p> <p>Modus operandi: de eindbegunstigde diende documenten in bij de beheersautoriteit zoals presentielijsten, facturen voor de huur van klaslokalen of betaling van docenten, die vals of gedeeltelijk vals waren, om betaling te verkrijgen voor cursussen die niet waren uitgevoerd of die waren uitgevoerd met veel minder studenten dan het opgegeven aantal.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem: de eerstelijnscontroles waren zwak en slechts ten dele uitgevoerd.</p> <p>Ontbreken van informatie en transparantie richting de cursisten met betrekking tot het doel, de duur en de voorwaarden van de cursus.</p> <p>Ontbreken van een risicoanalysesysteem bij de auditautoriteit om valse facturen op te sporen.</p> <p>Eerstelijnscontrole niet uitgevoerd over 100% van de uitgaven die door de eindbegunstigde waren ingediend.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Presentielijst met handtekeningen die door dezelfde persoon lijken te zijn geplaatst.</p> <p>Facturen met afgeronde bedragen, facturen met een soortgelijke opmaak maar afkomstig van verschillende toeleveranciers, facturen met een onjuist BTW-nummer of een BTW-nummer dat niet consistent is met andere onderdelen van de factuur.</p>

FB	145
----	-----

Terrein	EOGFL - afdeling Oriëntatie
PP	1994-99
Onregelmatigheidscategorie	Valse verklaring - Valse bewijsstukken
IMS-melding	Niet vermeld
Onregelmatigheidscode	213 – 214
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>Een gemeente die optrad als eindbegunstigde ontving een subsidie om een historisch gebouw te renoveren en in stand te houden. De gemeente delegerde de uitvoering van de werkzaamheden aan een gecontracteerd bedrijf.</p> <p>In het contract dat de eindbegunstigde en de contractant waren overeengekomen werd echter bepaald dat het gebouw gerenoveerd zou worden om er een hotel van te maken.</p> <p>In tegenstelling tot hetgeen de eindbegunstigde had verklaard en in strijd met de oproep tot het indienen van voorstellen en het doel van het operationele programma, werd de subsidie daarom gebruikt om een hotel van het gebouw te maken, in plaats van het erfgoed dat het vertegenwoordigde in stand te houden.</p> <p>Bovendien diende de eindbegunstigde valse facturen in bij de beheersautoriteit om zijn kosten te verhogen.</p> <p>Modus operandi: de gemeente diende een subsidieaanvraag in bij de beheersautoriteit met het doel een historisch gebouw te renoveren.</p> <p>De aanvraag werd echter onderbouwd met valse verklaringen en valse documenten, waarmee werd getracht te bewijzen dat de aanvrager voldeed aan alle subsidiabiliteitscriteria zoals vermeld in de oproep tot het indienen van voorstellen. De valse verklaringen hadden betrekking op het eigendomsrecht van de grond en het te renoveren gebouw, alsmede op het echte doel van het project (een historisch gebouw ombouwen tot een hotel in plaats van het lokale erfgoed in stand te houden).</p> <p>Als gevolg van de politieke druk die vertegenwoordigers</p>

	<p>van de gemeente uitoefende op de beheersautoriteit en van de ingediende valse documentatie, werd het project geaccepteerd voor financiering.</p> <p>De eindbegunstigde besteedde de werkzaamheden uit aan een gecontracteerd bedrijf, waarin de burgemeester en andere vertegenwoordigers van de gemeente een economisch belang hadden.</p> <p>Ten slotte diende de eindbegunstigde in de uitvoeringsfase van het project valse facturen in, die waren opgesteld door de contractant om de kosten te verhogen.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem: beheersautoriteit beïnvloed door politieke partijen.</p> <p>Ontbreken van richtlijnen met betrekking tot de officiële documenten die aanvragers moeten indienen om te bewijzen dat zij voldoen aan alle criteria die zijn vermeld in de oproep tot het indienen van voorstellen.</p> <p>Ontbreken van controles op de door de aanvrager ingediende documenten en verklaringen in de toekenningsfase.</p> <p>Ontbreken van controles ter plaatse aan het einde van het project.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Verklaring van de eindbegunstigde in plaats van de officiële verklaring van de bevoegde autoriteiten (in dit geval verving de verklaring van de aanvrager de officiële verklaring van het kadaster met betrekking tot het eigendomsrecht van de grond en het gebouw).</p> <p>Projectresultaat dat gemakkelijk kan worden gebruikt voor een ander doeleinde dan het voor financiering geaccepteerde doeleinde.</p>

FB	144
Terrein	EFRO
PP	2000-2006

Onregelmatigheidscategorie	Vals verzoek om bijstand – Niet nakomen van andere voorschriften
IMS-melding	Ja
Onregelmatigheidscode	208 – 612
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>Een eindbegunstigde kreeg subsidie toegekend voor een project om een toeristische infrastructuur aan te leggen, door middel van het indienen van een valse verklaring en valse documenten bij de beheersautoriteit.</p> <p>In strijd met de voorwaarden van de oproep tot het indienen van voorstellen en met het doel van de maatregel in het operationeel programma, gebruikte de eindbegunstigde de subsidie om appartementen te bouwen in plaats van een toeristische infrastructuur.</p> <p>Ook werd het project uitgevoerd zonder rekening te houden met de toepasselijke milieuwetgeving van de EU.</p> <p>Modus operandi: de eindbegunstigde kon de beheersautoriteit beïnvloeden als gevolg van politieke druk die werd uitgeoefend door een lokale bestuurder met een economisch belang in de eindbegunstigde.</p> <p>Als gevolg van de valse verklaringen en het valse project die bij de beheersautoriteit werden ingediend, werd de subsidie toegekend.</p> <p>De subsidie werd gebruikt voor een ander doel dan het doel dat aan de beheersautoriteit was opgegeven in de toekenningsfase van het project, om zo veel mogelijk winst te behalen.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem: de eindbegunstigde was in staat om de beheersautoriteit te beïnvloeden.</p> <p>De beheersautoriteit verzuimde om het eindresultaat van het project te controleren.</p> <p>De bindende voorwaarde met betrekking tot het projectresultaat was niet overgenomen in het kadaster.</p> <p>Ontbreken van specifieke richtlijnen voor uit te voeren</p>

	<p>controles en te verkrijgen documenten om te waarborgen dat de eindbegunstigde de EU-wetgeving naleeft.</p> <p>Zwakke eerstelijnscontroles van de door de eindbegunstigde ingediende opgaven van uitgaven.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Projecten gefinancierd volgens toerismebepalingen.</p> <p>De verklaring van de eindbegunstigde werd niet onderbouwd door een specifieke officiële verklaring.</p> <p>De projectresultaten waren potentieel te gebruiken voor andere doeleinden dan vermeld in het project.</p>

FB	142
Terrein	EOGFL - afdeling Oriëntatie - EFRO
PP	2000-2006
Onregelmatigheidscategorie	Valse verklaringen - Activiteiten niet uitgevoerd
IMS-melding	Nee
Onregelmatigheidscode	208 – 810
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>Er werden middelen uit de structuurfondsen toegekend aan jongeren die een agrarische activiteit wilden beginnen.</p> <p>In de oproep tot het indienen van voorstellen waren verschillende subsidiabiliteitscriteria vastgelegd.</p> <p>In het onderzoek kwam naar voren dat enerzijds de meerderheid van de eindbegunstigden niet aan de vereisten uit de oproep tot het indienen van voorstellen voldeed, en anderzijds dat veel van hen geen agrarische activiteit beoefenden of reeds boer waren.</p> <p>Modus operandi: de eindbegunstigden diende valse verklaringen in bij de beheersautoriteit om te bewijzen dat zij voldeden aan alle criteria uit de oproep tot het indienen van voorstellen. Anderzijds werd de beheersautoriteit door</p>

	<p>het lokale bestuur beïnvloed om de subsidie toe te kennen om mensen te helpen die voor het grootste deel werkloos waren.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem: Beheersautoriteit beïnvloed door lokale politieke machten.</p> <p>De beheersautoriteit accepteerde de verklaring van de eindbegunstigde zonder enige controle van de documenten.</p> <p>Auditoriteit niet onafhankelijk van de beheersautoriteit.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Verklaring van de eindbegunstigde in plaats van een officiële verklaring van de bevoegde autoriteit.</p> <p>Veel kleine subsidies toegekend aan een groot aantal eindbegunstigden.</p> <p>Noodlijgend gebied of gebied met een werkloosheidspercentage boven het gemiddelde van de lidstaat.</p>

FB	141
Terrein	ESF
PP	2000-2006
Onregelmatigheidscategorie	Valse verklaringen – Activiteiten niet uitgevoerd
IMS-melding	Nee
Onregelmatigheidscode	208 – 810
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>De eindbegunstigde (een besloten vennootschap) ontving subsidie voor het verzorgen van beroepsopleidingen onder de voorwaarde dat de cursisten na afloop van de opleidingsperiode in vaste dienst zouden komen bij de eindbegunstigde.</p> <p>De beheersautoriteit kende subsidie aan het project toe op</p>

	<p>basis van 'wie het eerst komt, het eerst maalt'.</p> <p>De eindbegunstigde stelde de cursisten niet op de hoogte van het feit dat hij verplicht was hen na afloop van het contract in dienst te nemen, noch betaalde hij de verplichte toelagen.</p> <p>De aandeelhouder van de eindbegunstigde bleek de aandeelhouder te zijn van een andere besloten vennootschap, die subsidies ontving voor soortgelijke projecten.</p> <p>Modus operandi: de marktdeelnemer vroeg subsidie aan door ten onrechte aan de beheersautoriteit te verklaren dat hij de operationele capaciteit had om de cursisten na afloop van de opleiding in dienst te nemen.</p> <p>Vervolgens diende de eindbegunstigde een valse verklaring in bij de beheersautoriteit met betrekking tot de betaling van de toelagen van de docenten en de 'vaste contracten' die met de cursisten waren overeengekomen.</p> <p>Tegelijkertijd stelde de eindbegunstigde de cursisten niet op de hoogte van het doel van de opleiding en hun rechten na afloop van de opleiding.</p> <p>Een groot deel van de betalingen voor uitvoering van het project werden contant verricht.</p>
<p>Geconstateerde kwetsbaarheden</p>	<p>Beheers- en controlesysteem: ontbreken van een doeltreffend beoordelingsproces in de toekenningsfase van projecten: de beheersautoriteit verzuimde de operationele capaciteit, de omzet en de bedrijfsorganisatie van de marktdeelnemer te controleren, ter beoordeling van zijn vermogen om het project uit te voeren.</p> <p>Het criterium van 'wie het eerst komt, het eerst maalt' van de beheersautoriteit in de toekenningsfase blijkt inconsistent met de beginselen van goed bestuur, doelmatigheid en doeltreffendheid.</p> <p>Ontbreken van kritisch onderzoek naar verklaringen van aanvragers.</p> <p>Geen publiciteit over het doel van de projecten.</p> <p>Ontbreken van richtlijnen voor de beheersautoriteit om te beoordelen of de eindbegunstigde de cursisten op de hoogte</p>

	had gesteld van het doel van het project of van hun rechten na afloop van de opleiding.
Waarschuwingssignalen	Ontoereikende bedrijfsorganisatie van de eindbegunstigde. Contante betalingen door de eindbegunstigde. Ontbreken van toereikende selectieprocedures voor het selecteren van projecten.

FB	270
Terrein	EFRO
PP	2000-2006
Onregelmatigheidscategorie	Vervalste bewijsstukken
Onregelmatigheidscode	213
IMS-melding	Nee
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>De eindbegunstigde kreeg subsidie toegekend voor een project voor de aanleg van sportinfrastructuur.</p> <p>Voor het project was een contract gesloten met een tijdelijk samenwerkingsverband van ondernemingen.</p> <p>De contractant factureerde meerdere malen voor dezelfde werkzaamheden.</p> <p>Bovendien gebruikte de contractant voor de aanleg van de sportinfrastructuur grondstoffen die goedkoper en van mindere kwaliteit dan in het contract met de eindbegunstigde was bepaald.</p> <p>Personeel van de eindbegunstigde controleerde en certificeerde de juiste uitvoering van de werkzaamheden.</p> <p>Modus operandi: de contractant (een tijdelijk</p>

	<p>samenwerkingsverband van ondernemingen) diende verschillende facturen voor dezelfde werkzaamheden in bij de eindbegunstigde. In deze facturen werden de werkzaamheden met iets verschillende termen beschreven om te verhullen dat ze betrekking hadden op dezelfde werkzaamheden.</p> <p>Anderzijds stelde het gebruik van andere materialen dan vastgelegd in het contract en beschreven in de facturen die bij de eindbegunstigde werden ingediend, de contractant in staat om zijn winst overmatig te verhogen.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Eindbegunstigde: de verplichte controles die de eindbegunstigde moet uitvoeren op de kwaliteit van de werkzaamheden van de contractant, waren ontoereikend om de onregelmatigheden die uit het onderzoek van OLAF naar voren kwamen op te sporen.</p> <p>Beheers- en controlesysteem: de beheersautoriteit voerde geen goede controle uit op de kwaliteit van de werkzaamheden en op de juiste uitvoering van het project alvorens de subsidie uit te betalen.</p> <p>Met het controlesysteem van de beheersautoriteit werden de valse facturen van de contractant niet gedetecteerd.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Uitstel van de termijn voor uitvoering van de werkzaamheden.</p> <p>Contant betaalde facturen.</p> <p>Facturen met inconsistente informatie.</p>

FB	192
Terrein	ESF - EOGFL - afdeling Oriëntatie
PP	2000-2006
Onregelmatigheidscategorie	Valse opgave
Onregelmatigheidscode	818
IMS-melding	Nee

Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>De eindbegunstigde deed een te hoge opgave van het aantal personeelsleden en de opleidingskosten aan de beheersautoriteit.</p> <p>Modus operandi: de eindbegunstigde diende opgaven van uitgaven voor personeel in bij de beheersautoriteit, die aanzienlijk hoger waren dan de daadwerkelijk gemaakte kosten. Uit een kruiscontrole tussen enerzijds de officiële boekhouding van de eindbegunstigde en anderzijds de loonlijsten van het personeel en de bij de beheersautoriteit ingediende opgave, kwam de inconsistente tussen bovengenoemde documenten naar voren. Het aantal gefactureerde uren voor projecten was veel hoger dan de contractueel vastgelegde uren die de onderneming aan zijn werknemers betaalde.</p> <p>De kosten voor de docenten waren ook met een aanzienlijk percentage (70%) verhoogd.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Auditsysteem: de nationale auditautoriteit ontdekte deze fraude voor één project, maar breidde de audit niet uit naar de andere projecten waarvoor dezelfde eindbegunstigde subsidie ontving, en verzuimde de beheersautoriteit op de hoogte te stellen.</p> <p>Beheers- en controlesysteem: ontbreken van administratieve richtlijnen waarin wordt bepaald dat de opgave van kosten voor personeel en cursisten moet worden onderbouwd met bewijsstukken, zoals loonlijsten en soortgelijke documenten.</p> <p>Zwakke eerstelijnscontrole, aangezien er geen kruiscontrole van de bewijsstukken werd uitgevoerd.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Opgave van uitgaven voor personeel hoger dan de gemiddelde tarieven op de arbeidsmarkt.</p> <p>Het aantal uren en de kosten per uur voor personeel waren hoger dan noodzakelijk voor andere soortgelijke projecten.</p> <p>Dezelfde eindbegunstigde ontving subsidie voor veel soortgelijke projecten.</p>

FB	275
Terrein	FIOV
PP	2000-2006
Onregelmatigheidscategorie	Valse bewijsstukken – Niet-subsidiabele uitgaven
Onregelmatigheidscode	213 – 325
IMS-melding	Nee
Gevaar	Rood
Beschrijving fraudepatroon	<p>De eindbegunstigde diende bij de beheersautoriteit een groot aantal facturen in voor kosten die niet in overeenstemming waren met de regels met betrekking tot subsidiabele uitgaven.</p> <p>Modus operandi: de eindbegunstigde verzocht een buiten de EU gevestigde onderneming om valse facturen af te geven, die de eindbegunstigde indiende bij de beheersautoriteit om de kosten van het project te verhogen.</p> <p>De uitgaven werden geaccepteerd door de beheersautoriteit en aan de eindbegunstigde betaald.</p> <p>De facturen werden aan de eindbegunstigde verschaft door andere buiten de EU gevestigde ondernemingen voor werkzaamheden die nooit waren uitgevoerd of diensten die nooit waren verricht.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Ontbreken van administratieve richtlijnen met betrekking tot de subsidiabele kosten en de waarschuwingssignalen om valse facturen te herkennen.</p> <p>Ontbreken van richtlijnen voor het melden van onregelmatigheden volgens Verordening 1681/94.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Verschillende opmaak en kleur van facturen van dezelfde toeleverancier of dezelfde opmaak en kleur van facturen van verschillende toeleveranciers.</p> <p>Beschrijving van het gefactureerde product/dienst niet</p>

	<p>consistent met andere beschikbare gegevens (bijvoorbeeld een factuur voor de huur van een machine, terwijl dezelfde machine in reparatie is, voor diensten of werkzaamheden die niet verricht kunnen worden gezien de kennis, industriële capaciteit of menselijke middelen van de onderneming).</p> <p>Gefactureerd product/dienst niet consistent met de handelsdoelstellingen van de onderneming.</p> <p>Diensten/goederen beschikbaar op de lokale markt, maar ingekocht in andere, ver weg gelegen markten.</p>
--	---

1.2. Cluster 'Dubbele financiering'

FB-nummer	172
Terrein	EFRO
PP	1994-99 / 2000-2006
Onregelmatigheidscategorie	Dubbele financiering
Onregelmatigheidscode	606
IMS-melding	Nee
Gevaar	Rood
Beschrijving fraudepatroon	<p>Een eindbegunstigde (een gemeente) vroeg subsidie aan voor een project dat reeds was uitgevoerd (een zogenaamd met terugwerkende kracht gesubsidieerd project).</p> <p>Met terugwerkende kracht gesubsidieerde projecten zijn projecten die tijdens of na de uitvoering ervan worden ingediend bij de beheersautoriteit. Ze worden gesteund met financiële middelen van de EU op voorwaarde dat ze voldoen aan de vermelde doelstelling en de subsidiabiliteitscriteria die zijn vastgelegd in de wetgeving die betrekking heeft op die bepaalde programmaperiode.</p> <p>Het project had betrekking op de renovatie van een oud pand om er een overheidsgebouw van te maken.</p> <p>Gedurende dezelfde periode vroeg een tweede begunstigde (een besloten vennootschap, die de contractant van de eerste begunstigde bleek te zijn) een andere subsidie aan, te financieren uit de middelen van de programmaperiode 2000-2006, om een pand te renoveren om er een hotel van te maken.</p> <p>Uit onderzoek bleek dat de werkzaamheden die onder het eerste project waren uitgevoerd (met terugwerkende kracht verantwoord in de programmaperiode 1994-1999) deel uitmaakten van de werkzaamheden van het tweede project, waarvoor een andere subsidie werd ontvangen voor de</p>

	<p>programmaperiode 2000-2006.</p> <p>Modus operandi: twee eindbegunstigden dienen twee projecten in bij twee verschillende beheersautoriteiten. Op het eerste gezicht lijken de twee projecten verschillend, omdat ze zijn ingediend door twee verschillende eindbegunstigden, verschillende doelstellingen hebben (het eerste een publieke doelstelling, het tweede een private onderneming) en vallen onder twee verschillende programmaperioden en maatregelen.</p> <p>De twee projecten hadden echter betrekking op dezelfde werkzaamheden voor hetzelfde pand.</p> <p>De twee eindbegunstigden diende valse verklaringen en certificaten in bij de beheersautoriteit om ontdekking van de fraude te voorkomen.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheid	<p>Op wetgevend niveau: ontbreken van duidelijke regels en controles om fraude bij met terugwerkende kracht gesubsidieerde projecten te voorkomen.</p> <p>Beheers- en controlesysteem: de beheersautoriteit heeft geen systemen met historische gegevens of instrumenten om het bestaan van eerdere financiering te controleren om het risico van dubbele financiering te voorkomen.</p> <p>Zwakke eerstelijnscontroles, aangezien deze gebaseerd waren op de verklaring van de eindbegunstigde in plaats van op officiële documentatie zoals een verklaring van het kadaster.</p> <p>Het meldingssysteem voor onregelmatigheden is niet betrouwbaar, aangezien de onregelmatigheid niet is gemeld door de lidstaat.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Met terugwerkende kracht gesubsidieerd project.</p> <p>Aandeelhouder van een eindbegunstigde met een economisch belang in een andere eindbegunstigde.</p> <p>Bewijsstukken bestaande uit een verklaring van de eindbegunstigde in plaats van een officiële verklaring van overheidsinstanties.</p>

FB-nummer	176
Terrein	EFRO

PP	2000-2006
Onregelmatigheidscategorie	Dubbele financiering
IMS-melding	Ja
Onregelmatigheidscode	606
Gevaar	Rood
Beschrijving fraudepatroon	<p>Een eindbegunstigde ontving een machine die nodig was voor de uitvoering van een onderzoeksproject, die gratis ter beschikking was gesteld door een NGO (gevestigd in een andere lidstaat).</p> <p>De eindbegunstigde betaalde niets aan de NGO, omdat de machine was aangekocht met nationale subsidies.</p> <p>De eindbegunstigde verzuimde echter om de beheersautoriteit van deze situatie op de hoogte te stellen en diende een valse factuur in om de aankoop te bewijzen.</p> <p>Modus operandi: de eindbegunstigde zag dat er een mogelijkheid was om gratis een machine te krijgen die nodig was om een onderzoeksproject uit te voeren. Vervolgens maakte de eindbegunstigde een valse aankoopfactuur van een fictieve leverancier, gevestigd in dezelfde lidstaat als de daadwerkelijke leverancier, en diende deze factuur in bij de beheersautoriteit.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheid	<p>Beheers- en controlesysteem: ontbreken van algemene regels en richtlijnen voor kruiscontroles van bewijsstukken.</p> <p>Ontbreken van een analyse gericht op het potentiële risico van dubbele financiering en valse facturen.</p> <p>Ontbreken van een informatiesysteem voor beheersautoriteiten die deelnemen aan het cohesiebeleid, dat het opsporen van dubbele financiering mogelijk maakt.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Ongewone grensoverschrijdende aankoop – Inconsistente informatie op de facturen.</p> <p>Contante betalingen.</p>

1.3. Belangenconflict

FB-nummer	271 – 196
Terrein	EFRO
Programmaperiode	2000 – 2006
Onregelmatigheidscategorie	Belangenconflict
Onregelmatigheidscode	Type onregelmatigheid komt niet in het IMS voor
IMS-melding	Nee
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>De beheersautoriteit delegerde aan een tusseninstantie (besloten vennootschap) het beheer van operationele programma's en, meer in het bijzonder, de keuze van te financieren projecten.</p> <p>De leden van het bestuur van de tusseninstantie waren ook leden van een samenwerkingsverband waartoe de vertegenwoordigers van de eindbegunstigden van het operationele programma behoorden.</p> <p>Modus operandi: er wordt een samenwerkingsverband opgericht tussen overheidsorganen (belast met het beheer van de structuurfondsen) en marktdeelnemers. Na de oprichting van het samenwerkingsverband benoemt de beheersautoriteit een besloten vennootschap tot tusseninstantie die verantwoordelijk is voor het beheer van een of meer operationele programma's. Het bestuur van de besloten vennootschap (tusseninstantie) wordt samengesteld uit de leden van het samenwerkingsverband. De bestuursleden zijn dus vertegenwoordigers van overheidsinstanties en marktdeelnemers.</p> <p>Deze marktdeelnemers hebben een zetel in het bestuur van de tusseninstantie en nemen als zodanig deel aan het besluitvormingsproces ten behoeve van de verlening van EU-middelen. Anderzijds leggen zij in hun hoedanigheid als marktdeelnemer projecten voor aan de tusseninstantie.</p>
Geconstateerde	Beheers- en controlesysteem: geen specifieke controles op

kwetsbaarheden	<p>de betrokkenheid bij het besluitvormingsproces van individuen die een persoonlijk/economisch belang zouden kunnen hebben bij de beslissing die zij moeten nemen in hun hoedanigheid als bestuursleden van de tusseninstantie.</p> <p>Nationale autoriteiten stellen zich op het standpunt dat deze dubbele rol van de marktdeelnemers niet onder de definitie van een belangenconflict valt.</p> <p>Het is inderdaad juist dat deze werkwijze binnen de vigerende wetgeving niet expliciet wordt verboden, hoewel deze indruist tegen het algemene principe van een gezond financieel beheer, waarbij functies worden gescheiden.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Geen specifieke richtsnoeren over onverenigbare functies.</p> <p>Marktdeelnemers die zitting hebben in het bestuur van de tusseninstantie.</p>

FB-nummer	143
Terrein	ESF
Programmaperiode	1994 – 1999
Onregelmatigheidscategorie	Belangenconflict
IMS-melding	Nee
Onregelmatigheidscode	Type onregelmatigheid komt niet in het IMS voor
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>Een marktdeelnemer kreeg toestemming om beroepsopleidingsprojecten te verzorgen. De marktdeelnemer beschikte echter niet over de expertise en de kwalificaties die genoemd werden in de oproep tot het indienen van voorstellen.</p> <p>Daarom droeg de marktdeelnemer (de eindbegunstigde) de uitvoering van het project over aan een gecontracteerd bedrijf zonder de beheersautoriteit in te lichten, terwijl de marktdeelnemer tevens in strijd met de oproep tot het indienen van voorstellen handelde.</p> <p>De fraude werd bevorderd door een eindbegunstigde — een lid van de beoordelingsraad (het orgaan dat</p>

	<p>verantwoordelijk is voor de selectie van de projecten) van de beheersautoriteit — die een economisch belang had bij het gecontracteerde bedrijf dat de opleidingen verzorgde.</p> <p>Modus operandi: de marktdeelnemer vroeg een subsidie aan na te zijn ingelicht door een lid van de beoordelingsraad. Als gevolg van de druk die door het lid van de beoordelingsraad werd uitgeoefend, ontving de marktdeelnemer de subsidie.</p> <p>De eindbegunstigde besteedde de uitvoering van het project vervolgens uit aan een bedrijf waarin het lid van de beoordelingsraad een belangrijk economisch belang had.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem: iemand die betrokken was bij de toewijzingsprocedure oefende druk uit om de subsidie voor het project toe te kennen aan een specifieke marktdeelnemer.</p> <p>Er bestaan geen richtsnoeren voor belangenconflicten, noch is er vastgelegd via welke controles en maatregelen de beheersautoriteit deze moet voorkomen.</p> <p>Gebrek aan toezicht, in de selectiefase, op de feitelijke financiële en operationele geschiktheid van de eindbegunstigde om het project uit te voeren.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Het bedrijf dat de eindbegunstigde is, is vlak voordat de subsidie werd aangevraagd opgericht.</p> <p>Opgave van de eindbegunstigde om kosten te declareren of kwalificaties aan te tonen.</p> <p>Beoordeling van projecten die door de beheersautoriteit zijn uitbesteed.</p>

FB-nummer	265 – 165 – 169 – 186 – 187
Terrein	EFRO
Programmaperiode	1994 – 1999
Onregelmatigheidscategorie	Belangenconflict — project is niet conform de regels uitgevoerd

IMS-melding	Nee
Onregelmatigheidscode	Type onregelmatigheid komt niet in het IMS voor – 812
Gevaar	Rood
Beschrijving fraudepatroon	<p>Een eindbegunstigde (een coöperatieve onderneming van lokale overheden) verwerft subsidie voor een infrastructuurproject en benoemt een natuurlijke persoon tot projectmanager.</p> <p>Aan de projectmanager worden alle bevoegdheden van de eindbegunstigde toevertrouwd zonder dat de eindbegunstigde maatregelen treft om diens handelen te controleren of daarop toezicht te houden.</p> <p>De uitvoering van het project wordt toevertrouwd aan een gecontracteerd bedrijf waarin de projectmanager een relevant economisch belang heeft, aangezien hij de grootste aandeelhouder is.</p> <p>De door de eindbegunstigde benoemde projectmanager en het door de eindbegunstigde gecontracteerde bedrijf hadden belangen die conflicteerden met die van de eindbegunstigde.</p> <p>Door de samenvallende belangen van de projectmanager en het gecontracteerde bedrijf, alsmede het gebrek aan controle op het handelen van de projectmanager, konden er handelingen plaatsvinden die niet in overeenstemming waren met het contract dat was opgesteld tussen de eindbegunstigde en de contractant en die ertoe leidden dat het gecontracteerde bedrijf zijn winst kon maximaliseren.</p> <p>Modus operandi: op het moment dat de subsidie werd toegekend oefende de eindbegunstigde druk uit op de beheersautoriteit om een bepaald project te financieren. De specifieke aard van de eindbegunstigde (lokale overheid), die krachtige politieke invloed had, werkte hierbij drukverhogend. Nadat het project was toegewezen, benoemde de eindbegunstigde een projectmanager om het project uit te voeren.</p> <p>De projectmanager — die de volledige bevoegdheid had om namens de eindbegunstigde op te treden — delegeerde enerzijds het werk aan een gecontracteerd bedrijf dat grotendeels van hem was en maximaliseerde anderzijds de winst van het gecontracteerde bedrijf door te verhullen dat er niet was voldaan aan de bepalingen van het contract dat tussen</p>

	de contractant en de eindbegunstigde was gesloten.
Geconstateerde kwetsbaarheid	<p>Eindbegunstigde: de eindbegunstigde zorgde niet voor een systeem om toezicht te houden op de uitvoering van het project.</p> <p>Beheers- en controlesysteem: gebrekkige eerstelijnscontrole, onder meer omdat er geen controles ter plaatse werden uitgevoerd op de correcte uitvoering van het project.</p> <p>Schending van de principes inzake de scheiding van functies, de verantwoordingsplicht en de transparantie.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Consortium van overheidsorganen zonder een organisatie die geschikt is om de uitvoering van het project te verzorgen en daarop toezicht te houden.</p> <p>Liquiditeitsproblemen van de contractant.</p> <p>Complexiteit van het uit te voeren project.</p>

FB-nummer	194
Terrein	EFRO
Programmaperiode	1994 – 1999
Onregelmatigheidscategorie	Belangenconflict
Onregelmatigheidscode	Type onregelmatigheid komt niet in het IMS voor
IMS-melding	Nee
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>Aan de eindbegunstigde (een overheidsorgaan) werd een project toegewezen voor de implementatie van een nieuw informatiesysteem.</p> <p>Het project werd uitbesteed aan een besloten vennootschap (de contractant) en op de activiteiten daarvan moest toezicht worden gehouden door een toezicht- en acceptatiecommissie die door de eindbegunstigde werd</p>

	<p>benoemd.</p> <p>De voorzitter van de toezicht- en acceptatiecommissie (die moest bevestigen dat de geleverde programmatuur correct functioneerde en in overeenstemming was met het contract) was de wetenschappelijke adviseur van een ander bedrijf dat betrokken was bij het project en dat door de contractant werd betaald.</p> <p>Onder druk van de voorzitter bevestigde de toezicht- en acceptatiecommissie dat het project correct was uitgevoerd, ook al werkte het systeem niet naar behoren.</p> <p>Modus operandi: de contractant betaalde een derde bedrijf officieel voor hulp bij het uitvoeren van het project.</p> <p>Het echte doel van deze betaling was om de wetenschappelijke adviseur van het derde bedrijf te betalen, die ten onrechte had verklaard dat de door de contractant geleverde programmatuur correct functioneerde en conform de bepalingen in het getekende contract was.</p> <p>De adviseur bleek de voorzitter van de toezicht- en acceptatiecommissie van de eindbegunstigde te zijn.</p> <p>Tot slot aanvaardde de eindbegunstigde deze verklaring van conformiteit ondanks het feit dat zijn werknemers al problemen met de werking van het geleverde systeem hadden gemeld en diende hij niettemin een verzoek tot betaling in bij de beheersautoriteit.</p>
<p>Geconstateerde kwetsbaarheden</p>	<p>Beheers- en controlesysteem: een lid van het orgaan dat moest verklaren dat het project conform het contract was uitgevoerd (de voorzitter van de toezicht- en acceptatiecommissie) was ook betrokken bij de uitvoering van het project.</p> <p>Het beheers- en controlesysteem controleerde niet of er sprake was van een scheiding van functies bij de uitvoering van het project.</p> <p>De verantwoordelijkheid voor de verklaring van conformiteit moet worden overgedragen aan een instantie die onafhankelijk is van de eindbegunstigde en die wordt gekozen via een procedure die de transparantie en openbaarheid waarborgt.</p>

Waarschuwingssignalen	<p>Wijziging van de bepalingen van het contract van de eindbegunstigde met de contractant.</p> <p>Uitbesteding van een deel van het project aan een subcontractant.</p>
-----------------------	---

FB-nummer	313
Terrein	ESF
Programmaperiode	2000 – 2006
Onregelmatigheidscategorie	<p>Belangenconflict</p> <p>Onjuist gebruik (de inhoud van het project komt niet overeen met de doelstelling van het operationeel programma)</p>
Onregelmatigheidscode	Type onregelmatigheid komt niet in het IMS voor - 851
IMS-melding	Nee
Gevaar	Rood
Beschrijving fraudepatroon	<p>Er werden subsidies verstrekt aan eindbegunstigden om werkzaamheden te verrichten teneinde de efficiëntie van lokale overheden te verbeteren.</p> <p>De aandeelhouders van de eindbegunstigden waren politici en vertegenwoordigers van de lokale overheid.</p> <p>De beheersautoriteit maakte deel uit van een nationale overheid die werd geleid door mensen die tot dezelfde politieke partij behoorden als de aandeelhouders van de eindbegunstigden.</p> <p>De verrichte werkzaamheden bestonden voornamelijk uit het organiseren van rondetafelbijeenkomsten en seminars in het weekend in vakantieoord, en het uitgeven van informatiefolders. Uit het onderzoek bleek dat die werkzaamheden niet strookten met de doelstelling van het operationele programma.</p> <p>De contractanten van de eindbegunstigden waren</p>

	<p>familieleden van de aandeelhouders van de eindbegunstigden of hun werknemers.</p> <p>Modus operandi: er werden niet-gouvernementele verenigingen of besloten vennootschappen met een zeer klein aandelenkapitaal en een slechte infrastructuur opgericht.</p> <p>De voorwaarden voor het verkrijgen van subsidie werden kunstmatig gecreëerd, waarna de aanvraag voor de subsidie werd ingediend.</p> <p>Er werd politieke druk op de beheersautoriteit uitgeoefend om de subsidie te verlenen aangezien ogenschijnlijk aan de bepalingen van de oproep tot het indienen van voorstellen was voldaan.</p> <p>Er werden contracten gegund aan familieleden of bekenden van aandeelhouders van de eindbegunstigde.</p> <p>Er worden werkzaamheden verricht die niet stroken met de doelstelling van het project, maar die een buitensporig voordeel opleveren voor de aandeelhouders van de eindbegunstigde of voor hun familieleden.</p>
<p>Geconstateerde kwetsbaarheden</p>	<p>Beheers- en controlesysteem: politieke druk op de beheersautoriteit met als doel dat er subsidie wordt verstrekt aan specifieke begunstigden.</p> <p>Gebrek aan eerstelijnscontrole met betrekking tot de bewijsstukken die door de eindbegunstigde bij zijn betalingsverzoeken werden ingediend.</p> <p>Bij controles ter plaatse die door de beheersautoriteit werden uitgevoerd, werd niet opgemerkt dat er sprake was van een belangenconflict, dat de verrichte werkzaamheden niet strookten met de doelstelling van het project en dat er sprake was van andere onregelmatigheden in verband met het project.</p> <p>Ontbrekende richtsnoeren inzake belangenconflicten.</p>
<p>Waarschuwingssignalen</p>	<p>Een lage respons op een oproep tot het indienen van voorstellen — verwantschap/band tussen de eindbegunstigde en de beheersautoriteit en tussen de eindbegunstigde en de contractanten.</p> <p>De eindbegunstigde is opgericht vlak voordat de aanvraag</p>

	<p>voor de subsidie wordt gedaan.</p> <p>De eindbegunstigde heeft weinig of geen ervaring op het specifieke projectgebied.</p> <p>De eindbegunstigde beschikt niet in voldoende mate over de organisatie, het personeel en/of de middelen om het project uit te voeren.</p> <p>Algemene en vage bewoordingen waarin de door de eindbegunstigde verrichte werkzaamheden worden beschreven.</p>
--	---

1.4. Schending van de regels inzake het plaatsen van overheidsopdrachten

FB-nummer	315
Terrein	ESF
Programmaperiode	2000 – 2006
Onregelmatigheidscategorie	Schending van de regels inzake het plaatsen van overheidsopdrachten
Onregelmatigheidscode	614
IMS-melding	Nee
Gevaar	Rood
Beschrijving fraudepatroon	<p>Projecten werden aan niet-gouvernementele organisaties gegund.</p> <p>De aandeelhouders van de eindbegunstigden waren politici en vertegenwoordigers van de lokale overheid.</p> <p>De eindbegunstigden voerden het project via contractanten uit zonder een aanbestedingsprocedure te starten en zodoende voorbij te gaan aan de wetgeving inzake het</p>

	<p>plaatsen van overheidsopdrachten.</p> <p>De eindbegunstigde sloot echter verschillende contracten af met dezelfde contractant. Elk contract had betrekking op een deel van één enkele activiteit. Het opdelen van het contract in verschillende kleinere contracten was bedoeld om de Europese en nationale regels inzake het plaatsen van overheidsopdrachten te omzeilen.</p> <p>Modus operandi: de eindbegunstigde deelde het project kunstmatig op in verschillende activiteiten om zodoende de Europese en nationale wetgeving inzake het plaatsen van overheidsopdrachten te omzeilen. De omvang van één enkele activiteit bleef inderdaad beneden de drempel die bij wet voor aanbestedingsprocedures is vastgesteld. De uitvoering van de losse activiteiten werd uitbesteed aan één en dezelfde contractant.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem: mogelijke politieke druk met als doel dat er subsidie werd verstrekt aan een specifieke begunstigde.</p> <p>De in het kader van het project uit te voeren werkzaamheden werden in algemene en vage bewoordingen beschreven.</p> <p>De beheersautoriteit hield zich niet aan de richtsnoeren en interne regels inzake het plaatsen van overheidsopdrachten. De beheersautoriteit merkte bij controles ter plaatse niet op dat de regels inzake het plaatsen van overheidsopdrachten werden geschonden.</p> <p>Het rapportagesysteem was onbetrouwbaar, aangezien de onregelmatigheid niet door de lidstaat werd gemeld.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Verwantschap/band tussen de eindbegunstigde en de beheersautoriteit.</p> <p>De eindbegunstigde is opgericht vlak voordat de aanvraag voor de subsidie wordt gedaan.</p>

FB-nummer	255
Terrein	EFRO

Programmaperiode	1994 – 1999
Onregelmatigheidscategorie	Schending van de regels inzake het plaatsen van overheidsopdrachten.
IMS-melding	Nee
Onregelmatigheidscode	614
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>Projecten voor afvalwaterzuivering werden, in strijd met de Europese en nationale regels inzake het plaatsen van overheidsopdrachten, door een eindbegunstigde aan een gecontracteerd bedrijf toegewezen.</p> <p>De regels inzake het plaatsen van overheidsopdrachten werden met name in het toewijzings- en in het uitvoeringsstadium door een eindbegunstigde (een overheidsorgaan) overtreden. Ook werden er in strijd met de contractuele bepalingen voorschotten betaald en saldobetalingen gedaan.</p> <p>De contractant beschikte niet over bewijsstukken met nadere informatie over de uitgevoerde werkzaamheden (bijvoorbeeld een boekhouding van bouwkosten, inspectierapporten na corrigerende maatregelen).</p> <p>Modus operandi: de eindbegunstigde nam in de aanbestedingsprocedure verschillende criteria op ten gunste van een specifieke inschrijver, die de aanbesteding won.</p> <p>Tijdens de uitvoering van het project ging de eindbegunstigde er, in strijd met de regels inzake het plaatsen van overheidsopdrachten, mee akkoord om de oorspronkelijke kosten te verhogen en om de bepalingen en de deadlines van het contract te wijzigen. De documenten waaruit de noodzaak voor al die wijzigingen zou moeten blijken (bijvoorbeeld een boekhouding van bouwkosten) werden niet door de contractant bijgehouden om te voorkomen dat er onderzoek zou kunnen worden gedaan naar de beslissingen die door de eindbegunstigde in zijn voordeel waren genomen.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheid	<p>Beheers- en controlesysteem: ontbrekende richtsnoeren en controles inzake de naleving van de regels voor overheidsopdrachten door de eindbegunstigde.</p> <p>Ontbreken van risicoanalyse of risico-indicatoren voor</p>

	projecten die via openbare aanbestedingen moeten worden uitgevoerd.
Waarschuwingssignalen	<p>Aanpassing van de contractbepalingen.</p> <p>Het gecontracteerde bedrijf kan het besluitvormingsproces van de eindbegunstigde beïnvloeden.</p> <p>De verplichte documenten inzake de door de contractant uitgevoerde werkzaamheden worden niet of slechts gedeeltelijk bijgehouden.</p> <p>De boekhouding van de contractant is niet accuraat.</p>

FB-nummer	142
Terrein	EFRO
Programmaperiode	2000 – 2006
Onregelmatigheidscategorie	Schending van de regels inzake het plaatsen van overheidsopdrachten
IMS-melding	Nee
Onregelmatigheidscode	614
Gevaar	Rood
Beschrijving fraudepatroon	<p>De beheersautoriteit wees, met behulp van middelen van het programma voor technische bijstand, rechtstreeks IT-contracten toe aan een specifiek bedrijf zonder een aanbestedingsprocedure te organiseren, wat in strijd is met Europese en nationale wetgeving inzake het plaatsen van overheidsopdrachten.</p> <p>De beheersautoriteit treedt op als marktdeelnemer (eindbegunstigde) in gevallen waarin zij gebruikmaakt van gelden voor technische bijstand. Daarom geldt op dit gebied elke verplichte regel voor de eindbegunstigde ook voor de beheersautoriteit en kan incorrect handelen van de beheersautoriteit leiden tot een onregelmatigheid krachtens artikel 1, lid 2, van Verordening (EG) nr. 2988/95 of artikel 28 van Verordening (EG) nr. 1828/2006.</p>

	<p>Modus operandi: rechtstreeks IT-contracten toewijzen aan een contractant zonder een aanbestedingsprocedure te organiseren, wat in strijd is met de regels inzake het plaatsen van overheidsopdrachten die zijn vastgelegd in Richtlijn 92/50/EG en de nationale uitvoeringswetgeving.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem: geen richtsnoeren voor de beheersautoriteit inzake het plaatsen van overheidsopdrachten.</p> <p>Geen specifieke instructie van personeel van de beheersautoriteit op het gebied van de wetgeving inzake het plaatsen van overheidsopdrachten.</p> <p>De auditautoriteit beschikt niet over een risicoanalysestelsel voor het programma voor technische bijstand.</p> <p>Er wordt niet gecontroleerd of er aan de regels inzake het plaatsen van overheidsopdrachten wordt voldaan.</p> <p>De contractant kan het besluitvormingsproces van de beheersautoriteit beïnvloeden.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Typologie en mate waarin het contract binnen de verplichting valt dat er een aanbestedingsprocedure moet worden gestart.</p> <p>De voor de geleverde dienst betaalde prijs is hoger dan de gemiddelde marktprijs.</p>

FB-nummer	269
Terrein	EOGFL, afdeling Oriëntatie
Programmaperiode	2000 – 2006
Onregelmatigheidscategorie	<p>Schending van regels inzake het plaatsen van overheidsopdrachten</p> <p>Activiteit niet voltooid</p> <p>Schending van mededingingsregels</p>
Onregelmatigheidscode	614 – 811 — 612
IMS-melding	Nee

Gevaar	Rood
Beschrijving fraudepatroon	<p>Een project voor de bouw van een irrigatiesysteem werd toegewezen aan een eindbegunstigde (een overheidsorgaan).</p> <p>Vóór de toewijzingsdatum had de eindbegunstigde de uitvoering van het project al uitbesteed aan een derde bedrijf zonder een aanbestedingsprocedure te starten en zodoende voorbij te gaan aan de Europese en nationale wetgeving inzake het plaatsen van overheidsopdrachten.</p> <p>Bovendien bevatte het contract van de eindbegunstigde met de contractant een bepaling op grond waarvan de laatste verplicht was om een groot deel van de materialen bij een specifiek derde bedrijf te kopen.</p> <p>Dit derde bedrijf kocht de door de contractant gevraagde goederen van een ander bedrijf dat in dezelfde markt actief is. Het gevolg was dat de prijs van de materialen werd opgedreven.</p> <p>Het project is niet voltooid als gevolg van juridische geschillen tussen de eindbegunstigde en de contractant.</p> <p>Modus operandi: er werd druk uitgeoefend op de beheersautoriteit om een bepaald project te selecteren. Deze ‘voorovereenkomst’ tussen de beheersautoriteit en de eindbegunstigde bleek ook uit het feit dat het project al werd toegewezen voordat de beheersautoriteit officieel besloot om subsidie aan het project toe te kennen.</p> <p>Vervolgens besteedde de eindbegunstigde het werk uit aan een contractant zonder een aanbestedingsprocedure te organiseren. In het door de contractant getekende contract was opgenomen dat deze zijn materialen moest betrekken van een specifieke marktdeelnemer, waardoor deze er een hoge winst op kon behalen. Deze marktdeelnemer kocht de materialen echter van een ander bedrijf dat actief is in dezelfde markt. Het plan zat als volgt in elkaar: contractant A werd verplicht (door de eindbegunstigde) om materialen te kopen van B die ze kocht van C (B was een concurrent van C in dezelfde markt).</p> <p>Door de in het contract opgenomen bepaling ontstond er concurrentievervalsing en werd de prijs van de materialen opgedreven.</p>

<p>Geconstateerde kwetsbaarheden</p>	<p>Beheers- en controlesysteem: de eindbegunstigde kon het besluitvormingsproces met betrekking tot de selectie van projecten door de beheersautoriteit beïnvloeden.</p> <p>Bij de eerstelijnscontrole werd niet opgemerkt dat de EU-mededingingsregels en de nationale regels inzake het plaatsen van overheidsopdrachten waren geschonden.</p> <p>Geen richtsnoeren en instructies voor personeel van de beheersautoriteit op het gebied van aanbestedingsprocedures.</p>
<p>Waarschuwingssignalen</p>	<p>Geen financiële of operationele geschiktheid van de contractant.</p> <p>De eindbegunstigde heeft geen ervaring met projecten die via aanbestedingsprocedures moeten worden uitgevoerd.</p>

1.5. Activiteit niet uitgevoerd of niet voltooid of niet conform de regels uitgevoerd

FB-nummer	143
Terrein	ESF
Programmaperiode	1994 – 1999
Onregelmatigheidscategorie	Activiteit niet conform de regels uitgevoerd — ontbreken van bewijsstukken
IMS-melding	Nee
Onregelmatigheidscode	812 – 210
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>Een marktdeelnemer legde aan de beheersautoriteit een project voor om beroepsopleidingscursussen te verzorgen. Nadat de marktdeelnemer was geselecteerd, besteedde hij de uitvoering van de projecten uit aan derden omdat hij niet over de benodigde infrastructuur en expertise beschikte. Op grond van het wettelijke kader is een dergelijke uitbesteding niet toegestaan en ook lichtte de eindbegunstigde de beheersautoriteit er niet over in.</p> <p>De fraude werd bevorderd door een kennis van de eindbegunstigde, die lid was van de beoordelingsraad (het orgaan dat belast is met de selectie van de projecten) van de beheersautoriteit.</p> <p>Modus operandi: de marktdeelnemer legde zijn projecten voor aan de beheersautoriteit. Als gevolg van de druk die door een lid van de beoordelingsraad werd uitgeoefend, ontving de marktdeelnemer de subsidie en werd hij eindbegunstigde. De eindbegunstigde besteedde de uitvoering van de projecten vervolgens uit aan derden. De eindbegunstigde kon deze gang van zaken voor de beheersautoriteit verborgen houden doordat hij kosten declareerde en geen facturen of andere vergelijkbare documenten indiende. Doordat bewijsstukken voor de uitgaven ontbraken kon de eindbegunstigde bovendien</p>

	hogere kosten opvoeren.
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem: een persoon die betrokken was bij de toewijzingsprocedure oefende druk uit om de subsidie aan een bepaalde marktdeelnemer toe te kennen. Er waren geen richtsnoeren met betrekking tot de controles die in het toewijzingsstadium van het project moesten worden uitgevoerd om vast te stellen of de eindbegunstigde wel geschikt was om het project uit te voeren.</p> <p>Geen controles met betrekking tot de geschiktheid van de eindbegunstigde om het project uit te voeren.</p> <p>Niet naleven van de regels voor het betalen van kosten van de eindbegunstigde (de kosten werden geaccepteerd op basis van opgaven van de eindbegunstigde).</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Ontbreken van richtsnoeren om een mogelijk belangenconflict te voorkomen.</p> <p>De eindbegunstigde is opgericht vlak voordat het project werd voorgelegd.</p> <p>De eindbegunstigde heeft geen ervaring op het specifieke beroepsopleidingsgebied.</p>

FB-nummer	139
Terrein	ESF
Programmaperiode	1994 – 1999
Onregelmatigheidscategorie	Activiteit niet uitgevoerd — Valse bewijsstukken — Niet opgegeven opbrengsten
Onregelmatigheidscode	810 – 213 – 840
IMS-melding	Nee
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	Twee eindbegunstigden (besloten vennootschappen) die in hetzelfde pand zijn gevestigd en voorzieningen delen ontvingen subsidie voor diverse beroepsopleidingsprojecten ter verbetering van de kwalificaties van werklozen.

	<p>De cursisten volgden geen cursussen, maar werden door derde bedrijven (zogenoemde gastbedrijven) als arbeidskrachten ingezet in het productieproces.</p> <p>Op deze manier werden de kosten van arbeidskrachten van de gastbedrijven gedeeltelijk betaald vanuit de EU-subsidie. Bovendien werden de door de cursisten geproduceerde goederen verkocht en werden de opbrengsten niet aangegeven bij de beheersautoriteit.</p> <p>Modus operandi: aan de ene kant legden de eindbegunstigden projecten aan de tusseninstantie voor die voldeden aan alle criteria in de oproep tot het indienen van voorstellen en aan de andere kant zetten zij de cursisten in als arbeidskrachten in het productieproces van derde bedrijven, terwijl ze weinig of geen cursussen verzorgden.</p> <p>Vervolgens dienden de eindbegunstigden valse declaraties in bij de tusseninstantie en vervalsten ze bewijsstukken waarmee ze aantoonde dat de projecten correct waren uitgevoerd om zodoende de betalingen te kunnen innen.</p> <p>De eindbegunstigden vervalsten in het bijzonder het presentieregister en handtekeningen en zij produceerden valse facturen voor opleidingsactiviteiten die nooit hadden plaatsgevonden. De fraude werd bevorderd doordat de 'opleidingsactiviteiten' plaatsvonden bij de gastbedrijven.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem: bij controle door de tusseninstantie (eerstelijnscontrole) werd geen onregelmatigheid opgemerkt.</p> <p>Geen openbaarheid en transparantie met betrekking tot het doel van de projecten.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Bepaalde geschiktheid van de eindbegunstigden om de projecten uit te voeren. De cursussen vinden uitsluitend bij derde bedrijven plaats.</p>

FB-nummer	197
Terrein	EOGFL, afdeling Oriëntatie
Programmaperiode	1994 – 1999

Onregelmatigheidscategorie	Activiteit niet uitgevoerd — Valse opgaven
Onregelmatigheidscode	810 – 818
IMS-melding	Nee
Gevaar	Geel
Beschrijving fraudepatroon	<p>Een eindbegunstigde ontving een subsidie om een machine te kopen die nodig was om zijn bedrijfsproces te verbeteren.</p> <p>De kosten van het project moesten worden gedekt door bijdragen van de EU, de lidstaat en de begunstigde zelf. De eindbegunstigde moest dus een deel van de investering zelf betalen.</p> <p>De eindbegunstigde beschikte echter niet over de financiële middelen om zijn eigen aandeel in de financiering van het project te betalen.</p> <p>Daarom hield hij zijn financiële problemen voor de beheersautoriteit verborgen en deed hij met behulp van valse cheques op naam van de leverancier van de machine alsof hij zijn aandeel had betaald.</p> <p>Vanwege de valse cheques ondernam de leverancier gerechtelijke stappen om de aan de eindbegunstigde verkochte machine in beslag te nemen. De machine werd inderdaad in beslag genomen en derhalve werd niet voldaan aan het doel van het project.</p> <p>Modus operandi: de eindbegunstigde deed een valse opgave aan de beheersautoriteit om kunstmatig te bewijzen dat hij financieel in staat was om zijn eigen bijdrage te betalen.</p> <p>De fraude werd geconstateerd doordat de leverancier van de eindbegunstigde gerechtelijke stappen ondernam omdat hij geen betaling voor de geleverde machine had ontvangen.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem</p> <p>De beheersautoriteit verzuimde om in het toewijzingsstadium de financiële geschiktheid van de eindbegunstigde te controleren.</p>

Waarschuwingssignalen	Financiële problemen van de eindbegunstigde.
-----------------------	--

FB-nummer	196
Terrein	ESF
Programmaperiode	2000 – 2006
Onregelmatigheidscategorie	Activiteit niet conform de regels uitgevoerd — Niet-subsidiabele uitgaven
Onregelmatigheidscode	812 - 325
IMS-melding	Nee
Gevaar	Rood
Beschrijving fraudepatroon	<p>De beheersautoriteit droeg het beheer van operationele programma's over aan een tusseninstantie (een besloten vennootschap).</p> <p>De besloten vennootschap in kwestie (tusseninstantie) ging failliet nadat de programma's waren uitgevoerd. De beheersautoriteit betaalde, in het kader van het programma voor technische bijstand, onterecht een deel van het tekort in het pensioenfonds van het personeel van de tusseninstantie, en tevens een deel van de leasekosten. Het betaalde bedrag kwam overeen met het cofinancieringspercentage (45 %) voor het programma voor technische bijstand.</p> <p>Modus operandi: de beheersautoriteit gebruikte de financiële middelen van het programma voor technische bijstand voor andere doeleinden dan vastgelegd in artikel 23 van Verordening (EG) nr. 1260/99; dit was ook duidelijk in strijd met nationale regels waarin uitdrukkelijk de kosten in verband met liquidatie van de tusseninstantie worden uitgesloten van de subsidiabele uitgaven.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem: de beheersautoriteit maakte in haar hoedanigheid van eindbegunstigde van het programma voor technische bijstand onjuist gebruik van een deel van die middelen.</p> <p>Ontbrekende richtsnoeren voor het personeel van de</p>

	<p>beheersautoriteit ten aanzien van de werkingssfeer en de correcte toepassing van het programma voor technische bijstand.</p> <p>De auditautoriteit merkte deze onregelmatigheid, die invloed had op het gehele programma, niet op.</p> <p>De certificeringsautoriteit fiatteerde uitgaven die niet subsidiabel waren.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Faillissement van de tusseninstantie.</p> <p>De tusseninstantie bracht liquidatiekosten in rekening bij de beheersautoriteit.</p>

FB-nummer	194
Terrein	EFRO
Programmaperiode	1994 – 1999
Onregelmatigheidscategorie	Activiteit niet uitgevoerd — Valse opgaven
Onregelmatigheidscode	818 - 810
IMS-melding	Nee
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>Aan de eindbegunstigde (een overheidsorgaan) werd een project toegewezen voor de implementatie van een nieuw informatiesysteem.</p> <p>Het project werd uitbesteed aan een besloten vennootschap (de contractant) en op de activiteiten daarvan moest toezicht worden gehouden door een toezicht- en acceptatiecommissie die door de eindbegunstigde zou worden benoemd.</p> <p>Uit onderzoek door OLAF kwam naar voren dat slechts een klein gedeelte van het gehele project daadwerkelijk operationeel was geworden.</p> <p>Het grootste gedeelte van het informatiesysteem was vanaf</p>

	<p>de datum van ingebruikname niet operationeel geweest.</p> <p>De eindbegunstigde maakte echter geen bezwaar tegen de niet goed werkende programmatuur; integendeel, hij diende een verzoek tot betaling in bij de beheersautoriteit.</p> <p>Modus operandi: de contractant ging een samenwerkingsverband met een derde bedrijf aan om het project uit te voeren.</p> <p>De contractant en het derde bedrijf konden de toezicht- en acceptatiecommissie van de eindbegunstigde beïnvloeden, die verklaarde dat de door de contractant geleverde programmatuur correct functioneerde en conform de bepalingen in het getekende contract was.</p> <p>De eindbegunstigde aanvaardde deze verklaring van conformiteit ondanks het feit dat zijn werknemers al problemen met de werking van het geleverde systeem hadden gemeld en hij diende niettemin een verzoek tot betaling in bij de beheersautoriteit.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem: er kon niet worden vastgesteld dat het project niet correct was uitgevoerd.</p> <p>Gebrekkige eerstelijnscontrole omdat de controle ter plaatse aan het eind van het project ter waarborging van de correct uitvoering van het project niet goed is uitgevoerd.</p> <p>De beheersautoriteit was niet op de hoogte van het feit dat het project gedeeltelijk was uitbesteed.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Uitbesteding van de uitvoering van het project of een deel daarvan.</p> <p>Klachten van de eindgebruikers van het geleverde product.</p>

FB-nummer	208
Terrein	ESF
Programmaperiode	2000 – 2006

Onregelmatigheidscategorie	Activiteit niet conform de regels uitgevoerd Niet-subsidiabele uitgaven
Onregelmatigheidscode	812 - 325
IMS-melding	Nee
Gevaar	Rood
Beschrijving fraudepatroon	<p>De totale financiële toewijzing van een structuurmaatregel vond met terugwerkende kracht plaats via de financiering van projecten waarvan de beheersautoriteit verklaarde dat die in overeenstemming waren met de doelstellingen van het Europees Sociaal Fonds.</p> <p>Aan de projecten die met terugwerkende kracht werden gefinancierd bleken echter verschillende onregelmatigheden te kleven, aangezien ze in strijd waren met de regels betreffende transparantie en verantwoordingsplicht zoals vastgelegd in de EU-verordeningen inzake de structuurfondsen, en niet strookten met de doelstellingen van het structuurfonds.</p> <p>Modus operandi: de beslissing om te verklaren dat al uitgevoerde projecten in overeenstemming waren met het operationele programma van het structuurfonds werd door de beheersautoriteit genomen op basis van een administratieve uitspraak waarin abusievelijk werd gesteld dat die projecten binnen de werkingssfeer en de andere criteria vielen die volgens de Europese en de nationale wetgeving inzake de structuurfondsen gelden.</p> <p>Uit onderzoek door OLAF bleek echter dat alle verplichtingen met betrekking tot de toewijzingsprocedure, de eerstelijnscontroles, de transparantie en het bewaren van bewijsstukken waren geschonden of veronachtzaamd.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheid	<p>Beheers- en controlesysteem: de beheersautoriteit verzette zich niet tegen de administratieve uitspraak waarin de regels die zijn vastgelegd in de EU-verordeningen inzake de structuurfondsen onjuist werden geïnterpreteerd, en trok die niet in twijfel.</p> <p>Beheers- en controlesysteem niet doelmatig of onafhankelijk. Hoewel de onregelmatigheden bij controle door een particulier auditbedrijf en een auditdienst van het nationale ministerie aan het licht kwamen, keurde de beheersautoriteit de uitgaven</p>

	onder druk van de lokale overheidscoalitie goed.
Waarschuwingssignalen	Met terugwerkende kracht gefinancierde projecten. Economisch zwak gebied.

FB-nummer	137
Terrein	EFRO
Programmaperiode	2000 – 2006
Onregelmatigheidscategorie	Activiteit niet conform de regels uitgevoerd Niet-subsidiabele uitgaven
Onregelmatigheidscode	812 – 325
IMS-melding	Nee
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>Een eindbegunstigde (overheidsorgaan) kreeg subsidie om het imago van een specifieke regio te verbeteren.</p> <p>De eindbegunstigde gaf een particuliere organisatie van buiten de EU opdracht om een evenement te organiseren om het project uit te voeren. Het evenement vond niet op EU-grondgebied plaats.</p> <p>De subsidie werd gebruikt om de reis- en verblijfskosten te betalen van vertegenwoordigers van de lokale overheid die het evenement bijwoonden en van de contractant die deelnam aan een handelsbeurs.</p> <p>Het project werd toegewezen zonder dat er acht werd geslagen op regel 12 inzake de subsidiabele uitgaven van Verordening (EG) nr. 448/2004, aangezien de beheersautoriteit niet aan de lidstaat had gevraagd om goedkeuring te vragen en te verkrijgen van de Europese Commissie. Deze goedkeuring is verplicht in het geval dat de steun betrekking heeft op de buitenste regio's.</p> <p>De eindbegunstigde bewaarde niet de facturen of de</p>

	<p>verschillende offertes die hij voor de selectie van de contractant had ontvangen en kon daardoor niet de uitvoeringskosten van het project aantonen en verantwoorden.</p> <p>Modus operandi: de beheersautoriteit handelde bij het toewijzen van het project in strijd met de subsidiabiliteitsregel in Verordening (EG) nr. 448/2004.</p> <p>De eindbegunstigde diende vervolgens door hem opgestelde kostenopgaven in zonder bijbehorende bewijsstukken.</p>
<p>Geconstateerde kwetsbaarheden</p>	<p>Beheers- en controlesysteem: de beheersautoriteit werd beïnvloed door de lokale overheid.</p> <p>De beheersautoriteit zorgde niet dat er werd voldaan aan regel 12 van Verordening (EG) nr. 448/2004.</p> <p>De beheersautoriteit keurde de betaling aan de eindbegunstigde goed zonder dat er bewijsstukken waren die alle uitgaven die de eindbegunstigde declareerde rechtvaardigden.</p> <p>De certificeringsautoriteit merkte niet op dat de uitgaven niet subsidiabel waren.</p> <p>Problemen bij het controleren van projecten die buiten de EU werden uitgevoerd.</p>
<p>Waarschuwingssignalen</p>	<p>Projecten die buiten de regio worden uitgevoerd waar het operationeel programma had moeten worden uitgevoerd.</p> <p>Uitbesteding van de uitvoering van het project aan een organisatie buiten het grondgebied van de EU.</p>

1.6. Schending van de regels van het cofinancieringssysteem

FB-nummer	196
Terrein	ESF – EFRO
Programmaperiode	2000 – 2006
Onregelmatigheidscategorie	Schending van de regels van het cofinancieringssysteem Niet-subsidiabele uitgaven
Onregelmatigheidscode	832 – 325
IMS-melding	Nee
Gevaar	Rood
Beschrijving fraudepatroon	<p>De beheersautoriteit droeg het beheer van operationele programma's over aan een tusseninstantie (besloten vennootschap).</p> <p>De tusseninstantie werd deels betaald uit de financiële middelen van het programma voor technische bijstand (EU-aandeel) en deels uit bijdragen van de eindbegunstigde (die het nationale aandeel van de financiering voor zijn rekening nam).</p> <p>De betalingen door de eindbegunstigde waren niet vrijwillig.</p> <p>Deze onregelmatigheid leidde tot schending van artikel 32, lid 1, van Verordening (EG) nr. 1260/99, waarin het principe van integrale betalingen is vastgelegd (de eindbegunstigde heeft recht op de volledige toegewezen bijdrage en er mogen geen heffingen of kosten worden ingehouden, tenzij de bijdrage geheel vrijwillig is).</p> <p>Modus operandi: de tusseninstantie bracht de eindbegunstigde kosten in rekening voor het beheer van het programma.</p>

	<p>De tusseninstantie probeerde het vrijwillige karakter van de bijdragen van de eindbegunstigde te benadrukken door stukken te verzamelen waarin de eindbegunstigde zich bereid verklaarde om kosten te betalen ter verkrijging van de subsidie.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem: onjuiste interpretatie van artikel 32, lid 1, van Verordening (EG) nr. 1260/99. Gebrek aan controle, zoals blijkt uit het feit dat de auditautoriteit deze ernstige onregelmatigheid, die invloed had op het gehele programma, niet opmerkte.</p> <p>Het is zeer waarschijnlijk dat de door de eindbegunstigde betaalde bijdrage is meegenomen in de kosten van het project. Het eindresultaat is dat de kosten van het project zijn opgevoerd met een bedrag gelijk aan de bijdrage.</p> <p>Wetgeving: op grond van artikel 32, lid 1, van Verordening (EG) nr. 1260/99 is een verplichte bijdrage van de eindbegunstigde verboden. Een geheel vrijwillige bijdrage is echter wel toegestaan.</p> <p>Daardoor laat het huidige wetgevingskader ruimte voor het gevaar dat een verplichte bijdrage als een vrijwillige wordt voorgesteld.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Facturen voor beheerkosten of bijdragen wegens een samenwerkingsverband.</p>

FB-nummer	274
Terrein	EFRO
Programmaperiode	2000 – 2006
Onregelmatigheidscategorie	<p>Schending van de regels van het cofinancieringssysteem</p> <p>Schending van de regels inzake het plaatsen van overheidsopdrachten</p>
Onregelmatigheidscode	832 – 614
IMS-melding	Nee

Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>De eindbegunstigde tekende twee verschillende contracten met zijn contractant voor de uitvoering van hetzelfde project. Het eerste contract werd voorgelegd aan de beheersautoriteit en voldeed aan alle aanbestedingsvoorwaarden. Het tweede contract (waarin een lager bedrag en minder werk waren vermeld) werd niet aan de beheersautoriteit getoond en bleef tussen de eindbegunstigde en de contractant. Uit onderzoek kwam naar voren dat het contract met het lagere bedrag bijna gelijk was aan het bedrag van het EFRO en het nationale aandeel, en dat de uitgevoerde werkzaamheden overeenkwamen met de bepalingen in dit contract en niet met de bepalingen in het contract dat aan de beheersautoriteit was voorgelegd.</p> <p>Het contract met het lagere bedrag voldeed uiteraard niet aan de voorwaarden van de aanbestedingsprocedure. Daarom zou het nooit zijn geselecteerd als het was ingediend.</p> <p>Modus operandi: de eindbegunstigde ontvangt een subsidie voor de uitvoering van een project ter waarde van bedrag X.</p> <p>Het aandeel van de EU-bijdrage en de nationale bijdrage is 70% van X.</p> <p>De eindbegunstigde organiseert vervolgens een aanbestedingsprocedure en een inschrijver verwerft de aanbesteding voor bedrag X.</p> <p>De succesvolle inschrijver (contractant) en de eindbegunstigde tekenen een (vals) contract ter waarde van X dat voldoet aan de voorwaarden van de aanbestedingsprocedure en tekenen tegelijkertijd een ander contract (het echte contract) ter waarde van 70% van X dat niet voldoet aan de voorwaarden met betrekking tot de kwaliteit van het materiaal en de omvang van de infrastructuur.</p> <p>Ten slotte legt de eindbegunstigde aan de tusseninstantie het valse contract voor de uitvoering van het project met waarde X voor en verbergt hij het echte contract dat hij met de contractant heeft gesloten en dat een waarde heeft die bijna gelijk is aan het aandeel van de EFRO-bijdrage en de nationale bijdrage (70% van X).</p>

	Het gevolg is dat 100% van het project betaald wordt uit EU-gelden en nationale gelden en dat de aanbestedingsprocedure is gemanipuleerd.
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem: ontbrekende richtsnoeren ten aanzien van de documenten die nodig zijn om te controleren of de eindbegunstigde de financiële geschiktheid heeft om zijn aandeel in het project te betalen.</p> <p>Zeer gebrekkige eerstelijnscontroles, aangezien de beheersautoriteit niet controleerde of de werkzaamheden in overeenstemming waren met de vastgestelde voorwaarden en specificaties.</p> <p>Er werden pas passende maatregelen genomen om de onrechtmatige bedragen terug te vorderen nadat OLAF-onderzoek was afgerond, ook al ontdekte het beheerssysteem deze onregelmatigheden voordat ze door OLAF waren ontdekt.</p> <p>Gebrek aan communicatie tussen de beheersautoriteit en de auditautoriteit in gevallen waarin onregelmatigheden worden vermoed.</p>
Waarschuwingssignalen	Beperkte financiële geschiktheid van de eindbegunstigde.

FB-nummer	275
Terrein	FIOV
Programmaperiode	2000 – 2006
Onregelmatigheidscategorie	Schending van de regels van het cofinancieringssysteem – Valse bewijsstukken
Onregelmatigheidscode	832 – 325
IMS-melding	Nee
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	De eindbegunstigde ontving subsidie om een project uit te voeren. De subsidie werd verleend op voorwaarde dat de eindbegunstigde de financiële geschiktheid had om een deel

	<p>van de kosten van het gefinancierde project te betalen (eigen bijdrage).</p> <p>De eindbegunstigde verklaarde tegenover de beheersautoriteit dat hij deze financiële geschiktheid had, hoewel dit niet waar was.</p> <p>Tijdens de uitvoering van het project legde de eindbegunstigde valse kostenopgaven aan de beheersautoriteit voor ter hoogte van het bedrag van de eigen bijdrage.</p> <p>Modus operandi: de eindbegunstigde draagt een project voor met een waarde die hoger is dan het bedrag dat hij feitelijk nodig heeft om het project uit te voeren.</p> <p>De eindbegunstigde besteedt vervolgens een deel van de werkzaamheden uit aan een derde bedrijf, dat buiten de EU is gevestigd (contractant).</p> <p>De contractant betaalt bedrijf A (eigenaar van de eindbegunstigde) een bedrag dat gelijk is aan de eigen bijdrage van het gefinancierde project op basis van een vals contract.</p> <p>Het gevolg hiervan is dat de eindbegunstigde het bedrag van de eigen bijdrage van het gefinancierde project terugkrijgt en zodoende de regels voor cofinanciering overtreedt.</p>
Geconstateerde kwetsbaarheden	<p>Beheers- en controlesysteem: geen administratieve richtsnoeren op grond waarvan de beheersautoriteit werd verplicht om onderzoek te doen naar de financiële geschiktheid van de eindbegunstigde om het project uit te voeren.</p> <p>De beheersautoriteit merkte niet op dat de kosten van het project te hoog waren geraamd.</p> <p>De nationale autoriteiten verzuimden om de onregelmatigheid conform Verordening (EG) nr. 1681/94 te melden.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Moeilijke financiële situatie van de eindbegunstigde.</p> <p>Factuur die betrekking heeft op diensten/goederen die zijn geleverd door bedrijven van buiten de EU waar die</p>

	diensten/goederen gemakkelijk lokaal te verkrijgen zijn.
FB-nummer	285
Terrein	ESF
Programmaperiode	2000 – 2006
Onregelmatigheidscategorie	Schending van de regels van het cofinancieringssysteem — Valse bewijsstukken
Onregelmatigheidscode	832 – 213
IMS-melding	Nee
Gevaar	Oranje
Beschrijving fraudepatroon	<p>Een eindbegunstigde voerde diverse beroepsopleidingsprojecten uit en ontving daarvoor subsidie van verschillende beheersautoriteiten in dezelfde lidstaat.</p> <p>De eindbegunstigde diende bij de beheersautoriteiten declaraties voor personeelskosten in die hoger waren dan de werkelijke kosten.</p> <p>De verhoogde personeelskosten werden ook gefiatteerd door de accountant van de eindbegunstigde.</p> <p>Modus operandi: de eindbegunstigde gebruikte twee verschillende methoden om zijn personeelskosten te verhogen en op die manier dekking te verkrijgen voor zijn eigen financiële bijdrage:</p> <p>a) hij diende bij de beheersautoriteit een vals (en verhoogd) uurtarief in voor personeelskosten. De salariskosten plus heffingen plus sociale premies en administratiekosten per werknemer kwamen overeen met de helft van de gedeclareerde kosten;</p> <p>b) hij gaf aan de beheersautoriteit een verhoogd aantal gewerkte uren op.</p>
Geconstateerde	Auditsysteem: er werden geen andere audits uitgevoerd

kwetsbaarheden	<p>voor vergelijkbare projecten die door dezelfde eindbegunstigde werden uitgevoerd, hoewel er tijdens de audit van één project ernstige onregelmatigheden aan het licht waren gekomen.</p> <p>De beheersautoriteit controleerde tijdens de eerstelijnscontrole niet de loonkosten van het personeel en/of contracten, maar accepteerde slechts een kostenopgave van de interne accountant van de eindbegunstigde.</p>
Waarschuwingssignalen	<p>Moelijke financiële situatie van de eindbegunstigde, waardoor de hebzucht/noodzaak om fraude te plegen wordt gestimuleerd.</p> <p>Eén enkele transactie maakt meer dan de helft van de totale projectkosten uit.</p> <p>De kostenopgave is afkomstig van een werknemer of een contractant van de eindbegunstigde.</p>

¹ PB L 136 van 31.5.1999, blz. 20–22.

² Met het oog hierop is het Bureau, overeenkomstig artikel 2, lid 2 van Besluit 1999/352/EG, belast met de voorbereiding van wetgevings- en regelgevingsinitiatieven van de Commissie met het oog op de doelstellingen inzake fraudebestrijding, en overeenkomstig artikel 2, lid 5, onder c) is het Bureau belast met de verlening van technische bijstand, met name op het gebied van opleiding, aan de andere instellingen, organen en instanties en aan de bevoegde nationale autoriteiten.

³ COM (2007) 806 definitief.

⁴ Fraudepreventiestrategie voor het EFRO, het Cohesiefonds en het ESF, actie 5.4.: “*Overzicht van veelvoorkomende fraudegevallen*” om een overzicht te verspreiden van gevallen op een “need-to-know”-basis.

⁵ OLAF biedt begeleiding bij opleidingen om uit te leggen wat zijn bevoegdheden zijn en om begeleiding te bieden bij zaken als fraudepatronen, tendensen, bedreigingen, risico-indicatoren en methodieken.

⁶ Verordening (EG, Euratom) nr. 1605/2002 van de Raad, PB L 248 van 16.5.2002, blz. 64.

⁷ Dezelfde bepalingen zijn opgenomen in de sectoriële wetgeving: voor programmeringsperiode 1994-99, artikel 23, lid 1, van Verordening (EEG) nr. 4253/88 in de gecodificeerde versie van Verordening (EEG) nr. 2082/93 houdende algemene bepalingen inzake de Structuurfondsen voor de programmeringsperiode 2000-2006, artikel 38, lid 1 van Verordening (EG) nr. 1260/1999 van 21 juni 1999 van de Raad houdende algemene bepalingen inzake de Structuurfondsen voor de programmeringsperiode 2007-2013, artikel 70 van Verordening (EG) nr. 1083/2006 van 11 juli 2006 van de Raad houdende algemene bepalingen inzake het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds en het Cohesiefonds, PB L 210 van 31.7.2006.

⁸ In de "Overeenkomst, opgesteld op grond van artikel K.3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, aangaande de bescherming van de financiële belangen"⁸ wordt fraude, wat de uitgaven betreft, gedefinieerd als elke opzettelijke handeling of elk opzettelijk nalaten waarbij:

- *valse, onjuiste of onvolledige verklaringen of documenten worden gebruikt of overgelegd, met als gevolg dat middelen afkomstig van de algemene begroting van de Europese Unie of van de door of voor de Europese Unie beheerde begrotingen, wederrechtelijk worden ontvangen of achtergehouden;*
- *met hetzelfde gevolg, in strijd met een specifieke verplichting informatie wordt achtergehouden;*
- *deze middelen worden misbruikt door ze voor andere doelen aan te wenden dan die waarvoor zij oorspronkelijk zijn toegekend;*

⁹ *Passieve corruptie*

Voor de toepassing van deze overeenkomst bestaat passieve corruptie in het feit dat een ambtenaar opzettelijk, onmiddellijk of middellijk voordelen, ongeacht de aard daarvan, voor zichzelf of voor een ander vraagt of aanneemt, dan wel ingaat op een desbetreffende toezegging teneinde, in strijd met zijn ambtsplicht, een ambtshandeling of een handeling in de uitoefening van zijn ambt te verrichten of na te laten.

Actieve corruptie

Voor de toepassing van deze overeenkomst bestaat actieve corruptie in het feit dat iemand opzettelijk een ambtenaar onmiddellijk of middellijk een voordeel, ongeacht de aard daarvan, voor hemzelf of voor een ander belooft of verstrekt, om in strijd met zijn ambtsplicht een ambtshandeling of een handeling in de uitoefening van zijn ambt te verrichten of na te laten.

¹⁰ Deze conclusie is getrokken tijdens de analyse van de operationele activiteiten en de activiteiten in het kader van strategische intelligentie.

¹¹ In artikel 1, lid 2 van Verordening 2 (EG, Euratom) nr. 2988/95 van de Raad van 18 december 1995 betreffende de bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen (PB L 312 van 23.12.1995, blz. 1), wordt 'onregelmatigheid' gedefinieerd als:

"elke inbreuk op het EU-recht [...] die bestaat in een handeling of een nalaten van een marktdeelnemer waardoor de algemene begroting van de Unie of de door de Unie beheerde begrotingen worden of zouden kunnen worden benadeeld, hetzij door de vermindering of het achterwege blijven van ontvangsten uit de eigen middelen, die rechtstreeks voor rekening van de Unie worden geïnd, hetzij door een onverschuldigde uitgave"

Voor de structuurfondsen en het Cohesiefonds wordt een licht aangepaste definitie gehanteerd in de verordening over de melding over onregelmatigheden (artikel 1 van Verordening (EG) nr. 2035/2005 van de Commissie van 12 december 2005, PB L 328, PB L 328 van 15.12.2005 en Verordening (EG) nr. 2168/2005, PB L 345 van 28.12.2005 tot wijziging van respectievelijk Verordening (EG) nr. 1681/94 en Verordening (EG) nr. 1831/94): "onregelmatigheid": elke inbreuk op het Gemeenschapsrecht die bestaat in een handelen of nalaten van een economisch subject waardoor de algemene begroting van de Gemeenschappen wordt of zou kunnen worden benadeeld als gevolg van een onverschuldigde uitgave". Dezelfde definitie wordt gehanteerd in artikel 2, lid 7 van Verordening (EG) nr. 1083/2006 van de Raad, PB L 371 van 27.12.2006 Raad houdende algemene bepalingen inzake het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds en het Cohesiefonds voor de periode 2007-2013.

¹² In Verordening (EG) nr. 1681, gewijzigd door Verordening (EG) nr. 2035/2005 wordt "vermoeden van fraude" gedefinieerd als "een onregelmatigheid die aanleiding geeft tot het inleiden, op nationaal vlak, van een administratieve en/of gerechtelijke procedure om na te gaan of er sprake is van een opzettelijke handeling, in het bijzonder fraude". Deze definitie wordt eveneens gehanteerd in artikel 27, onder c) van Verordening (EG) nr. 1828/2006 van de Commissie.

13 Verordening (EG) nr. 1681/94, gewijzigd door Verordening (EG) nr. 2035/2005 en Verordening (EG) nr. 1831/94, gewijzigd door Verordening (EG) nr. 2168/2005 voor de programmeringsperiodes 1994-99 en 2000-2006 en de artikelen 27-36 van Verordening (EG) nr. 1828/2006 van de Commissie zoals gewijzigd door Verordening (EG) nr. 846/2009 voor programmeringsperiode 2007-2013.

¹⁴ IMS is een webgebaseerde toepassing die gebouwd is binnen de AFISNG voor elektronische melding van onregelmatigheden. Het biedt beveiligde, maar tegelijkertijd eenvoudige en flexibele toegang tot elke bevoegde dienst op nationaal of regionaal niveau, en is in staat om te voldoen aan de behoeften van zelfs sterk gedecentraliseerde lidstaten. Dit systeem is door OLAF ontwikkeld om de lidstaten in staat te stellen te voldoen aan de plicht om onregelmatigheden en gevallen van vermoedelijke fraude te melden die zijn opgespoord in het kader van hun activiteiten ter controle van het gebruik van de middelen.

¹⁵ Onregelmatigheden die zijn ontdekt voor de inwerkingtreding van Verordening (EG) nr. 1681/94 hoeven niet te worden gemeld.

¹⁶ Cfr. statistische bijlage bij het jaarverslag over de bescherming van de financiële belangen van de EU.

¹⁷ In de bijlage is een lijst opgenomen van de waarden die zijn gebruikt in de fraudepreventiemodule van het Case Management System (CMS) om onregelmatigheden en kwetsbaarheden te categoriseren.

¹⁸ Preventieve maatregelen kunnen bestaan uit het opschorten van betalingen, stopzetting van het door de EU gefinancierde project; risicodekking door bankgarantie of het opnemen van anti-fraudebepalingen in de met de begunstigen gesloten gunningsovereenkomst.