



EIROPAS KOMISIJA

EIROPAS BIROJS KRĀPŠANAS APKAROŠANAI (OLAF)

Operatīvais un politikas atbalsts

Krāpšanas novēršana un ziņvākšana

Brikselē,
OLAF/C2/JK/MN/LM/AB

**ANONĪMU GADĪJUMU APKOPOJUMS
STRUKTĪVĀS FONDU PASĀKUMI**

2011. gada 14. janvāris

Komisijas paziņojums „Korupcijas novēršana, pamatojoties uz operatīvajiem rezultātiem — dinamiska pieeja aizsardzībai pret korupciju”¹ ir izmantota OLAF operatīvā pieredze, lai nodotu korupcijas pieredzības metodes citām Komisijas struktūrvienībām un dalībvalstīm. Pamatojoties uz šo paziņojumu, OLAF sniedz pašus korupcijas pieredzības produktus, piemēram, „Anonīmu gadījumu apkopojumu”.

Es priecājos, ka varu piedāvāt jums pirmo visizplatītāko gadījumu apkopojumu struktūrfondu pasākumu jomā.

Apkopojums sniedz ieguldījumu Eiropas Komisijas korupcijas novēršanas stratēģijas struktūrfondu pasākumu jomā, sistemātiski analizējot OLAF operatīvo pasākumu rezultātus pēdējo 7 gadu periodā. Šim apkopojumam ir jāpalielina izpratne par korupciju un jāatbalsta korupcijas pieredzējumi attiecīgajos tiesību aktu priekšlikumos. Turklāt šajā dokumentā ir sniegta OLAF savāktā ziņu kopsavilkums. Šis apkopojums pamatojas uz vairāku avotu analīzi, piemēram, uz dalībvalstu paziņojumiem par struktūrfondu pasākumiem.

Turklāt Komisija pašlaik izstrādā visaptverošu korupcijas apkarošanas stratēģiju, lai veiksmīgāk reaģētu uz korupcijas riskiem, atspoguļotu pārmaiņas, ko ievieša Lisabonas līgums, un sasniegtu ES iestāžu politikas mērķus. Komisijas korupcijas apkarošanas stratēģijā, kas pašlaik tiek izstrādāta, galvenā vērība tiks veltīta korupcijas novēršanai, bet tajā būs risināti arī citi šīs problēmas aspekti, kas pamatosies uz holistisku pieeju, kura vajadzīga, lai sekmīgi apkarotu korupciju. Stratēģija piedāvās rīcības plānu, kas ietvers operatīvus pasākumus. Es uzskatu šo apkopojumu par praktisku līdzekli, kurā izmantota šāda pieeja, lai atbalstītu dalībvalstu un Komisijas dienestus, nosakot korupcijas *modus operandi* un brīdinājuma signālus.

Šis apkopojums tādēļ būs pieejams visām attiecīgajām ieinteresētajām pusēm — Komisijas struktūrvienībām un dalībvalstu kompetentajām iestādēm.

Esmu cieši pārliecināts, ka pārvaldības un revīzijas iestāžu, kā arī Komisijas dienestu, kas kopīgi atbildīgi par struktūrfondu pārvaldību, izpratnes palielināšana par korupciju ir ārkārtīgi svarīga. Šī izpratne atbalstīs šo iestāžu centienus atklāt un mazināt korupciju, lai labāk aizsargātu ES nodokļu maksātāju naudu.

Algirdas Šemeta

Nodokļu, muitas, tirdzniecības, korupcijas apkarošanas un revīzijas komisārs

¹ COM (2007) 806

Kā neseno iecelts *OLAF* ģenerāldirektors es priecājos par iespēju iepazīstināt jūs ar „Anonīmu gadījumu apkopojumu”.

OLAF ir unikāla iespēja apvienot vienā birojā gan operatīvos pasākumus, gan krāpšanas apkarošanas politiku.

Mūsu izmeklētāji veic administratīvo izmeklēšanas darbu gan dalībvalstīs, gan ārpus to robežām. Pamatojoties uz *OLAF* operatīvo pasākumu pieredzi, mūsu krāpšanas novēršanas darbinieki spēj likt lietā gāto mācību. Šīs pieredzes rezultāti kļūst pieejami mūsu partneriem ar dažādu praktisku instrumentu palīdzību, piemēram, tādā kā šis apkopojums.

Dalībvalstis ziņo Komisijai par pārkāpumiem strukturfondu pasākumos. *OLAF* apstrādā un analizē šo informāciju. Šī informācija un *OLAF* operatīvā pieredze sniedz vērtīgu informāciju, kas palīdz iestādēm, kuras ir atbildīgas par ES fondu pārvaldību, novērst un atklāt krāpšanu.

Krāpšanas novēršana ir būtiski svarīga, ja mēs vēlamies efektīvi aizsargāt ES finanšu intereses. Krāpšanas novēršana un izmeklēšana papildina viena otru. Aizdomīgu krāpniecisku nodarījumu izmeklēšana liek būtiskākus krāpniekiem. Krāpšanas iespējas liegšana krāpniekiem ir visracionālākais veids, kā mazināt krāpšanas ietekmi uz sabiedrību.

Es esmu pārliecināts, ka šis apkopojums, kas ir daļa no Komisijas visaptverošs krāpšanas apkarošanas stratēģijas, veidos pievienoto vērtību, kura dos mums iespēju novērst un atklāt krāpšanu. *OLAF* arī turpmāk sniegs aktīvu atbalstu citiem Komisijas dienestiem un dalībvalstīm, piedāvājot tiem savas zināšanas krāpšanas novēršanā, atklāšanā un izmeklēšanā.

Es mudinu visus attiecīgos dienestus pilnībā izmantot šo apkopojumu un dalīties ar *OLAF* savas idejas un pieredzi, lai mēs varētu pastiprināt cīņu pret krāpšanu.

Giovanni Kessler

***OLAF* ģenerāldirektors**

Satura rādītājs

1.	IEVADS.....	5
2.	APKOPOJUMA MĀRĪS.....	5
3.	NOZARU SPECIFISKAIS NOVĒRTĪJUMS	6
	A. Pārskumu un aizdomu par krāpšanas gadījumiem, par kuriem ziņojušas dalībvalstis, statistiskā analīze — gada ziņojums saskaņā ar LESD 325. pantu.....	7
	B. Ziņvākšanas projektu rezultāti	9
	C. OLAF operatīvo pasākumu rezultāti	10
4.	APKOPOJUMA STRUKTŪRA	11
5.	ANONĪMU GADĪJUMU APKOPOJUMS	13
	1.1. Kopa „Viltota deklarācija — viltoti vai falsificēti dokumenti vai pavaddokumentu trūkums”	15
	1.2. Kopas „divķēšana finansēšana”	35
	1.3. Interēšu konflikts.....	39
	1.4. Noteikumu par valsts iepirkumu pārskums.....	46
	1.5. Darbība, kas nav sīknotēta vai nav pabeigta, vai nav veikta atbilstīgi noteikumiem	52
	1.6. Pārskumi attiecībā uz līdzfinansēšanas sistēmu.....	61

1. IEVADS

Līguma 325. panta 4. punktā paredzēti pasākumi, kas jāpieņem krāpšanas, kas apdraud Eiropas Savienības finanšu intereses, novēršanas un apkarošanas jomā, lai panāktu efektīvu un līdzvērtīgu aizsardzību dalībvalstīs.

Pamatojoties uz Regulu (EK) Nr. 1073/1999¹, OLAF uzdevums ir veikt izmeklēšanu un (saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1073/1999 1. panta 2. punktu²) sniegt ieguldījumu Eiropas Komisijas krāpšanas apkarošanas politikas izstrādē.

Tādējādi Komisijas paziņojumā *Krāpšanas novēršana, pamatojoties uz operatīvajiem rezultātiem — dinamiska pieeja aizsardzībai pret krāpšanu*³ ir izklāstīta krāpšanas pierādīšanas metode, kas galvenokārt balstās uz OLAF operatīvo un ziņuvākšanas pasākumu rezultātiem.

Pieredzes gūšana no izmeklēšanas pasākumu rezultātiem un savāktu ziņu analīzes, kā arī gūtās pieredzes nodošana citām Komisijas struktūrvienībām un vajadzības gadījumā arī ES iestādēm un dalībvalstīm ir viens no Komisijas krāpšanas novēršanas politikas plāniem.

Šis „Anonīmu gadījumu apkopojums” attiecas uz struktūrfondu pasākumiem un ir daļa no krāpšanas novēršanas stratēģijas (JFPS) šajā jomā⁴.

2. APKOPOJUMA MĀRĪS

Šis apkopojuma mērķis ir mērķtieks no OLAF izmeklēšanas un uz vietas veiktās ziņuvākšanas rezultātu pieredzes un nodot to attiecīgajiem Eiropas Savienības un dalībvalstu dienestiem, lai veidotu izpratni par krāpšanu un noteiktu tiesību aktu, administratīvo procedūru un kohēzijas politikas īstenošanas sistēmas vajadzības un nepilnības.

OLAF uzskata, ka krāpnieku *modus operandi* izpratne un vajadzīgo vietu atklāšana ieviestajās sistēmās palīdzēs Komisijai un dalībvalstu kompetentajām iestādēm labāk piemērot kontroles pasākumus un nodrošināt efektīvāku aizsardzību pret krāpšanu un nelikumībām.

Šis apkopojums ir paredzēts to personu vajadzībām, kas iesaistītas krāpšanas novēršanas stratēģijā, tostarp:

- deleģētiem kredītkotājiem, kas atbildīgi par vadības un kontroles sistēmām (Reģionāls attīstības fonda un Nodarbinātības un sociālo lietu fonda, bet arī Lauksaimniecības un lauku attīstības fonda un Jūrlietu un zivsaimniecības fonda),
- dalībvalstu amatpersonām, kas atbildīgas par vadības un kontroles sistēmām,
- iekšējās revīzijas dienesta darbiniekiem, IAS,
- OLAF izmeklētājiem, pārcerbaudes veikšanas un izlīkošanas darbiniekiem.

Šiem apkopojuma lietotājiem ir daudz vajadzību, kas daļēji pārklājas:

- Informācija par riska pārvaldību Komisijas un dalībvalstu līmenī,

- vadības un kontroles sistēmu pilnveidošana, ņemot vērā analīžu rezultātus, un prioritīšu noteikšana attiecībā uz dokumentu pārbaudi, pārbaudēm uz vietas un revīzijām,
- revīziju veikšana Eiropas Savienības un dalībvalstu līmenī un OLAF izmeklēšanas pasākumi,
- pieredzējušu darbinieku izpratnes veicināšana⁵.

Turklāt apkopojumā būs sniegta galveno secinājumu sintēze/kopsavilkums par krāpšanas apkarošanu, secinājumu, pie kuriem var nonākt, analizējot izmeklēšanas un stratēģisko ziņu vākšanas pasākumus, kas tiek veikti OLAF struktūrfondu pasākumu jomā. Tiks sniegti arī attiecīgi ieteikumi, lai pilnveidotu krāpšanas novēršanas pasākumus.

Analīze pamatojas arī uz datiem un informāciju, ko saskaņā ar ES tiesību aktos paredzēto pienākumu sniedz dalībvalstis, izmantojot Pārbaudāmību pārvaldības sistēmu (*Irregularity Management System — IMS*).

OLAF operatīvās pieredzes sistēmātiska analīze arī dod ievērojamu ieguldījumu zināšanu bāzes izveidē, kurā apkopotas pārbaudāmību un krāpšanas raksturogākas iezīmes. OLAF „Anonīmu gadījumu apkopojums” būs svarīgs līdzeklis risku analīšanai, izpratnes veidošanai un apmācībām, kas paredzētas kredītkontrolei iestādēm pārbaudāmību un krāpšanas novēršanai.

3. NOZARU SPECIFISKAIS NOVĒRTĪJUMS

Saskaņā ar Finanšu regulas 53. b pantu⁶ un spēkā esošo nozaru regulējumu Komisija ir — dalītās pārvaldības ietvaros — deleģējusi krāpšanas apkarošanas uzdevumus dalībvalstīm, kas tādējādi ir atbildīgas vispirms **par pārbaudāmību novēršanu**, atklāšanu un labošanu⁷. Gandrīz visu struktūrfondu pasākumu budžetu pārvalda dalībvalstis.

Uz struktūrfondu pasākumiem attiecas vienots ES līmeņa tiesiskais regulējums, bet tīstenošana ir atšķirīga gan dažādos dalībvalstīs, gan vienas dalībvalsts dažādos reģionos, un atšķirīgi ir pat pašie pasākumi, kurus veic dažādas dalībvalstis. Lai gan **konkrētas krāpšanas⁸ shēmas ir kopīgas visiem plānošanas periodiem un visiem fondiem**, tiek uzskatīts, ka ir praktiskākie piemēri pieejā, kas pamatojas uz konkrētu plānošanas periodu un konkrētiem fondiem, lai nodrošinātu apkopojumu, kas izstrādāts noteiktai lietotāju grupai, kura pārzina attiecīgos noteikumus un praksi.

Komisijas galvenās struktūrvienības, kas iesaistītas struktūrfondu pasākumos, ir Reģionālās attīstības, Nodarbinātības un sociālo lietu, Jaunlietu un zivsaimniecības, Lauksaimniecības un lauku attīstības. Līdzekļu saņemšanas ir valsts un privāts struktūras.

OLAF izmeklēšanas analīze, kas iekāpta šā apkopojuma otrajā daļē, liecina, ka krāpšana, korupcija⁹ un citas nelikumīgas darbības, kas apdraud Eiropas Savienības finanšu intereses struktūrfondu pasākumu jomā, notiek vienā vai vairākos no trim galvenajiem posmiem — projektu piešķiršanas posmā (uzaicinājuma iesniegt priekšlikumus), atlases procedūras un projekta īstenošanas posmā.

Potenciālie krāpnieki izmanto vadības un/vai kontroles sistēmu vājas puses, kā arī potenciālos dalībvalstu īstenošanas tiesību aktu nepilnības.¹⁰

A. PĀRKĀPUMU UN AIZDOMU PAR KRĀPŠANAS GADĪJUMIEM, PAR KURIEM ZIŅOJUŠAS DALĪBVALSTIS, STATISTISKĀ ANALĪZE — GADA ZIŅOJUMS SASKAĀ AR LESD 325. PANTU

OLAF ziņojumu vākšanas analīzē citu avotu starpā tiek izmantoti ziņojumi par pārkāpumiem¹¹ un aizdomām par krāpšanu¹², kuras sniedz dalībvalstis¹³. Kopš 2006. gada no dalībvalstīm tiek prasīts, lai ziņojot Komisijai par pārkāpumiem, tās konkrētā, vai attiecīgā gadījumā ietver „aizdomas par krāpšanu”. Termins „pārkāpums” ir plašs jēdziens, kas attiecas gan uz tīšu, gan netīšu rīcību (un tīpīgu konceptuāli ietver krāpšanu), turpretim, lai gadījumā, kurā ir aizdomas par krāpšanu, tiktu kvalificēts kā krāpšana, ir jābūt krimināltiesas lēmumam (*res judicata*), ka attiecīgais gadījums ir „krāpšana”. Tādējādi tas ir tīšas rīcības/ maldināšanas sastāvdaļa, kas atšķir krāpšanu no pārkāpuma.

Pirmais analīzes veids, kas pamatojas uz informāciju, ko sniedz dalībvalstis, ir statistiskā analīze. OLAF par pamatu ņem pārkāpumu un aizdomu par krāpšanu gadījumus, par kuriem Eiropas Komisijai ziņojušas dalībvalstis, izmantojot Pārkāpumu pārraudzības sistēmu (IMS)¹⁴.

Pienākumu ziņot paredz Regulas (EK) Nr. 1828/2006 28. pants, kas attiecas uz 2007.–2013. gada plānošanas periodu, un Regulas (EK) Nr. 1681/94 3. pants, kas attiecas uz iepriekšējiem plānošanas periodiem¹⁵.

Pārkāpumu statistiskā analīze ir viens no OLAF galvenajiem avotiem, gatavojot Komisijas gada atskaiti saskaņā ar LESD 325. pantu, kā arī gatavojoties koordinācijas sanāksmēm starp Komisiju un dalībvalstīm par kontroles stratēģiju koordināciju.

Analīze, kas veikta, gatavojot Komisijas pārdzīvo triju gadu ziņojumus (laika periodam no 2007. līdz 2009. gadam) par krāpšanas un pārkāpumu veidiem strukturfondū pasākumu jomā, ir norādītas šādas shēmas:

a) visbiežāk sastopamie pārkāpumu veidi vairāku gadu gaitā ir faktiski palikuši vieni un tie paši, liecinot par sava veida shēmu un tendenču konsekvenci attiecībā uz strukturfondū pasākumiem, kā arī uz dalībvalstu ziņojumiem (visbiežāk sastopamais pārkāpums ir „neattiecināmi izdevumi” un otrs visbiežāk sastopamais pārkāpums ir „publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpums”);

b) vispārīgais kods „citi pārkāpumi” ir trešais visbiežāk sastopamais pārkāpumu veids. Pārkāpumi, par kuriem ziņo, izmantojot šo kodu, faktiski neatbilst nevienam citam kodam šajā ziņošanas sistēmā (tīpīgs tas ir „atlikušais kods”);

c) „dokumentu falsifikācija” ir atklāta vairākos dalībvalstīs, bet viena no dalībvalstīm paši izceļas ar vislielāko atklāto un ziņoto krāpnieku *modus operandi* gadījumu skaitu.

Tomēr starp dažādu dalībvalstu ziņotajiem pārkāpumu veidiem ir atšķirības, un gadu gaitā tās ir bijušas diezgan konsekvantas.

Attiecībā uz krāpšanas **apmēru** analīzi, kas saskaņā ar 325. pantu tika veikta 2000.–2006. gada plānošanas perioda ziņojumam, bija secināts, ka no 20 335 pārkāpumiem, par kuriem 2009. gada ceturtajā ceturksnī ziņoja visas dalībvalstis, 2234 bija kvalificētas kā „gadījumi, kuros ir aizdomas par krāpšanu”. Aptuveni 1000 gadījumos aprakstītais *modus operandi* attiecas uz viltotiem vai falsificētiem atbalsta pieprasījumiem un falsificētiem pavaddokumentiem. Turklāt aptuveni 100 paziņotajos gadījumos bija konstatēta krāpšana.

Tika aprēķināts, ka kopējie krāpšanas rādītāji¹⁶ nepārsniedz 0,25 % no visa plānošanas perioda maksājumiem. Šie rādītāji ir vienīgi dalībvalstu revīzijas dienestu vai citu ES vai dalībvalstu kontroles iestāžu atklāto un ziņoto gadījumu rezultāti, kuros ir aizdomas par krāpšanu un kuros ir konstatēta krāpšana attiecībā uz maksājumiem (šajos rādītājos nav iekļauti tie gadījumi, kuros ir aizdomas par krāpšanu, bet par kuriem nav ziņots, kā ar neatklātie gadījumi).

Analīze, ko OLAF veica gadskārtējai divpusējai sanāksmei ar dalībvalstu revīzijas iestādēm, ļāva paziņot dalībvalstu iestādēm vairākus krāpšanas riska rādītājus, kurus var iedalīt četrās kopās:

1) Administratīvie rādītāji — to mērķis ir novērtēt kontroles un vadības struktūru piemērotību krāpšanas atklāšanai un ziņošanai par to.

- Vadības trūkumi — tos var novērtēt, pārbaudot līdzekļu atgāšanas rādītājus (viszemeņi rādītāji liecina par vislielākajiem trūkumiem), kā arī ziņojumus par atklātajiem pārkāpumiem, kā arī Komisijas dienestu, Eiropas Revīzijas palātas un dalībvalstu revīzijas iestāžu veikto revīziju rezultātus.
- Kontroles trūkumi — kontrole ir novērtējama kā vāja, ja par pārkāpumiem netiek ziņots regulāri vai ja kontrolē iegūtie rezultāti stipri atšķiras no „reālās revīzijas” (Komisijas dienestu, Eiropas Revīzijas palātas, dalībvalstu revīzijas iestāžu, dalībvalstu krāpšanas apkarošanas dienestu) iegūtajiem rezultātiem, vai revīzijas bez pienācīgas uzraudzības un pārbaudes tiek uzturētas privāto organizācijām.

Vadības un/vai kontroles trūkumu gadījumā attiecīgās dalībvalsts decentralizācijas pakāpe var trūkumus vēl padziļināt.

2) Ģeogrāfiskie rādītāji — 2000.–2006. gada plānošanas periodā ziņotu aizdomu gadījumu par krāpšanu analīzē atklāj, ka šajā ziņā izceļas konkrētas ģeogrāfiskās teritorijas. Faktiski vairākumu gadījumu, kuros bija aizdomas par krāpšanu, atklāja dalībvalstu bagātākajos apvidos galvaspilsētu tuvumā, kā arī dalībvalstu vismazāk attīstītajos apvidos.

3) Ekonomiskie un sociālie rādītāji — nozāres, kuras, šķiet, ir vairāk nekā citas pakļautas krāpšanas riskam, ir celtniecība, atkritumu apglabāšana un dažāds valsts tirdzniecība. No sociālajiem apstākļiem augstākus korupcijas „uztveres” rādītājus vai lielāku notiesāto skaitu par noziegumiem pret valsts pārvaldi veido rādītāji, kas atklāj, kā tiek ieviests tiesiskuma princips.

4) Pašējie rādītāji — katrā dalībvalstij (kā arī dalībvalstu reģioniem) raksturīgai situācijai var noteikt pašus rādītājus, ņemot vērā konkrētus vides, ekonomikas un sociālo apstākļu vai administratīvo struktūru aspektus.

Visbeidzot, ziņoto pārkāpumu statistiskā analīzē, kas veikta šajā apkopojumā attiecībā uz kopām, kas aprakstītas IV nodaļā, apstiprina iepriekš minēto gadskārtējo koordinācijas sanāksmju analīzes secinājumus.

Vissvarīgākie statistiskie analīzes rezultāti patiešām liecina par to, ka pārkāpuma veids, par kuru tiek ziņots visbiežāk (19%), kā arī vislielākais pārkāpumu skaits (22%) ir „neattiecināmie izdevumi”. No vienas puses, tas, iespējams, nozīmē, ka tieši labuma gūtajam

attiecināmas noteikumi nav pietiekami skaidri, un, no otras puses, to, ka pirmkārt, kontrole ir parasti efektīva attiecībā uz šo pirkumu veidu.

„Publiskā iepirkuma noteikumu pirkumi” ir otrs nozīmīgākais pirkumu veids, ņemot vērā šo pirkumu skaitu (16 %).

Šo pirkumu veidu dažkārt izraisa publiskā iepirkuma tiesību aktu nepareiza interpretācija vai zināšanu trūkums par pareizajām procedūram. Tādu dažos gadījumos kriminālizmeklēšana atklāj tīšus publiskā iepirkuma noteikumu pirkumus, kas korupcijas vai „favorīisma kultūras” dēļ dod labumu konkrētiem pretendentiem.

Izmantoto pirkumu atklāšanas metožu analīzē rādās, ka vairākums paziņoto atklāšanas metožu izpaužas kā „dokumentu kontrole”, „dalībvalstu iestāžu administratīva vai finanšu kontrole”, „citi kontroles veidi”, „citi fakti”, „Kopienas kontrole” un „sākotnējā tiesas izmeklēšana”. Pirkumi, par kuriem ir aizdomas, tiek galvenokārt atklāti tiesu izmeklēšanā, dalībvalstu fiskālā kontrolē un krāpšanas apkarošanas dienestu pasākumu rezultātā. Visi šie kontroles veidi parasti ir saistīti ar otrkārtkārt pasākumiem vai ar krāpšanas apkarošanas vai tiesībsargības iestāžu pasākumiem papildus regulārajai kontrolei, ko paredz ES nozaru tiesību akti.

B. ZIŅU VĒRTĪŠANAS PROJEKTU REZULTĀTI

No krāpšanas riska novērtēšanas pasākumiem, kas paredzēti kopējā krāpšanas novēršanas stratēģijā, OLAF izvēlējās izmēģinājuma projektu vienreģionu un vēl vienu projektu vienvalstī.

Informācijas avoti, kurus izmantoja šajā analīzē, ietvēra pirkumus, par kuriem ziņoja dalībvalstis, OLAF izmeklēšanas datus, specifiskas šai nolūkā no dalībvalstu iestādēm iegūtas ziņas, Komisijas dienestu, dalībvalstu revīzijas iestāžu un Eiropas Revīzijas palātas revīziju ziņojumus, kā arī internetā pieejamus oficiālus valdību ziņojumus un attiecīgus paziņojumus preseī.

Pamatojoties uz šo analīzi, tika izstrādāta konceptuālā sistēma apdraudējuma avotu noteikšanai un to precizēšanai attiecībā uz trim galvenajiem projektu cikla posmiem:

- a Projektu iesniegšanas posmā, kad tiek gatavoti uzaicinājumi iesniegt priekšlikumus, pie administratoriem var vērsties politisko spēku vai kriminālu organizāciju, vai citu grupējumu pārstāvji, mēģinot ietekmēt kritēriju un uzaicinājuma prasību noteikšanu, lai jau pašā procedūras sākumā iespaidotu tās iznākumu.
- b Projektu atlases posmā atsevišķas personas vai personu grupas, rīkojoties juridisku personu vārdā vai piederot pie kriminālām organizācijām, var veikt prettiesiskas darbības, lai ietekmētu iepirkuma procedūras iznākumu vai iegūtu finansējumu bez atbilstības pieprasījumiem kritērijiem vai ekonomiskās dzīvotspējas.
- c Projekta īstenošanas posmā tieši labuma guvēji (darbojoties kā individuālas personas vai piederot pie grupas vai organizācijas) ir galvenais apdraudējuma avots, kas var veikt vairākus pasākumus, lai:
 - (1) nozagtu dāvu no plānotā finansējuma;
 - (2) piesavinātos dāvu no finansiālā atbalsta;

(3) izvairītos no veicamajām pārbaudēm.

Turklāt, ņemot vērā līdzfinansēto pasākumu īstenošanas augsto decentralizāciju reģionālajiem un personiskos sakarus starp līdzekļu saņēmējiem un personām, kas atbildīgas par pasākumu īstenošanu relatīvi mazā eogrāfiskajā teritorijā, pastāv liela interešu konflikta varbūtība, jo paši projekta cikla pirmajos posmos.

Pamatojoties uz krāpšanas riska līdz šim veiktajiem diviem novērtējumiem, var sniegt šādus ierosinājumus:

- d. Komisijas pārredzāmbas iniciatīvā, kuras mērķis ir publiskot Eiropas finansējuma saņēmēju vārdus, ir jāietver arī to uzņēmumu nosaukumi, kas tieši labuma gūvējā vārdā faktiski īsteno projektus (t.i., to uzņēmumu nosaukumus, kas saņem lielāko finansējuma daļu).
- e. Ārējā uzņēmuma nolīgšana pirmā un otrā līmeņa pārbaudžu veikšanai ir jāpaši jutīgus jautājums. Šādos gadījumos mēs ierosinām, lai dalībvalstis ievieš pašas centralizētas konkursa procedūras pārbaudēju atlasei.
- f. Lai vēl vairāk uzlabotu iespējas apkarot krāpšanu, dalībvalstu vai reģionālajiem līmenī vajadzētu izveidot „uzticības dienestus” cilvēkiem, kas vēlas ziņot par savām aizdomām. Tas ir jau ierosināts kopējā krāpšanas novēršanas stratēģijā (JFPS).
- g. Jāapsver arī, kā pilnveidot Komisijas pieeju revīzijām. Valda uzskats, ka projektu revīzijas vēl aizvien ir vajadzīgas un ka tās var izmantot, lai papildinātu sistēmu revīzijas.
- h. Dalībvalstu iestādēm ir jāpalielina pārbaudžu skaits (un jāpadara pārbaudes efektīvākas) projektu īstenošanas vietās.
- i. Lai novērstu un atklātu krāpšanu, ir svarīgi centralizēt visus datus par ES izdevumiem. Dalībvalstu krāpšanas apkarošanas dienesti parasti ir centralizēti, un tiem ir jānodrošina regulāra piekļuve šai informācijai, jo pašas valstis, kuru pārvalde ir lielā mērā decentralizēta.
- j. Jāvairo personāla izpratne par brīdinājuma signāliem un krāpšanas shēmām.

C. OLAF OPERATĪVO PASĀKUMU REZULTĀTI

Statistiskā analīze aptver gan kvantitatīvos, gan kvalitatīvos aspektus aizdomu gadījumos par krāpšanu un pirkumiem, kas konstatēti dalībvalstu līmenī, bet OLAF anonīmie gadījumi atspoguļo biroja izmeklēšanas pieredzi un sniedz pārskatu par visizplatītākajiem krāpnieku *modi operandi* un kohēzijas politikas īstenošanas sistēmas nepilnībām.

Nopietnākie trūkumi, kas atklāti, ir šādi.

a) Pašu sankciju trūkums tādā pirkumu gadījumos, kurus izraisījis nolaidība un kuri negatīvi ietekmē kohēzijas politiku. Šīs sankcijas varētu ieviest dalībvalstu tiesību aktos, pamatojoties uz Regulas (EK, EURATOM) Nr. 2988/95 5. panta 1. punktu.

b) Apdraudējums revīzijas sistēmu pārvaldības neatkarībai no ārēju spēku puses.

c) Slikta pirmo lmea kontroles kvalitete.

d) Iespēja tieši labuma gūtajam uzrādīt izdevumus, kas veikti skaidrā naudā.

Turklīt *OLAF* operatīvā pieredze uz vietas liecina, ka:

- banku iestāžu un/vai finanšu iestāžu izmantošana par starpniecīgu programmu pārvaldību un kontrolē nenodrošina pietiekamu funkciju nosīrtību starp tieši labuma gūtajiem un kontrolējošajiem iestādēm, jo dažos gadījumos tieši labuma gūtajiem ir vienlaikus arī šo finanšu un/vai banku iestāžu privāts klients.
- Pirmo lmea kontrole, kurā projekta dažādos posmos tiek veikta parasta dokumentu pārbaude, nav pietiekami efektīva varbūtēju krāpniecisku darbību un/vai pirkumu gadījumu atklāšanai. *SMART* (konkrēti, izmēri, sasniegumi, reālistiski un ar noteiktiem termiņiem) un saistošu projektu mērķu trūkums palielina finansiālo atbalsta ātruma izmantošanas un gaidītā rezultāta aizkavēšanas risku.
- Vairāku valsts finansēšanas avotu mērķi dalībvalstīs, reģionālajās un Eiropas Savienības līmenī pārkāpjot, ir trūkstošā kopainai centrālās valdības līmenī, pastāv liels dubults finansēšanas risks. Šis risks ir vēl lielāks dalībvalstīs, kas apstiprina tā sauktos retrospektīvos projektus.

4. APKOPOJUMA STRUKTŪRA

Apkopojuma dati ir sakārtoti kodolīgā un koncentrētā veidā, pamatojoties uz krāpšanas novēršanas moduli¹⁷.

OLAF ir izstrādājis krāpšanas novēršanas IT rīku, kas ir integrēts modulis elektroniskajā Lietu uzskaites sistēmā. Tas ļauj pilnvarotiem *OLAF* darbiniekiem, kuru pienākumos ietilpst finanšu un administratīvā pārbaude, un izmeklēšanas datu analizētajiem izpētīt *OLAF* izmeklēšanas rezultātus vai citus svarīgus datus sistēmātiskā un iepriekš definētā veidā. Datus, kas iegūti no krāpšanas novēršanas moduļa, var sakārtot, ņemot vērā vairākus kritērijus (piem., pēc attiecīgā fonda, attiecīgās dalībvalsts, attiecīgā plānošanas perioda, attiecīgā enerģētiskā, attiecīgās programmas, atklātā pirkuma veida).

Krāpšanas novēršanas moduli izmanto, lai vāktu datus, tostarp arī tos, ko *OLAF* izmanto, lai īstenotu Komisijas krāpšanas novēršanas politiku. Šie dati galvenokārt attiecas uz *OLAF* izmeklēšanas finanšu pārbaudi, bet tie tiek iegūti arī no palīdzības krimināllietās, uzraudzības lietām un acīmredzami nepamatotām lietām (par kurām *OLAF* neuzskatīja izmeklēšanu), un galvenokārt no uzskaites izmeklēšanas gadījumiem. Informācija par pirkumu veidu, kas tiek saņemta no dalībvalstīm saskaņā ar ziņošanas pienākumu, arī tiek iekļauta šajā modulī. Modulis ir paredzēts ieteikumu izstrādei, un tas papildinās arī izplatītāko gadījumu apkopojumu.

Apkopojuma nolūks nav sniegt izsmērētu gadījuma aprakstu, bet vērēt uzmanību uz attiecīgās lietas raksturīgākajām īpatnībām, lai palīdzētu novērst turpmākos šāda veida pirkumus.

Papildinformāciju Komisijas struktūrvienības un iestādes, kam vajadzīgas sīkākās ziņas par krāpnieku *modi operandi*, kas aprakstīti apkopojumā, var saņemt pēc pieprasījuma.

Informācija apkopojumā ir sakārtota šādi:

Joma

Politikas joma. Apkopojums satur strukturfondu pasākumu lietas, kuras izmeklĳis *OLAF* un kuras attiecas uz Eiropas Reģionālās attīstības fondu (ERAF), Eiropas Sociālo fondu (ESF), Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda (ELVGF) Virzības nodāvu un Zivsaimniecības virzības finansēšanas instrumentu (ZVFI) 1994.—1999. gada un 2000.–2006. gada plānošanas periodos.

Pārskatu klasifikācija

Krāpšanas un pārskatu veids ir klasificēts, izmantojot salasšanas sarakstu (sk. pielikumu).

Apdraudējums (vispārīgs novērtējums): dzeltens — oranžs — sarkans

Anonīmie gadījumi ir novērtēti pēc ES budžeta apdraudējuma līmeņa vai pēc ES iestāžu reputācijas ES iedzīvotāju un uzņēmēju starpā. Novērtējuma tiek ņemti vērā šādi faktori:

- pārskatu ietekme,
- atklāšanas vai novēršanas grūtības un
- pārskatu sistēmiska atkārtotība.

		IEVIESTIE KRĀPŠANAS NOVĒRŠANAS PASĀKUMI ¹⁸	PĀRSKATU ATKĀRTOTĪBAS NEVIENMĒRĪGĀ KONKRĒTĀ PASĀKUMĀ	IETEKME UZ ES FINANŠU INTERESĀM vai TĀLU
<u>Dzeltenš</u>	ZEMS	Sistēmiska kontrole	Atsevišķi gadījumi	Ierobežota ietekme (piem. izmaksas ir attiecināmas, bet pārskatu augstas)
<u>Oranžs</u>	VIDĒJS	Kontrole, ja atklāts konkrēts riska veids	Ierobežots <i>OLAF</i> operatīvo lietu skaits	Vidēja līmeņa ietekme (piem., krāpšana attiecībā uz priekšfinansējumu)
<u>Sarkans</u>	AUGSTS	Nav nekādu krāpšanas novēršanas pasākumu	Liels <i>OLAF</i> operatīvo lietu skaits	Ievērojama ietekme (piem., viss projekts krāpniecisks, pārskatu iepirkumi)

Kr•pnieku modus operandi (kr•pšanas veids, p•rk•pums)

Šaj• lauk• ir anon•ms p•rk•puma, iesp•jamas kr•pšanas, nelikum•gas darb•bas vai korupcijas apraksts, k• ar• nor•d•ts, k• šis nodar•jums tika veikts.

Taj• sniegta inform•cija, kas j•em v•r• finanšu nozares darbiniekiem vis• izdevumu cikl•.

Konstat•tie tr•kumi

Šaj• lauk• ir aprakst•ti dal•bvalst•s ieviesto vad•bas un/vai kontroles u.c. sist•mu tr•kumi, kurus ir konstat•jis *OLAF* un kuri ir •vuši vai pal•dz•juši vain•gajiem izdar•t p•rk•pumus.

Tas nenoz•m•, ka *OLAF* uzskata, ka atbild•gajiem dienestiem un/vai dal•bvalst•m j•nodrošina papildu kontrole vai citi pas•kumi, bet apkopojum• ir sniegts *OLAF* viedoklis par to, k•d• veid• b•tu bijis iesp•jams nov•rst šos p•rk•pumus.

Atbild•gajiem darbiniekiem un/vai konkr•tajai dal•bvalstij ir pien•kums veikt piem•rotus un attiec•gajam riskam atbilstošus pas•kumus.

Br•din•juma sign•li

Br•din•juma sign•li ir r•d•t•ji, kas kalpo, lai piev•rstu uzman•bu notikumiem vai situ•cij•m, kuras var•tu b•t saist•tas ar p•rk•pumiem vai par kur•m var•tu b•t aizdomas, ka t•s ir kr•pnieciskas.

Stingri noteiktas specifik•cijas uzaicin•jum• iesniegt priekšlikumus, piem•ram, var• nor•d•t uz to, ka š•s specifik•cijas ir •paši gatavotas konkr•tam pakalpojumu sniedz•jam. Liels v•rt•jumu skaits, ko sniedz viens un tas pats v•rt•t•js, vai ar•saikne starp v•rt•t•ju un organiz•ciju, kas ir piepras•jusi finans•jumu, var•tu liecin•t par interešu konfliktu.

Br•din•juma sign•liem ir j•mudina Komisijas finanšu vad•bas darbiniekiem b•t modriem un j•pal•dz vi•iem atkl•t l•dz•gas kr•pnieku *modi operandi* un veikt t•dus pas•kumus k•, piem•ram, papildu p•rbaudes, zi•ošānu *OLAF* utt.

Komisijas izsl•gšanas gad•jumu centr•lajai datub•zei, t.i., agr•n•s br•din•šanas sist•mai, (kas ir maz•k svar•ga strukt•rfondu pas•kumiem) ir j•nodrošina inform•cijas aprite par strukt•rvien•b•m, kas var•tu apdraud•t ES intereses, bet „Anon•mu gad•jumu apkopojuma” m•r•is ir dal•ties ar inform•ciju par p•rk•pumu sh•m•m un br•din•juma sign•liem ar ieinteres•taj•m person•m.

Ieteikums (ja iesp•jams)

P•c konkr•tu gad•jumu vai vair•ku gad•jumu kopas anal•zes *OLAF* paredz sniegt konkr•tus un/vai visp•r•gus ieteikumus. Vair•kus kr•pšanas gad•jumus var•tu apvienot, un uz tiem var•tu attiekties viens ieteikums.

5. ANON•MU GAD•JUMU APKOPOJUMS

Satura r•d•t•js

Paskaidrojumi

KP numurs	Kr•pšanas pier•d•juma datnes numurs
Joma	Strukt•rfonds, ko ietekm•jušas aizdomas par kr•pšanu vai p•rk•pumu
PP	Pl•nošanas periods, kur• nelikum•gais projekts tika •stenots
P•rk•puma klasifik•cija	Izmekl•šan• atkl•t•s kr•pšanas vai p•rk•puma veids
P•rk•puma kods	P•rk•puma p•rvald•bas sist•m• (<i>IMS</i>) varb•t•jas kr•pšanas vai p•rk•puma gad•jum• lietotais kods
<i>IMS</i> zi•ojums	Nor•da, vai par varb•t•jo kr•pšanu vai p•rk•pumu dal•bvalsts ir zi•ojusi
Apdraud•jums	Nosaka apdraud•juma l•meni, ko izraisa varb•t•j• kr•pšana vai p•rk•pums, kas atkl•ti <i>OLAF</i> izmekl•šan•
Kr•pšanas sh•mas apraksts	Apraksta varb•t•jo kr•pšanas vai p•rk•puma <i>modus operandi</i>
Konstat•tie tr•kumi	Atkl•j t•s sist•mas tr•kumus, kurus vain•gais izmanto kr•pšanai vai p•rk•puma izdar•šanai
Br•din•juma sign•li	Nosaka pas•kumus, apst•k•us vai faktus, kas atvieglo kr•pšanu vai p•rk•puma izdar•šanu

1.1. Kopa „Viltota deklarācija — viltoti vai falsificēti dokumenti vai pavaddokumentu trūkums”

KP numurs	172
Joma	ERAF
PP	1994.–1999. g.
Pārskuma klasifikācija	Viltota deklarācija
Pārskuma kods	818
IMS ziņojums	Nav
Apdraudējums	Sarkans
Krāpšanas shēmas apraksts	<p>Tiešlabuma guvums (valsts iestāde) iesniedza vadošajai iestādei projektu vecas ēkas atjaunošanai, lai to izmantotu sabiedriskiem nolūkiem.</p> <p>Izmeklēšana tika atklāta, ka, nesēdams izpildīt atbildības kritērijus, tiešlabuma guvums ir iesniedzis vadošajai iestādei viltotu deklarāciju.</p> <p>Pārskats par dotāciju tika sniegts 1994.—1999. gada plānošanas periodā ar atpakaļejošu datumu, jo projekts jau bija īstenots, kad vadošā iestāde pieņēma lēmumu to finansēt.</p> <p>Retrospektīvi projekti ir projekti, kas ir jau īstenoti vai tiek īstenoti, un tos finansē no daļēvalsts finanšu resursiem, kurus vadošā iestāde piešķir ar atpakaļejošu spēku no strukturfondiem ar nosacījumu, ka attiecīgie finanšu resursi atbilst pasākuma mērķim un noteikumiem, kurus paredz ES Regula par kohēzijas politikas īstenošanu.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Projekta līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas posmā tiešlabuma guvums iesniedza vadošajai iestādei viltotas deklarācijas.</p> <p>Turklāt „sabiedriskie nolūki”, kurus deklarēja tiešlabuma guvums, nekad netika īstenoti, un tiešlabuma guvums sniedza nepatiesas</p>

	ziņas, ka viš ir zemes un atjaunojamās kas pašnieks.
Konstatīvie trūkumi	<p>Likumdošana — Krāpšanas apkarošanas noteikumu trūkums retrospektīviem projektiem.</p> <p>Vadības un kontroles sistēma — Vadības sistēma netika veikta tiešlabuma gūvāja deklarācijas kontrolpārbaude, salīdzinot to ar ierakstu valsts zemes reģistrā.</p> <p>Iekšējā pamatnostādņu trūkums veicamajām pārbaudēm pirmās kārtības kontroles iestādei, kurai ir jāpārbauda, kas ir pašuma faktiskais pašnieks.</p> <p>Uz pārskumu ziņojumu sistēmu nevar paļauties, jo par pārskumu nav ziņojusi attiecīgā dalībvalsts.</p>
Brīdinājuma signāli	<p>Projekts pieširts ar atpakaļejošu datumu.</p> <p>Tika mainīts nododamā projekta mērķis.</p>

KP	143
Joma	ESF
PP	1994.-1999. g.
Pārskuma klasifikācija	Viltota deklarācija — Falsificēti dokumenti — Tiešlabuma gūvājs nevar nodrošināt vajadzīgo kvalitāti.
IMS ziņojums	Nav
Pārskuma kods	214 – 408 – 818
Apdraudējums	Oranžs
Krāpšanas shēmas apraksts	<p>Uzņēmums iesniedza pieteikumu dotācijai arodapmērcēm, lai gan viš nevarēja izpildīt vispārjos kompetences, organizēšanas un kvalifikācijas nosacījumus, kas bija vajadzīgi, lai piedalītos konkursā un iesniegtu priekšlikumu.</p> <p>Uzņēmums tomēr iesniedza vadošajai iestādei viltotus dokumentus un viltotas deklarācijas, lai pierādītu, ka viš atbilst konkursa noteikumiem. Turklāt viš pārspēja projekta izmaksas, iesniedzot vadošajai iestādei</p>

	<p>sad•rdzin•tu izdevumu deklar•ciju.</p> <p>Kr•pšanu atviegloja paz•šan•s ar tieš• labuma guv•ju, kas bija vadoš•s iest•des Projektu v•rt•šanas komisijas loceklis (t.i., iest•des, kas atbild•ga par to projektu atlasī, kam tiek pieš•irts finans•jums).</p> <p><i>Modus operandi</i> — Publisk• iepirkuma l•guma sl•gšanas ties•bu pieš•iršanas posm• uz•m•js iesniedza pieteikumu subs•dijai, uzr•dot vadošajai iest•dei viltotas deklar•cijas un viltotus dokumentus attiec•b• uz atbilst•bas krit•rijiem. Viltot•s apliec•bas un dokumenti, un spiediens, ko izdar•ja Projektu v•rt•šanas komisijas loceklis, nodrošin•ja uz•m•jam subs•diju un •va vi•am k•t par darb•bas programmas tieš• labuma guv•ju.</p> <p>Projekta •stenošanas posm• tieš• labuma guv•js iesniedza vadošajai iest•dei pras•bu segt vi•a izdevumus, kas p•rsniedza praktiskos projekta izdevumus, r••inu viet• vai l•dzv•rt•gu dokumentu viet•, kas var•tu pier•d•t izdevumus, pievienojot savai pras•bai viltotu izdevumu deklar•ciju.</p>
<p>Konstat•tie tr•kumi</p>	<p>Vad•bas un kontroles sist•m• — persona, kas iesaist•ta subs•dijas pieš•iršanas proced•r•, izdar•ja spiedienu, lai t• tiktu pieš•irta konkr•tajam uz•m•jam.</p> <p>Nebija nek•du pamatnost•d•u veicamaj•m p•rbaud•m projekta l•guma sl•gšanas ties•bu pieš•iršanas posm•, lai p•rliecin•tos par tieš• labuma guv•ja sp•j•m •stenot projektu.</p> <p>Vadoš• iest•de nepiepras•ja, lai Projektu v•rt•šanas komisijas locek•i paraksta atteikuma deklar•ciju. Dokument•cija, ko iesniedza tieš• labuma guv•js, lai apliecin•tu piepras•jumu segt vi•a izdevumus, un ko pie•ma vadoš• iest•de (tieš• labuma guv•ja deklar•cijas bez apstiprinošiem pier•d•jumiem), neatbilda ne strukt•rfondu •stenošanas noteikumiem, ne pareizas finanšu p•rvald•bas principam.</p>
<p>Br•din•juma sign•li</p>	<p>Tieš• labuma guv•ja iesniegt•s deklar•cijas par atbilst•bas pras•b•m un/vai izdar•tajiem maks•jumiem bez pavaddokumentiem, kas t•s apliecin•tu.</p> <p>Projektu atlasī vadoš• iest•de uztic•jusi pie iest•des nepiederošai personai.</p> <p>Projektu •steno juridiskas un fiziskas personas, kuras nav tieš• labuma guv•ji.</p>

KP	265 – 165 – 169 – 186 – 187
Joma	ERAF
PP	1994.–1999. g.
P•rk•puma klasifik•cija	Viltoti pavaddokumenti — Falsific•ti gr•matved•bas p•rskati
IMS zi•ojums	Nav
P•rk•puma kods	213 -214 – 103
Apdraud•jums	Oranžs
Kr•pšanas sh•mas apraksts	<p>Tieš• labuma guv•js (kooperat•vs uz••mums, kuru bija izveidojušas viet•j•s pašvald•bas) sa••ma subs•diju infrastrukt•ras projekta •stenošanai. Tieš• labuma guv•js iec•la fizisku personu par projekta koordinators. Š• persona nepieder•ja pie tieš• labuma guv•ja person•la, un vi•a darb•bu tieš• labuma guv•js neuzraudz•ja.</p> <p>Projekta koordinators (kam bija pilnvaras r•koties tieš• labuma guv•ja v•rd•) nol•ga b•vdarbiem apakšuz••m•ju.</p> <p>L•gumsl•dz•ja uz••mums ne tikai neiev•roja l•guma noteikumus, kurus tas bija parakst•jis ar tieš• labuma guv•ju, lai samazin•tu projekta izdevumus, bet ar• iesniedza tieš• labuma guv•jam un vadošajai iest•dei falsific•tus r••inus par neesošiem izdevumiem.</p> <p>Šo viltoto r••inu d•• l•gumsl•dz•ja uz••muma gr•matved•bas p•rskati ar• bija falsific•ti.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Subs•dijas pieš•iršanas posm• tieš• labuma guv•js izdar•ja spiedienu uz vadošo iest•di, lai šis konkr•tais projekts tiktu finans•ts. Spiedienu atviegloja un pastiprin•ja tieš• labuma guv•ja •pašais st•voklis (viet•j• pašvald•ba), jo tam bija liela politiska ietekme. P•c projekta pieš•iršanas tieš• labuma guv•js iec•la projekta koordinators, lai tas vi•a v•rd• •steno projektu, neizvirzot tam nek•dus noteikumus attiec•b• uz p•rbaud•m, p•rredzam•bu un p•rskatatbild•bu.</p> <p>Projekta koordinators, kuram bija visas pilnvaras r•koties tieš• labuma guv•ja v•rd•, ne tikai pieš•ra darbu savam uz••mumam (tas noz•m•ja, ka pusei, kas r•koj•s tieš• labuma guv•ja v•rd•, un l•gumsl•dz•ja uz••mumam ir kop•gas intereses), bet ar• sad•rdzin•ja projekta izmaksas.</p> <p>Izmaksas tika sad•rdzin•tas, l•gumsl•dz•ja uz••mumam iesniedzot</p>

	<p>vadošajai iestādei viltotus rēķinus, turklāt neizpildot daļu no darba, kas bija paredzēts līgumā, ko parakstīja tiešlabuma guvums ar līgumslēdzēja uzdevumu.</p> <p>Viltotu rēķinu iegrāmatošana līgumslēdzēja uzdevuma grāmatvedības sistēmā automātiski noveda pie falsificētiem grāmatvedības finanšu pārskatiem.</p>
Konstatīvie trūkumi	<p>Vadības un kontroles sistēmā — Krāpšana bija iespējama tādēļ, ka tiešlabuma guvums nebija ieviests pārbaudes, pārredzamību un netika ieviesti pārskatbildei noteikumi, un tas ļāva projekta koordinātoram faktiski vienpersoniski pieņemt lēmumus un bez uzraudzības izmaksēt naudas summas, kas bija piešķirtas projekta īstenošanai</p> <p>Vadošā iestāde nepārbauda, vai tiešlabuma guvums ir ieviests procedūras un pārbaudes, kas varētu nodrošināt atbilstību pārredzamības un pārskatbildei principiem.</p> <p>Tiešlabuma guvums neuzrauda projekta īstenošanu.</p>
Brīdinājuma signāli	<p>Līgumslēdzēja finansiāls grūtības.</p> <p>Līgumslēdzēja prasība grozīt izpildes termiņus un līguma noteikumus.</p>

KP numurs	175
Joma	ESF
PP	2000.–2006. g.
Pārskatpuma klasifikācija	Viltoti un falsificēti pavaddokumenti
IMS ziņojums	Ir
Pārskatpuma kods	213 – 214
Apdraudējums	Oranžs
Krāpšanas shēmas apraksts	<p>Tiešlabuma guvums sadardzina projekta izmaksas, iesniedzot vadošajai iestādei viltotus rēķinus par neesošiem izdevumiem.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Tiešlabuma guvuma akcionāri (sabiedrība ar ierobežotu atbildību) nodibina vai vienu sabiedrību ar ierobežotu</p>

	atbildību, kurai bija tikai viens uzdevums — izdot viltotus rēķinus, lai nodotu tos tiešlabuma guvījam un sadzīvē izmaksās. Šai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību, kas neveica nekādu uzdevumu, bija tās pašas telpas un, kā tika apgalvots, tie paši darbinieki, kas bija tiešlabuma guvījam.
Konstatīvie triecieni	Vadības un kontroles sistēma — Triecienus sistēmas vai analīzes iespējas, kas ļāva atklāt neatbilstību starp tiešlabuma guvēja iesniegtajiem pavaddokumenti, kam jāpamato izdevumi, un citiem datiem, kas ir vadošās iestādes rēķini (šajā gadījumā bija liela neatbilstība, par ko liecināja tas, ka tiešlabuma guvēja adrese bija tāda pati kā viņa galvenajam piegādātājam).
Brīdinājuma signāli	<p>Visas projektu izmaksas sedza tikai viens tiešlabuma guvēja piegādātājs.</p> <p>Tiešlabuma guvījam un viņa piegādātājam bija vieni un tie paši akcionāri.</p> <p>Tiešlabuma guvījam un vienam no viņa piegādātājiem bija viena un tā pati adrese. Piegādātājs bija pārticis komercdarbību vai nu pats vai ar bankrota rezultātu.</p>

KP	285
Joma	ESF
PP	2000.–2006. g.
Pārskatuma klasifikācija	Falsificēti pavaddokumenti
Pārskatuma kods	213
IMS ziņojums	Nav
Apdraudējums	Oranžs
Krāpšanas shēmas apraksts	<p>Tiešlabuma guvēja īstenoja vairākus arodapmācības projektus, saņemot subsīdijas no dažādu vadošajām iestādēm vienlaicīgi.</p> <p>Tiešlabuma guvēja pieprasīja no vadošajām iestādēm summas personāla algošanai, kas divkārt pārsniedza faktiskās izmaksas.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Tiešlabuma guvēja izmantoja divas galvenās</p>

	<p>metodes, lai sadzītu personāla izmaksas:</p> <p>a) viš deklarēja viltotu (un sadzītu) stundas likmi personāla izmaksām. Faktiski algu reāls izmaksas, nodokļi, sociāli nodrošinājuma iemaksas un administratīvie izdevumi katram darbiniekam veidoja tikai pusi no pieprasītajām izmaksām;</p> <p>b) nostrādāto stundu skaits arī bija paaugstināts.</p> <p>Lai slēptu krāpšanu, tieši labuma gūvējs izdevumu deklarācijā iekļāva viltotu izmaksu apliecinājumu, ko bija izdevis zvērināts revidents.</p>
Konstatētie trūkumi	<p>Revīzijas sistēmā — Iekšējās pamatnostādnes neparedz sistēmātiskas papildu revīzijas līdzgiem projektiem, kurus īsteno viens un tas pats tieši labuma gūvējs un kura projekta revīzija tiek atklāti nopietni pārkāpumi.</p> <p>Izdevumus apliecināja revidents, kuru pastāvīgā darbā bija pieņēmis vai sācis nodzīt tieši labuma gūvējs (trūkst funkciju nošķiruma principa).</p> <p>Veicot pirmās kārtas kontroli, vadītājs iestādē nepārbauda algu sarakstus un/vai personāla līgumus, bet aprobežojās ar izdevumu apliecinājumu, kuru bija izdevis tieši labuma gūvēja revidents.</p>
Brīdinājuma signāli	<p>Tieši labuma gūvēja apgrūtinātā finanšu situācija, kas palielināja krāpšanas vajadzību.</p> <p>Par vienu darījumu tika samaksāta puse no projekta kopējām izmaksām.</p> <p>Izmaksas apliecināja tieši labuma gūvēja darbinieks vai līgumslēdzēja persona.</p>

KP	314
Joma	ESF
PP	2000.–2006. g.
Pārkāpuma klasifikācija	Falsificēti dokumenti — Neattiecināmi izdevumi
Pārkāpuma kods	213 – 325
IMS ziņojums	Nav

Apdraudējums	Oranžs
Krāpšanas shēmas apraksts	<p>Projekti tika piešķirti diviem tiešlabuma guvējiem pasākumu veikšanai, lai sekmētu sadarbību starp vietējo pašvaldību un pilsonisko sabiedrību.</p> <p>Tiešlabuma guvēju akcionāri bija politiķi un vietējie pašvaldības pārstāvji.</p> <p>Tiešlabuma guvēju galvenie pasākumi bija semināri un konferences. Tāpat izdevās, ka šie pasākumi notiek nedēļas nogalēs kūrortos, un bieži vien par šiem pasākumiem neliecināja ne klātesošo saraksts, ne notikumu kopsavilkums, nedz arī citi dokumenti, kas būtu gatavoti paši šiem pasākumiem vai izstrādāti to laikā.</p> <p>Turklāt izvēlēti temati un vietas, kurās notika semināri un mācības, kā arī to norises laiks (nedēļas nogales) šīta pilnīgi neatbilstošas un nelietderīgas projekta mērķu īstenošanai.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Nevalstisku organizāciju vai sabiedrību ar ierobežotu atbildību dibināšana, kurām ir mazs pamatkapitāls un vāja infrastruktūra. Mākslīgi tiek radīti nosacījumi, kas vajadzīgi, lai iegūtu subsīdijas. Vadošajai iestādei tiek iesniegti dokumenti par izdevumiem, kas nav dokumentēti un neatbilst projekta mērķim vai darbības programmai, ar vieno nolūku pamatot neattiecināmus izdevumus.</p> <p>Šie izdevumi sastāv galvenokārt no viesnīcu pakalpojumiem un automašīnu īres tiešlabuma guvēju ieceltajiem vadītājiem un akcionāriem (vai viņu radniekiem).</p>
Konstatētie trūkumi	<p>Vadības un kontroles sistēma — Tiek izdarīts politisks spiediens, lai subsīdijas tiktu piešķirtas konkrētiem līdzekļu saņēmējiem, nevis labākajiem projektiem. Netiek pārbaudīti pavaddokumenti, kurus iesniedz tiešlabuma guvēji, pieprasot maksājumus.</p> <p>Vadošā iestāde neievēro publiskā iepirkuma pamatnostādnes un iekšējos noteikumus, un tāpēc tā pārbauda uz vietas neatklāj publiskā iepirkuma noteikumu pārkāpumus.</p>
Brīdinājuma signāli	<p>Pazīšanās starp tiešlabuma guvējiem un vadošās iestādes darbiniekiem.</p> <p>Līguma galvenās saņemšanas organizācija ir izveidota tieši pirms pieteikuma iesniegšanas subsīdiju saņemšanai.</p> <p>Tiešlabuma guvēju vadošajiem darbiniekiem ir maz pieredzes vai nav nekādas pieredzes konkrētā projekta īstenošanā.</p> <p>Tiešlabuma guvēji apraksta veiktos pasākumus vispārīgi un neskaidri</p>

	<p>veid.</p> <p>Lieli izdevumi nedrīstas nogalēs vai vietās, kas atrodas tālu no tiešlabuma guvēju galvenās mētnes.</p> <p>Projektā tiek iesniegti vairāki citi līdzīgi paskati.</p>
--	--

KP numurs	176
Joma	ERAF
PP	2000.–2006. g.
Pirkuma klasifikācija	Falsificēti pavaddokumenti
IMS ziņojums	Ir
Pirkuma kods	213
Apdraudējums	Sarkans
Krāpšanas shēmas apraksts	<p>Tiešlabuma guvējs iesniedza vadošajai iestādei viltotus rēķinus, lai sadrēzinātu cenas un iegūtu augstākus izdevumu atmaksājumus.</p> <p><i>Modus operandi</i> —</p> <p>Tiešlabuma guvējs rīkojis šādi:</p> <p>a) viena/viņš viltoja rēķinus, ko sāma no piegādātājiem, vienrīši pievienojot nulli pirkuma rēķinā norādītajai summai (piem., rēķins par EUR 100 viltojumā kļuva par rēķinu par EUR 1000);</p> <p>2) viena/viņš maksāja piegādātājam palielināto summu (mūsu piemērā EUR 1000). Tas tika darīts tādā, lai pārbaudes gadījumā bankas kontu izraksti un tiešlabuma guvēja grāmatvedības uzskaites dati sakristu;</p> <p>3) viena/viņš iesniedza vadošajai iestādei viltoto rēķinu, lai saņemtu maksājumu, kas vienai/vienam nepienācīgs (EUR 1000 EUR 100vietā);</p> <p>4) tiklīdz vadošā iestāde bija izmaksājusi palielināto summu (EUR 1000), viena/viņš pieprasīja piegādātājam starpību (EUR 900 = EUR 1000 - EUR 100) starp saskaites un faktiskā rēķina summu</p>

	(EUR 100) un p•rmaks•to un viltoto summu (EUR 1000), apgalvojot, ka gr•matvedis ir k••d•jies.
Konstat•tie tr•kumi	<p>Vad•bas un kontroles sist•m• —</p> <p>Visp•r•gu noteikumu un pamatnost•d•u tr•kums pavaddokumentu kontrolp•rbaudes veikšanai.</p> <p>Riska anal•zes tr•kums attiec•b• uz viltotiem r••iniem.</p> <p>Zin•šanu tr•kums par tieš• labuma guv•ja pieg•d•to izstr•d•jumu un sniegto pakalpojumu tirgus cen•m.</p>
Br•din•juma sign•li	<p>R••ini, kuros ir apa•as summas.</p> <p>Viens un tas pats pieg•d•t•js vai daudzi daž•di pieg•d•t•ji.</p> <p>Pieg•d•t•js atrodas •rvalst•s, lai gan preces vai pakalpojumus viet•j• tirg• var nopirkt par to pašu vai zem•ku cenu.</p> <p>Cena ir daudz augst•ka nek• vid•j• tirgus cena.</p>

KP	148
Joma	ESF
PP	2000.– 2006. g.
P•rk•puma klasifik•cija	Viltoti dokumenti — Viltoti r••ini — Korupcija
IMS zi•ojums	Nav
P•rk•puma kods	213 – 850
Apdraud•jums	Sarkans
Kr•pšanas sh•mas apraksts	<p>Tieš• labuma guv•js sad•rdzin•ja izmaksas, iesniedzot viltotus dokumentus un viltotus r••inus.</p> <p>Viltot• dokument•cija attiec•s uz m•c•bu kursiem, kuri netika m•c•ti vai kuri tika m•c•ti tikai da••ji.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Tieš• labuma guv•js viltoja dažus m•c•bu kursu pavaddokumentus — gr•matved•bas dokumentus, kursu apmekl•t•ju sarakstus, pirkumu r••inus.</p>

	<p>Tad dokumenti tika iesniegti vadošajai iest•dei, lai piepras•tu samaksu.</p> <p>Iesniegtos dokumentus vajadz•ja p•rbaud•t vadoš•s iest•des pirm•lme•a kontrolei. Ta•u persona, kas bija atbild•ga par š•m p•rbaud•m, sl•pa kr•pšanu, jo vi•u bija piekuku•ojis tieš•labuma guv•js.</p>
Konstat•tie tr•kumi	<p>Vad•bas un kontroles sist•m• — Vad•bas sist•ma pien•c•gi nedarboj•s k•da t•s darbinieka korupcijas d••.</p> <p>Pirm•lme•a kontrole nebija pietiekami droša.</p> <p>Apm•c•majiem tr•ka inform•cijas un p•rredzam•bas par m•c•bu m•r•i, to ilgumu un nosac•jumiem.</p> <p>Rev•zijas iest•dei nebija pien•c•gas riska anal•zes sist•mas, kas sp•tu atkl•t potenci•lus korupcijas gad•jumus vai falsific•tus dokumentus.</p>
Br•din•juma sign•li	<p>Liels skaits m•c•bu kursu tika pieš•irti vienam un tam pašam tieš•labuma guv•jam par maz•m summ•m.</p> <p>Zemas tieš•labuma guv•ja finansi•ls vai darb•bas iesp•jas, sal•dzinot ar lielo projektu skaitu, ko tas •steno.</p>

KP	147
Joma	ESF
PP	1994.—1999. g.
P•rk•puma klasifik•cija	Viltoti pavaddokumenti
IMS zi•ojums	Nav
P•rk•puma kods	213 – 214
Apdraud•jums	Oranžs
Kr•pšanas sh•mas apraksts	<p>Tieš•labuma guv•js falsific•ja jau notikušu m•c•bu kursu dokumentus un v•ca viltotus r••inus par izmaks•m, kas nebija nekad segtas vai kas bija tikai da••ji segtas.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Tieš•labuma guv•js iesniedza vadošajai iest•dei</p>

	dokumentāciju — apmeklējumu žurnālus un rēķinus par mēcību telpu vai rēķinus par samaksu pasniegumiem, kas bija viltoti vai daļēji viltoti, lai saņemtu samaksu par mēcību, kas nebija notikušas vai arī bija notikušas mazākam studentu skaitam, nekā bija minēts dokumentos.
Konstatētie trūkumi	<p>Vadības un kontroles sistēma — Pirmās līmeņa kontrole bija vāja un tika veikta tikai daļēji.</p> <p>Informācijas un pārraudzības trūkums studentiem par mēcību mērī, to ilgumu un nosacījumiem.</p> <p>Revīzijas iestādei nebija riska analīzes sistēmas, lai atklātu viltotus rēķinus.</p> <p>Pirmās līmeņa kontrole nepārbaudīja par 100 % visus izdevumus, par kuriem ziņoja tieši labuma guvējs.</p>
Brīdinājuma signāli	<p>Apmeklējumu žurnāls, kurā, iespējams, parakstījusies viena un tā pati persona.</p> <p>Rēķini, kuros norādītas apāas summas, vienāda formāta rēķini, kurus izdevuši dažādi piegādātāji, rēķini, kuros ir nepareizs PVN numurs vai tas nesaskan ar citiem rēķina elementiem.</p>

KP	145
Joma	EVVGF-Virzības nodaļa
PP	1994.–1999. g.
Pārskapa klasifikācija	Viltota deklarācija — Viltoti pavaddokumenti
IMS ziņojums	Nav
Pārskapa kods	213 – 214
Apdraudējums	Oranžs
Krāpšanas shēmas apraksts	Pašvaldība, kas bija tieši labuma guvējs, saņēma subsīdiju, lai atjaunotu un saglabātu senu vēsturisku ēku. Tā slēdza līgumu ar ķēdu uzņēmumu

	<p>par b•vniec•bas darbu veikšanu.</p> <p>Ta•u l•gums, ko parakst•ja tieš• labuma guv•js ar l•gumsl•dz•ja uz••mumu, paredz•ja, ka •ku atjaunos, lai taj• ier•kotu viesn•cu.</p> <p>T•d•• pret•ji tam, ko bija pazi•ojis tieš• labuma guv•js, un p•rk•pjot konkursa noteikumus un projekta •stenošanas programmu, subs•diju izmantoja, lai p•rv•rstu •ku par viesn•cu, nevis lai saglab•tu to k• v•sturisku mantojumu.</p> <p>Turkl•t tieš• labuma guv•js iesniedza vadošajai iest•dei viltotus r••inus, lai sad•rdzin•tu •kas atjaunošanas izmaksas.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Pašvald•ba iesniedza vadošajai iest•dei subs•dijas pieteikumu senas v•sturiskas •kas atjaunošanai.</p> <p>Ta•u pieteikuma pamatojumam bija iesniegtas viltotas deklar•cijas un viltoti dokumenti ar nol•ku pier•d•t, ka pieteikuma iesniedz•js var izpild•t visus atbilst•bas krit•rijus, kas noteikti aicin•jum• iesniegt priekšlikumus. Viltot•s deklar•cijas attiec•s uz zemes un atjaunojam•s •kas •pašumties•b•m, k• ar• uz projekta faktisko m•ri (p•rv•rst senu v•sturisku •ku par viesn•cu, atsakoties saglab•t to k• viet•jas noz•mes v•stures mantojumu).</p> <p>Pašvald•bas p•rst•vju izdar•t• spiediena d•• uz vadošo iest•di, k• ar• pateicoties iesniegtajiem viltotajiem dokumentiem, projektu pie••ma finans•šanai.</p> <p>Tieš• labuma guv•js nosl•dza l•gumu par darbu izpildi ar uz••mumu, ar kuru bija saist•tas pašvald•bas m•ra un citu p•rst•vju ekonomisk•s intereses.</p> <p>Beig•s projekta •stenošanas posm• tieš• labuma guv•js iesniedza viltotus r••inus, kurus tam bija savuk•rt iesniedzis l•gumsl•dz•js, lai sad•rdzin•tu projekta izmaksas.</p>
<p>Konstat•tie tr•kumi</p>	<p>Vad•bas un kontroles sist•m• — Vadošo iest•di ietekm• politiskas partijas.</p> <p>Tr•kst pamatnost•d•u par ofici•liem dokumentiem, kas pretendentiem j•iesniedz, lai pier•d•tu atbilst•bu krit•rijiem, kuri noteikti aicin•jum• iesniegt priekšlikumus.</p> <p>To dokumentu un deklar•ciju p•rbaudes tr•kums, kurus pretendents iesniedz publisk• iepirkuma l•guma sl•gšanas ties•bu pieš•iršanas posm•.</p> <p>P•rbaužu uz vietas tr•kums projekta •stenošanas nobeiguma posm•.</p>

Br•din•juma sign•li	<p>Deklar•cija, ko iesniedz tieš• labuma guv•js ofici•la dokumenta viet•, ko izdevusi kompetent• iest•de (šaj• gad•jum• pretendenta deklar•cija aizvietoja zemesgr•matas aktu par zemes un •kas •pašumties•b•m).</p> <p>Projekta nodevumi, kurus var viegli izmantot citiem nol•kiem, kas atš•iras no tiem, par kuriem sa•emts finans•jums.</p>
---------------------	---

KP	144
Joma	ERAF
PP	2000.–2006. g.
P•rk•puma klasifik•cija	Viltots atbalsta piepras•jums — Citu noteikumu neiev•rošana
IMS zi•ojums	Ir
P•rk•puma kods	208 – 612
Apdraud•jums	Oranžs
Kr•pšanas sh•mas apraksts	<p>Pamatojoties uz vadošajai iest•dei iesniegtu viltotu deklar•ciju un viltotiem dokumentiem, tieš• labuma guv•jam tika pieš•irts projekts t•risma infrastrukt•ras b•vniec•bai.</p> <p>Tieš• labuma guv•js izmantoja subs•diju nevis t•risma infrastrukt•ras b•vniec•bai, bet gan dz•vok•u celtniec•bai, p•rk•pjot noteikumus aicin•jumam iesniegt priekšlikumus un projekta •stenošanas programmas m•r•i.</p> <p>•stenojot projektu, viš• ne••ma v•r• ar• attiec•gos ES vides ties•bu aktus.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Tieš• labuma guv•js sp•ja ietekm•t vadošo iest•di, pateicoties k•da viet•ja administratora spiedienam, kuram attiec•b• uz l•dzek•a tieš• labuma guv•ju bija ekonomiska rakstura intereses.</p> <p>Pateicoties viltotaj•m deklar•cij•m un vadošajai iest•dei iesniegtajam projektam, subs•dija tika pieš•irta.</p> <p>Tieš• labuma guv•js subs•diju neizmantoja nol•k•, ko viš• bija pazi•ojis vadošajai iest•dei publisk• iepirkuma l•guma sl•gšanas ties•bu pieš•iršanas</p>

	posm., bet p.c iespējas lielākas peļņas gūšanas nolūk.
Konstatīvie trūkumi	<p>Vadības un kontroles sistēma — Tiešlabuma gūšana iespējas ietekmēt vadošo iestādi.</p> <p>Vadošās iestādes nolaidība, nepārbaudot pabeigto projektu.</p> <p>Atteikšanās no izdevības ierakstīt zemes grāmatā saistošus nosacījumus attiecībā uz projekta gala rezultātu.</p> <p>Pamatnostādņu trūkums par veicamajām pārbaudēm un vajadzīgo dokumentāciju, lai nodrošinātu, ka tiešlabuma gūšana ievēro ES tiesību aktus.</p> <p>Vēlās pirmās kārtības pārbaudes attiecībā uz tiešlabuma gūšanu pieprasījumu atļauzināt izdevumus.</p>
Brīdinājuma signāli	<p>Projekti, kurus finansē saskaņā ar pasākumiem tīrīšanai.</p> <p>Tiešlabuma gūšana deklarācijas, kuras neapliecina oficiāli dokumenti.</p> <p>Projekta nodevumi, kurus var viegli izmantot citiem nolūkiem, kas atšķiras no tiem, kuri deklarēti projektā.</p>

KP	142
Joma	EVVGF-Virzības nodarīšana- ERAF
PP	2000.–2006. g.
Pārskatpuma klasifikācija	Viltotas deklarācijas – Pasākums nav īstenots
IMS ziņojums	Nav
Pārskatpuma kods	208 – 810
Apdraudējums	Oranžs
Krāpšanas shēmas apraksts	Jauniešiem, kas vēlēs veikt lauksaimniecisku darbību, piešķir strukturfondus līdzekļus.

	<p>Aicin•jum• iesniegt priekšlikumus bija defin•ti vair•ki atbilst•bas krit•riji.</p> <p>Izmekl•šana atkl•ja, ka, no vienas puses, vair•kums tieš• labuma guv•ju neatbilst pras•b•m, kas noteiktas aicin•jum• iesniegt priekšlikumus, un ka daudzi no pretendentiem nenodarbojas ar lauksaimniec•bu, bet citi jau ir lauksaimnieki.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Tieš• labuma guv•ji iesniedza vadošajai iest•dei viltotas deklar•cijas, cenšoties pier•dēt, ka vi•i atbilst visiem krit•rijiem, kas defin•ti aicin•jum• iesniegt priekšlikumus. No otras puses, vadošo iest•di ietekm•ja viet•j pašvald•ba, kas v•l•j•s, lai subs•dijas tiktu pieš•irtas pal•dz•bai bezdarbniekiem.</p>
Konstat•tie tr•kumi	<p>Vad•bas un kontroles sist•m• — Vadoš• iest•de atrodas viet•j•s pašvald•bas politi•u ietekm•.</p> <p>Vadoš• iest•de pie••ma no tieš• labuma guv•jiem deklar•ciju bez dokumentu p•rbaudes.</p> <p>Rev•zijas iest•de nebija neatkar•ga no vadoš•s iest•des.</p>
Br•din•juma sign•li	<p>Deklar•ciju bija izdevis tieš• labuma guv•js, nevis kompetent• iest•de.</p> <p>Daudzas mazas subs•diju summas, kas pieš•irtas lielam skaitam tieš• labuma guv•ju.</p> <p>Depresijas p•r•emti apgabali ar augstu bezdarba l•meni, kas p•rsniedz dal•bvalstu vid•jo bezdarba l•meni.</p>

KP	141
Joma	ESF
PP	2000.–2006. g.
P•rk•puma klasifik•cija	Viltotas deklar•cijas — Pas•kums nav •stenots
IMS zi•ojums	Nav
P•rk•puma kods	208 – 810

Apdraud•jums	Oranžs
Kr•pšanas sh•mas apraksts	<p>Tieš• labuma guv•js (sabiedr•ba ar ierobežotu atbild•bu) sa••ma subs•diju arodapm•c•bas kursiem ar noteikumu, ka apm•c•bu perioda beig•s tas pie•ems apm•c•mos darb• uz beztermi•a l•guma pamata.</p> <p>Projektu pieš••ra vadoš• iest•de p•c principa „kas pirmais brauc, tas pirmais ma•”.</p> <p>Tieš• labuma guv•js neinform•ja apm•c•mos par to, ka tam ir pien•kums p•c l•guma beig•m pie•emt tos darb•. Tas neizmaks•ja apm•c•majiem oblig•tos maks•jumus, kas tiem pien•c•s.</p> <p>Tieš• labuma guv•ja akcion•rs bija akcion•rs ar• cit• sabiedr•b• ar ierobežotu atbild•bu, kas sa••ma subs•dijas par l•dz•giem projektiem.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Uz••m•js pieteic•s uz subs•diju, maldinot vadošo iest•di, ka tam ir iesp•jas apm•c•bu nosl•gum• pie•emt darb• apm•c•mos.</p> <p>Tieš• labuma guv•js iesniedza vadošajai iest•dei viltotas deklar•cijas par pasniedz•ju darba algas izmaks•m, k• ar• par beztermi•a darba l•gumiem, kas it k• parakst•ti ar apm•c•majiem.</p> <p>Tieš• labuma guv•js neatkl•ja apm•c•majiem apm•c•bu m•r•i, nedz ar• vi•u ties•bas p•c m•c•bu beig•m.</p> <p>Liela da•a projekta •stenošanas maks•jumu bija skaidr• naud•.</p>
Konstat•tie tr•kumi	<p>Vad•bas un kontroles sist•m• — L•gumu sl•gšanas ties•bu pieš•iršanas posm• nebija efekt•va v•rt•šanas procesa — vadoš• iest•de nep•rbaud•ja uz••muma darb•bas iesp•jas, t• apgroz•jumu un darba organiz•ciju, lai p•rliecin•tos par t• sp•ju •stenot projektu.</p> <p>Krit•rijs „kas pirmais brauc, tas pirmais ma•”, ko noteica vadoš• iest•de l•gumu sl•gšanas ties•bu pieš•iršanas posm•, neatbilst pareizas p•rvald•bas, efektivit•tes un lietder•bas principiem.</p> <p>Pretendentu iesniegto deklar•ciju p•rbaudes tr•kums.</p> <p>Inform•cijas tr•kums par projektu m•r•i.</p> <p>Pamatnost•d•u tr•kums vadošaj• iest•d• attiec•b• uz p•rbaud•m, vai tieš• labuma guv•js ir inform•jis apm•c•mos par projekta m•r•i un vi•u ties•b•m p•c m•c•bu beig•m.</p>

Br•din•juma sign•li	<p>Slikta darba organiz•cija tieš• labuma guv•ja uz••mum•.</p> <p>Tieš• labuma guv•ja maks•jumi skaidr• naud•.</p> <p>Pien•c•gu atlases proced•ru tr•kums projektu pieš•iršanas proces•.</p>
---------------------	--

KP	270
Joma	ERAF
PP	2000.–2006. g.
P•rk•puma klasifik•cija	Falsific•ti pavaddokumenti
P•rk•puma kods	213
IMS zi•ojums	Nav
Apdraud•jums	Oranžs
Kr•pšanas sh•mas apraksts	<p>Tieš• labuma guv•jam pieš•ra projektu sporta infrastrukt•ras b•vniec•bai.</p> <p>L•gumu par projektu nosl•dza ar uz••mumu asoci•ciju, kas bija dibin•ta •slaic•gai darb•bai.</p> <p>L•gumsl•dz•js jau vair•kk•rt bija iesniedzis r••inus par l•dz•giem b•vniec•bas darbiem.</p> <p>Turkl•t sporta infrastrukt•ras b•vniec•bai l•gumsl•dz•js izmantoja izejmateri•lus, kas bija l•t•ki un zem•kas kvalit•tes nek• min•tie l•gum• ar tieš• labuma guv•ju.</p> <p>Tieš• labuma guv•ja person•ls uzraudz•ja b•vniec•bas darbus un v•rt•ja to kvalit•ti.</p> <p><i>Modus operandi</i> — L•gumsl•dz•js (uz laiku dibin•t• uz••mumu asoci•cija) iesniedza tieš• labuma guv•jam daž•dus r••inus par l•dz•giem darba veidiem. Šajos r••inos bija lietota nedaudz atš•ir•ga terminolo•ija, lai sl•ptu to, ka veiktie darbi ir l•dz•ga veida.</p>

	No otras puses, t•du materi•lu izmantošana, kas neatbilda l•gum•min•t•jiem un tieš• labuma guv•jam iesniegtajos r••inos aprakst•t•jiem materi•liem, ••va l•gumsl•dz•jam ieg•t seviš•i lielu pe••u.
Konstat•tie tr•kumi	Tieš• labuma guv•ja darb•b• — Oblig•t•s l•gumsl•dz•ja b•vdarbu kvalit•tes p•rbaudes, kas bija j•veic tieš• labuma guv•jam, nenodrošin•ja to p•rk•pumu atkl•šanu, kurus p•c tam atkl•ja <i>OLAF</i> izmekl•šana. Vad•bas un kontroles sist•m• — Vadoš• iest•de pirms subs•dijas izmaksas nenodrošin•ja pien•c•gu b•vdarbu kvalit•tes p•rbaudi, nedz ar projekta •stenošanas pareiz•bas p•rbaudi. Vadoš•s iest•des kontroles sist•ma neatkl•ja l•gumsl•dz•ja iesniegto r••inu viltojumus.
Br•din•juma sign•li	B•vdarbu pabeigšanas termi•a pagarin•jums. R••inu apmaks•šana skaidr• naud•. R••ini, kuros ir pretrun•ga inform•cija.

KP	192
Joma	ESF – EVVGF-Vad•bas noda•a
PP	2000.–2006. g.
P•rk•puma klasifik•cija	Viltota deklar•cija
P•rk•puma kods	818
<i>IMS</i> zi•ojums	Nav
Apdraud•jums	Oranžs
Kr•pšanas sh•mas apraksts	Tieš• labuma guv•js pazi•oja galvenajai iest•dei stipri paaugstin•tas person•la un m•c•bu izmaksas. <i>Modus operandi</i> — Tieš• labuma guv•js iesniedza vadošajai iest•dei izdevumu p•rskatu ar izmaks•m, kas iev•rojami p•rsniedza faktisk•s izmaksas. Tieš• labuma guv•ja ofici•lo p•rskatu kontrolp•rbaud•, no vienas puses, un person•la algu saraksta, k• ar vadoš•s iest•des

	<p>deklarācijas pārbaud, no otras puses, tika atklāta neatbilstība starp šiem dokumentiem. Projekta īstenošanai piedāvāto stundu skaits stipri pārsniedza nolikto stundu skaitu, par ko uzņēmums maksāja saviem darba līgumiem.</p> <p>Samaksa pasniedzējiem arī bija ievērojami saderzīnāta (par 70 %).</p>
Konstatētie trūkumi	<p>Revīzijas sistēma — Valsts revīzijas iestāde atklāja viltojumu vien projektā, bet tā neveica revīziju citos tiešlabuma guvājam piedalītajos projektos un neinformēja vadošo iestādi par viltojumu.</p> <p>Vadības un kontroles sistēma — Administratīvo pamatnostādņu trūkums, kurš būtu paredzēts, ka personāla un apmēro izmaksu deklarācijas ir jāpapildina ar apliecinājumiem dokumentiem, piemēram, algu sarakstiem un līdzīgiem dokumentiem.</p> <p>Vēja pirmā līmeņa kontrole, jo netika veikta pavaddokumentu kontrolpārbaude.</p>
Brīdinājuma signāli	<p>Deklarācijas par izdevumiem personālam pārsniedz vidējās darba tirgus cenas.</p> <p>Darbinieku skaits un tā darba stundas izmaksas ir augstākas par tām, kas tiek prasītas citos līdzīgos projektos.</p> <p>Daudz līdzīgu projektu, kas piedalīti vienam un tam pašam tiešlabuma guvājam.</p>

KP	275
Joma	ZVFI
PP	2000.–2006. g.
Pārskapa klasifikācija	Viltots pavaddokuments — Neattiecināmi izdevumi
Pārskapa kods	213 – 325
IMS ziņojums	Nav

Apdraudējums	Sarkans
Krāpšanas shēmas apraksts	<p>Tiešlabuma guvējs iesniedza vadošajai iestādei lielu skaitu rēķinu par izmaksām, kas neatbilda attiecīmo izdevumu noteikumiem.</p> <p><i>Modus operandi</i> —Tiešlabuma guvējs lūdz uzdevumam, kas atrodas ārpus Eiropas Savienības, izdot viltotus rēķinus, kurus tas iesniedza vadošajai iestādei, lai sadrēzinātu projekta izmaksas.</p> <p>Vadošā iestāde pieņēma šos izdevumu rēķinus un apmaksāja tiešlabuma guvēja izdevumus.</p> <p>Uzdevumi, kas atradās ārpus ES, piegādāja tiešlabuma guvējam rēķinus par būvdarbiem, kas netika veikti, un pakalpojumiem, kas netika sniegti.</p>
Konstatētie trūkumi	<p>Administratīvo pamatnostādņu trūkums par attiecīmajām izmaksām un brīdinājuma signāliem, kas ļauj atklāt viltotus rēķinus.</p> <p>Pamatnostādņu trūkums par pirkumu ziņošanu saskaņā ar Regulu Nr. 1681/94.</p>
Brīdinājuma signāli	<p>Dažādas formas un krāsas rēķini, kurus izdevis viens un tas pats piegādātājs, vai vienas formas un krāsas rēķini, kurus izdevuši vairāki piegādātāji.</p> <p>Rēķinu minētās piegādātās preces vai pakalpojuma apraksts nesaskan ar citiem pieejamiem datiem (piem., rēķins par mašīnas rīcību, kad šā mašīna tiek remontēta, par pakalpojumiem vai darbu, ko nav iespējams veikt, ņemot vērā uzdevuma zinātnību, riska pakāpi un cilvēkresursus).</p> <p>Rēķinu minētā piegādātā prece vai pakalpojums neatbilst uzdevuma uzdevumdarbības mērķiem.</p> <p>Pakalpojumi/preces ir pieejamas vietējā tirgū, bet tiek pirktas ārzemē.</p>

1.2. Kopas „divkārša finansēšana”

KP numurs	172
Joma	ERAF

PP	1994.-1999.g./ 2000.-2006. g.
P•rk•puma klasifik•cija	Divk•rša finans•šana
P•rk•puma kods	606
IMS zi•ojums	Nav
Apdraud•jums	Sarkans
Kr•pšanas sh•mas apraksts	<p>Tieš• labuma guv•js (pašvald•ba) pieteic•s subs•dijas sa•emšanai par projektu, kas jau bija •stenots (t• sauktais „retrospekt•vais projekts”)</p> <p>Retrospekt•vie projekti ir projekti, ko iesniedz vadošajai iest•dei to •stenošanas norises laik• vai p•c to •stenošanas. Min•tos projektus finans• no ES finanšu resursiem ar nosac•jumu, ka tie atbilst konkr•tajam m•r•im un iev•ro atbilst•bas krit•rijus, kas noteikti š• pl•nošanas perioda ties•bu aktos.</p> <p>Projekts bija saist•ts ar veca •pašuma atjaunošanu, lai to p•rveidotu par sabiedrisku •ku.</p> <p>Taj• paš• laik• otrs tieš• labuma guv•js (priv•ts uz•mums, kas, k• izr•d•js, bija pirm• labuma guv•ja uz•m•js) pieteic•s uz citu subs•diju, kas j•finans• no 2000.-2006. gada pl•nošanas perioda l•dzek•iem, lai renov•tu •pašumu un p•rveidotu to par viesn•cu.</p> <p>Izmekl•šan• tika atkl•ts, ka b•vdarbi, kas tika veikti saska•• ar pirmo projektu (par kuru sniegts retrospekt•vs p•rskats 1994.-1999. gada pl•nošanas period•), bija da•a no otr• projekta, kurš sa••ma citu subs•diju 2000.-2006. gada pl•nošanas period•, b•vdarbiem.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Divi tieš• labuma guv•ji iesniedz divus projektus div•m daž•d•m vadoš•m iest•d•m. Pirmaj• mirkl• šie divi projekti patieš•m š•iet atš•ir•gi, jo tos iesnieguši divi daž•di tieš• labuma guv•ji, tajos nor•d•ti daž•di m•r•i (pirmaj• gad•jum• bija sabiedrisks m•r•is, otraj• gad•jum• m•r•is bija priv•ta uz•m•jdarb•ba), un tie attiecas uz diviem daž•diem pl•nošanas periodiem un pas•kumiem.</p> <p>Tom•r abi projekti attiecas uz vieniem un tiem pašiem b•vdarbiem vien• un taj• paš• •pašum•.</p> <p>Abi tieš• labuma guv•ji iesniedza vadošaj•m iest•d•m nepatiesas</p>

	deklarācijas un sertifikātus, lai krāpšana netiktu pamanāta.
Konstatētie trūkumi	<p>Likumdošana — Skaidru noteikumu un kontroles trūkums, lai novērstu krāpšanu attiecībā uz retrospektīviem projektiem.</p> <p>Vadības/kontroles sistēma — Vadošs iestādes rīcībā nav datu vāstures sistēmu vai rīku, lai pārbaudītu, vai iepriekš nav bijis piešķirts finansējums, un tādējādi izvairītos no divkārša finansējuma riska.</p> <p>•oti vājas pirmā līmeņa kontroles, jo tās pamatotas uz tiešlabuma gūvāja paziņojumu, nevis uz oficiālu dokumentāciju, piemēram, zemes reģistra sertifikātu.</p> <p>Pārskumu ziņošanas sistēma nav uzticama, jo dalībvalsts par pārskumu nav ziņojusi.</p>
Brīdinājuma signāli	<p>Retrospektīvs projekts</p> <p>Tiešlabuma gūvāja akcionārs, kam ir saimnieciska interese par citu tieša labuma gūvāju.</p> <p>Pavaddokumenti ir paziņojums, ko izdevis tiešlabuma gūvājs, nevis sertifikāts, ko izdevusi valsts iestāde.</p>

KP numurs	176
Joma	ERAF
PP	2000.-2006. g.
Pārskuma klasifikācija	Divkārša finansēšana
IMS ziņojums	Ir
Pārskuma kods	606
Apdraudējums	Sarkans
Krāpšanas shēmas apraksts	Tiešlabuma gūvājs saņem mašīnu, kas viņam vajadzīga sava pārticības projekta īstenošanai un ko bez maksas piešķir koda NVO (kas atrodas citā dalībvalstī).

	<p>Viš nesamaksja NVO neko, jo mašna bija pirktā par valsts subsidijas līdzekļiem.</p> <p>Tomēr tiešlabuma guvējs vadošajai iestādei noslēpa šo faktu un iesniedza viltotu rēķinu kā pirkuma pierādījumu.</p> <p><i>Modus operandi</i> —Tiešlabuma guvējs saskaņā ar iespēju saņemt bez maksas mašīnu, kas viņam bija vajadzīga, lai īstenotu savu pētniecības projektu; pēc tam viņš viltoja pirkuma rēķinu, izmantojot izdomātu piegādātāju no tās pašas dalībvalsts, kurā atradās faktiskais piegādātājs, un iesniedza šo rēķinu vadošajai iestādei.</p>
<p>Konstatētie trūkumi</p>	<p>Vadības un kontroles sistēma — Nav vispārēju noteikumu un norāžu par pavaddokumentu salīdzinošo kontroli.</p> <p>Nav analīzes, kuras uzmanības centrā ir iespējams divkārtšas finansēšanas un viltotu rēķinu risks.</p> <p>Vadošajām iestādēm, kas piedalās kohēzijas politikā, nav savstarpējas informācijas sistēmas, lai varētu konstatēt divkārtšu finansēšanu.</p>
<p>Brīdinājuma signāli</p>	<p>Neparasts pārobežu pirkums — Neatbilstīga informācija par rēķiniem.</p> <p>Maksājumi skaidrā naudā.</p>

1.3. Interesešu konflikts

KP	271 – 196
Joma	ERAF
PP	2000.-2006. g
P•rk•puma klasifik•cija	Interesešu konflikts
P•rk•puma kods	P•rk•puma veids nav klasific•ts IMS
IMS zi•ojums	Nav
Apdraud•jums	Oranžs
Kr•pšanas sh•mas apraksts	<p>Vadoš• iest•de dele•ja starpniekinstit•cijai (priv•tam uz•mumam) r•c•bas programmu vad•šanu, konkr•ti — finans•jamo projektu atlasī.</p> <p>Starpniekinstit•cijas valdes locek•i piedal•s ar• partner•b•, kuras dal•bnieki bija ar• r•c•bas programmas tieš• labuma guv•ju p•rst•vji.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Ir izveidota partner•ba starp valsts strukt•r•m (kas atbild par strukt•rfondu p•rvald•bu) un uz•m•jiem. P•c partner•bas izveides vadoš• iest•de nor•ko priv•tu SIA par starpniekinstit•ciju, kas atbild par vienas vai vair•ku r•c•bas programmu vad•šanu. Š•s SIA (starpniekinstit•cijas) valdi izveido no partner•bas dal•bniekiem; t•d•j•di valdes locek•i ir valsts iest•žu un uz•m•ju p•rst•vji.</p> <p>Šie uz•m•ji ir starpniekinstit•cijas vald•, un t•d•j•di vi•i piedal•s l•mumu pie•emšan• par ES l•dzek•u pieš•iršanu. No otras puses vi•i, izmantodami savu uz•m•ja statusu, iesniedz projektus starpniekinstit•cijai.</p>
Konstat•tie tr•kumi	Vad•bas/kontroles sist•m• — Netiek konkr•ti p•rbaud•ta to personu iesaist•šana l•mumu pie•emšan•, kur•m var•tu b•t personiska/saimnieciska interese par l•mumu, kas vi•m j•pie•em,

	<p>darbojoties savstarpniek institūcijas valdes locekļa statusā.</p> <p>Valsts iestādes uzskata, ka interešu konflikta definīcija nav attiecināma uz divjādo statusu, kāds ir šiem uzņēmumiem.</p> <p>Faktiski, neskatoties uz to, ka vispārējais princips par pareizu finanšu pārvaldību, tostarp funkciju nodalīšanu, kā arī šādas shēmas izmantošanu, spēkā esošajos tiesību aktos nav skaidra aizlieguma šāda veida praksei.</p>
<p>Brīdinājuma signāli</p>	<p>Nav konkrētu norāžu par funkciju nošķiršanu.</p> <p>Uzņēmumi darbojas starpniek institūcijas valdē.</p>

<p>KP</p>	<p>143</p>
<p>Joma</p>	<p>ESF</p>
<p>PP</p>	<p>1994. – 1999. g</p>
<p>Pārskatuma klasifikācija</p>	<p>Interesešu konflikts</p>
<p>IMS ziņojums</p>	<p>Nav</p>
<p>Pārskatuma kods</p>	<p>Pārskatuma veids nav klasificēts IMS</p>
<p>Apdraudējums</p>	<p>Oranžs</p>
<p>Krāpšanas shēmas apraksts</p>	<p>Uzņēmums sekmīgi pieteicis īstenot projektus par arodapmācības sniegšanu. Tādu pakalpojuma sniedzējam nebija to zināšanu un kvalifikāciju, kas bija prasītas uzaicinājumā iesniegt priekšlikumus.</p> <p>Tāpat pakalpojuma sniedzējs (tiešlabuma guvējs) deleģēja projekta īstenošanu līgumslēdzēja uzņēmumam, neinformējot par to vadošo iestādi un pārskatot uzaicinājuma nosacījumus par priekšlikuma iesniegšanu.</p> <p>Krāpšanu veicina tiešlabuma guvējs — Vadošs iestādes vērtēšanas komisijas (par projektu atlasī atbildīgā struktūrā) loceklis — kam bija saimnieciskās intereses minētajā līgumslēdzēja uzņēmumā, kurš īstenoja apmācības kursus.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Uzņēmums pieteicis uz subsidijas saņemšanu pēc tam, kad ar viņu bija kontaktējies vērtēšanas komisijas loceklis. Vērtēšanas</p>

	<p>komisijas locekļa izdarīt spiediena rezultātu uzņēmums saņemama subsīdiju.</p> <p>Tiešlabuma guvums pēc tam noslēdza apakšlīgumu par projekta īstenošanu ar uzņēmumu, kurš šim vēršanos komisijas loceklim bija būtiskas saimnieciskas intereses.</p>
Konstatīvie trūkumi	<p>Vadības/kontroles sistēma — Persona, kas iesaistīta līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrās, izdarīja jebkuru spiedienu, lai panāktu subsīdijas piešķiršanu konkrēta uzņēmuma projektam.</p> <p>Nav dotas norādes par interešu konfliktu un to, kādas pārbaudes un darbības vadošajai iestādei būtu jāveic, lai no tā izvairītos.</p> <p>Pārraudzības trūkums atļaus posmā par tiešlabuma gūļa faktisko finansiālo un operatīvo spēju īstenot projektu.</p>
Brīdinājuma signāli	<p>Uzņēmums, tiešlabuma gūvis, ir izveidots tieši pirms subsīdijas pieteikuma.</p> <p>Tiešlabuma gūļa deklarācija, ar kuru tas pieprasa atlīdzināt izdevumus vai apliecina savu kvalifikāciju.</p> <p>Projektu novēršanu vadošā iestāde nodevusi veikšanai kā nepakalpojumu.</p>

KP numurs	265 – 165 – 169 – 186 – 187
Joma	ERAF
PP	1994.-1999.g.
Pārskuma klasifikācija	Interese konflikti — Projekta īstenošana neatbilstīgi noteikumiem
IMS ziņojums	Nav
Pārskuma kods	Pārskuma veids nav klasificēts IMS — 812
Apdraudējums	Sarkans
Krāpšanas shēmas apraksts	Tiešlabuma gūvis (kopums uzņēmums, ko izveidojušas vietējās pašvaldības) iegūst subsīdiju infrastruktūras būvīšanai un norāko fizisku personu par projekta vadītāju.

	<p>Projekta vadītājam tiek piešķirtas visas tiesības labuma gūtajai pilnvaras, tiesības labuma gūtajam neveicot nekādus pārbaudes vai uzraudzības pasākumus par viņa darbību.</p> <p>Būvdarbi projekta īstenošanai tiek uzticēti līgumslēdzējam uzņēmumam, kuram projekta vadītājam ir būtiskas saimnieciskas intereses, jo viņš tajā ir galvenā ieinteresētā persona.</p> <p>Tāpat personai, ko tiesības labuma gūtajam norīkoja par projekta vadītāju, un tiesības labuma gūtajam līgumslēdzējam bija intereses, kas bija konfliktā ar tiesības labuma gūtajam interesēm.</p> <p>Projekta vadītāja un līgumslēdzēja uzņēmuma interešu saplūšana vienlaikus ar projekta vadītāja darbības kontroles trūkumu jāveikt tādas darbības, kas neatbilda līgumam, kuru noslēdza starp tiesības labuma gūtajam un līgumslēdzēju uzņēmumu, un kas jāveic iegūt maksimālu peļņu līgumslēdzējam uzņēmumam.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Subsīdijas piešķiršanas posmā tiesības labuma gūtajam izdarīja spiedienu uz vadošo iestādi, lai tā finansētu noteiktu projektu; spiedienu veicināja tiesības labuma gūtajam konkrēta patība (vietējā pašvaldība), kam bija spēcīga politiska ietekme; pēc projekta piešķiršanas tiesības labuma gūtajam norīkoja projekta vadītāju īstenošanai.</p> <p>Projekta vadītājs — Ar pilnām iespējām rīkoties tiesības labuma gūtajam vārds — no vienas puses deleģēja būvdarbus sev lielā mērā piederošam uzņēmumam līgumslēdzējam, un no otras puses viņš maksimāli palielināja uzņēmuma līgumslēdzēja peļņu, noslēpjot faktu, ka netiek ievēroti līguma paredzētie nosacījumi starp līgumslēdzēju un tiesības labuma gūtajam.</p>
<p>Konstatētie trūkumi</p>	<p>Tiesības labuma gūtajam — Tiesības labuma gūtajam neizveidoja nekādu pārraudzības sistēmu projekta īstenošanas pārbaudšanai.</p> <p>Vadības un kontroles sistēma — Viņa pirmā līmeņa kontrole, jo citu trūkumu starpā netika veikta neviena pārbaude uz vietas, lai pārbaudītos par projekta pareizu īstenošanu.</p> <p>Funkciju nošķiršanas, pārskatatbildības un pārredzamības principa pārkāpums.</p>
<p>Brīdinājuma signāli</p>	<p>Valsts struktūru konsorcijs bez atbildīgas organizācijas projekta īstenošanas veikšanai vai pārraudzībai.</p>

	<p>Līgumslēdzēja likviditētes grūtības.</p> <p>stenojamā projekta sarežģība.</p>
--	--

KP	194
Joma	ERAF
PP	1994.- 1999. g.
Pirkuma klasifikācija	Interesu konflikts
Pirkuma kods	Pirkuma veids nav klasificēts IMS
IMS ziņojums	Nav
Apdraudējums	Oranžs
Krāpšanas shēmas apraksts	<p>Tiešlabuma gūvājam (valsts struktūrai) tika piešķirtas līguma slēgšanas tiesības projektam par jaunas informācijas sistēmas ieviešanu.</p> <p>Projekts ar līgumu tika nodots privātam uzņēmumam (līgumslēdzējam), kura darbības bija jāuzrauga tiešlabuma gūvāja izveidotai „Uzraudzības un ieviešanas komisijai”.</p> <p>Tāpat minēts Uzraudzības un ieviešanas komisijas priekšdēļis (atbildīgs par pareizas funkcionēšanas apliecināšanu un piegādātā programmatūras atbilstību līguma noteikumiem) bija cita, ar projektu saistīta uzņēmuma zinātniskais konsultants, kas saņēma atalgojumu no līgumslēdzēja.</p> <p>Uzraudzības un ieviešanas komisija, reaģējot uz sava priekšdēļa izdarīto spiedienu, apstiprināja projekta piegādātā produkcijas atbilstību, lai gan tā nedarbojās atbilstīgi.</p> <p><i>Modus operandi</i> — līgumslēdzējs oficiāli maksāja trešam uzņēmumam par palīdzību projekta ieviešanā.</p> <p>Šis samaksas faktiskais nolūks bija samaksāt trešo uzņēmuma zinātniskajam konsultantam, kurš nepatīsi paziņoja, ka līgumslēdzēja piegādātā programmatūra darbojas labi un atbilst parakstītā līguma</p>

	<p>nosacījumiem.</p> <p>Izrādīs, ka konsultants ir tiešlabuma guvēja Uzraudzības un pieņemšanas komisijas priekšdētjs.</p> <p>Visbeidzot tiešlabuma guvējs pieņems šo atbildības sertifikāciju, neskatoties uz to, ka tie darbinieki jau bija vēršoties uzmanību uz darbošanās problēmām piegādātā sistēmā, un tomēr iesniedza maksimālu prasību vadošajai iestādei.</p>
Konstatētie trūkumi	<p>Vadības un kontroles sistēma — Projekta sertifikācijas struktūras locekļi (Uzraudzības un pieņemšanas komisijas priekšdētjs) piedalās ar projekta īstenošanu.</p> <p>Vadības/kontroles sistēma nepārbauda, vai projekta īstenošanas gaitā funkcijas ir pietiekami noširtas.</p> <p>Atbildība par projekta atbildības sertifikāciju ir deleģējama iestādei, kas ir neatkarīga no tiešlabuma guvēja un kas ir izraudzīta tās procedūras, kuras garantē pārredzamību un publicitāti.</p>
Brīdinājuma signāli	<p>Atsauces nosacījumu grozījums līgumā, kas parakstīts starp tiešlabuma guvēju un līgumslēdzēju.</p> <p>Apakšlīgums par kudu no projekta daļām.</p>

KP	313
Joma	ESF
PP	2000.-2006. g.
Pārskatpuma klasifikācija	<p>Interesu konflikts</p> <p>•aunprātīga izmantošana (projekta saturs neatbilst rīcības programmas mērķim).</p>
Pārskatpuma kods	Pārskatpuma veids nav klasificēts IMS — 851
IMS ziņojums	Nav
Apdraudējums	Sarkans

<p>Kr.pšanasas shēmas apraksts</p>	<p>Subsīdijas tika piešķirtas tieši labuma guvējiem darbību veikšanai, lai uzlabotu vietējās pārvaldes efektivitāti.</p> <p>Tieši labuma guvēju akcionāri bija politiķi un vietējās pašvaldības pārstāvji.</p> <p>Vadošie iestādes bija daļa no valsts pārvaldes, ko vadīja tās pašas politiskās partijas cilvēki kā tieši labuma guvēju akcionāri.</p> <p>Stenošanas darbības, ko organizēja galvenokārt bija apaļgalda diskusijas un semināri, kas notika nedēļas nogalēs brīvdienų kārtotās, kā arī informācijas bukletu izdošana. Izmeklēšana konstatēja, ka šīs darbības neatbilda rīcības programmas mērķim.</p> <p>Tieši labuma guvēju līgumslēdzēji bija tieši labuma guvēju akcionāru radnieki vai viņu darbinieki.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Nevalstisku asociāciju vai SIA ar četrpadsmit kapitālu un viņu infrastruktūru radīšana.</p> <p>Pieteikumu iesniegšana, mēģinot radīt vajadzīgos nosacījumus šādas subsīdijas iegūšanai.</p> <p>Politisks spiediens uz vadošo iestādi, lai piešķirtu subsīdiju, pamatojoties uz šādiem izpildītiem nosacījumiem, kas ietverti uzaicinājumā iesniegt priekšlikumus.</p> <p>Pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana tieši labuma guvēja akcionāru radniekiem vai viņiem.</p> <p>Stenošanas darbības, kas neatbilst projekta mērķim, bet var radīt nepamatotu labumu tieši labuma guvēja akcionāriem vai viņu radniekiem.</p>
<p>Konstatētie trūkumi</p>	<p>Vadības un kontroles sistēma — Politisks spiediens uz vadošo iestādi par subsīdijas piešķiršanu konkrētiem labuma guvējiem.</p> <p>Pirmās līmeņa kontroles trūkums attiecībā uz pavaddokumentiem, ko tieši labuma guvējs iesniedzis maksājumu pieprasījumam.</p> <p>Vadošās iestādes veiktās pārbaudes uz vietas netika konstatēti interešu konflikti, neatbilstība starp projekta mērķi un faktiski īstenotajām darbībām vai jebkāds cits nopietns pārkāpums, kas ietekmē projektu.</p> <p>Norāžu trūkums attiecībā uz interešu konfliktu.</p>
<p>Brīdinājuma</p>	<p>Maz pretendentu atsaukušies uzaicinājumam iesniegt priekšlikumus —</p>

signāli	<p>radniecība/pazīšanās starp tiešlabuma guvumu un vadošo iestādi un starp tiešlabuma guvumu un līgumslēdzējiem.</p> <p>Tiešlabuma guvums ir izveidots tieši pirms subsīdijas pieteikuma iesniegšanas.</p> <p>Tiešlabuma guvuma vadībai ir maz vai nav nekādu zināšanu konkrētajā stenošanās jomā.</p> <p>Tiešlabuma guvums ir organizācija, kuras cilvēku resursi un/vai aktīvi ir neatbilstīgi projekta stenošanai.</p> <p>Tiešlabuma guvuma veikto darbību apraksts formulēts vispārīgi un neskaidri.</p> <p>.</p>
---------	---

1.4. Noteikumu par valsts iepirkumu pārskums

KP	315
Joma	ESF
PP	2000.-2006. g.
Pārskuma klasifikācija	Noteikumu par valsts iepirkumu pārskums
Pārskuma kods	614
IMS ziņojums	Nav
Apdraudējums	Sarkans
Krāpšanas shēmas apraksts	<p>Projekti tika pieņemti nevalstiskām organizācijām.</p> <p>Tiešlabuma guvumu akcionāri bija politiķi un vietējās pašvaldības pārstāvji.</p>

	<p>Tieš labuma guvji, neuzskot iepirkuma procedru un t.d.j.di neievrojot tiesbu aktus par valsts iepirkumiem, stenoja projektus ar lgumsl.dz.ju starpniecibu.</p> <p>Tomr tieš labuma guvjs parakstja vairkus lgumus ar to pašu lgumsl.dz.ju. Katrs lgums attiecas uz da u taj paš darb. L.guma sadalšana vairkos mazka apjoma lgumos notika ar nolku izvairties no Eiropas un valsts noteikumu par publisko iepirkumu ievrošanas.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Tieš labuma guvjs mkslgi sadalja projektu vairks darb.s, lai apietu Eiropas un valsts tiesbu reguljumu par publisko iepirkumu. Patiesb paredztais apjoms katras atsevis.s darb.bas stenošanai bija mazks nek robežv.rt.ba, ko nosaka likums par konkursa proced.ras uzs.kšanu. Atsevis.o darb.bu stenošana attiec.gi tika ar lgumu nodota tam pašam lgumsl.dz.jam.</p>
Konstat.tie tr.kumi	<p>Vad.bas un kontroles sist.m — Iespjams politisks spiediens par labu subs.dijas pieš.iršanai pašam labuma guvjam.</p> <p>Visp.r.gs un neskaidrs projekta apraksts par veicamaj.m darb.b.m.</p> <p>Vadoš. iest.de nor.d.m un iekš.jiem noteikumiem par publisko iepirkumu neseko un/vai tos neiev.ro; vadoš. iest.de nekonstat.ja publisk. iepirkuma noteikumu p.rk.pumu sav.s p.rbaud.s uz viet.m.</p> <p>Zi.ošanas sist.ma nav uzticama, jo dal.bvalsts par p.rk.pumu nav zi.ojusi.</p>
Br.din.juma sign.li	<p>Attiec.bas/paz.šan.s starp tieš labuma guv.ju un vadošo iest.di.</p> <p>Tieš labuma guvjs ir izveidots tieši pirms subs.dijas pieteikuma.</p>

KP numurs	255
Joma	ERAF
PP	1994.- 1999. g.
P.rk.puma klasifik.cija	Noteikumu par valsts iepirkumu p.rk.pums

IMS ziņojums	Nav
Pirkuma kods	614
Apdraudējums	Oranžs
Krāpšanas shēmas apraksts	<p>Projektus par „notekdeū attīrīšanu” tiešlabuma guvums piešķiršana līgumslēdzēja uzdevumam, pirkot ES un valsts tiesību aktus par publiskiem iepirkumiem.</p> <p>Precīzāk sakot, noteikumus par publisko iepirkumu tiešlabuma guvums (valsts struktūra) neņem vērā ne līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas posmā, ne īstenošanas posmā. Avansa maksājumi un galīgā norīkojuma veikti pirkot līguma noteikumus.</p> <p>Līgumslēdzējs nebija saglabājis pavaddokumentus, kas sniedz sīku pārskatu par izpildītajiem būvdarbiem (piemēram, celtniecības izmaksu grāmatojumus; ierakstus par preventīvu pasākumu inspekcijām).</p> <p><i>Modus operandi</i> — Tiešlabuma guvums iekrāva konkursa procedūrā dažādos kritērijus par labu konkrētam solītājam, kurš uzvarēja konkursā.</p> <p>Projekta īstenošanas laikā, ņemot vērā noteikumus par publisko iepirkumu, tiešlabuma guvums piekrita palielināt sākotnējās izmaksas un grozīt līguma nosacījumus un termiņus; dokumentācijas, kurai vajadzēja pierādīt visu šo grozījumu vajadzību (piemēram, celtniecības izmaksu grāmatojums) līgumslēdzējam nebija, lai izvairītos no jebkādas izvaicēšanas par lēmumiem, ko tiešlabuma guvums bija pieņēmis savā labā.</p>
Konstatētie trūkumi	<p>Vadības un kontroles sistēma — Norīkojumu un būvniecības trūkums par to, ka tiešlabuma guvums ievieš publisku iepirkuma noteikumus.</p> <p>Riska analīzes vai riska rādītāju neesamība attiecībā uz projektiem, kas jāīsteno, izmantojot publiskus konkursus.</p>
Brīdinājuma signāli	<p>Līguma nosacījumu grozījums.</p> <p>Iespēja līgumslēdzēja uzdevumam ietekmēt tiešlabuma guvuma lēmumu pieņemšanas procesu.</p> <p>Līgumslēdzēja veikto būvdarbu obligātā dokumentācija nenotiek vai tiek veikta tikai daļēji.</p>

	Līgumslēdzēja grāmatvedības pārskati nav precīzi.
--	---

KP	142
Joma	ERAF
PP	2000.-2006. g.
Pārskatuma klasifikācija	Noteikumu par valsts iepirkumu pārskatums
IMS ziņojums	Nav
Pārskatuma kods	614
Apdraudējums	Sarkans
Krāpšanas shēmas apraksts	<p>Vadošā iestāde, izmantojot tehniskās palīdzības instrumenta resursus, piešāra IT pakalpojumu līgumus tiešā veidā konkrētam privātam uzņēmumam bez uzaicinājuma rīkošanas par piedalīšanos konkursā, tādējādi neievērojot ne ES, ne valsts tiesību aktus par publisko iepirkumu.</p> <p>Vadošā iestāde rīkojas kā uzņēmums (tiešā labuma guvējs) gadījumos, kad tā izmanto tehniskās palīdzības līdzekļus. Tāpēc šajā jomā ikviens obligāts noteikums attiecībā uz tiešā labuma guvēju ir piemērojams arī vadošajai iestādei, un ikviens vadošās iestādes sliktas vadības gadījums var beigties ar pārskatumu Regulas (EK) Nr. 2988/95 1. panta 2. punkta vai Regulas (EK) Nr. 1828/2006 28. panta izpratnē.</p> <p><i>Modus operandi</i> — IT pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana līgumslēdzējam bez konkursa izsludināšanas un līdz ar to EK Direktīvas 92/50 un štatutājas valsts tiesību aktos noteikto publiskā iepirkuma noteikumu neievērošana.</p>
Konstatētie trūkumi	<p>Vadības un kontroles sistēma — Vadošajai iestādei nav norīžu par publisko iepirkumu.</p> <p>Vadošās iestādes personāls nav apmācīts par publiskā iepirkuma likumdošanu.</p> <p>Revīzijas iestādei nav riska analīzes sistēmas par tehniskās palīdzības</p>

	<p>instrumentiem;</p> <p>Nenotiek revīzijas par publiskā iepirkuma noteikumu ieviešanu.</p> <p>Līgumslēdzēja uzņēmums spēj ietekmēt vadošās iestādes lēmumu pieņemšanas procesu.</p>
<p>Brīdinājuma signāli</p>	<p>Līguma veids un summa, uz kuru attiecas pienākums uzskatīt konkursa procedūru.</p> <p>Cena, ko samaksā par pakalpojumiem, ir lielāka nekā vidējā tirgus cena.</p>

KP	269
Joma	ELVGF VIRZĪBAS nodaļa
PP	2000.-2006. g.
Pirkuma klasifikācija	<p>Noteikumu pirkums saistīts ar publisko iepirkumu</p> <p>Darba nav pabeigta</p> <p>Konkurences noteikumu pirkums</p>
Pirkuma kods	614 – 811 – 612
IMS ziņojums	Nav
Apdraudējums	Sarkans
Krāpšanas shēmas apraksts	<p>Irigācijas sistēmas būvniecības projekts tika piešķirts tiešlabuma gūtajam (valsts iestādei).</p> <p>Pirms līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas dienas tiešlabuma gūtajam jau bija noslēdzis līgumu par projekta īstenošanu ar trešo uzņēmumu, neveicot nekādu konkursa procedūru, tādējādi neņemot vērā ES un valsts tiesību aktus.</p> <p>Turklāt līgums, kas tika parakstīts starp tiešlabuma gūtajam un apakšuzņēmumu, ar klauzulu bija noteikts apakšuzņēmuma pienākums iepirkt lielu daļu piegādes materiālu no konkrēta trešā uzņēmuma.</p>

	<p>Šis trešais uzņēmums pirka līgumslēdzēja pieprasīto precis no cita uzņēmuma, kas darbojas taj pašā tirgū. Rezultāti izmaksas par piegādi palielinās.</p> <p>Projekts nav pabeigts juridisku domstarpību dēļ starp tiešo labuma guvēju un līgumslēdzēju.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Spiediens uz vadošo iestādi izvēlēties konkrētu projektu. Minēto „iepriekšējo vienošanos” starp vadošo iestādi un tiešo labuma guvēju pierādīja ar tas, ka līgums par projektu tika noslēgts, pirms vadošā iestāde pieņēma oficiālu lēmumu par subsidijas piešķiršanu projektam.</p> <p>Pēc tam tiešo labuma guvējs būvdarbus uzdeva līgumslēdzējam bez konkursa izsludināšanas. Ar līgumslēdzēju parakstītajā līgumā tika noteikts, ka viņam ir pienākums iegādāties materiālus no konkrēta uzņēmuma, lai tas gūtu nepamatotu labumu. Tomēr šis uzņēmums piegādē materiālus iepirka no citas tirdzniecības firmas, kas darbojas šajā tirgū. Šāma darbojās šādi: līgumslēdzējam A bija pienākums (ko uzdeva tiešo labuma guvējs) nopirkt piegādē materiālus no B, kurš tos nopirka no C (B un C ir konkurenti taj pašā tirgū).</p> <p>Līgumā ietvertā nosacījums bija vērsts uz to, lai manipulētu ar konkurenci un palielinātu piegāžu izmaksas.</p>
<p>Konstatīvie triekumi</p>	<p>Vadības un kontroles sistēma — Tiešo labuma guvējs spēj ietekmēt vadošās iestādes lēmumu pieņemšanas procesu attiecībā uz projektu atlasi.</p> <p>Pirmkārt, lēmuma pārbaudes netika konstatēti ES konkurences noteikumu un valsts publisko iepirkumu noteikumu pārkāpumi.</p> <p>Nav vadošu norādījumu un nenotiek vadošās iestādes personāla apmēcība par konkursa procedūru.</p>
<p>Brīdinājuma signāli</p>	<p>Līgumslēdzējam nav finansiālas un darbības spējas.</p> <p>Tiešo labuma guvējam nav pieredzes darbībā ar projektiem, kas jāsteno, izmantojot konkursa procedūras.</p>

1.5. Darbība, kas nav īstenota vai nav pabeigta, vai nav veikta atbilstīgi noteikumiem

KP	143
Joma	ESF
PP	1994.- 1999. g.
Pārskatuma klasifikācija	Darbība nav izpildīta saskaņā ar noteikumiem — Nav pavaddokumentu.
IMS ziņojums	Nav
Pārskatuma kods	812 – 210
Apdraudējums	Oranžs
Krāpšanas shēmas apraksts	<p>Kods uzņēmums iesniedza vadošajai iestādei projektu par arodapmācības kursu īstenošanu. Pēc atlases uzņēmums noslēdza līgumus par projektu īstenošanu ar trešiem uzņēmumiem, jo viņam nebija vajadzīgas infrastruktūras un zināšanu. Tomēr saskaņā ar tiesisko regulējumu šāda deleģācija nebija atļauta, un tiešlabuma guvums neinformēja vadošo iestādi par to.</p> <p>Krāpšanu veicināja tiešlabuma guvuma pāziņa, kas bija vadošās iestādes vērtēšanas komisijas (strukturā, kas vadīja projektu atlasi) loceklis.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Uzņēmums iesniedza savus projektus vadošajai iestādei; vērtēšanas komisijas loceklis spiediena dēļ uzņēmums sāma subsīdi un kļuva par tiešlabuma guvumu. Pēc tam labuma guvums deleģēja projektu īstenošanu trešiem uzņēmumiem līgumslēdzējiem; tiešlabuma guvums spēja noslēpt šo situāciju no vadošās iestādes, jo par izdevumiem sniedza paziņojumus, nevis rēķinus vai citus tiem līdzīgus dokumentus; tas, kas saistīts ar izdevumiem nebija pavaddokuments, arēva tiešlabuma guvumam pārslēgt izmaksas.</p>
Konstatētie trūkumi	Vadības un kontroles sistēma — Līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras iesaistīta persona izdarīja jebkuru spiedienu, lai subsīdi tiktu piešķirta konkrētam uzņēmumam; nebija nekādu norāžu attiecībā uz projekta līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas posmā veicamajām pārbaudēm, lai pārliecinātos par tiešlabuma guvuma spējam īstenot šo

	<p>projektu.</p> <p>Netika pārbaudīta tiesīlabuma gūvāja reālspēja īstenot projektu.</p> <p>Tiesīlabuma gūvājs nepilda noteikumus par iesniegto izdevumu maksājumiem (izdevumus pieņem, pamatojoties uz tiesīlabuma gūvāja sniegtajiem paziņojumiem).</p>
<p>Brīdinājuma signāli</p>	<p>Trūkst norādes par to, kā izvairīties no iespējama interešu konflikta.</p> <p>Tiesīlabuma gūvājs izveidots tieši pirms projekta iesniegšanas.</p> <p>Tiesīlabuma gūvāja vadībai nav pieredzes konkrētajā arodapmēcībās.</p>

<p>KP</p>	<p>139</p>
<p>Joma</p>	<p>ESF</p>
<p>PP</p>	<p>1994.- 1999. g.</p>
<p>Pārskuma klasifikācija</p>	<p>Darība nav īstenota — Viltoti pavaddokumenti — Nedeklarātie iedzīvotāji</p>
<p>Pārskuma kods</p>	<p>810 – 213 – 840</p>
<p>IMS ziņojums</p>	<p>Nav</p>
<p>Apdraudējums</p>	<p>Oranžs</p>
<p>Krāpšanas shēmas apraksts</p>	<p>Divi tiesīlabuma gūvāji (SIA), kas izmanto vienas un tās pašas telpas un infrastruktūru, saņemta subsīdiju vairāku projektu īstenošanai, kuru mērķis ir sniegt arodapmēcības kursus bezdarbnieku pārkvalificēšanai.</p> <p>Apmēcīmie apmeklēja nevis mēcību nodarbības, bet tika nodarbināti trešos uzņēmumos (tā sauktajos viesuzņēmumos) kā darbaspēks, strādājot ražošanas ēdā.</p> <p>Šādā veidā daļu no viesuzņēmuma darbaspēka izmaksām sedza no ES subsīdijas. Turklāt mēcēju sarakstos precīzi parādēva un peēva vadošajai iestādei netika paziēota.</p>

	<p><i>Modus operandi</i> — No vienas puses tiešlabuma guvji iesniedza starpniekinstitūcijai projektus, kas atbilda visiem konkursa paziņojumu noteiktajiem kritērijiem un, no otras puses, nodarbināja mcekus kā darbaspēku trešo uzņēmumu ražošanas ēd, piedāvājot maz vai vispār nepiedāvājot kursus apmācībai.</p> <p>Pēc tam tiešlabuma guvji starpniekinstitūcijai sniedza nepatiesus paziņojumus un viltoja pavaddokumentus, kas apliecināja projektu regulāro īstenošanu, lai saņemtu maksājumus.</p> <p>Konkrēti sakot, tiešlabuma guvji viltoja apmeklējumu sarakstus un parakstus, un viņi izdeva viltotus rēķinus par mācību nodarbībām, kas nebija notikušas. Krāpšanu veicināja tas, ka visām „mācību” nodarbībām izmantoja viesuuzņēmuma telpas.</p>
Konstatīvie trūkumi	<p>Vadības un kontroles sistēma — Kontroles pasākumos, ko veica starpniekinstitūcija (pirma līmeņa pārbaudes), nekonstatēja nekādus pirkumus.</p> <p>Publicitātes un pārredzamības trūkums saistībā ar projekta mērķi.</p>
Brīdinājuma signāli	Tiešlabuma guvju ierobežotās spējas īstenot projektus. Apmācību kursi notiek tikai trešo uzņēmumu telpās.

KP	197
Joma	ELVGF VIRZĪBAS nodaļa
PP	1994. – 1999. g.
Pirkuma klasifikācija	Darba nav veikta — Nepatiesas deklarācijas
Pirkuma kods	810 – 818
IMS ziņojums	Nav
Apdraudējums	Dzeltens
Krāpšanas shēmas apraksts	<p>Tiešlabuma guvju saņemta subsīdiju māšnas pirkšanai, kura vajadzīga ražošanas procesa pilnveidošanai.</p> <p>Projekta izmaksas bija jāapmaksā ar ES, valsts un privātu ieguldījumu.</p>

	<p>T•p•c da•a ieguld•juma bija j•samaks• tieš• labuma guv•jam.</p> <p>Ta•u tieš• labuma guv•jam nebija finanšu resursu, lai l•dzfinans•taj• projekt• piedal•tos ar savu ieguld•juma da•u.</p> <p>T•p•c viš sl•pa savas finansi•l•s gr•t•bas no vadoš•s iest•des un savu finans•juma da•u sedza, izrakstot viltotus •ekus, kas izsniegti maš•nas pieg•d•t•jam.</p> <p>Viltoto •eku d•• pieg•d•t•js uzš•ka tiesved•bu, lai atg•tu maš•nu, kas p•rdota tieš• labuma guv•jam. Maš•na patieš•m tika atg•ta, un t•p•c projekta m•r•is netika š•stenots.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Tieš• labuma guv•js sniedza vadošajai iest•dei nepatiesu pazi•ojumu, lai m•ksl•g• veid• pier•d•tu, ka vi•am ir finansi•las sp•jas samaks•t savu priv•t• ieguld•juma da•u.</p> <p>Kr•pšanu konstat•ja, pateicoties pras•bai, ko c•la tieš• labuma guv•ja pieg•d•t•js par nesa•emto samaksu par pieg•d•to maš•nu.</p>
Konstat•tie tr•kumi	Vad•bas un kontroles sist•m• — Vadoš• iest•de pieš•iršanas posm• nep•rbaud•ja tieš• labuma guv•ja finansi•lo sp•ju.
Br•din•juma sign•li	Tieš• labuma guv•ja finansi•las gr•t•bas.

KP	196
Joma	ESF
PP	2000.-2006. g.
P•rk•puma klasifik•cija	Darb•ba nav izpild•ta saska•• ar noteikumiem — Neattiecin•mie izdevumi.
P•rk•puma kods	812 - 325
IMS zi•ojums	Nav
Apdraud•jums	Sarkans
Kr•pšanas	Vadoš• iest•de dele••ja r•c•bas programmas vad•bu starpniekinstit•cijai

sh•mas apraksts	<p>(priv•tam uz••mumam).</p> <p>P•c programmas •stenošanas min•tais priv•tais uz••mums (starpniekinstit•cija) bankrot•ja. Vadoš• iest•de saska•• ar tehnisk•s pal•dz•bas instrumentu nepamatoti samaks•ja da•u no iztr•kuma starpniekinstit•cijas person•la pensiju fondam, k• ar da•u nomas maksas. Š• da•a l•dzin•j•s tehnisk•s pal•dz•bas instrumenta l•dzfinans•juma l•menim (45 %).</p> <p><i>Modus operandi</i> — Vadoš• iest•de izmantoja tehnisk•s pal•dz•bas instrumenta finanšu resursus nol•kiem, kas nav min•ti Regulas EK Nr. 1260/99 23. pant•, k• ar nep•rprotami p•rk•pjot valsts noteikumus, kuri skaidri izsl•dza starpniekinstit•cijas palielin•t•s izmaksas no attiecin•maj•m izmaks•m.</p>
Konstat•tie tr•kumi	<p>Vad•bas un kontroles sist•m• — Vadoš• iest•de k• tehnisk•s pal•dz•bas instrumenta tieš• labuma guv•ja nepareizi izlietoja da•u no šiem resursiem.</p> <p>Tr•kst nor•des vadoš•s iest•des darbiniekiem par tehnisk•s pal•dz•bas instrumenta darb•bas jomu un pareizu izmantošanu.</p> <p>Rev•zijas iest•de nekonstat•ja šo nopietno p•rk•pumu, kas ietekm• visu programmu.</p> <p>Sertifik•cijas iest•de apstiprin•ja neattiecin•mas izmaksas.</p>
Br•din•juma sign•li	<p>Starpniekinstit•cijas bankrots.</p> <p>Starpniekinstit•cija pieprasa no vadoš•s iest•des palielin•tas izmaksas.</p>

KP	194
Joma	ERAF
PP	1994.- 1999. g.
P•rk•puma klasifik•cija	Darb•ba nav veikta — Nepatiesas deklar•cijas
P•rk•puma kods	818 - 810
IMS zi•ojums	Nav

Apdraud•jums	Oranžs
Kr•pšanas sh•mas apraksts	<p>Tieš• labuma guv•jam (valsts strukt•rai) tika pieš•irts projekts par jaunas inform•cijas sist•mas •stenošanu.</p> <p>Projekts p•c tam ar l•gumu tika nodots priv•tam uz••mumam (l•gumsl•dz•jam), kura darb•bas bija j•uzrauga tieš• labuma guv•ja izveidotai Uzraudz•bas un pie•emšanas komisijai.</p> <p><i>OLAF</i> veikt•s izmekl•šanas rezult•t• atkl•j•s fakts, ka tikai neliela kop•j• projekta da•a ir faktiski s•kusi darboties.</p> <p>Inform•cijas sist•mas galven• da•a nav darbojusies kopš t•s pie•emšanas ekspluat•cij•.</p> <p>Tom•r tieš• labuma guv•js nec•la iebildumus par programmat•ras neapmierinošo darb•bu; tieši otr•di — tas iesniedza maks•juma piepras•jumu vadošajai iest•dei.</p> <p><i>Modus operandi</i> — L•gumsl•dz•js izveidoja partner•bu ar trešo uz••mumu, lai •stenotu projektu.</p> <p>L•gumsl•dz•js un partnera uz••mums var•ja ietekm•t tieš• labuma guv•ja uzraudz•bas un pie•emšanas komisiju, kas apstiprin•ja, ka l•gumsl•dz•ja pieg•d•t• programmat•ra darbojas labi un atbilst l•guma nosac•jumiem.</p> <p>Tieš• labuma guv•js pie••ma šo atbilst•bas sertifik•tu, neskatoties uz to, ka t• darbinieki jau bija v•rsuši uzman•bu uz darb•bas probl•m•m pieg•d•taj• sist•m•, un iesniedza maks•juma piepras•jumu vadošajai iest•dei.</p>
Konstat•tie tr•kumi	<p>Vad•bas un kontroles sist•m• — Nesp•ja konstat•t, ka projekts netiek •stenots pareizi.</p> <p>V•ja pirm• l•me•a kontrole, jo projekta nosl•gum• netika atbilst•gi veikta p•rbaude uz vietas, lai apliecin•tu, ka projekts nav ticis •stenots pareizi.</p> <p>Vadoš• iest•de nav inform•ta, ka projekts da••ji ir ticis nodots apakšuz••m•jam.</p>
Br•din•juma sign•li	<p>Projekta vai t• da•as izpildes nodošana apakšuz••m•jam.</p> <p>S•dz•bas no tiešajiem lietot•jiem par projekta rad•to rezult•tu.</p>

KP numurs	208
Joma	ESF
PP	2000.-2006. g.
P•rk•puma klasifik•cija	Darb•ba nav veikta saska•• ar noteikumiem. Neattiecin•mie izdevumi
P•rk•puma kods	812 - 325
IMS zi•ojums	Nav
Apdraud•jums	Sarkans
Kr•pšanas sh•mas apraksts	<p>Kop•jais strukt•rfonda finanšu l•dzek•u asign•jums tika izdar•ts retrospekt•vi, finans•jot projektus, par kuriem vadoš• iest•de zi•oja, ka tie atbilst Eiropas soci•l• fonda uzdevumiem un m•r•iem.</p> <p>Tom•r izr•d•j•s, ka retrospekt•vi finans•tos projektus bija ietekm•juši vair•ki p•rk•pumi, jo tajos bija p•rk•pti noteikumi saist•b• ar p•rredzam•bu un p•rskatatbild•bu, ko ES noteikusi regul•s par strukt•rfondu, un tie neatbilda strukt•rfondu m•r•iem.</p> <p><i>Modus operandi</i> — L•mumu zi•ot par projektiem, kas jau •stenoti saska•• ar strukt•rfondu darb•bas programm•m, vadoš• iest•de pie••ma, pamatojoties uz administrat•vu l•mumu, ar kuru k••daini bija noteikts, ka šie projekti atbilst darb•bas jomas un citu krit•riju pras•b•m ES un valsts ties•bu aktos par strukt•rfondu.</p> <p>Tom•r OLAF veikt• izmekl•šana atkl•ja, ka visi pien•kumi attiec•b• uz l•guma sl•gšanas ties•bu pieš•iršanas proced•ru, pirm• l•me•a p•rbaud•m, p•rredzam•bu un pavaddokumentu saglab•šanu bija tikuši p•rk•pti vai nebija iev•roti.</p>
Konstat•tie tr•kumi	<p>Vad•bas un kontroles sist•m• — Vadoš• iest•de neapšaub•ja vai neiebilda pret administrat•vo l•mumu, kas nepareizi skaidroja ES regul•s par strukt•rfondu izkl•st•tos noteikumus,.</p> <p>Vad•bas un kontroles sist•ma ir neefekt•va vai nav neatkar•ga. Lai gan priv•ta uz••muma un valsts ministrijas rev•zijas dienesta veiktaj•s rev•zijas tika atkl•ti p•rk•pumi, vadoš• iest•de viet•j•s</p>

	pašvaldības koalīcijas spiediena rezultāti apstiprināja izdevumus.
Brīdinājuma signāli	Retrospektīvi projekti Depresīva ekonomikas zona

KP	137
Joma	ERAF
PP	2000.-2006. g.
Pārskatuma klasifikācija	Darba nav veikta saskaņā ar noteikumiem. Neattiecināmie izdevumi
Pārskatuma kods	812 – 325
IMS ziņojums	Nav
Apdraudējums	Oranžs
Krāpšanas shēmas apraksts	<p>Tiešlabuma guvums (valsts struktūra) saņemta subsīdi, lai uzlabotu konkrēta reģiona tīklu.</p> <p>Tiešlabuma guvums pilnvaroja privātu asociāciju, kas atrodas ārpus ES, par pasākuma rīkošanu, lai īstenotu projektu. Pasākums notika ārpus ES teritorijas.</p> <p>Subsīdi izmantoja, lai apmaksātu ceļu un uzturēšanās izdevumus vietējos pašvaldības pārstāvjiem, kas piedalījās pasākumā, un līgumslēdzējam, kurš izveidoja tirdzniecības stendu.</p> <p>Projekts tika pieņemts, neskatoties uz 12. noteikumu par attiecīgām izmaksām, kas noteikts Regulā (EK) Nr. 448/2004, jo vadošā iestāde neuzstāja, lai dalībvalsts obligāti pieprasītu un saņemtu Eiropas Komisijas atļauju. Šāda atļauja ir obligāta gadījumā, ja tiek sniegta palīdzība saistībā ar attīstījumiem reģioniem.</p> <p>Tiešlabuma guvums nesaglabāja rīcības vai dažādos piedāvājumus par līgumslēdzēja atlasi, lai pierādītu un pamatotu projekta īstenošanas izmaksas.</p>

	<p><i>Modus operandi</i> — Vadoš• iest•de pieš•ra l•guma sl•gšanas ties•bas par projektu, p•rk•pjot atbilst•bas noteikumu, kas paredz•ts Regul• (EK) Nr. 448/2004.</p> <p>P•c tam tieš• labuma guv•js iesniedza sevis parakst•tas deklar•cijas, nevis pavaddokumentus.</p>
Konstat•tie tr•kumi	<p>Vad•bas un kontroles sist•m• — Vadoš• iest•de atrodas viet•j•s pašvald•bas ietekm•.</p> <p>Vadoš• iest•de nenodrošin•ja 12. panta pras•bu iev•rošanu, k• noteikts Regul• (EK) Nr. 448/2004.</p> <p>Vadoš• iest•de apstiprin•ja maks•jumu tieš• labuma guv•jam, lai gan tr•ka pavaddokumentu, kas var•tu pamatot visus izdevumus, ko pieprasa tieš• labuma guv•js.</p> <p>Sertifik•cijas iest•de nekonstat•ja, ka izdevumi ir neattaisnoti.</p> <p>Ir gr•t•bas, p•rbaudot •rpus ES •stenotos projektus.</p>
Br•din•juma sign•li	<p>Projekts •stenots •rpus re•iona, kur• b•tu bijis j••steno r•c•bas programmu.</p> <p>L•guma sl•gšana par projekta •stenošanu ar strukt•ru •rpus ES teritorijas.</p>

1.6. Pārskats par attiecību uz līdzfinansēšanas sistēmu

KP	196
Joma	ESF — ERAF
PP	2000.-2006. g.
Pārskata klasifikācija	Pārskats par attiecību uz līdzfinansēšanas sistēmu Neattiecināmie izdevumi
Pārskata kods	832 – 325
IMS ziņojums	Nav
Apdraudējums	Sarkans
Krāpšanas shēmas apraksts	<p>Vadošā iestāde deleģēja rīcības programmas vadību starpniekorganizācijai (privātam uzņēmumam).</p> <p>Starpniekorganizācijas maksājumi daļēji sastāvja no tehniskās palīdzības instrumenta finanšu resursiem (ES daļa) un, no otras puses, no tiešlabuma guvumu ieguldījumiem (kas sedza valsts finansējuma daļu).</p> <p>Tiešlabuma guvuma veiktie maksājumi nebija brīvprātīgi.</p> <p>Rezultāti bija pārskats Regulas (EK) Nr. 1260/99 32. panta 1. punkts, kurā nosaka „pilnas samaksas pienākuma” principu (tiešlabuma guvumam ir tiesības saņemt piešķirto summu pilnā apmērā, un nav atļautas nekādas maksas vai maksājumi, izņemot tad, ja tos ziedo pilnīgi brīvprātīgi).</p> <p><i>Modus operandi</i> — Starpniekorganizācija pieņēma tiešlabuma guvumam rīcību par izmaksām saistībā ar programmas vadību.</p> <p>Starpniekorganizācija centās uzsvērt, ka tiešlabuma guvuma ziedojumi ir brīvprātīgi, vācot ziņojumus, kuros tiešlabuma guvums atzina iespēju maksēt par subsīdiju.</p>

Konstatīvie trūkumi	<p>Vadības un kontroles sistēma — Regulas (EK) Nr. 1260/99 32. panta 1. punkta nepareizs skaidrojums; kontroles trūkums, ko apliecina tas, ka revīzijas iestāde nekonstatēja šo nopietno pirkumu, kas ietekmē visu programmu.</p> <p>Ir ļoti iespējams, ka tiešlabuma guvēja iemaksas ir ērtas vērē projekta cenā. Galīgais rezultāts ir projekta izmaksu palielināšanās par summu, kas vienāda ar iemaksu.</p> <p>Tiesību akti: Regulas (EK) Nr. 1260/99 32. panta 1. punkts aizliedz tiešlabuma guvēja piespiedu iemaksas. Tātad tas ļauj veikt pilnīgi brīvprātīgu iemaksu.</p> <p>Tāpēc pašreizējais tiesiskais regulējums nenovērš risku, ka piespiedu iemaksa tiek maskēta kā brīvprātīgs ziedojums.</p>
Brīdinājuma signāli	Izrakstītie rīcīni par „vadības uzliktajiem maksājumiem” vai „par partnerības iemaksām”.

KP	274
Joma	ERAF
PP	2000.-2006. g.
Pirkuma klasifikācija	Pirkumi attiecībā uz līdzfinansēšanas sistēmu Noteikumu pirkums saistībā ar publisko iepirkumu
Pirkuma kods	832 – 614
IMS ziņojums	Nav
Apdraudējums	Oranžs
Krāpšanas shēmas apraksts	Tiešlabuma guvējs parakstīja divus dažādus līgumus ar savu līgumslēdzēju par viena un tā paša projekta īstenošanu. Pirmais līgums tika iesniegts vadošajai iestādei, un tas atbilda visiem konkursa uzaicinājuma ietvertajiem nosacījumiem. Otrs līgums (par mazāku summu

	<p>un par maz•ku darba apjomu sal•dzin•jum• ar pirmo) netika atkl•ts vadošajai iest•dei, un to patur•ja starp tieš• labuma guv•ju un l•gumsl•dz•ju. Izmekl•šan• atkl•j•s, ka maz•k• apjoma l•guma v•rt•ba bija gandr•z tikpat liela, cik ERAF un valsts finans•juma da•a, un ka veiktie b•vdarbi atbilda š• l•guma nosac•jumiem, nevis nosac•jumiem, kas bija noteikti vadošajai iest•dei iesniegtaj• l•gum•.</p> <p>Protams, l•gums par zem•ko apjomu neatbilda konkursa proced•ras pras•b•m. T•p•c min•tais l•gums nekad neb•tu ticis atlas•ts, ja tas b•tu ticis iesniegts.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Tieš• labuma guv•jam ir pieš•irta subs•dija projekta •stenošanai, kura deklar•t•s v•rt•bas lielums ir „X”.</p> <p>ES un valsts da•a ir 70 % no „X”.</p> <p>P•c tam tieš• labuma guv•js uzsk•k konkursa proced•ru, un pretendents uzvar konkurs• par summu „X”.</p> <p>Veiksm•gais pretendents (l•gumsl•dz•js) paraksta ar tieš• labuma guv•ju (ne•stu) l•gumu par summu „X”, kas atbilst konkursa proced•r• noteiktajiem nosac•jumiem, un vienlaic•gi ar to pašu l•gumsl•dz•ju paraksta citu l•gumu (•sto l•gumu), kura v•rt•ba ir 70 % no „X” un kurš neatbilst nosac•jumiem attiec•b• uz materi•la kvalit•ti un infrastrukt•ras dimensij•m.</p> <p>Visbeidzot tieš• labuma guv•js iesniedz starpniekinstit•cijai ne•sto l•gumu par projekta •stenošanu par summu „X” un nosl•pj •sto l•gumu, kas parakst•ts starp vi•u un l•gumsl•dz•ju par v•rt•bu, kuras lielums ir gandr•z identisks ar ERAF un valsts finans•jamo da•u (70 % „X”).</p> <p>Rezult•t• projekts par 100 % ir apmaks•ts, izmantojot ES un valsts l•dzek•us, un ir notikušas manipul•cijas ar konkursa proced•ru.</p>
<p>Konstat•tie tr•kumi</p>	<p>Vad•bas un kontroles sist•m• — Nav nor•žu par to, k•di dokumenti ir vajadz•gi, lai p•rbaud•tu tieš• labuma guv•ja finansi•lo sp•ju samaks•t savu projekta finans•juma da•u.</p> <p>Pirm• l•me•a kontroles •oti v•jas, jo vadoš• iest•de nep•rbaud•ja b•vdarbu atbilst•bu nosac•jumiem un specifik•cij•m, ko izstr•d•jis tieš• labuma guv•js.</p> <p>Pirms nosl•dz•s <i>OLAF</i> veikt• izmekl•šana, netika veikti nek•di atbilst•gi pas•kumi, lai atg•tu nepamatoti izmaks•t•s summas, lai gan vad•bas sist•ma šos p•rk•pumus atkl•ja, pirms tos konstat•ja <i>OLAF</i>.</p> <p>Nav komunik•cijas starp vadošo iest•di un rev•zijas iest•di gad•jumos,</p>

	kad ir aizdomas par p•rk•pumiem.
Br•din•juma sign•li	Tieš• labuma guv•ja ierobežot• finansi•l• sp•ja.

KP	275
Joma	ZVFI
PP	2000.-2006. g.
P•rk•puma klasifik•cija	P•rk•pumi attiec•b• uz l•dzfinans•šanas sist•mu — Viltoti pavaddokumenti
P•rk•puma kods	832 – 325
IMS zi•ojums	Nav
Apdraud•jums	Oranžs
Kr•pšanas sh•mas apraksts	<p>Tieš• labuma guv•js sa••ma subs•diju projekta •stenošanai. Uz subs•diju attiec•s nosac•jums, ka tieš• labuma guv•js ir finansi•li sp•j•gs samaks•t da•u no l•dzfinans•t• projekta izmaks•m (priv•tais ieguld•jums).</p> <p>Tieš• labuma guv•js pazi•oja vadošajai iest•dei, ka vi•am ir š• finansi•l• sp•ja, lai gan š•ds pazi•ojums bija nepatiess.</p> <p>Projekta •stenošanas gait• tieš• labuma guv•js vadošajai iest•dei iesniedza viltotas izmaksas par summu, kas nosedza priv•t• ieguld•juma da•u.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Tieš• labuma guv•js iesniedz projektu, kura v•rt•ba ir liel•ka nek• t• naudas summa, kas faktiski vajadz•ga projekta •stenošanai.</p> <p>P•c tam tieš• labuma guv•js nodod da•u no projekt• veicam• darba trešam uz••mumam, kas darbojas •rpus ES (l•gumsl•dz•jam).</p> <p>L•gumsl•dz•js maks• uz••mumam A (tieš• labuma guv•ja •pašniekam) summu, kas vien•da ar l•dzfinans•t• projekta priv•t• ieguld•juma da•u, pamatojoties uz viltotu pakalpojuma l•gumu.</p> <p>Š•s darb•bas rezult•t• tieš• labuma guv•js sa•em atpaka• projekta priv•t• l•dzfinans•juma summu un t•d•j•di p•rk•pj noteikumus par</p>

	Izdziņas.
Konstatīvie trūkumi	<p>Vadības un kontroles sistēma — Nav dotas administratīvas norādes, nosakot vadošajai iestādei pienākumu veikt izziņu par tiešlabuma guvuma finansēto projektu.</p> <p>Vadošā iestāde nekonstatēja to, ka projekta izmaksas ir pārslīti lielas.</p> <p>Valsts iestādes nav ziņojušas par pārskumu saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1681/94.</p>
Brīdinājuma signāli	<p>Tiešlabuma guvumam smags finansiālais stāvoklis.</p> <p>Rīcība ar sniegtiem pakalpojumiem/precēm no uzņēmumiem ārpus ES, ja šie pakalpojumi/preces viegli iegādājami uz vietas.</p>

KP	285
Joma	ESF
PP	2000.-2006. g.
Pārskuma klasifikācija	Pārskumi attiecībā uz Izziņas sistēmu — Viltoti pavaddokumenti
Pārskuma kods	832 – 213
IMS ziņojums	Nav
Apdraudējums	Oranžs
Krāpšanas shēmas apraksts	<p>Tiešlabuma guvums stenoja vairākus arodapmēcības projektus, saņemot subsīdijas no dažādām vadošām iestādēm taj pašā dalībvalstī.</p> <p>Tiešlabuma guvums iesniedza vadošajām iestādēm pieprasījumus par darbinieku izmaksām, kas lielākas nekā faktiskās izmaksas.</p> <p>Palielinātās izmaksas par darbiniekiem apstiprināja arī tiešlabuma guvuma revizors.</p> <p><i>Modus operandi</i> — Tiešlabuma guvums izmantoja divas dažādas metodes ar darbiniekiem saistīto izmaksu palielināšanai un tādējādi</p>

	<p>finans•juma priv•t•s da•as noseģšanai:</p> <p>a) deklar•ja vadošajai iest•dei nepareizu (un palielin•tu) darba izmaksu likmi par stundu; faktiski atalgojuma izmaksas plus nodoklis, plus soci•l•s iemaksas un administrat•vie izdevumi par katru darbinieku l•dzin•j•s pusei no piepras•taj•m izmaks•m;</p> <p>b) deklar•ja vadošajai iest•dei palielin•tu darba stundu skaitu.</p>
Konstat•tie tr•kumi	<p>Rev•zijas sist•m• — Neveica citas rev•zijas par l•dz•giem projektiem, ko •stenoja šis tieš• labuma guv•js, lai gan rev•zij• par vienu projektu atkl•j•s nopietni p•rk•pumi.</p> <p>Vadoš• iest•de, veicot pirm• l•me•a kontroli, nep•rbaud•ja darbinieku algu sarakstus un/vai l•gumus, bet aprobežoj•s ar izdevumu sertifik•cijas pie•emšanu, kuru bija izsniedzis tieš• labuma guv•ja iekš•jais revizors.</p>
Br•din•juma sign•li	<p>Tieš• labuma guv•ja smags finansi•lais st•voklis, kas palielina alkat•bu/vajadz•bu nodarboties ar kr•pšanu.</p> <p>Vien• dar•jum• nor••in•s par vair•k nek• pusi no projekta kop•j•m izmaks•m.</p> <p>Izdevumu apliecin•jumu izrakst•jis tieš• labuma guv•ja darbinieks vai apakšuz••m•js.</p>

¹ OV L 136, 31.5.1999., 20.–22. lpp.

² Šajā nolūkā saskaņā ar Lēmuma 1999/352/EK 2. panta 2. punktu birojs ir atbildīgs par Komisijas tiesību aktu un regulējuma iniciatīvu sagatavošanu ar mērķi apkarot krāpšanu, un saskaņā ar 2. panta 5. punkta c) apakšpunktu birojs ir atbildīgs par tehniskā atbalsta sniegšanu, jo pašī mērķu jomā, citām iestādēm vai struktūrām, kā arī valstu kompetentām iestādēm.

³ COM (2007) 806, galīgā redakcija.

⁴ ERAF, Kohēzijas fonda un ESF kopējā krāpšanas novēršanas stratēģija, pasākums 5.4.: „Izplatītāko krāpšanas gadījumu apkopojums”, lai izplatītu gadījumu apkopojumu, pamatojoties uz vajadzību.

⁵ OLAF sniedz palīdzību apmērības pasākumos, lai nodotu tīk savu kompetenci un sniegtu padomu tādus jautājumus kā krāpšanas shēmas, tendences, apdraudējums, riska rādītāji un krāpšanas apkarošanas metodika.

⁶ Padomes Regula (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 (OV L 248, 16.05.2002., 64. lpp.).

⁷ Tie pašī noteikumi ir iekāuti nozaru tiesību aktos: attiecībā uz 1994.–1999. gada plānošanas periodu — 23. panta 1. punkts Padomes Regulā (EEK) Nr. 4253/88, kas kodificēta Regulā (EEK) Nr. 2082/93, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par struktūrfondiem; attiecībā uz 2000.–2006. gada plānošanas periodu — 38. panta 1. punkts Padomes 1999. gada 21. jūnija Regulā (EK) Nr. 1260/1999, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par struktūrfondiem; attiecībā uz 2007.–2013. gada plānošanas periodu — 70. pants Padomes 2006. gada 11. jūlija Regulā (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu (OV L 210, 31.7.2006.).

⁸ „Konvencijā, kas izstrādāta, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienību 3K. pantu par Eiropas Kopieniu finanšu interešu aizsardzību”⁸ „krāpšana” ir definēta no izdevumu viedokļa kā jebkurš tās pirkums vai nolaidība attiecībā uz:

- „kādā dainu vai neprecīzu, vai nepilnīgu paziņojumu vai dokumentu iesniegšanu vai izmantošanu, kas izraisa nelikumīgu līdzekļu piesavināšanos vai nelikumīgu līdzekļu aizturēšanu no Eiropas Savienības vispārējā budžeta vai budžetiem, ko pārvalda Eiropas Savienība vai kas tiek pārvaldīti Eiropas Savienības vārdā;

- informācijas neizpaušanu, ar ko tiek pārkāptas pašas saistības, kura rada tādās pašas sekas;

- līdzekļu nepareizu izmantošanu mērķiem, kuriem šādi līdzekļi sākotnēji nav piešķirti.”

⁹ Pasva korupcija

„Konvencijas nolūkiem pasva korupcija tiek definēta kā kādas amatpersonas tās rēķā, kas tieši vai pastarpināti pieprasa vai saņem jebkāda veida labumu sev vai kādai trešajai personai, vai akceptē šāda labuma apsolvījumu, lai rēķos vai atturētos no saviem pienākumiem atbilstīgas rēķā, vai arī sāstētu savas funkcijas, pārkāpjot dienesta pienākumus”.

Aktīva korupcija

„Konvencijas nolūkiem aktīva korupcija tiek definēta kā kādas personas tās rēķā, kas piesola vai sniedz tieši vai pastarpināti jebkāda veida labumu amatpersonai savās vai kādas trešās personas interesēs, lai šā persona rēķos vai atturētos no saviem pienākumiem atbilstīgas rēķā, vai arī sāstētu savas funkcijas, pārkāpjot dienesta pienākumus”.

¹⁰ Šie secinājumi ir izdarīti, analizējot OLAF operatīvos un izmeklēšanas pasākumus.

¹¹ Padomes 1995. gada 18. decembra Regulas (EK, EURATOM) Nr. 2988/95 par Eiropas Kopieniu finanšu interešu aizsardzību (OV L 312, 23.12.1995., 1. lpp.), 1. panta 2. punktā „pārkāpums”:

„nozīmīgas Savienības tiesību normas pārņemumu, ko rada kā daļai saimnieciskās darbības subjekta rīcība vai nolaidība, kas kaitē vai varētu kaitēt Savienības budžetam vai tās pārvaldītiem budžetiem: mazinot vai zaudējot ienākumus no Savienības vārdā tieši izveidotajiem pašu resursiem vai veicot nepamatotus izdevumus”.

Strukturfondiem un Kohēzijas fondam ir sniegta nedaudz pielāgota definīcija regulās par ziņošanu par pārkāpumiem - 1. pants Komisijas 2005. gada 12. decembra Regula (EK) Nr. 2035/2005 (OV L 328, 15.12.2005.) un 2168/2005 (OV L 345, 28.12.2005.), ar ko attiecīgi groza Regulas (EK) Nr. 1681/94 un Nr. 1831/94): „pārkāpums” ir jebkurš Kopienas tiesību noteikumu pārkāpums, kas izriet no uzdevuma rīcības vai neizdarības, kuras rezultātā tiek nodarīts vai varētu tikt nodarīts kaitējums Eiropas Kopienas vispārīgajam budžetam, iekļaujot Kopienas budžetā nepamatotus izdevumus. Tā pati definīcija ir sniegta 2. panta 7. punktā Padomes Regula (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu 2007.–2013. gada plānošanas periodam (OV L 371, 27.12.2006.).

12 Regula (EK) Nr. 1681/94, kas grozīta ar Regulu (EK) Nr. 2035/2005, definīcija „aizdomas par krāpšanu” kā „neatbilstību, kuras dēļ ierosina administratīvu vai tiesas procedūru valsts līmenī, lai konstatētu tās uzvedību, jo īpaši, krāpšanu”. Šī definīcija ir sniegta arī Komisijas Regulas (EK) Nr. 1828/2006 27. panta c) apakšpunktā.

13 Regula (EK) Nr. 1681/94, kas grozīta ar Regulu (EK) Nr. 2035/2005, un Regula (EK) Nr. 1831/94, kas grozīta ar Regulu (EK) Nr. 2168/2005, attiecībā uz 1994.–1999. gada un 2000.–2006. gada plānošanas periodu, un 27.—36. pants Komisijas Regula (EK) Nr. 1828/2006, kas grozīta ar Regulu (EK) Nr. 846/2009, attiecībā uz 2007.–2013. gada plānošanas periodu.

¹⁴ IMS ir uzdevuma balstīta lietojumprogramma, kas iestrādāta AFISNG sistēmā elektroniskiem ziņojumiem par pārkāpumiem. Tā piedāvā drošu, bet vieglu un elastīgu piekļu jebkuram pilnvarotam operatoram dalībvalstu vai reģionālajam līmenī un spēj apmierināt arī decentralizētu dalībvalstu vajadzības. Šī sistēma izstrādā OLAF, lai dotu dalībvalstīm iespēju izpildīt pienākumu ziņot par fondu izlietošanas kontroles pasākumos atklātajiem pārkāpumiem un gadījumiem, kuros ir aizdomas par krāpšanu.

¹⁵ Par pārkāpumiem, kas atklāti pirms Regulas (EK) Nr. 1681/94 stāšanās spēkā, nav jāziņo.

¹⁶ Cfr. Statistikas datu pielikums 2009. gada ziņojumam par ES finanšu interešu aizsardzību.

¹⁷ Vērtību saraksts, kas izmantots Gadījumu pārvaldības sistēmā (CMSA) krāpšanas novēršanas modulī, lai klasificētu pārkāpumus un trūkumus, ir pievienots pielikumā.

¹⁸ Preventīvi pasākumi varētu ietvert maksājumu apturēšanu, ES līdzfinansētā projekta atcelšanu, riska mazināšanu ar bankas garantijas palīdzību vai krāpšanas noteikumu iekļaušanu līgumā ar projekta līdzekļu saņēmēju.