ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΤΗΣ ΑΠΑΤΗΣ (OLAF)

Επιχειρησιακή & Πολιτική υποστήριξη
Πρόληψη της απάτης & Σχεδιασμός

Βρυξέλλες,
OLAF/C2/JK/MN/LM/AB

ΣΥΝΟΨΗ ΑΝΩΝΥΜΟΠΟΙΗΜΕΝΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ
ΔΙΑΡΘΡΩΤΙΚΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ

14/01/2011

Η ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής «Πρόληψη της απάτης με βάση τα επιχειρησιακά αποτελέσματα: μια δυναμική προσέγγιση της θωράκισης κατά της απάτης (fraud-proofing)»[1] χρησιμοποιεί την επιχειρησιακή εμπειρία της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF) για την παροχή μεθόδων θωράκισης κατά της απάτης με σκοπό τη συνδρομή των λοιπών υπηρεσιών της Επιτροπής και των κρατών μελών. Στο πλαίσιο της εν λόγω ανακοίνωσης, η OLAF παρέχει εξειδικευμένα προϊόντα θωράκισης κατά της απάτης, όπως οι συνόψεις ανωνυμοποιημένων υποθέσεων.

Με χαρά σας παρουσιάζω την πρώτη σύνοψη των συνηθέστερα απαντούμενων υποθέσεων στον τομέα των διαρθρωτικών δράσεων.

Η σύνοψη συμβάλλει στη στρατηγική πρόληψης της απάτης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στον τομέα των διαρθρωτικών δράσεων με τη συστηματική ανάλυση των αποτελεσμάτων των επιχειρησιακών δραστηριοτήτων της OLAF στον συγκεκριμένο τομέα κατά την τελευταία επταετία. Προσδοκάται ότι θα βελτιώσει το επίπεδο ενημέρωσης σε σχέση με την απάτη και θα στηρίξει τη «θωράκιση κατά της απάτης» στις συναφείς νομοθετικές προτάσεις. Επιπλέον, συνοψίζει τις πληροφορίες που εξάγονται από την OLAF. Οι πληροφορίες αυτές βασίζονται στην ανάλυση διαφόρων πηγών, όπως οι κοινοποιήσεις των κρατών μελών στον τομέα των διαρθρωτικών δράσεων.

Πέραν τούτου, η Επιτροπή επεξεργάζεται μια ολοκληρωμένη στρατηγική για την καταπολέμηση της απάτης με στόχο την αποτελεσματικότερη ανταπόκριση στην πραγματικότητα των κινδύνων απάτης, την προσαρμογή στις αλλαγές που επιφέρει η συνθήκη της Λισαβόνας και την επίτευξη των στόχων των οργάνων της ΕΕ σε επίπεδο πολιτικών. Η εν λόγω στρατηγική για την καταπολέμηση της απάτης, που βρίσκεται στο στάδιο της εκπόνησης, θα εστιάζει στην πρόληψη της απάτης αλλά θα καλύπτει και άλλες πτυχές σε μια ολιστική προσέγγιση η οποία είναι αναγκαία για την αποτελεσματική καταπολέμηση της απάτης. Η στρατηγική θα περιλαμβάνει σχέδιο δράσης με επιχειρησιακά μέτρα. Στο πλαίσιο αυτής της προσέγγισης, θεωρώ την ανά χείρας σύνοψη ένα πρακτικό εργαλείο για τη στήριξη αφενός των κρατών μελών και αφετέρου των υπηρεσιών της Επιτροπής, με το οποίο προσδιορίζονται ο τρόπος δράσης των απατεώνων και οι προειδοποιητικές ενδείξεις.

Η σύνοψη θα διατίθεται, συνεπώς, σε όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη: υπηρεσίες της Επιτροπής και αρμόδιες αρχές των κρατών μελών.

Πιστεύω βαθιά ότι η αυξημένη ευαισθητοποίηση σε σχέση με την απάτη αποτελεί ζήτημα υψίστης σημασίας για τις διαχειριστικές και ελεγκτικές αρχές, καθώς και για τις υπηρεσίες της Επιτροπής που είναι επιφορτισμένες με την επιμερισμένη διαχείριση των διαρθρωτικών δράσεων. Αυτή η ευαισθητοποίηση θα στηρίξει τις προσπάθειές τους για τον εντοπισμό και τον περιορισμό της απάτης με στόχο την αποτελεσματικότερη προστασία των χρημάτων των φορολογουμένων της ΕΕ.

Algirdas Šemeta

Επίτροπος φορολογίας, τελωνειακής ένωσης, ελέγχου και καταπολέμησης της απάτης

---

[1] COM (2007) 806

Ως άρτι διορισθείς Γενικός Διευθυντής της OLAF, δράττομαι με χαρά της ευκαιρίας να σας παρουσιάσω τη σύνοψη των συνηθέστερα απαντούμενων υποθέσεων.

Η OLAF έχει τη μοναδικότητα να συνδυάζει στην ίδια υπηρεσία τις επιχειρησιακές δραστηριότητες με την πολιτική για την καταπολέμηση της απάτης.

Οι ερευνητές μας διενεργούν διοικητικές έρευνες στα κράτη μέλη και όχι μόνον. Αντλώντας από την επιχειρησιακή εμπειρία της OLAF, οι αρμόδιοι για την πρόληψη της απάτης υπάλληλοί μας είναι σε θέση να εντοπίζουν τα διδάγματα που αποκομίζονται. Ο καρπός αυτής της εμπειρίας διατίθεται στους εταίρους μας μέσω διαφόρων πρακτικών εργαλείων, όπως η ανά χείρας σύνοψη.

Τα κράτη μέλη κοινοποιούν τις παρατυπίες που παρατηρούνται στον τομέα των διαρθρωτικών δράσεων στην Επιτροπή. Η OLAF επεξεργάζεται και αναλύει αυτές τις πληροφορίες. Ο συνδυασμός αυτής της ανάλυσης με την επιχειρησιακή εμπειρία της ίδιας της OLAF παράγει πολύτιμες πληροφορίες οι οποίες έρχονται να συνδράμουν τις αρχές που είναι υπεύθυνες για τη διαχείριση των κεφαλαίων της ΕΕ στην πρόληψη και στον εντοπισμό της απάτης.

Η πρόληψη της απάτης είναι ζωτικής σημασίας για την αποτελεσματική προστασία των οικονομικών συμφερόντων της ΕΕ. Η πρόληψη της απάτης και οι έρευνες λειτουργούν συμπληρωματικά. Η διερεύνηση πράξεων που γεννούν υπόνοιες απάτης λειτουργεί αποτρεπτικά για τους απατεώνες. Η στέρηση από τους απατεώνες της δυνατότητας να διαπράττουν απάτες είναι ο πιο οικονομικά αποδοτικός τρόπος για τη μείωση του αρνητικού αντίκτυπου της απάτης στην κοινωνία.

Είναι πεποίθησή μου ότι η ανά χείρας σύνοψη θα συνεισφέρει προστιθέμενη αξία παρέχοντας τη δυνατότητα καλύτερης πρόληψης και εντοπισμού της απάτης στο πλαίσιο της συνολικής στρατηγικής της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την καταπολέμηση της απάτης . Η OLAF θα συνεχίσει να στηρίζει ενεργά τις λοιπές υπηρεσίες της Επιτροπής και τα κράτη μέλη με την εμπειρογνωμοσύνη της στην πρόληψη, στον εντοπισμό και στη διερεύνηση της απάτης.

Προτρέπω όλες τις ενδιαφερόμενες υπηρεσίες να αξιοποιήσουν δεόντως την ανά χείρας σύνοψη και να μοιραστούν με την OLAF τις ιδέες και την εμπειρία τους με στόχο την κλιμάκωση του αγώνα κατά της απάτης.

Giovanni Kessler

Γενικός Διευθυντής της OLAF

Πίνακας περιεχομένων

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ 5

2. ΣΚΟΠΟΣ ΤΗΣ ΣΥΝΟΨΗΣ 5

3. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΤΑ ΤΟΜΕΑ 6

Α. Στατιστική αναλυση παρατυπιων και υποθεσεων εικαζομενησ απατης που κοινοποιηθηκαν απο τα κρατη μελη – Ετήσια εκθεση δυναμει του αρθρου 325 ΣΛΕΕ 7

Β. Αποτελέσματα των εργων συλλογησ πληροφοριων 10

Γ. Αποτελέσματα της επιχειρησιακησ δραστηριοτηταση τησ OLAF 11

4. ΔΙΑΡΘΡΩΣΗ ΤΗΣ ΣΥΝΟΨΗΣ 12

5. ΣΥΝΟΨΗ ΑΝΩΝΥΜΟΠΟΙΗΜΕΝΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ 15

1.1. Ομάδα «Ψευδής δήλωση – Πλαστά ή παραποιημένα έγγραφα ή απουσία παραστατικών και εγγράφων 17

1.2. Ομάδα «Διπλή χρηματοδότηση» 40

1.3. Σύγκρουση συμφερόντων 43

1.4. Παράβαση των κανόνων περί δημόσιων προμηθειών 51

1.5. Δράση που δεν υλοποιήθηκε ή δεν ολοκληρώθηκε ή δεν πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με τους κανόνες 57

1.6. Παραβάσεις που συνδέονται με το σύστημα συγχρηματοδότησης 67

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Το άρθρο 325 παράγραφος 4 της Συνθήκης προβλέπει τη λήψη μέτρων στον τομέα της πρόληψης και της καταπολέμησης της απάτης εις βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης, για την παροχή αποτελεσματικής και ισοδύναμης προστασίας στα κράτη μέλη.

Με βάση τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1073/1999[1] καθήκοντα της OLAF είναι η διενέργεια ερευνών και (σύμφωνα με το άρθρο 1 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1073/1999[2]) η συμβολή στον σχεδιασμό της πολιτικής καταπολέμησης της απάτης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Σε αυτό το πλαίσιο, η ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής «*Πρόληψη της απάτης με βάση τα επιχειρησιακά αποτελέσματα: μια δυναμική προσέγγιση της θωράκισης κατά της απάτης (fraud-proofing)*»[3] παρουσιάζει μια μέθοδο θωράκισης κατά της απάτης η οποία βασίζεται κατά κύριο λόγο στα αποτελέσματα των δραστηριοτήτων της OLAF σε επιχειρησιακό επίπεδο και σε επίπεδο συλλογής πληροφοριών.

Η εξαγωγή διδαγμάτων από τα αποτελέσματα των δραστηριοτήτων ερευνών και από την ανάλυση των πληροφοριών, και η διάχυση των διδαγμάτων σε άλλες υπηρεσίες της Επιτροπής και, όπου χρειάζεται, στα όργανα της ΕΕ και στα κράτη μέλη αποτελεί πυλώνα της πολιτικής της Επιτροπής για την πρόληψη της απάτης.

Η ανά χείρας σύνοψη ανωνυμοποιημένων υποθέσεων καλύπτει τις διαρθρωτικές δράσεις και εντάσσεται στην κοινή στρατηγική για την πρόληψη της απάτης (ΚΣΠΑ) στον συγκεκριμένο τομέα[4].

2. ΣΚΟΠΟΣ ΤΗΣ ΣΥΝΟΨΗΣ

Σκοπός της ανά χείρας σύνοψης είναι ο προσδιορισμός των διδαγμάτων που εξάγονται από τα αποτελέσματα της επιτοπίως κτηθείσας από την OLAF εμπειρίας σε επίπεδο ερευνών και συλλογής πληροφοριών και η κοινοποίησή τους στις ενδιαφερόμενες υπηρεσίες σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης και κρατών μελών με στόχο την ενημέρωση σε σχέση με την απάτη και τον εντοπισμό των ανεπαρκειών και των αδυναμιών της νομοθεσίας, των διοικητικών διαδικασιών και του συστήματος υλοποίησης της πολιτικής συνοχής.

Η OLAF πιστεύει ότι η γνώση του βασικού τρόπου δράσης και των αδυναμιών που εντοπίζονται στα συστήματα υλοποίησης θα βοηθήσει την Επιτροπή και τις εθνικές αρμόδιες αρχές να κατευθύνουν καλύτερα τις ελεγκτικές δραστηριότητές τους και να διασφαλίσουν μια πιο αποτελεσματική προστασία κατά της απάτης και των παρατυπιών.

Η ανά χείρας σύνοψη σχεδιάστηκε με στόχο να ικανοποιεί τις ανάγκες διαφόρων εμπλεκομένων στη στρατηγική για την πρόληψη της απάτης, όπως:

οι κύριοι διατάκτες οι οποίοι είναι υπεύθυνοι για τα συστήματα διαχείρισης και ελέγχου (ΓΔ REGIO και ΓΔ EMPL, αλλά και ΓΔ AGRI και ΓΔ MARE),

οι υπεύθυνοι σε εθνικό επίπεδο για τα συστήματα διαχείρισης και ελέγχου,

τα κλιμάκια εσωτερικού ελέγχου (IAC), η υπηρεσία εσωτερικού ελέγχου (IAS),

οι ερευνητές της OLAF, οι υπάλληλοι παρακολούθησης και οι υπάλληλοι συλλογής πληροφοριών.

Οι παραπάνω χρήστες έχουν διαφορετικές μερικώς επικαλυπτόμενες ανάγκες:

αποφάσεις διαχείρισης κινδύνων σε επίπεδο Επιτροπής και σε εθνικό επίπεδο,

βελτίωση των συστημάτων διαχείρισης και ελέγχου λαμβάνοντας υπόψη τα αποτελέσματα της ανάλυσης και καθορισμός προτεραιοτήτων όσον αφορά τον έλεγχο των εγγράφων, τους επιτόπιους ελέγχους και τους οικονομικούς ελέγχους,

καθοδήγηση των ελέγχων σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης και κρατών μελών και των ερευνών της OLAF,

αυξημένη ευαισθητοποίηση του έμπειρου προσωπικού[5].

Επίσης, η σύνοψη περιλαμβάνει μια σύνθεση/περίληψη των βασικών συμπερασμάτων που συνάγονται αναφορικά με την καταπολέμηση της απάτης από την ανάλυση των ερευνών και τη δραστηριότητα συλλογής στρατηγικών πληροφοριών της OLAF στον τομέα των διαρθρωτικών δράσεων. Όπου κρίνεται ενδεδειγμένο, διατυπώνονται συστάσεις με στόχο την αποτελεσματικότερη πρόληψη της απάτης.

Η ανάλυση συνδυάστηκε επίσης με τα δεδομένα και τις πληροφορίες που παρέχονται από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο των υποχρεώσεών τους βάσει της νομοθεσίας της ΕΕ μέσω του συστήματος διαχείρισης παρατυπιών (ΣΔΠ).

Η συστηματική ανάλυση της επιχειρησιακής εμπειρίας της OLAF παρέχει επίσης σημαντικά στοιχεία για τη δημιουργία βάσης δεδομένων με τα βασικά χαρακτηριστικά των παρατυπιών και της απάτης. Η «σύνοψη ανωνυμοποιημένων υποθέσεων» της OLAF θα αποτελέσει σημαντικό εργαλείο για τους σκοπούς της ανάλυσης κινδύνων, της ενημέρωσης και της κατάρτισης με αποδέκτες τις διατάκτριες υπηρεσίες και στόχο την πρόληψη των παρατυπιών και της απάτης.

3. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΤΑ ΤΟΜΕΑ

Βάσει του άρθρου 53 στοιχείο β[6] του δημοσιονομικού κανονισμού και των ισχυόντων τομεακών κανονισμών, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή μεταβίβασε – με επιμερισμένη διαχείριση – τα καθήκοντα εκτέλεσης στα κράτη μέλη, τα οποία είναι, συνεπώς υπεύθυνα, σε πρώτο βαθμό, για την **πρόληψη**, τον εντοπισμό και τη διόρθωση των παρατυπιών[7]. Σχεδόν όλος ο προϋπολογισμός των διαρθρωτικών δράσεων βρίσκεται υπό τη διαχείριση των κρατών μελών.

Στον τομέα των διαρθρωτικών δράσεων ισχύει ενιαίο νομοθετικό πλαίσιο σε επίπεδο ΕΕ· ωστόσο, η εφαρμογή ποικίλλει από ένα κράτος μέλος σε άλλο και από περιφέρεια σε περιφέρεια του ίδιου κράτους μέλους, ακόμη και μεταξύ συγκεκριμένων μέτρων που εφαρμόζονται από τα διάφορα κράτη μέλη. Παρόλο που ορισμένες **μορφές απάτης[8] χαρακτηρίζουν όλες τις περιόδους προγραμματισμού και όλα τα ταμεία,** θεωρείται πιο πρακτική η υιοθέτηση μιας προσέγγισης που θα βασίζεται σε μια περίοδο προγραμματισμού και στα αντίστοιχα ταμεία προκειμένου να διασφαλιστεί ότι η σύνοψη θα είναι προσαρμοσμένη σε μια συγκεκριμένη ομάδα χρηστών που είναι εξοικειωμένοι με μια δεδομένη δέσμη κανόνων και πρακτικών.

Οι βασικές υπηρεσίες της Επιτροπής που εμπλέκονται στις διαρθρωτικές δράσεις είναι η ΓΔ REGIO, η ΓΔ EMPL, η ΓΔ MARE και η ΓΔ AGRI. Οι δικαιούχοι είναι δημόσιοι και ιδιωτικοί φορείς.

Η ανάλυση των ερευνών της OLAF που περιλαμβάνεται στο δεύτερο μέρος της ανά χείρας σύνοψης αποκαλύπτει ότι η απάτη, η δωροδοκία[9] και οι λοιπές παράνομες δραστηριότητες που θίγουν τα δημοσιονομικά συμφέροντα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στον τομέα των διαρθρωτικών δράσεων διαπράττονται σε μία ή περισσότερες από τις τρεις κύριες φάσεις: στο στάδιο της ανάθεσης (κατάρτιση πρόσκλησης), στη διαδικασία επιλογής και στο στάδιο της υλοποίησης.

Οι επίδοξοι απατεώνες εκμεταλλεύονται τις αδυναμίες των συστημάτων διαχείρισης και/ή ελέγχου, καθώς και τις πιθανές αδυναμίες της εθνικής νομοθεσίας εφαρμογής.[10]

Α. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΠΑΡΑΤΥΠΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΕΙΚΑΖΟΜΕΝΗΣ ΑΠΑΤΗΣ ΠΟΥ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΤΑ ΚΡΑΤΗ ΜΕΛΗ – ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 325 ΣΛΕΕ

Η ανάλυση πληροφοριών της OLAF χρησιμοποιεί, μεταξύ άλλων, τις κοινοποιήσεις των παρατυπιών[11] και των υποθέσεων εικαζόμενης απάτης[12] που αναφέρονται από τα κράτη μέλη[13]. Από το 2006, τα κράτη μέλη, κατά την κοινοποίηση των παρατυπιών στην Επιτροπή, υποχρεούνται να προσδιορίζουν αν οι υποθέσεις αυτές ενέχουν «εικαζόμενη απάτη». Ο όρος «παρατυπία» είναι μια ευρεία έννοια, η οποία καλύπτει συμπεριφορές που μπορεί να ενέχουν ή όχι πρόθεση (και, συνεπώς, εμπεριέχει εννοιολογικά την απάτη), ενώ, για να προσδιοριστεί ως απάτη, μια υπόθεση εικαζόμενης απάτης πρέπει να κριθεί ότι συνιστά «απάτη» με οριστική απόφαση ποινικού δικαστηρίου (*res judicata*). Συνεπώς, είναι το στοιχείο της εκ προθέσεως συμπεριφοράς/εξαπάτησης που διακρίνει την απάτη από την παρατυπία.

Το πρώτο είδος ανάλυσης με βάση τις πληροφορίες που παρέχουν τα κράτη μέλη είναι η στατιστική ανάλυση. Η OLAF βασίζεται στις παρατυπίες και τις υποθέσεις εικαζόμενης απάτης που κοινοποιούν τα κράτη μέλη στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή μέσω του συστήματος διαχείρισης παρατυπιών (ΣΔΠ)[14].

Η υποχρέωση κοινοποίησης ορίζεται στο άρθρο 28 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1828/2006 για τις παρατυπίες που αφορούν την περίοδο προγραμματισμού 2007/2013· και στο άρθρο 3 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1681/94, όπως τροποποιήθηκε από τον κανονισμό 2035/2005, για τις παρατυπίες που αφορούν προηγούμενες περιόδους προγραμματισμού[15].

Η στατιστική ανάλυση των παρατυπιών αξιοποιείται ως μία από τις κύριες πηγές για τη σύνταξη από την OLAF της ετήσιας έκθεσης της Επιτροπής δυνάμει του άρθρου 325 ΣΛΕΕ, καθώς και στις ετήσιες συνεδριάσεις συντονισμού μεταξύ της Επιτροπής και των κρατών μελών με αντικείμενο τον συντονισμό των στρατηγικών ελέγχου.

Με βάση την ανάλυση που πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο των τριών τελευταίων ετήσιων εκθέσεων της Επιτροπής (για τα έτη 2007-2009) σε σχέση με την τυπολογία της απάτης και των παρατυπιών στον τομέα των διαρθρωτικών δράσεων, αναδεικνύονται τα εξής:

α) οι συχνότερα απαντούμενες παρατυπίες παραμένουν ουσιαστικά οι ίδιες σε βάθος χρόνου, επιβεβαιώνοντας ένα βαθμό σταθερότητας στις μορφές και στις τάσεις όσον αφορά τα διαρθρωτικά μέτρα καθώς και τη συνέπεια των κρατών μελών όσον αφορά την

κοινοποίηση (προηγούνται σε συχνότητα οι «μη επιλέξιμες δαπάνες» και ακολουθεί η «παράβαση των κανόνων περί δημόσιων προμηθειών»)·

β) ο γενικός κωδικός «λοιπές παρατυπίες» παραμένει η τρίτη συχνότερα χρησιμοποιούμενη τυπολογία. Οι παρατυπίες που κοινοποιούνται με τον συγκεκριμένο κωδικό δεν εντάσσονται, κατ' αρχήν, σε καμιά άλλη περιγραφή του συστήματος κοινοποίησης (πρόκειται συνεπώς για έναν «υπολειμματικό κωδικό»)·

γ) «παραποιήσεις εγγράφων» εντοπίστηκαν σε διάφορα κράτη μέλη, αλλά ένα εξ αυτών ξεχωρίζει ως το κράτος μέλος στο οποίο εντοπίστηκε και κοινοποιήθηκε ο μεγαλύτερος αριθμός υποθέσεων με τη συγκεκριμένη μεθόδευση.

Συνεχίζουν να παρατηρούνται διαφορές μεταξύ των κρατών μελών ως προς την τυπολογία των κοινοποιούμενων παρατυπιών και οι διαφορές αυτές παραμένουν σε μεγάλο βαθμό σταθερές σε βάθος χρόνου.

Όσον αφορά την **έκταση** της απάτης, η ανάλυση που διενεργήθηκε για την ετήσια έκθεση δυνάμει του άρθρου 325 σε σχέση με την περίοδο προγραμματισμού 2000-2006 κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, από τις 20.335 παρατυπίες που είχαν κοινοποιηθεί ως το τέταρτο τρίμηνο του 2009 από το σύνολο των κρατών μελών, 2.234 είχαν προσδιοριστεί ως «εικαζόμενη απάτη». Σε 1.000 περίπου περιπτώσεις, η περιγραφόμενη μεθόδευση είχε σχέση με πλαστές ή παραποιημένες αιτήσεις ενίσχυσης και με παραποιημένα παραστατικά. Τέλος, περίπου 100 υποθέσεις κοινοποιήθηκαν ως αποδεδειγμένη απάτη.

Το συνολικό ποσοστό απάτης[16] υπολογίστηκε σε 0,25% επί των πληρωμών για ολόκληρη την περίοδο προγραμματισμού. Το ποσοστό αυτό προκύπτει αποκλειστικά από τις υποθέσεις εικαζόμενης και αποδεδειγμένης απάτης που εντοπίστηκαν και κοινοποιήθηκαν σε σχέση με τις πληρωμές (δεν περιλαμβάνει τις υποθέσεις εικαζόμενης απάτης που εντοπίστηκαν αλλά δεν κοινοποιήθηκαν και όλες τις μη εντοπισθείσες υποθέσεις) από τις εθνικές αρχές ελέγχων ή άλλες ελεγκτικές αρχές σε επίπεδο ΕΕ ή σε εθνικό επίπεδο.

Η ανάλυση που διενεργήθηκε στο πλαίσιο της συμβολής της OLAF στις ετήσιες διμερείς συνεδριάσεις με τις αρχές ελέγχων των κρατών μελών κατέστησε δυνατή τη διαβίβαση στις εθνικές αρχές μιας σειράς δεικτών κινδύνου απάτης, οι οποίοι ομαδοποιούνται σε τέσσερεις κατηγορίες:

1) Διοικητικοί δείκτες: σκοπό έχουν να μετρήσουν την επάρκεια των δομών ελέγχου και διαχείρισης ως προς τον εντοπισμό και την κοινοποίηση της απάτης:

Ελλείμματα σε επίπεδο διαχείρισης: μπορούν να προσδιοριστούν εξετάζοντας το ποσοστό ανάκτησης (όσο μικρότερο τόσο χειρότερο), τις καθυστερήσεις στην κοινοποίηση των παρατυπιών μετά τον εντοπισμό τους, καθώς και τα πορίσματα των ελέγχων που διενεργούνται από τις υπηρεσίες της Επιτροπής, το Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο, τις Εθνικές Ελεγκτικές Υπηρεσίες, κλπ.

Ελλείμματα σε επίπεδο ελέγχου: οι έλεγχοι μπορεί να αξιολογηθούν ως ανεπαρκείς επειδή οι παρατυπίες δεν διαβιβάζονται σε τακτική βάση ή επειδή καταλήγουν σε πολύ διαφορετικά αποτελέσματα από εκείνα των «εξωτερικών ελέγχων» (υπηρεσίες της Επιτροπής, Ελεγκτικό Συνέδριο, ΕΕΥ, εθνικές υπηρεσίες καταπολέμησης της απάτης), ή επειδή οι έλεγχοι ανατίθενται σε ιδιωτικούς φορείς χωρίς επαρκή εποπτεία ή αξιολόγηση.

Στην περίπτωση των ανεπαρκειών σε επίπεδο διαχείρισης και/ή ελέγχου, ο βαθμός αποκέντρωσης του ενεχόμενου κράτους μέλους μπορεί να συνιστά επιβαρυντικό παράγοντα.

2) Γεωγραφικός δείκτης: η ανάλυση των υποθέσεων εικαζόμενης απάτης που κοινοποιήθηκαν για την περίοδο προγραμματισμού 2000-2006 αποκαλύπτει ότι συγκεκριμένες γεωγραφικές περιοχές ξεχωρίζουν. Πράγματι, η πλειονότητα των υποθέσεων εικαζόμενης απάτης εντοπίστηκαν στις περιοχές γύρω από τις πρωτεύουσες, στις πλουσιότερες περιοχές των κρατών μελών και στις λιγότερο ανεπτυγμένες περιοχές των κρατών μελών.

3) Οικονομικοί και κοινωνικοί δείκτες: οι τομείς που εμφανίζονται περισσότερο εκτεθειμένοι από άλλους στον κίνδυνο απάτης είναι οι κατασκευές, η διάθεση αποβλήτων και, σε ορισμένες χώρες, ο τουρισμός. Από τις κοινωνικές συνθήκες που συνεκτιμήθηκαν, οι υψηλότεροι δείκτες «αντίληψης» της διαφθοράς ή ο μεγαλύτερος αριθμός καταδικαστικών αποφάσεων για αδικήματα κατά της δημόσιας διοίκησης αποτελούν δείκτες συμμόρφωσης με την αρχή του κράτους δικαίου.

4) Ειδικοί δείκτες: σε περιπτώσεις καταστάσεων που είναι χαρακτηριστικές ενός κράτους μέλους (αλλά και περιφερειών στο εσωτερικό των κρατών μελών), είναι δυνατό να αναπτυχθούν ειδικοί δείκτες, οι οποίοι λαμβάνουν υπόψη συγκεκριμένες πτυχές του περιβάλλοντος, των οικονομικών και κοινωνικών συνθηκών ή των ισχυουσών διοικητικών δομών.

Τέλος, η στατιστική ανάλυση που πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο της ανά χείρας σύνοψης με αντικείμενο τις κοινοποιηθείσες παρατυπίες σε σχέση με τις ομάδες που περιγράφονται στο κεφάλαιο IV επιβεβαιώνει τα πορίσματα της προαναφερθείσας ανάλυσης των ετήσιων συνεδριάσεων συντονισμού.

Πράγματι, τα σημαντικότερα αποτελέσματα της στατιστικής ανάλυσης αναδεικνύουν το γεγονός ότι το συνηθέστερα αναφερόμενο είδος παρατυπίας (19%) που αντιστοιχεί και στα μεγαλύτερα ποσά (22%) είναι οι «μη επιλέξιμες δαπάνες». Αυτό μπορεί να σημαίνει, αφενός, ότι οι κανόνες επιλεξιμότητας δεν είναι αρκετά σαφείς για τον τελικό δικαιούχο και, αφετέρου, ότι ο πρωτοβάθμιος έλεγχος είναι γενικά αποτελεσματικός όσον αφορά το συγκεκριμένο είδος παρατυπίας.

Η «παράβαση των κανόνων περί δημόσιων προμηθειών» είναι το δεύτερο σε σημασία είδος παρατυπίας όσον αφορά τα ποσά (16%).

Η συγκεκριμένη παρατυπία οφείλεται ενίοτε σε απλή παρερμηνεία της νομοθεσίας περί δημόσιων προμηθειών ή σε άγνοια των ορθών διαδικασιών· ωστόσο, σε ορισμένες περιπτώσεις, οι ποινικές έρευνες αποκαλύπτουν την εκ προθέσεως παράβαση των κανόνων περί δημόσιων προμηθειών με σκοπό το όφελος ενός συγκεκριμένου προσφέροντα λόγω διαφθοράς ή μιας επικρατούσας «κουλτούρας ευνοιοκρατίας».

Η ανάλυση των μεθόδων που χρησιμοποιούνται για τον εντοπισμό των παρατυπιών δείχνει ότι στις συχνότερα αναφερόμενες μεθόδους εντοπισμού συγκαταλέγονται ο «έλεγχος εγγράφων», ο «διοικητικός ή δημοσιονομικός έλεγχος εθνικής αρχής», οι «λοιποί έλεγχοι», τα «λοιπά γεγονότα», οι «κοινοτικοί έλεγχοι» και η «προκαταρκτική δικαστική έρευνα». Οι υποθέσεις εικαζόμενης απάτης εντοπίζονται κυρίως μέσω δικαστικών ερευνών, εθνικών φορολογικών ελέγχων και χάρη στο έργο των εθνικών υπηρεσιών καταπολέμησης της απάτης. Όλοι αυτοί οι έλεγχοι συνδέονται συνήθως με τη δευτεροβάθμια δραστηριότητα

και με τις δραστηριότητες των αρχών καταπολέμησης της απάτης ή των αρχών επιβολής του νόμου εκτός της κανονικής αλυσίδας ελέγχου που προβλέπεται από την τομεακή νομοθεσία της ΕΕ.

Β. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ

Μεταξύ των δράσεων εκτίμησης κινδύνου απάτης στο πλαίσιο της κοινής στρατηγικής για την πρόληψη της απάτης, η OLAF εγκαινίασε ένα πιλοτικό έργο επικεντρωμένο σε μία περιφέρεια της ΕΕ και ένα ακόμη έργο εστιασμένο σε ένα μεμονωμένο κράτος μέλος.

Στις πηγές πληροφοριών που χρησιμοποιήθηκαν για αυτή την ανάλυση περιλαμβάνονται οι παρατυπίες που κοινοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη, οι έρευνες της OLAF, συγκεκριμένες *ad hoc* πληροφορίες προερχόμενες από τις εθνικές αρχές, εκθέσεις ελέγχου από τις υπηρεσίες της Επιτροπής, την Εθνική Ελεγκτική Υπηρεσία και το Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο, καθώς και επίσημες κρατικές εκθέσεις αναρτημένες στο Διαδίκτυο και συναφή δελτία Τύπου.

Η ανάλυση προέβλεπε τον σχεδιασμό εννοιολογικού πλαισίου για τον εντοπισμό των πηγών απειλής και τον προσδιορισμό των απειλών τους σε σχέση με τα τρία βασικά στάδια του κύκλου έργου:

α Στη φάση της ανάθεσης, κατά την κατάρτιση μιας πρόσκλησης υποβολής προσφορών, οι διοικητικοί υπάλληλοι μπορεί να προσεγγιστούν από εκπροσώπους της πολιτικής εξουσίας, ή από μέλη εγκληματικών οργανώσεων ή άλλων ομάδων που προσπαθούν να επηρεάσουν στον καθορισμό των κριτηρίων και των όρων της πρόσκλησης, έτσι ώστε να επηρεάσουν το αποτέλεσμά της από την πρώτη στιγμή.

β Στη φάση της επιλογής, μεμονωμένα άτομα ή ομάδες ατόμων, τα οποία ενεργούν εξ ονόματος νομικών προσώπων ή ανήκουν σε εγκληματικές οργανώσεις, μπορεί να κινηθούν παράνομα προκειμένου να επηρεάσουν το αποτέλεσμα μιας διαδικασίας προμηθειών ή να λάβουν χρηματοδότηση χωρίς να διαθέτουν τις ιδιότητες ή την οικονομική βιωσιμότητα που απαιτούνται.

γ Στη διάρκεια της φάσης υλοποίησης, ο τελικός αποδέκτης (ως μεμονωμένος ιδιώτης ή ως μέλος ομάδας/οργάνωσης) των κεφαλαίων είναι αναμφισβήτητα η κυριότερη πηγή απειλής και μπορεί να προβεί σε διάφορες ενέργειες, προκειμένου να:

(1) κλέψει μέρος της προγραμματισμένης χρηματοδότησης·

(2) καταχραστεί μέρος ή το σύνολο της οικονομικής ενίσχυσης·

(3) παρεμποδίσει τη διενέργεια ελέγχων.

Εξάλλου, με δεδομένο τον πολύ αποκεντρωμένο χαρακτήρα της υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενων μέτρων σε περιφερειακό επίπεδο και τις προσωπικές σχέσεις που αναπτύσσονται στις σχετικά μικρές γεωγραφικές περιοχές ανάμεσα στους δικαιούχους των κονδυλίων και τους αρμόδιους για την υλοποίηση των δράσεων, υπάρχει μεγαλύτερη πιθανότητα συγκρούσεων συμφερόντων, ιδίως στα πρώτα στάδια του κύκλου ενός έργου.

Με βάση τις δύο εκτιμήσεις κινδύνου απάτης που έχουν διενεργηθεί μέχρι σήμερα, μπορούν να διατυπωθούν οι ακόλουθες προτάσεις:

δ. Η πρωτοβουλία της Επιτροπής για τη διαφάνεια, η οποία έχει ως στόχο τη δημοσιοποίηση των ονομάτων των δικαιούχων των ευρωπαϊκών ταμείων, πρέπει να συμπεριλαμβάνει τα ονόματα των εταιρειών που αναλαμβάνουν την υλοποίηση των έργων (δηλαδή εισπράττουν το μεγαλύτερο μέρος της χρηματοδότησης) για λογαριασμό του τελικού δικαιούχου.

ε. Η εξωτερική ανάθεση της διενέργειας πρωτοβάθμιων ή δευτεροβάθμιων ελέγχων σε εταιρείες είναι ένα ιδιαίτερα ευαίσθητο ζήτημα. Σε αυτές τις περιπτώσεις, προτείνεται η θέσπιση από τα κράτη μέλη ειδικών κεντρικών διαδικασιών για τους διαγωνισμούς που οδηγούν στην επιλογή των ελεγκτών.

στ. Με στόχο την περαιτέρω βελτίωση των πιθανοτήτων καταπολέμησης της απάτης, θα μπορούσαν να δημιουργηθούν εθνικές ή περιφερειακές «γραμμές επείγουσας βοήθειας» για την καταγγελία περιπτώσεων που εγείρουν υποψίες απάτης. Αυτό έχει ήδη προταθεί ως μέρος της κοινής στρατηγικής για την πρόληψη της απάτης (ΚΣΠΑ).

ζ. Πρέπει να εξεταστεί πώς θα μπορούσε να συμπληρωθεί η προσέγγιση της Επιτροπής όσον αφορά τις διαδικασίες ελέγχου. Οι έλεγχοι των έργων εξακολουθούν να θεωρούνται αναγκαίοι και μπορούν να χρησιμοποιούνται ως συμπλήρωμα των ελέγχων του συστήματος.

η. Οι αρχές των κρατών μελών πρέπει να διενεργούν περισσότερους (και πιο αποτελεσματικούς) επιτόπιους ελέγχους των έργων.

θ. Ουσιαστικής σημασίας για την πρόληψη και τον εντοπισμό της απάτης είναι ο κεντρικός έλεγχος όλων των συνόλων δεδομένων που αφορούν τις δαπάνες της ΕΕ. Οι εθνικές υπηρεσίες καταπολέμησης της απάτης είναι, γενικά, κεντρικές υπηρεσίες και πρέπει να έχουν πρόσβαση στις εν λόγω πληροφορίες σε τακτική βάση, ιδίως σε χώρες που χαρακτηρίζονται από μεγάλο βαθμό διοικητικής αποκέντρωσης.

ι. Το προσωπικό πρέπει να είναι καλύτερα ενημερωμένο για τις «προειδοποιητικές ενδείξεις» και τις διάφορες μεθοδεύσεις απάτης.

Γ. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ OLAF

Η στατιστική ανάλυση αφορά την ποσοτική και ποιοτική διάσταση των υποθέσεων εικαζόμενης απάτης και παρατυπιών που εντοπίζονται σε εθνικό επίπεδο, ενώ οι ανωνυμοποιημένες υποθέσεις αντανακλούν την ερευνητική εμπειρία της OLAF και παρέχουν μια επισκόπηση των συχνότερα απαντούμενων μεθοδεύσεων και αδυναμιών του συστήματος υλοποίησης της πολιτικής συνοχής.

Οι σημαντικότερες αδυναμίες που εντοπίζονται είναι οι εξής:

α) Απουσία συγκεκριμένων κυρώσεων για τις εξ αμελείας παρατυπίες οι οποίες πλήττουν την πολιτική συνοχής. Οι κυρώσεις αυτές θα μπορούσαν να εισαχθούν στην εθνική νομοθεσία βάσει του άρθρου 5 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΚ, ΕΥΡΑΤΟΜ) αριθ. 2988/95.

β) Ύπαρξη εξωτερικών επιρροών που συνιστούν απειλή για την ανεξαρτησία των συστημάτων διαχείρισης και ελέγχου.

γ) Ανεπάρκεια των πρωτοβάθμιων ελέγχων.

δ) Δυνατότητα του τελικού δικαιούχου να υποβάλλει δαπάνες που έχουν πραγματοποιηθεί σε μετρητά.

Επιπλέον, η επιτοπίως κτηθείσα επιχειρησιακή εμπειρία της OLAF δείχνει ότι:

> Η χρήση τραπεζικών ιδρυμάτων και/ή χρηματοπιστωτικών φορέων στη διαχείριση και στον έλεγχο των προγραμμάτων ως ενδιάμεσων φορέων μπορεί να μη διασφαλίζει επαρκή διαχωρισμό των λειτουργιών μεταξύ του τελικού αποδέκτη και των ελεγκτικών φορέων, που σε ορισμένες περιπτώσεις είναι επίσης δικαιούχοι και ιδιώτες πελάτες των χρηματοπιστωτικών και/ή τραπεζικών ιδρυμάτων.
>
> Οι πρωτοβάθμιοι έλεγχοι που περιορίζονται σε τυπικούς ελέγχους εγγράφων στα διάφορα στάδια του έργου αποδεικνύονται μη αποτελεσματικοί για τον εντοπισμό δραστηριοτήτων που ενδέχεται να ενέχουν απάτη ή παρατυπία. Η απουσία συγκεκριμένων, μετρήσιμων, εφικτών, ρεαλιστικών, έγκαιρων [στην αγγλική SMART (Specific, Measurable, Achievable, Realistic, Timely) = έξυπνων] και δεσμευτικών στόχων για τα έργα αυξάνει τον κίνδυνο κατάχρησης της οικονομικής ενίσχυσης και καθυστέρησης των προσδοκώμενων αποτελεσμάτων.
>
> Οι πολλαπλές πηγές δημόσιας χρηματοδότησης σε εθνικό, περιφερειακό και κοινοτικό επίπεδο έχουν πολλές φορές αλληλεπικαλυπτόμενους στόχους και, ελλείψει της κατάλληλης εποπτείας σε κεντρικό κυβερνητικό επίπεδο, θα μπορούσαν να θεωρηθούν υψηλού κινδύνου για διπλή χρηματοδότηση. Ο κίνδυνος αυτός είναι ακόμη μεγαλύτερος στα κράτη μέλη που πιστοποιούν δαπάνες για τα λεγόμενα «αναδρομικά έργα».

4. ΔΙΑΡΘΡΩΣΗ ΤΗΣ ΣΥΝΟΨΗΣ

Τα δεδομένα στην παρούσα σύνοψη παρατίθενται με συνοπτικό και περιεκτικό τρόπο και βασίζονται στο υποσύστημα πρόληψης της απάτης (Fraud Prevention Module)[17].

Η OLAF ανέπτυξε ένα πληροφοριακό εργαλείο πρόληψης της απάτης το οποίο αποτελεί ολοκληρωμένο υποσύστημα του ηλεκτρονικού της συστήματος διαχείρισης υποθέσεων (CMS). Το εργαλείο αυτό παρέχει στο εξουσιοδοτημένο προσωπικό της OLAF που είναι υπεύθυνο για τη δημοσιονομική και διοικητική παρακολούθηση, καθώς και στους αναλυτές πληροφοριών, τη δυνατότητα να μελετούν τα αποτελέσματα των ερευνών της OLAF ή άλλα συναφή δεδομένα με συστηματικό, προκαθορισμένο τρόπο. Τα δεδομένα που εξάγονται από το υποσύστημα πρόληψης της απάτης μπορούν να διαρθρωθούν με βάση διάφορα κριτήρια (π.χ. με βάση το ταμείο, το εμπλεκόμενο κράτος μέλος, την περίοδο προγραμματισμού, την αρμόδια Γενική Διεύθυνση, το είδος παρατυπίας που εντοπίστηκε).

Το υποσύστημα πρόληψης της απάτης χρησιμοποιείται για τη συλλογή δεδομένων, συμπεριλαμβανομένων πληροφοριών που χρησιμοποιούνται από την OLAF για την εφαρμογή της πολιτικής της Επιτροπής για πρόληψη της απάτης. Τα δεδομένα σχετίζονται κυρίως με τη δημοσιονομική παρακολούθηση μετά από έρευνα της OLAF, αλλά μπορεί επίσης να προέρχονται από υποθέσεις ποινικής συνδρομής, από υποθέσεις παρακολούθησης και από υποθέσεις που τέθηκαν στο αρχείο (στις οποίες η OLAF δεν κίνησε έρευνα), καθώς και, κατ’ εξαίρεση, από υπό εξέλιξη έρευνες. Περιλαμβάνονται επίσης πληροφορίες σχετικά με την τυπολογία των παρατυπιών προερχόμενες από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο των

υποχρεώσεων κοινοποίησης. Το υποσύστημα είναι σχεδιασμένο ώστε να χρησιμοποιείται για τη διατύπωση συστάσεων, ενώ θα τροφοδοτήσει και τη διευρυνόμενη σύνοψη των συνηθέστερα απαντούμενων υποθέσεων.

Σκοπός δεν είναι η παροχή όλων των λεπτομερειών, αλλά η εστίαση στα χαρακτηριστικά γνωρίσματα μιας δεδομένης υπόθεσης με στόχο την πρόληψη μελλοντικών παρατυπιών.

Συμπληρωματικές πληροφορίες μπορούν να παρασχεθούν, ανάλογα με τις ανάγκες, στις υπηρεσίες της Επιτροπής και στα όργανα που ζητούν περισσότερες λεπτομέρειες για τους τρόπους δράσης που περιγράφονται στη σύνοψη.

Τα στοιχεία της σύνοψης διαρθρώνονται ως εξής:

Τομέας

Πεδίο πολιτικής. Η ανά χείρας σύνοψη περιλαμβάνει υποθέσεις που ερευνήθηκαν από την OLAF στον τομέα των διαρθρωτικών δράσεων στο πλαίσιο του ΕΤΠΑ, του ΕΚΤ, του ΕΓΤΠΕ-τμήμα Προσανατολισμού και του ΧΜΠΑ, για τις περιόδους προγραμματισμού 1994-99 και 2000-2006.

Ταξινόμηση των παρατυπιών

Το είδος της απάτης/παρατυπίας ταξινομείται βάσει λίστας επιλογής (βλέπε παράρτημα).

Κίνδυνος (συνολική εκτίμηση): κίτρινο — πορτοκαλί — κόκκινο

Οι ανωνυμοποιημένες υποθέσεις αξιολογήθηκαν με βάση το μέγεθος της απειλής που συνιστούν για τον προϋπολογισμό της ΕΕ ή για τη φήμη των οργάνων της ΕΕ μεταξύ των πολιτών της ΕΕ και των οικονομικών φορέων. Η εκτίμηση συνδυάζει/συνεκτιμά

τις επιπτώσεις της παρατυπίας,

τη δυσκολία εντοπισμού της ή λήψης προληπτικών μέτρων και

τη συχνότητα εμφάνισής της.

	ΚΑΘΙΕΡΩΜΕΝΑ ΜΕΤΡΑ ΠΡΟΛΗΨΗΣ ΤΗΣ ΑΠΑΤΗΣ[18]	**ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ ΕΜΦΑΝΙΣΗΣ** **όχι απαραιτήτως σε συγκεκριμένο μέτρο**	**ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΣ ΣΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΑ ή ΣΤΗΝ ΕΙΚΟΝΑ ΤΗΣ ΕΕ**

Κίτρινο	**ΧΑΜΗΛΟΣ**	Συστηματικός έλεγχος	Μεμονωμένη υπόθεση	Περιορισμένος αντίκτυπος (π.χ. ένα στοιχείο κόστους επιλέξιμο μεν αλλά διογκωμένο)
Πορτοκαλί	**ΜΕΤΡΙΟΣ**	Έλεγχος, εφόσον προσδιοριστεί συγκεκριμένος κίνδυνος	Περιορισμένος αριθμός επιχειρησιακών υποθέσεων της OLAF	Μέτριος αντίκτυπος (π.χ. απάτη σε σχέση με προχρηματοδοτήσεις)
Κόκκινο	**ΥΨΗΛΟΣ**	Δεν έχουν θεσπιστεί προληπτικά μέτρα	Σημαντικός αριθμός επιχειρησιακών υποθέσεων της OLAF	Σημαντικός αντίκτυπος (π.χ. εξ ολοκλήρου εικονικό έργο, παράτυπη προμήθεια)

Περιγραφή μεθόδευσης (μορφή απάτης, παρατυπία)

Το πεδίο αυτό περιέχει ανωνυμοποιημένη περιγραφή της παρατυπίας, εικαζόμενης απάτης, παράνομης δραστηριότητας ή διαφθοράς, καθώς και του τρόπου με τον οποίο διαπράχθηκε.

Παραθέτει στοιχεία που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη από το δημοσιονομικό προσωπικό καθ' όλη τη διάρκεια του κύκλου μιας δαπάνης.

Εντοπισθείσες αδυναμίες

Το πεδίο αυτό περιγράφει τυχόν αδυναμίες των συστημάτων διαχείρισης και/ή ελέγχου στο εφαρμοζόμενο εθνικό πλαίσιο κλπ. οι οποίες εντοπίστηκαν από την OLAF και είναι εκείνες που έδωσαν τη δυνατότητα ή βοήθησαν τους δράστες να διαπράξουν παρατυπίες.

Αυτό δεν σημαίνει ότι η OLAF θεωρεί ότι η διατάκτρια υπηρεσία και/ή το κράτος μέλος πρέπει να θεσπίσουν πρόσθετα μέτρα ελέγχου ή άλλα μέτρα, είναι ωστόσο ενδεικτικό των απόψεων της OLAF όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο θα μπορούσαν να έχουν προληφθεί οι παρατυπίες.

Αποτελεί ευθύνη του ενδιαφερόμενου διατάκτη και/ή κράτους μέλους να λάβει ενδεδειγμένα και αναλογικά προς τον κίνδυνο μέτρα.

Προειδοποιητικές ενδείξεις

Οι προειδοποιητικές ενδείξεις επισημαίνουν εξελίξεις ή καταστάσεις οι οποίες μπορεί να υποκρύπτουν παρατυπίες ή εικαζόμενη απάτη.

Οι πολύ αυστηρές προδιαγραφές σε μια πρόσκληση υποβολής προτάσεων, π.χ., ενδέχεται να παραπέμπει σε προδιαγραφές «κομμένες και ραμμένες» για έναν και μόνο πάροχο. Η διενέργεια μεγάλου αριθμού αξιολογήσεων από τον ίδιο αξιολογητή ή η ύπαρξη δεσμών ανάμεσα στον αξιολογητή και στον οργανισμό

που υποβάλλει αίτηση χρηματοδότησης μπορεί να υποδεικνύουν σύγκρουση συμφερόντων.

Προσδοκάται ότι η ύπαρξη προειδοποιητικών ενδείξεων θα κάνει τους υπαλλήλους δημοσιονομικής διαχείρισης της Επιτροπής πιο προσεκτικούς και ότι θα τους βοηθήσει να εντοπίζουν ανάλογες μεθοδεύσεις και να λαμβάνουν μέτρα όπως πρόσθετους ελέγχους, κοινοποίηση στην OLAF, κλπ.

Η βάση δεδομένων για τους αποκλεισμούς της Επιτροπής, δηλαδή το σύστημα έγκαιρης προειδοποίησης (όχι ιδιαίτερα συναφές με τις διαρθρωτικές δράσεις), διασφαλίζει ότι δημοσιοποιούνται πληροφορίες για τους φορείς που πρέπει να θεωρούνται απειλή για τα συμφέροντα της ΕΕ, ενώ σκοπός της σύνοψης είναι να ενημερώσει τους ενδιαφερόμενους σε σχέση με τις μορφές των παρατυπιών και τις προειδοποιητικές ενδείξεις.

Σύσταση (όπου υπάρχει)

Μετά την ανάλυση ορισμένων υποθέσεων ή ομάδων υποθέσεων, η OLAF προτίθεται να διατυπώσει συστάσεις ειδικού και/ή γενικού χαρακτήρα. Μία σύσταση μπορεί να καλύπτει περισσότερες από μία υποθέσεις πρόληψης απάτης.

5. ΣΥΝΟΨΗ ΑΝΩΝΥΜΟΠΟΙΗΜΕΝΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

Πίνακας περιεχομένων

Υπόμνημα

Αριθμός ΘκΑ	Αριθμός του φακέλου θωράκισης κατά της απάτης
Τομέας	Διαρθρωτικό ταμείο που θίγεται από την εικαζόμενη απάτη ή παρατυπία
ΠΠ	Περίοδος προγραμματισμού κατά την οποία υλοποιήθηκε το παράτυπο έργο
Ταξινόμηση παρατυπίας	Είδος εικαζόμενης απάτης ή παρατυπίας που εντοπίστηκε από την έρευνα
Κωδικός παρατυπίας	Κωδικός που χρησιμοποιείται στο σύστημα διαχείρισης παρατυπιών (ΣΔΠ) για τον προσδιορισμό της εικαζόμενης απάτης ή παρατυπίας
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Δηλώνει αν η εικαζόμενη απάτη ή παρατυπία κοινοποιήθηκε από το κράτος μέλος
Κίνδυνος	Προσδιορίζει το επίπεδο κινδύνου της εικαζόμενης απάτης ή

	παρατυπίας που ανίχνευσαν οι έρευνες της OLAF
Περιγραφή μορφής απάτης	Περιγράφει τη μεθόδευση της εικαζόμενης απάτης ή παρατυπίας
Εντοπισθείσα αδυναμία	Επισημαίνει την αδυναμία του συστήματος την οποία εκμεταλλεύθηκε ο δράστης της απάτης ή παρατυπίας
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Προσδιορίζει δραστηριότητες, συνθήκες ή γεγονότα που ενδέχεται να υποδεικνύουν διάπραξη απάτης ή παρατυπίας

1.1. Ομάδα «Ψευδής δήλωση – Πλαστά ή παραποιημένα έγγραφα ή απουσία παραστατικών και εγγράφων

Αριθμός ΘκΑ	172
Τομέας	ΕΤΠΑ
ΠΠ	1994-99
Ταξινόμηση παρατυπίας	Ψευδής δήλωση
Κωδικός παρατυπίας	818
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Κόκκινο
Περιγραφή μορφής απάτης	Τελικός δικαιούχος (δημόσιος φορέας) υπέβαλε στη διαχειριστική αρχή έργο για την αναπαλαίωση παλαιάς ιδιοκτησίας και τη χρήση της για «δημόσιους σκοπούς». Οι έρευνες αποκάλυψαν ότι, για να συμμορφωθεί με τα κριτήρια επιλεξιμότητας, ο τελικός δικαιούχος είχε υποβάλει ψευδείς δηλώσεις στη διαχειριστική αρχή. Η επιδότηση υπολογίστηκε αναδρομικά στην περίοδο προγραμματισμού 1994-1999, αφού το έργο είχε ήδη υλοποιηθεί όταν η διαχειριστική αρχή αποφάσισε τη χρηματοδότησή του. Τα αναδρομικά έργα είναι έργα που έχουν ήδη υλοποιηθεί ή βρίσκονται σε εξέλιξη με χρηματοδότηση από εθνικούς πόρους τα οποία η διαχειριστική αρχή αποφασίζει, εκ των υστέρων, να χρηματοδοτήσει με πόρους των διαρθρωτικών ταμείων υπό την προϋπόθεση ότι οι εν λόγω χρηματοδοτικοί πόροι ικανοποιούν τον σκοπό του μέτρου και πληρούν τους κανόνες που ορίζει ο κανονισμός της ΕΕ σχετικά με την υλοποίηση της πολιτικής συνοχής. Μεθόδευση: ο τελικός δικαιούχος υπέβαλε ψευδείς δηλώσεις στη

	διαχειριστική αρχή κατά το στάδιο ανάθεσης του έργου. Πιο συγκεκριμένα, ο «δημόσιος σκοπός» που δηλώθηκε από τον τελικό δικαιούχο δεν εκπληρώθηκε ποτέ και ο τελικός δικαιούχος δήλωσε ψευδώς ότι ήταν ιδιοκτήτης του οικοπέδου και του προς αναπαλαίωση κτιρίου.
Εντοπισθείσα αδυναμία	Νομοθετική: απουσία κανόνων καταπολέμησης της απάτης για τα αναδρομικά έργα. Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: το σύστημα διαχείρισης δεν διασταύρωσε τη δήλωση του τελικού δικαιούχου με τα στοιχεία του κτηματολογίου. Απουσία εσωτερικών κατευθυντήριων γραμμών σχετικά με τους ελέγχους που πρέπει να διενεργούνται από την πρωτοβάθμια αρχή ελέγχου οι οποίοι αφορούν και την εξακρίβωση της πραγματικής χρήσης της ιδιοκτησίας. Μη αξιόπιστο σύστημα κοινοποίησης παρατυπιών καθώς η παρατυπία δεν κοινοποιήθηκε από το κράτος μέλος.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Αναδρομική ανάθεση του έργου. Αλλαγή προορισμού του παραδοτέου έργου.

Αριθμός ΘκΑ	143
Τομέας	ΕΚΤ
ΠΠ	1994-99
Ταξινόμηση παρατυπίας	Ψευδής δήλωση – Παραποιημένα έγγραφα – Δικαιούχος χωρίς την απαιτούμενη ικανότητα
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κωδικός παρατυπίας	214 – 408 – 818
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή	Οικονομικός φορέας υπέβαλε αίτηση επιδότησης για προγράμματα

μορφής απάτης	επαγγελματικής κατάρτισης χωρίς να πληροί τις γενικές προϋποθέσεις σε σχέση με την εμπειρογνωμοσύνη, την οργάνωση και την αναγνωρισμένη ικανότητα που απαιτούνταν από την πρόσκληση υποβολής προτάσεων. Ωστόσο, ο φορέας υπέβαλε πλαστά έγγραφα και ψευδείς δηλώσεις στη διαχειριστική αρχή προκειμένου να αποδείξει ότι πληρούσε τις προϋποθέσεις της πρόσκλησης υποβολής προτάσεων. Επιπλέον, δήλωσε μεγαλύτερες δαπάνες προσκομίζοντας διογκωμένη δήλωση δαπανών στη διαχειριστική αρχή. Την απάτη διευκόλυνε ένας γνωστός του τελικού δικαιούχου, ο οποίος ήταν μέλος της επιτροπής αξιολόγησης της διαχειριστικής αρχής (δηλαδή του αρμόδιου φορέα για την επιλογή των προς χρηματοδότηση έργων). Μεθόδευση: στο στάδιο της ανάθεσης, ο οικονομικός φορέας υπέβαλε αίτηση επιδότησης, προσκομίζοντας στη διαχειριστική αρχή ψευδείς δηλώσεις και παραποιημένα έγγραφα σε σχέση με τα κριτήρια επιλεξιμότητάς του. Αυτά τα πλαστά πιστοποιητικά και έγγραφα, σε συνδυασμό με την πίεση που ασκήθηκε από μέλος της επιτροπής αξιολόγησης, έδωσαν στον οικονομικό φορέα τη δυνατότητα να λάβει την επιδότηση και να γίνει τελικός δικαιούχος του επιχειρησιακού προγράμματος. Στο στάδιο της υλοποίησης, ο τελικός δικαιούχος υπέβαλε στη διαχειριστική αρχή αίτηση δαπανών η οποία υπερέβαινε το πραγματικό κόστος του έργου προσκομίζοντας ψευδή δήλωση δαπανών αντί τιμολογίων ή αντίστοιχων παραστατικών προς απόδειξη των δαπανών του.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: πρόσωπο που εμπλεκόταν στις διαδικασίες ανάθεσης άσκησε πιέσεις για χορήγηση της επιδότησης σε συγκεκριμένο οικονομικό φορέα. Απουσία κατευθυντήριων γραμμών σχετικά με τους ελέγχους που έπρεπε να διενεργηθούν στο στάδιο της ανάθεσης του έργου προκειμένου να εξακριβωθεί η ικανότητα του τελικού δικαιούχου να υλοποιήσει το έργο. Η διαχειριστική αρχή δεν ζήτησε από τα μέλη της επιτροπής αξιολόγησης να υπογράψουν δήλωση αποποίησης ευθύνης. Τα έγγραφα που υπέβαλε ο τελικός δικαιούχος για να αιτιολογήσει τις αιτήσεις δαπάνης και τα οποία έγιναν δεκτά από τη διαχειριστική αρχή (δηλώσεις του τελικού δικαιούχου χωρίς παραστατικά) δεν πληρούσαν τους κανόνες που διέπουν την υλοποίηση των διαρθρωτικών ταμείων και την αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης.

Προειδοποιητικές ενδείξεις	Υποβολή δηλώσεων από τον τελικό δικαιούχο χωρίς παραστατικά και έγγραφα σε σχέση με τις απαιτήσεις επιλεξιμότητας και/ή τις πραγματοποιηθείσες δαπάνες. Εξωτερική ανάθεση της επιλογής των έργων από τη διαχειριστική αρχή. Υλοποίηση του έργου από νομικά/φυσικά πρόσωπα άλλα από τον τελικό δικαιούχο.

Αριθμός ΘκΑ	265 – 165 – 169 – 186 – 187
Τομέας	ΕΤΠΑ
ΠΠ	1994-99
Ταξινόμηση παρατυπίας	Πλαστά παραστατικά – Παραποιημένες λογιστικές καταστάσεις
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κωδικός παρατυπίας	213 -214 – 103
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Τελικός δικαιούχος (κοινοπραξία οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης) έλαβε επιδότηση για κατασκευή έργου υποδομής. Ο τελικός δικαιούχος διόρισε στη συνέχεια φυσικό πρόσωπο ως διαχειριστή έργου. Ο τελευταίος δεν ανήκε στο προσωπικό του τελικού δικαιούχου και η δραστηριότητά του δεν παρακολουθούνταν από τον τελικό δικαιούχο. Ο διαχειριστής έργου (που είχε εξουσιοδότηση να ενεργεί εξ ονόματος του τελικού δικαιούχου) ανέθεσε τις εργασίες σε εταιρεία υπεργολάβο. Η εταιρεία υπεργολάβος όχι απλώς αγνόησε τους όρους της σύμβασης που υπογράφηκε με τον τελικό δικαιούχο ώστε να περιορίσει τις δαπάνες της αλλά υπέβαλε και παραποιημένα τιμολόγια στον τελικό δικαιούχο και από εκείνον στη διαχειριστική αρχή για δαπάνες στις οποίες δεν είχε υποβληθεί.

	Ως αποτέλεσμα των πλαστών τιμολογίων, παραποιήθηκαν επίσης τα οι λογιστικές καταστάσεις της αναδόχου εταιρείας. Μεθόδευση: στο στάδιο έγκρισης της επιδότησης, ασκήθηκε πίεση από τον τελικό δικαιούχο στη διαχειριστική αρχή για χρηματοδότηση συγκεκριμένου έργου. Η άσκηση πίεσης διευκολύνθηκε από/συνδυάστηκε με τον ειδικό χαρακτήρα του τελικού δικαιούχου (τοπική αυτοδιοίκηση), που είχε ισχυρή πολιτική επιρροή. Μετά την ανάθεση του έργου, ο τελικός δικαιούχος διόρισε διαχειριστή για την εκτέλεση του έργου εξ ονόματός του χωρίς να θέσει ένα πλαίσιο για τα καθήκοντα του διαχειριστή έργου όσον αφορά τους ελέγχους, τη διαφάνεια και τη λογοδοσία. Ο διαχειριστής έργου, που είχε πλήρη εξουσιοδότηση να ενεργεί εξ ονόματος του τελικού δικαιούχου, όχι μόνον ανέθεσε τις εργασίες στην εταιρεία του (πράγμα που σημαίνει ότι ο συμβαλλόμενος που ενεργούσε εξ ονόματος του τελικού δικαιούχου και η ανάδοχος εταιρεία είχαν συγκλίνοντα συμφέροντα) αλλά διόγκωσε και το κόστος του έργου. Οι δαπάνες διογκώθηκαν με την υποβολή προς τη διαχειριστική αρχή πλαστών τιμολογίων τα οποία εξέδωσε η ανάδοχος εταιρεία, χωρίς μάλιστα να έχει εκτελέσει μέρος των εργασιών που προέβλεπε η σύμβαση ανάμεσα στον τελικό δικαιούχο και στην ανάδοχο εταιρεία. Η καταχώριση των πλαστών τιμολογίων στο λογιστικό σύστημα της αναδόχου εταιρείας είχε αυτομάτως ως συνέπεια την παραποίηση των λογιστικών της καταστάσεων.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: η απάτη κατέστη δυνατή λόγω απουσίας ελέγχων, ελλείμματος διαφάνειας και μη τήρησης των κανόνων λογοδοσίας εκ μέρους του τελικού δικαιούχου, γεγονός που έδωσε εκ των πραγμάτων στον διαχειριστή έργου τη δυνατότητα να λαμβάνει αποφάσεις και να εκταμιεύει τα ποσά που προβλέπονταν για την εκτέλεση του έργου χωρίς καμία επίβλεψη. Η διαχειριστική αρχή παρέλειψε να επιβεβαιώσει ότι ο τελικός δικαιούχος είχε προνοήσει για διαδικασίες και ελέγχους που θα μπορούσαν να έχουν διασφαλίσει τη συμμόρφωση με τις αρχές της διαφάνειας και της λογοδοσίας. Ο τελικός δικαιούχος δεν επέβλεπε την εκτέλεση του έργου.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Οικονομικές δυσκολίες του αναδόχου. Αίτημα του αναδόχου για τροποποίηση των προθεσμιών και των όρων της σύμβασης.

Αριθμός ΘκΑ	175
Τομέας	ΕΚΤ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Πλαστά και παραποιημένα παραστατικά
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Ναι
Κωδικός παρατυπίας	213 – 214
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Ο τελικός δικαιούχος διόγκωσε τις δαπάνες του, προσκομίζοντας πλαστά τιμολόγια στη διαχειριστική αρχή για δαπάνες στις οποίες δεν είχε υποβληθεί. Μεθόδευση: οι μέτοχοι του τελικού δικαιούχου (εταιρεία περιορισμένης ευθύνης) σύστησαν άλλη εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με μοναδικό σκοπό την έκδοση πλαστών τιμολογίων τα οποία διαβιβάζονταν στον τελικό δικαιούχο ώστε να διογκώνονται οι δαπάνες του. Αυτή η ανενεργός εταιρεία περιορισμένης ευθύνης είχε ως έδρα τα ίδια γραφεία και το ίδιο, υποτίθεται, προσωπικό με τον τελικό δικαιούχο.
Εντοπισθείσα αδυναμία	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: απουσία συστήματος ή ανάλυσης για την επισήμανση των περιπτώσεων ασυμβιβάστου ανάμεσα στα παραστατικά που υποβλήθηκαν από τον τελικό δικαιούχο για την αιτιολόγηση των δαπανών του και άλλων δεδομένων που συνέλεξε η διαχειριστική αρχή (στη συγκεκριμένη περίπτωση υπήρχε μείζονος σημασίας ασυμβίβαστο αφού η διεύθυνση του τελικού δικαιούχου ήταν ίδια με εκείνη του βασικού προμηθευτή του).
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Σημαντικό μερίδιο των δαπανών των έργων συνδεόμενο με έναν μόνο προμηθευτή του τελικού δικαιούχου. Ίδιος μέτοχος για τον τελικό δικαιούχο και για τον προμηθευτή του. Ίδια διεύθυνση για τον τελικό δικαιούχο και για έναν εκ των προμηθευτών του. Ο προμηθευτής είχε διακόψει την εμπορική του

	δραστηριότητα λόγω παύσης εργασιών ή πτώχευσης.

Αριθμός ΘκΑ	285
Τομέας	ΕΚΤ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Παραποιημένα παραστατικά
Κωδικός παρατυπίας	213
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Τελικός δικαιούχος υλοποίησε έργα επαγγελματικής κατάρτισης, εισπράττοντας επιδοτήσεις από διαφορετικές διαχειριστικές αρχές του ίδιου κράτους μέλους. Ο τελικός δικαιούχος υπέβαλε στις διαχειριστικές αρχές αιτήσεις δαπανών προσωπικού υπερδιπλάσιες από τις πραγματικές. Μεθόδευση: ο τελικός δικαιούχος χρησιμοποίησε δύο διαφορετικούς τρόπους προκειμένου να διογκώσει τις δαπάνες προσωπικού του: α) δήλωσε ψευδές (και διογκωμένο) ωρομίσθιο στις δαπάνες προσωπικού. Στην πραγματικότητα, αποκαλύφθηκε ότι οι πραγματικές δαπάνες του μισθού μαζί με τους φόρους, τις κοινωνικές εισφορές και τα διοικητικά έξοδα για κάθε εργαζόμενο ανέρχονταν στο ήμισυ των αιτηθεισών δαπανών· β) ο αριθμός ωρών εργασίας που δηλώθηκαν ήταν διογκωμένος. Για να καλύψει την απάτη, ο τελικός δικαιούχος υπέβαλε μαζί με τη δήλωση δαπανών του πλαστή πιστοποίηση της αξιοπιστίας των δαπανών του από ορκωτό ελεγκτή.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα ελέγχων: οι εσωτερικές κατευθυντήριες γραμμές δεν προβλέπουν τη συστηματική διενέργεια πρόσθετων ελέγχων για παρεμφερή έργα που υλοποιήθηκαν από τον ίδιο τελικό δικαιούχο όταν ο έλεγχος ενός έργου διαπιστώνει σοβαρές παρατυπίες.

	Πιστοποίηση δαπανών από ελεγκτή με υπαλληλική ή συμβατική σχέση με τον τελικό δικαιούχο (μη τήρηση της αρχής διαχωρισμού των λειτουργιών). Η διαχειριστική αρχή, κατά τη διενέργεια του πρωτοβάθμιου ελέγχου, δεν έλεγξε τις καταστάσεις μισθοδοσίας και/ή τη σύμβαση του προσωπικού, περιοριζόμενη στην αποδοχή μιας πιστοποίησης δαπανών η οποία εκδόθηκε από τον ελεγκτή του τελικού δικαιούχου.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Δύσκολη οικονομική κατάσταση του τελικού δικαιούχου, η οποία αύξησε την ανάγκη τέλεσης απάτης. Μία και μόνη συναλλαγή αντιπροσωπεύει περισσότερο από το ήμισυ των συνολικών δαπανών του έργου. Πιστοποίηση δαπανών από εργαζόμενο ή ανάδοχο του τελικού δικαιούχου.

Αριθμός ΘκΑ	314
Τομέας	ΕΚΤ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Παραποιημένα έγγραφα – Μη επιλέξιμες δαπάνες
Κωδικός παρατυπίας	213 – 325
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Έγινε ανάθεση έργων σε δύο τελικούς δικαιούχους για την υλοποίηση δράσεων με στόχο την ενίσχυση της συνεργασίας ανάμεσα στην τοπική αυτοδιοίκηση και την κοινωνία των πολιτών. Οι μέτοχοι των τελικών δικαιούχων ήταν πολιτικοί και εκπρόσωποι της τοπικής αυτοδιοίκησης. Οι βασικές δράσεις που υλοποιήθηκαν από τους τελικούς

	δικαιούχους ήταν σεμινάρια και συνέδρια. Ωστόσο, αποκαλύφθηκε ότι οι δραστηριότητες αυτές λάμβαναν χώρα το σαββατοκύριακο σε παραθεριστικά θέρετρα και, συχνά, δεν τεκμηριώνονταν από μητρώο παρόντων ή από σύνοψη των δρωμένων ή άλλα έγγραφα που συντάχθηκαν για ή κατά τη διάρκεια της εκάστοτε διοργάνωσης. Επίσης, τα θέματα, οι τοποθεσίες που επελέγησαν για τα σεμινάρια και τις μελέτες και ο χρόνος τέλεσής τους (σαββατοκύριακα) έμοιαζαν τελείως εικονικά και, σε κάθε περίπτωση, μη συναφή με τον σκοπό του έργου. Μεθόδευση: δημιουργία μη κυβερνητικών ενώσεων ή εταιρειών περιορισμένης ευθύνης με πολύ μικρό μετοχικό κεφάλαιο και υποτυπώδη υποδομή. Αίτηση επιδότησης με τεχνητή δημιουργία των απαιτούμενων προϋποθέσεων ώστε να χορηγηθεί η εν λόγω επιδότηση. Υποβολή στη διαχειριστική αρχή δαπανών μη τεκμηριωμένων και ασυμβίβαστων με τον σκοπό του έργου ή του επιχειρησιακού προγράμματος, με μοναδική επιδίωξη την αιτιολόγηση μη επιλέξιμων δαπανών. Οι δαπάνες αυτές αφορούσαν κυρίως τα έξοδα ξενοδοχειακής διαμονής και ενοικίασης αυτοκινήτων για τους διευθυντές ή μετόχους (ή συγγενείς αυτών) του τελικού δικαιούχου.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/Σύστημα ελέγχου: πολιτική πίεση εστιασμένη περισσότερο στη χορήγηση της επιδότησης σε συγκεκριμένους δικαιούχους παρά στις καλύτερες προτάσεις έργου. Απουσία εποπτείας των παραστατικών που υποβλήθηκαν από τον τελικό δικαιούχο για την αίτηση των πληρωμών. Μη εφαρμογή και/ή μη τήρηση των κατευθυντήριων γραμμών και εσωτερικών κανόνων περί δημόσιων προμηθειών από τη διαχειριστική αρχή, η οποία δεν μπόρεσε να εντοπίσει τις παραβάσεις των κανόνων περί δημόσιων προμηθειών κατά τους επιτόπιους ελέγχους της.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Σχέσεις/γνωριμία ανάμεσα στον τελικό δικαιούχο και στη διαχειριστική αρχή. Σύσταση του τελικού δικαιούχου αμέσως πριν από την υποβολή της αίτησης για την επιδότηση. Διοίκηση του τελικού δικαιούχου με ελάχιστη ή απολύτως καμία εμπειρία στον συγκεκριμένο τομέα υλοποίησης. Περιγραφή από τον τελικό δικαιούχο των δράσεων που υλοποιήθηκαν με γενικούς και αόριστους όρους.

	Πραγματοποίηση πολλών δαπανών κατά τη διάρκεια σαββατοκύριακου ή μακριά από την έδρα του τελικού δικαιούχου. Έργο με διάφορα και πολύ παρεμφερή παραδοτέα.

Αριθμός ΘκΑ	176
Τομέας	ΕΤΠΑ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Παραποιημένα παραστατικά
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Ναι
Κωδικός παρατυπίας	213
Κίνδυνος	Κόκκινο
Περιγραφή μορφής απάτης	Τελικός δικαιούχος υπέβαλε πλαστά τιμολόγια στη διαχειριστική αρχή με στόχο τη διόγκωση των δαπανών του και την είσπραξη μεγαλύτερων επιστροφών. Μεθόδευση: Ο τελικός δικαιούχος ενεργούσε ως εξής: 1) παραποιούσε τα τιμολόγια που λάμβανε από προμηθευτές προσθέτοντας απλώς ένα μηδενικό στο ποσό που αναφερόταν στο τιμολόγιο αγοράς (π.χ. ένα τιμολόγιο των 100 ευρώ παραποιούνταν ώστε να γίνει 1.000 ευρώ)· 2) κατέβαλλε το διογκωμένο ποσό στον προμηθευτή (στο παράδειγμά μας 1.000 ευρώ), έτσι ώστε, σε περίπτωση ελέγχου, να μην υπάρχει ασυμφωνία ανάμεσα στο αντίγραφο κίνησης τραπεζικού λογαριασμού και στα λογιστικά βιβλία του τελικού δικαιούχου· 3) υπέβαλλε το παραποιημένο τιμολόγιο για είσπραξη του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού (1.000 ευρώ αντί 100 ευρώ) στη διαχειριστική αρχή·

	4) μόλις η διαχειριστική αρχή κατέβαλλε το διογκωμένο ποσό (1.000 ευρώ), ζητούσε από τον προμηθευτή τη διαφορά (900 ευρώ = 1.000-100 ευρώ) ανάμεσα στο αρχικό και πραγματικό ποσό του τιμολογίου (100 ευρώ) και στο υπερτιμολογημένο και ψευδές ποσό (1.000 ευρώ), ισχυριζόμενος/η ότι ο λογιστής του/της είχε κάνει λάθος.
Εντοπισθείσα αδυναμία	Σύστημα διαχείρισης και ελέγχου: Απουσία γενικών κανόνων και κατευθυντήριων γραμμών για τη διασταύρωση των παραστατικών. Απουσία ανάλυσης κινδύνων σε σχέση με τα πλαστά τιμολόγια. Άγνοια των αγοραίων τιμών για τα είδη που υπέβαλλε ο τελικός δικαιούχος.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Τιμολόγιο με στρογγυλοποιημένα ποσά. Ίδιος προμηθευτής ή πολλοί διαφορετικοί προμηθευτές. Προμηθευτής με έδρα στο εξωτερικό ενώ τα αγαθά/υπηρεσίες μπορούν να αγοραστούν στην τοπική αγορά στην ίδια ή σε χαμηλότερη τιμή. Τιμή πολύ υψηλότερη από τη μέση αγοραία τιμή.

Αριθμός ΘκΑ	148
Τομέας	ΕΚΤ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Πλαστά έγγραφα – Πλαστά τιμολόγια – Δωροδοκία
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κωδικός παρατυπίας	213 – 850
Κίνδυνος	Κόκκινο
Περιγραφή μορφής απάτης	Ο τελικός δικαιούχος διόγκωσε τις δαπάνες του προσκομίζοντας πλαστά έγγραφα και πλαστά τιμολόγια. Τα πλαστά έγγραφα αφορούσαν προγράμματα κατάρτισης τα οποία δεν

	πραγματοποιήθηκαν καθόλου ή μόνον εν μέρει. Μεθόδευση: ο τελικός δικαιούχος παραποίησε έγγραφα και παραστατικά που αφορούσαν τα προγράμματα κατάρτισης: λογιστικά βιβλία, παρουσιολόγια, τιμολόγια αγοράς. Ακολούθως υπέβαλε τα έγγραφα στη διαχειριστική αρχή αιτούμενος τις πληρωμές. Τα υποβληθέντα έγγραφα έπρεπε να είχαν περάσει από τον πρωτοβάθμιο έλεγχο της διαχειριστικής αρχής. Ωστόσο, ο υπεύθυνος για αυτούς τους ελέγχους αποσιώπησε την απάτη επειδή δωροδοκήθηκε από τον τελικό δικαιούχο.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: το σύστημα διαχείρισης δεν λειτούργησε αποτελεσματικά λόγω διαφθοράς ενός υπαλλήλου του. Μη αξιόπιστος πρωτοβάθμιος έλεγχος. Έλλειμμα ενημέρωσης και διαφάνειας έναντι των καταρτιζόμενων όσον αφορά τον σκοπό, τη διάρκεια και τους όρους της κατάρτισης. Απουσία συστήματος ανάλυσης κινδύνων για τον εντοπισμό πιθανών περιπτώσεων διαφθοράς ή παραποιημένων εγγράφων από την αρχή ελέγχων.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Ανάθεση μεγάλου αριθμού προγραμμάτων κατάρτισης στον ίδιο τελικό δικαιούχο έναντι μικρού κόστους. Περιορισμένη οικονομική ή επιχειρησιακή δυνατότητα του τελικού δικαιούχου σε σύγκριση με τον μεγάλο αριθμό έργων που υλοποιεί.

Αριθμός ΘκΑ	147
Τομέας	ΕΚΤ
ΠΠ	1994-99
Ταξινόμηση παρατυπίας	Πλαστά έγγραφα και παραστατικά
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι

Κωδικός παρατυπίας	213 – 214
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Ο τελικός δικαιούχος παραποίησε έγγραφα που αφορούσαν τα προγράμματα κατάρτισης που υλοποίησε και συγκέντρωσε πλαστά τιμολόγια για δαπάνες μη πραγματοποιηθείσες ή πραγματοποιηθείσες μόνον εν μέρει. Μεθόδευση: ο τελικός δικαιούχος προσκόμισε στη διαχειριστική αρχή έγγραφα και παραστατικά όπως μητρώο παρόντων και τιμολόγια μίσθωσης αιθουσών διδασκαλίας ή πληρωμής διδασκόντων τα οποία ήταν πλαστά ή μερικώς πλαστά, προκειμένου να εισπράξει πληρωμή για κατάρτιση η οποία δεν πραγματοποιήθηκε καθόλου ή πραγματοποιήθηκε για μικρότερο από τον δηλωθέντα αριθμό σπουδαστών.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: ελλιπείς και μη ολοκληρωμένοι πρωτοβάθμιοι έλεγχοι. Έλλειμμα ενημέρωσης και διαφάνειας έναντι των καταρτιζόμενων όσον αφορά τον σκοπό, τη διάρκεια και τους όρους της κατάρτισης. Απουσία συστήματος ανάλυσης κινδύνων για τον εντοπισμό πλαστών τιμολογίων από την αρχή ελέγχων. Διενέργεια πρωτοβάθμιου ελέγχου για μέρος μόνον των δαπανών που υποβλήθηκαν από τον τελικό δικαιούχο.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Μητρώο παρόντων με υπογραφές που έμοιαζαν να έχουν τεθεί από το ίδιο πρόσωπο. Τιμολόγια με στρογγυλοποιημένα ποσά· τιμολόγια του ίδιου τύπου εκδοθέντα από διαφορετικούς προμηθευτές· τιμολόγια με εσφαλμένο ΑΦΜ ή ΑΦΜ που αντιφάσκει με άλλα στοιχεία του τιμολογίου.

Αριθμός ΘκΑ	145
Τομέας	ΕΓΤΠΕ-τμήμα ΠΡΟΣΑΝΑΤΟΛΙΣΜΟΥ

ΠΠ	1994-99
Ταξινόμηση παρατυπίας	Ψευδής δήλωση – Πλαστά παραστατικά
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κωδικός παρατυπίας	213 – 214
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Δήμος που ενεργούσε ως τελικός δικαιούχος έλαβε επιδότηση για την αναπαλαίωση και συντήρηση παλαιού ιστορικού κτιρίου. Ανέθεσε την εκτέλεση των εργασιών σε ανάδοχο εταιρεία. Ωστόσο, η σύμβαση που υπογράφηκε ανάμεσα στον τελικό δικαιούχο και στον ανάδοχο προέβλεπε αναπαλαίωση του κτιρίου με σκοπό τη μετατροπή του σε ξενοδοχείο. Έτσι, αντίθετα με τις δηλώσεις του τελικού δικαιούχου και κατά παράβαση της πρόσκλησης υποβολής προτάσεων και του σκοπού του επιχειρησιακού προγράμματος, η επιδότηση χρησιμοποιήθηκε για να μετατραπεί το κτίριο σε ξενοδοχείο, αντί να προστατευθεί ως μέρος της πολιτιστικής κληρονομιάς. Επιπλέον, ο τελικός δικαιούχος υπέβαλε πλαστά τιμολόγια στη διαχειριστική αρχή, αποσκοπώντας στη διόγκωση των δαπανών του. Μεθόδευση: ο δήμος υπέβαλε στη διαχειριστική αρχή αίτηση επιδότησης με σκοπό την αναπαλαίωση παλαιού ιστορικού κτιρίου. Ωστόσο, η αίτηση συνοδευόταν από ψευδείς δηλώσεις και πλαστά έγγραφα με σκοπό να αποδειχθεί ότι ο αιτών πληρούσε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας που ορίζονταν στην πρόσκληση υποβολής προτάσεων. Οι ψευδείς δηλώσεις αφορούσαν το ιδιοκτησιακό καθεστώς του οικοπέδου και του προς αναπαλαίωση κτιρίου, καθώς και τον πραγματικό σκοπό του έργου (μετατροπή ενός παλαιού ιστορικού κτιρίου σε ξενοδοχείο αντί για προστασία της τοπικής πολιτιστικής κληρονομιάς). Κατόπιν πολιτικών πιέσεων που ασκήθηκαν στη διαχειριστική αρχή από εκπροσώπους του δήμου σε συνδυασμό με τα πλαστά έγγραφα που προσκομίστηκαν, το έργο εγκρίθηκε προς χρηματοδότηση. Ο τελικός δικαιούχος ανέθεσε τις εργασίες σε ανάδοχο εταιρεία στην οποία είχαν οικονομικό συμφέρον οι σημαντικότεροι καθώς και

	άλλοι εκπρόσωποι του δήμου. Τέλος, κατά το στάδιο εκτέλεσης του έργου, ο τελικός δικαιούχος υπέβαλε πλαστά τιμολόγια εκδοθέντα από τον ανάδοχό του με σκοπό τη διόγκωση των δαπανών του.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: άσκηση επιρροής στη διαχειριστική αρχή από πολιτικά κόμματα. Απουσία κατευθυντήριων γραμμών όσον αφορά τα επίσημα έγγραφα που πρέπει να υποβάλλουν οι αιτούντες προκειμένου να αποδεικνύουν τη συμμόρφωσή τους με όλα τα κριτήρια που ορίζονται στην πρόσκληση υποβολής προτάσεων. Απουσία ελέγχων στα έγγραφα και στις δηλώσεις που υπέβαλε ο αιτών κατά το στάδιο της ανάθεσης. Απουσία επιτόπιων ελέγχων με την περάτωση του έργου.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Δήλωση του τελικού δικαιούχου αντί του επίσημου πιστοποιητικού που εκδίδεται από τις αρμόδιες αρχές (στην προκείμενη περίπτωση η δήλωση του αιτούντος υποκατέστησε το πιστοποιητικό του κτηματολογίου για την ιδιοκτησία του οικοπέδου και του κτιρίου). Παραδοτέο έργου το οποίο μπορεί εύκολα να τεθεί σε άλλη χρήση από την εγκριθείσα για χρηματοδότηση.

Αριθμός ΘκΑ	144
Τομέας	ΕΤΠΑ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Πλαστή αίτηση για ενίσχυση – Μη συμμόρφωση με τους λοιπούς κανονισμούς
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Ναι
Κωδικός παρατυπίας	208 – 612
Κίνδυνος	Πορτοκαλί

Περιγραφή μορφής απάτης	Έργο κατασκευής τουριστικής υποδομής ανατέθηκε σε τελικό δικαιούχο, με βάση ψευδή δήλωση και πλαστά έγγραφα που υποβλήθηκαν στη διαχειριστική αρχή. Ο τελικός δικαιούχος χρησιμοποίησε την επιδότηση για την κατασκευή διαμερισμάτων και όχι τουριστικής υποδομής, κατά παράβαση των όρων της πρόσκλησης υποβολής προτάσεων και του σκοπού του μέτρου στο επιχειρησιακό πρόγραμμα. Επίσης εκτέλεσε το έργο αγνοώντας τη σχετική περιβαλλοντική νομοθεσία της ΕΕ. Μεθόδευση: ο τελικός δικαιούχος επηρέασε την απόφαση της διαχειριστικής αρχής μέσω πολιτικής πίεσης που ασκήθηκε από παράγοντα της τοπικής αυτοδιοίκησης ο οποίος είχε οικονομικό συμφέρον στον τελικό δικαιούχο. Ως αποτέλεσμα των ψευδών δηλώσεων και έργου που υποβλήθηκαν στη διαχειριστική αρχή, εγκρίθηκε η χορήγηση της επιδότησης. Η επιδότηση χρησιμοποιήθηκε για σκοπό άλλο από εκείνον που δηλώθηκε στη διαχειριστική αρχή κατά το στάδιο ανάθεσης του έργου με στόχο τη μεγιστοποίηση του κέρδους.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: δυνατότητα του τελικού δικαιούχου να επηρεάσει τη διαχειριστική αρχή. Παράλειψη της διαχειριστικής αρχής να ελέγξει το τελικό αποτέλεσμα του έργου. Αγνοούμενο πιστοποιητικό μεταγραφής στο κτηματολόγιο του δεσμευτικού όρου που αφορούσε το παραδοτέο του έργου. Απουσία συγκεκριμένων κατευθυντήριων γραμμών σχετικά με τους ελέγχους που πρέπει να διενεργούνται και τα έγγραφα που πρέπει να προσκομίζονται προκειμένου να διασφαλίζεται ότι ο τελικός δικαιούχος συμμορφώνεται με τη νομοθεσία της ΕΕ. Ελλιπείς πρωτοβάθμιοι έλεγχοι των αιτήσεων δαπανών που υποβλήθηκαν από τον τελικό δικαιούχο.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Έργα χρηματοδοτούμενα στο πλαίσιο μέτρων για τον τουρισμό. Δήλωση του τελικού δικαιούχου η οποία δεν συνοδεύεται από τα ειδικά πιστοποιητικά. Παραδοτέα του έργου τα οποία μπορούν δυνητικά να

	χρησιμοποιηθούν για άλλους σκοπούς από τους δηλούμενους στο έργο.

Αριθμός ΘκΑ	142
Τομέας	ΕΓΤΠΕ-τμήμα ΠΡΟΣΑΝΑΤΟΛΙΣΜΟΥ – ΕΤΠΑ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Ψευδείς δηλώσεις – Μη υλοποιηθείσα δράση
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κωδικός παρατυπίας	208 – 810
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Διαρθρωτικά κεφάλαια χορηγήθηκαν σε νέους που επιθυμούσαν να ασκήσουν αγροτική δραστηριότητα. Η πρόσκληση υποβολής προτάσεων όριζε κριτήρια επιλεξιμότητας. Η έρευνα αποκάλυψε ότι, αφενός, η πλειονότητα των τελικών δικαιούχων δεν πληρούσαν τις απαιτήσεις που όριζε η πρόσκληση υποβολής προτάσεων και, αφετέρου, πολλοί εξ αυτών δεν άσκησαν αγροτική δραστηριότητα ή ήταν ήδη αγρότες. Μεθόδευση: οι τελικοί δικαιούχοι υπέβαλαν ψευδείς δηλώσεις στη διαχειριστική αρχή προκειμένου να αποδείξουν ότι πληρούσαν όλα τα κριτήρια που ορίζονταν στην πρόσκληση υποβολής προτάσεων. Επιπλέον, η τοπική αυτοδιοίκηση άσκησε πίεση στη διαχειριστική αρχή ώστε να χορηγήσει την επιδότηση με σκοπό τη συνδρομή, κατά κύριο λόγο, ανέργων.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: διαχειριστική αρχή υπό την επιρροή της τοπικής πολιτικής εξουσίας. Η διαχειριστική αρχή έκανε δεκτή δήλωση του τελικού δικαιούχου χωρίς να προβεί σε ελέγχους εγγράφων. Αρχή ελέγχων μη ανεξάρτητη από τη διαχειριστική αρχή.

Προειδοποιητικές ενδείξεις	Δήλωση του τελικού δικαιούχου αντί του πιστοποιητικού της αρμόδιας αρχής. Χορήγηση πολλών μικρών επιδοτήσεων σε μεγάλο αριθμό τελικών δικαιούχων. Οικονομικά υποβαθμισμένη περιοχή ή περιοχή με ποσοστό ανεργίας άνω του εθνικού μέσου όρου.

Αριθμός ΘκΑ	141
Τομέας	ΕΚΤ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Ψευδείς δηλώσεις – Μη υλοποιηθείσα δράση
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κωδικός παρατυπίας	208 – 810
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Ο τελικός δικαιούχος (εταιρεία περιορισμένης ευθύνης) έλαβε επιδότηση για προγράμματα επαγγελματικής κατάρτισης υπό τον όρο ότι θα προσλάμβανε τους καταρτιζόμενους με συμβάσεις εργασίας αορίστου χρόνου στο τέλος της περιόδου κατάρτισης. Το έργο ανατέθηκε από τη διαχειριστική αρχή κατά σειρά προτεραιότητας. Ο τελικός δικαιούχος δεν ενημέρωσε τους καταρτιζόμενους ότι είχε υποχρέωση να τους προσλάβει στο τέλος της σύμβασης, ούτε κατέβαλε τα υποχρεωτικά επιδόματα. Ο μέτοχος του τελικού δικαιούχου εμφανιζόταν ως ο μέτοχος άλλης εταιρείας περιορισμένης ευθύνης η οποία εισέπραττε επιδοτήσεις για παρεμφερή έργα. Μεθόδευση: ο οικονομικός φορέας υπέβαλε αίτηση για την επιδότηση, δηλώνοντας ψευδώς στη διαχειριστική αρχή ότι διέθετε

	την επιχειρησιακή ικανότητα να προσλάβει τους καταρτιζόμενους μετά το πέρας της κατάρτισης. Ο τελικός δικαιούχος υπέβαλε ακολούθως στη διαχειριστική αρχή ψευδή δήλωση σε σχέση με την καταβολή των επιδομάτων των καταρτιζομένων καθώς και με τις «συμβάσεις εργασίας αορίστου χρόνου» που υπέγραψε με τους καταρτιζόμενους. Την ίδια στιγμή ο τελικός δικαιούχος απέκρυψε τον σκοπό της κατάρτισης από τους καταρτιζόμενους, καθώς και τα δικαιώματά τους στο τέλος της κατάρτισης. Μεγάλο μέρος των πληρωμών για την υλοποίηση του έργου έγιναν σε μετρητά.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: απουσία αποτελεσματικής διαδικασίας αξιολόγησης στο στάδιο ανάθεσης των έργων: η διαχειριστική αρχή δεν έλεγξε την επιχειρησιακή ικανότητα, τον κύκλο εργασιών και την επιχειρηματική οργάνωση του οικονομικού φορέα προκειμένου να αξιολογήσει την ικανότητά του να υλοποιήσει το έργο. Το κριτήριο της «κατά σειρά προτεραιότητας» που έθεσε η διαχειριστική αρχή στο στάδιο της ανάθεσης μοιάζει ασύμβατο με τις αρχές της χρηστής διαχείρισης, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας. Απουσία λεπτομερούς ελέγχου των δηλώσεων που υπέβαλαν οι αιτούντες. Μη δημοσιοποίηση του σκοπού των έργων. Απουσία κατευθυντήριων γραμμών για τη διαχειριστική αρχή προκειμένου να ελέγξει αν ο τελικός δικαιούχος είχε ενημερώσει τους καταρτιζόμενους για τον σκοπό του έργου και για τα δικαιώματά τους στο τέλος της κατάρτισης.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Ανεπαρκής επιχειρηματική οργάνωση του τελικού δικαιούχου. Πληρωμή σε μετρητά από τον τελικό δικαιούχο. Απουσία των κατάλληλων διαδικασιών επιλογής για την ανάθεση των έργων.

Αριθμός ΘκΑ	270
Τομέας	ΕΤΠΑ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Παραποιημένα παραστατικά
Κωδικός παρατυπίας	213
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Ο τελικός δικαιούχος έλαβε έγκριση για έργο για την κατασκευή αθλητικής υποδομής. Το έργο ανατέθηκε σε προσωρινή ένωση επιχειρήσεων. Ο ανάδοχος εξέδωσε τιμολόγια για τις ίδιες εργασίες πάνω από μία φορά. Επιπλέον, για να κατασκευάσει την αθλητική υποδομή, ο ανάδοχος χρησιμοποίησε πρώτες ύλες οι οποίες ήταν λιγότερο ακριβές και κατώτερης ποιότητας από εκείνες που ορίζονταν στη σύμβαση με τον τελικό δικαιούχο. Υπάλληλοι του τελικού δικαιούχου παρακολούθησαν και πιστοποίησαν την ορθή εκτέλεση των εργασιών. Μεθόδευση: ο ανάδοχος (προσωρινή ένωση επιχειρήσεων) υπέβαλε στον τελικό δικαιούχο διαφορετικά τιμολόγια για τις ίδιες ακριβώς εργασίες. Τα εν λόγω τιμολόγια περιέγραφαν τις εργασίες χρησιμοποιώντας ελαφρώς διαφορετικούς όρους προκειμένου να καλύψουν το γεγονός ότι αναφέρονταν στις ίδιες ακριβώς εργασίες. Εξάλλου, η χρήση υλικών άλλων από εκείνα που ορίζονταν στη σύμβαση και περιγράφονταν στα τιμολόγια που υποβλήθηκαν στον τελικό δικαιούχο έδωσαν στον ανάδοχο τη δυνατότητα να μεγιστοποιήσει αδικαιολόγητα το κέρδος του.
Εντοπισθείσες	Τελικός δικαιούχος: οι υποχρεωτικοί έλεγχοι που όφειλε να

αδυναμίες	διενεργήσει ο τελικός δικαιούχος αναφορικά με την ποιότητα των εργασιών που εκτέλεσε ο ανάδοχος δεν μπόρεσαν να εντοπίσουν καμία από τις παρατυπίες που αποκάλυψε η έρευνα της OLAF. Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: η διαχειριστική αρχή δεν διασφάλισε τον κατάλληλο έλεγχο της ποιότητας των εργασιών και της ορθής υλοποίησης του έργου πριν από την καταβολή της επιδότησης. Το σύστημα ελέγχου της διαχειριστικής αρχής δεν εντόπισε κανένα από τα πλαστά τιμολόγια που υπέβαλε ο ανάδοχος.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας για την εκτέλεση των εργασιών. Τιμολόγια εξοφλημένα σε μετρητά. Τιμολόγια με στοιχεία που παρουσίαζαν αντιφάσεις.

Αριθμός ΘκΑ	192
Τομέας	ΕΚΤ – ΕΓΤΠΕ-τμήμα ΠΡΟΣΑΝΑΤΟΛΙΣΜΟΥ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Ψευδής δήλωση
Κωδικός παρατυπίας	818
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Ο τελικός δικαιούχος δήλωσε διογκωμένο αριθμό υπαλλήλων και διογκωμένες δαπάνες κατάρτισης στη διαχειριστική αρχή. Μεθόδευση: ο τελικός δικαιούχος υπέβαλε στη διαχειριστική αρχή δηλώσεις δαπανών για το προσωπικό οι οποίες ήταν σημαντικά υψηλότερες από τις πραγματικές δαπάνες. Η διασταύρωση των επίσημων βιβλίων του τελικού δικαιούχου, αφενός, και των καταστάσεων μισθοδοσίας του προσωπικού και της δήλωσης που υποβλήθηκε στη διαχειριστική αρχή, αφετέρου, αποκάλυψαν τις

	ανακολουθίες μεταξύ των παραπάνω εγγράφων. Οι ώρες που χρεώθηκαν στα έργα υπερέβαιναν κατά πολύ τις ώρες που, βάσει σύμβασης, κατέβαλε η εταιρεία στους υπαλλήλους της. Οι αμοιβές των διδασκόντων διογκώθηκαν επίσης σημαντικά (κατά 70%).
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα ελέγχων: η εθνική αρχή ελέγχων εντόπισε την απάτη σε ένα έργο, αλλά δεν διεύρυνε τον έλεγχό της και στα υπόλοιπα έργα που είχαν ανατεθεί στον τελικό δικαιούχο ούτε ενημέρωσε τη διαχειριστική αρχή. Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: απουσία διοικητικών κατευθυντήριων γραμμών που να προβλέπουν ότι η δήλωση δαπανών για το προσωπικό και τους καταρτιζόμενους πρέπει να αποδεικνύεται με στοιχεία, όπως οι καταστάσεις μισθοδοσίας και ανάλογα έγγραφα. Ελλιπής πρωτοβάθμιος έλεγχος καθώς δεν υπήρξε διασταύρωση των παραστατικών.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Δήλωση δαπανών για το προσωπικό που υπερβαίνουν τη μέση τιμή της αγοράς εργασίας. Αριθμός/Ωρομίσθιο υπαλλήλων που υπερβαίνει το αντίστοιχο άλλων ανάλογων έργων. Ανάθεση πολλών παρεμφερών έργων στον ίδιο τελικό δικαιούχο.

Αριθμός ΘκΑ	275
Τομέας	ΧΜΠΑ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Πλαστά παραστατικά – Μη επιλέξιμες δαπάνες
Κωδικός παρατυπίας	213 – 325
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι

Κίνδυνος	Κόκκινο
Περιγραφή μορφής απάτης	Ο τελικός δικαιούχος υπέβαλε στη διαχειριστική αρχή μεγάλο αριθμό τιμολογίων για δαπάνες οι οποίες δεν πληρούσαν τους κανόνες για τις επιλέξιμες δαπάνες. Μεθόδευση: ο τελικός δικαιούχος ζήτησε από εταιρεία με έδρα εκτός της ΕΕ να εκδώσει πλαστά τιμολόγια τα οποία υπέβαλε στη διαχειριστική αρχή με στόχο να διογκώσει τις δαπάνες του έργου. Οι εν λόγω δαπάνες έγιναν δεκτές από τη διαχειριστική αρχή και καταβλήθηκαν στον τελικό δικαιούχο. Τα τιμολόγια χορηγήθηκαν στον τελικό δικαιούχο από άλλες εταιρείες με έδρα εκτός της ΕΕ για εργασίες που δεν εκτελέστηκαν ή για υπηρεσίες που δεν παρασχέθηκαν.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Απουσία κατευθυντήριων γραμμών σε σχέση με τις επιλέξιμες δαπάνες και τις προειδοποιητικές ενδείξεις για τον εντοπισμό των πλαστών τιμολογίων. Απουσία κατευθυντήριων γραμμών για την κοινοποίηση των παρατυπιών βάσει του κανονισμού αριθ. 1681/94.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Διαφορετικό σχήμα/χρώμα τιμολογίων που εκδόθηκαν από τον ίδιο προμηθευτή ή ίδιο σχήμα/χρώμα τιμολογίων που εκδόθηκαν από διαφορετικούς προμηθευτές. Περιγραφή του τιμολογημένου είδους/υπηρεσίας η οποία έρχεται σε αντίφαση με άλλα διαθέσιμα στοιχεία (π.χ. τιμολόγιο ενοικίασης μηχανής όταν η μηχανή αυτή βρίσκεται υπό επισκευή· τιμολόγιο για υπηρεσίες ή εργασίες που δεν μπορούν να παρασχεθούν με δεδομένη την τεχνογνωσία/βιομηχανική ικανότητα/ανθρώπινο δυναμικό της εταιρείας). Τιμολογημένο είδος/υπηρεσία ασύμβατη με τους εμπορικούς σκοπούς της εταιρείας. Διαθέσιμες στην τοπική αγορά υπηρεσίες/αγαθά που αγοράστηκαν σε άλλες γεωγραφικά απομακρυσμένες αγορές.

1.2. Ομάδα «Διπλή χρηματοδότηση»

Αριθμός ΘκΑ	172
Τομέας	ΕΤΠΑ
ΠΠ	1994-99 / 2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Διπλή χρηματοδότηση
Κωδικός παρατυπίας	606
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Κόκκινο
Περιγραφή μορφής απάτης	Τελικός δικαιούχος (δήμος) υπέβαλε αίτηση επιδότησης για έργο που είχε ήδη υλοποιηθεί («αναδρομικό έργο»). Τα λεγόμενα αναδρομικά έργα είναι έργα που υποβάλλονται στη διαχειριστική αρχή μετά την έναρξη ή και μετά την ολοκλήρωση της υλοποίησής τους. Χρηματοδοτούνται με πόρους της ΕΕ υπό την προϋπόθεση ότι οι εν λόγω χρηματοδοτικοί πόροι ικανοποιούν τον καθορισμένο σκοπό και πληρούν τα κριτήρια επιλεξιμότητας που ορίζει η νομοθεσία για τη συγκεκριμένη περίοδο προγραμματισμού. Το έργο αφορούσε την αναπαλαίωση παλαιάς ιδιοκτησίας και τη μετατροπή της σε κτίριο δημόσιας χρήσης. Την ίδια περίοδο, ένας δεύτερος δικαιούχος (ιδιωτική εταιρεία η οποία αποδείχθηκε ότι ήταν ο ανάδοχος του πρώτου δικαιούχου) υπέβαλε αίτηση για άλλη επιδότηση από τους πόρους της περιόδου προγραμματισμού 2000-2006, με σκοπό την αναπαλαίωση ιδιοκτησίας και τη μετατροπή της σε ξενοδοχείο. Οι έρευνες αποκάλυψαν ότι οι εργασίες που εκτελέστηκαν στο πλαίσιο του πρώτου έργου (το οποίο υπολογίστηκε αναδρομικά στην περίοδο προγραμματισμού 1994-1999) αποτελούσαν μέρος των εργασιών του δεύτερου έργου, το οποίο έλαβε άλλη επιδότηση

	για την περίοδο προγραμματισμού 2000-2006. Μεθόδευση: δύο τελικοί δικαιούχοι υποβάλλουν δύο έργα σε δύο διαφορετικές διαχειριστικές αρχές. Σε πρώτη ματιά, τα δύο έργα δείχνουν διαφορετικά επειδή υποβάλλονται από δύο διαφορετικούς τελικούς δικαιούχους, δηλώνουν διαφορετικούς σκοπούς (ο πρώτος ήταν δημόσιου χαρακτήρα, ο δεύτερος ιδιωτικού επιχειρηματικού χαρακτήρα) και εντάσσονται σε δύο διαφορετικές περιόδους προγραμματισμού και μέτρα. Ωστόσο, τα δύο έργα αφορούσαν τις ίδιες εργασίες για την ίδια ιδιοκτησία. Οι δύο τελικοί δικαιούχοι υπέβαλαν ψευδείς δηλώσεις και πιστοποιητικά στις διαχειριστικές αρχές προκειμένου να αποφύγουν τον εντοπισμό της απάτης.
Εντοπισθείσα αδυναμία	Νομοθεσία: απουσία σαφών κανόνων και ελέγχων για την πρόληψη της απάτης στα αναδρομικά έργα. Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: η διαχειριστική αρχή δεν διαθέτει συστήματα τήρησης ιστορικών στοιχείων ούτε εργαλεία για την εξακρίβωση ενδεχόμενης προηγούμενης χρηματοδότησης με στόχο την αποφυγή του κινδύνου διπλής χρηματοδότησης. Πολύ ελλιπείς πρωτοβάθμιοι έλεγχοι καθώς βασίστηκαν στη δήλωση του τελικού δικαιούχου, και όχι σε επίσημα έγγραφα όπως, π.χ., πιστοποιητικό του κτηματολογίου. Μη αξιόπιστο σύστημα κοινοποίησης παρατυπιών δεδομένου η παρατυπία δεν κοινοποιήθηκε από το κράτος μέλος.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Αναδρομικό έργο. Μέτοχος τελικού δικαιούχου με οικονομικό συμφέρον σε έτερο τελικό δικαιούχο. Δήλωση του τελικού δικαιούχου ως συνοδευτικό έγγραφο αντί πιστοποιητικού που εκδίδεται από δημόσιες αρχές.

Αριθμός ΘκΑ	176
Τομέας	ΕΤΠΑ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση	Διπλή χρηματοδότηση

παρατυπίας	
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Ναι
Κωδικός παρατυπίας	606
Κίνδυνος	Κόκκινο
Περιγραφή μορφής απάτης	Τελικός δικαιούχος παρέλαβε μηχάνημα αναγκαίο για την υλοποίηση του έργου έρευνας που είχε αναλάβει, το οποίο προσέφερε δωρεάν μια ΜΚΟ (με έδρα άλλο κράτος μέλος). Δεν κατέβαλε κάποιο ποσό στη ΜΚΟ, επειδή το μηχάνημα είχε αγοραστεί με εθνικές επιδοτήσεις. Ωστόσο, ο τελικός δικαιούχος απέκρυψε αυτή τη διευθέτηση από τη διαχειριστική αρχή και υπέβαλε πλαστό τιμολόγιο ως αποδεικτικό της αγοράς της. Μεθόδευση: ο τελικός δικαιούχος είδε ότι υπήρχε δυνατότητα να εξασφαλίσει δωρεάν ένα μηχάνημα αναγκαίο για την υλοποίηση του έργου έρευνας που είχε αναλάβει. Στη συνέχεια εξέδωσε πλαστογραφημένο τιμολόγιο αγοράς χρησιμοποιώντας έναν εικονικό προμηθευτή που έδρευε στο ίδιο κράτος μέλος με εκείνο του πραγματικού προμηθευτή και υπέβαλε το τιμολόγιο αυτό στη διαχειριστική αρχή.
Εντοπισθείσα αδυναμία	Σύστημα διαχείρισης και ελέγχου: απουσία γενικών κανόνων και κατευθυντήριων γραμμών για τη διασταύρωση των παραστατικών. Απουσία ανάλυσης σε σχέση με τον ενδεχόμενο κίνδυνο διπλής χρηματοδότησης και πλαστών τιμολογίων. Απουσία συστήματος πληροφόρησης μεταξύ των διαχειριστικών αρχών που συμμετέχουν στην πολιτική συνοχής ώστε να είναι εφικτός ο εντοπισμός των περιπτώσεων διπλής χρηματοδότησης.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Ασυνήθης διασυνοριακή αγορά – Αντιφατικές πληροφορίες στα τιμολόγια. Πληρωμές σε μετρητά.

1.3. Σύγκρουση συμφερόντων

Αριθμός ΘκΑ	271 – 196
Τομέας	ΕΤΠΑ
ΠΠ	2000 – 2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Σύγκρουση συμφερόντων
Κωδικός παρατυπίας	Είδος παρατυπίας που δεν ταξινομείται στο ΣΔΠ
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Η διαχειριστική αρχή ανέθεσε σε ενδιάμεσο φορέα (ιδιωτική εταιρεία) τη διαχείριση επιχειρησιακών προγραμμάτων και, ειδικότερα, την επιλογή των έργων προς χρηματοδότηση. Τα μέλη του συμβουλίου του ενδιάμεσου φορέα ήταν επίσης μέλη εταιρικής σχέσης στην οποία συμμετείχαν οι εκπρόσωποι των τελικών δικαιούχων του επιχειρησιακού προγράμματος. Μεθόδευση: συστήνεται εταιρική σχέση δημόσιων φορέων (υπεύθυνων για τη διαχείριση των διαρθρωτικών ταμείων) και οικονομικών φορέων. Μετά τη δημιουργία της εταιρικής σχέσης, η διαχειριστική αρχή διορίζει ιδιωτική εταιρεία περιορισμένης ευθύνης ως ενδιάμεσο φορέα υπεύθυνο για τη διαχείριση ενός ή περισσότερων επιχειρησιακών προγραμμάτων. Το συμβούλιο της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης (ενδιάμεσου φορέα) συγκροτείται από μέλη της εταιρικής σχέσης. Έτσι, τα μέλη του συμβουλίου είναι εκπρόσωποι δημόσιων αρχών και οικονομικών φορέων. Οι εν λόγω οικονομικοί φορείς καταλαμβάνουν θέση στο συμβούλιο του ενδιάμεσου φορέα και, ως εξ αυτού, μετέχουν στη διαδικασία λήψης αποφάσεων για τη διάθεση των κεφαλαίων της ΕΕ. Από την άλλη, ως οικονομικοί φορείς, υποβάλλουν προτάσεις έργων στον ενδιάμεσο φορέα.

Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: απουσία ειδικών ελέγχων σχετικά με τη συμμετοχή στη διαδικασία λήψης αποφάσεων ατόμων που μπορεί να έχουν προσωπικό/οικονομικό συμφέρον σε σχέση με την απόφαση που πρέπει να λάβουν υπό την ιδιότητά τους ως μελών του συμβουλίου του ενδιάμεσου φορέα. Οι εθνικές αρχές θεωρούν ότι αυτός ο διπλός ρόλος των οικονομικών φορέων δεν εμπίπτει στον ορισμό της σύγκρουσης συμφερόντων. Πράγματι, παρόλο που η γενική αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, συμπεριλαμβανομένου του διαχωρισμού των λειτουργιών, θα ήταν αντίθετη με τη χρήση ενός τέτοιου σχήματος, η ισχύουσα νομοθεσία δεν απαγορεύει ρητώς τη συγκεκριμένη πρακτική.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Απουσία συγκεκριμένων κατευθυντήριων γραμμών σχετικά με τον διαχωρισμό των λειτουργιών. Οικονομικοί φορείς σε θέση μέλους του συμβουλίου του ενδιάμεσου φορέα.

Αριθμός ΘκΑ	143
Τομέας	ΕΚΤ
ΠΠ	1994 – 99
Ταξινόμηση παρατυπίας	Σύγκρουση συμφερόντων
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κωδικός παρατυπίας	Είδος παρατυπίας που δεν ταξινομείται στο ΣΔΠ
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Οικονομικός φορέας υπέβαλε με επιτυχία αίτηση υλοποίησης έργων επαγγελματικής κατάρτισης, χωρίς, ωστόσο, να διαθέτει την εμπειρογνωμοσύνη και την αναγνωρισμένη ικανότητα που απαιτούνταν από την πρόσκληση υποβολής προτάσεων. Έτσι, ο φορέας (τελικός δικαιούχος) ανέθεσε την υλοποίηση του

	έργου σε ανάδοχο εταιρεία, χωρίς να ενημερώσει τη διαχειριστική αρχή και κατά παράβαση των όρων της πρόσκλησης υποβολής προτάσεων. Η απάτη διευκολύνθηκε από τελικό δικαιούχο – μέλος της επιτροπής αξιολόγησης (του αρμόδιου φορέα για την επιλογή των έργων) της διαχειριστικής αρχής – ο οποίος είχε οικονομικό συμφέρον στην ανάδοχο εταιρεία που υλοποιούσε τα προγράμματα κατάρτισης. Μεθόδευση: ο οικονομικός φορέας υπέβαλε αίτηση επιδότησης μετά από επικοινωνία του με μέλος της επιτροπής αξιολόγησης (με πρωτοβουλία του τελευταίου). Ως αποτέλεσμα της πίεσης που ασκήθηκε από το μέλος της επιτροπής αξιολόγησης, ο οικονομικός φορέας έλαβε την επιδότηση. Στη συνέχεια ο τελικός δικαιούχος ανέθεσε την υλοποίηση του έργου σε ανάδοχο εταιρεία στην οποία είχε σημαντικό οικονομικό συμφέρον το μέλος της επιτροπής αξιολόγησης.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: εμπλεκόμενος στις διαδικασίες ανάθεσης άσκησε πίεση για χορήγηση της επιδότησης στο έργο συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Απουσία κατευθυντήριων γραμμών σχετικά με τη σύγκρουση συμφερόντων και με τους ελέγχους και τις ενέργειες που πρέπει να διενεργούνται από τη διαχειριστική αρχή για την αποφυγή της. Απουσία εποπτείας, στη φάση επιλογής, της πραγματικής οικονομικής και επιχειρησιακής ικανότητας του τελικού δικαιούχου όσον αφορά την υλοποίηση του έργου.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Σύσταση εταιρείας τελικού δικαιούχου αμέσως πριν από την αίτηση για την επιδότηση. Δήλωση εκδοθείσα από τον τελικό δικαιούχο για την αίτηση των δαπανών του ή την απόδειξη της ικανότητάς του. Εξωτερική ανάθεση της αξιολόγησης των έργων από τη διαχειριστική αρχή.

Αριθμός ΘκΑ	265 – 165 – 169 – 186 – 187
Τομέας	ΕΤΠΑ
ΠΠ	1994-99

Ταξινόμηση παρατυπίας	Σύγκρουση συμφερόντων — εκτέλεση του έργου χωρίς συμμόρφωση με τους κανόνες
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κωδικός παρατυπίας	Είδος παρατυπίας που δεν ταξινομείται στο ΣΔΠ – 812
Κίνδυνος	Κόκκινο
Περιγραφή μορφής απάτης	Τελικός δικαιούχος (κοινοπραξία οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης) λαμβάνει επιδότηση για κατασκευή έργου υποδομής και διορίζει φυσικό πρόσωπο ως διαχειριστή έργου. Ο διαχειριστής έχει πλήρη εξουσιοδότηση να ενεργεί εξ ονόματος του τελικού δικαιούχου χωρίς ο τελικός δικαιούχος να λαμβάνει κανένα μέτρο για τον έλεγχο ή την παρακολούθηση της δραστηριότητάς του. Οι εργασίες για την εκτέλεση του έργου ανατίθενται σε ανάδοχο εταιρεία στην οποία ο διαχειριστής έργου έχει οικονομικό συμφέρον, ως βασικός συνέταιρος. Συνεπώς, ο διορισμένος από τον τελικό δικαιούχο διαχειριστής του έργου και ο ανάδοχος του τελικού δικαιούχου είχαν συμφέροντα που έρχονταν σε σύγκρουση με εκείνα του τελικού δικαιούχου. Η σύγκλιση συμφερόντων ανάμεσα στον διαχειριστή έργου και στην ανάδοχο εταιρεία, σε συνδυασμό με την απουσία επίβλεψης της δραστηριότητας του διαχειριστή έργου, κατέστησε δυνατές πράξεις οι οποίες παραβίαζαν τη σύμβαση που είχε υπογραφεί ανάμεσα στον τελικό δικαιούχο και στον ανάδοχο με αποτέλεσμα τη μεγιστοποίηση του κέρδους της αναδόχου εταιρείας. Μεθόδευση: στο στάδιο έγκρισης της επιδότησης, ασκήθηκε πίεση από τον τελικό δικαιούχο στη διαχειριστική αρχή για χρηματοδότηση συγκεκριμένου έργου. Η άσκηση πίεσης διευκολύνθηκε από τον ειδικό χαρακτήρα του τελικού δικαιούχου (τοπική αυτοδιοίκηση), που είχε ισχυρή πολιτική επιρροή. Μετά την ανάθεση του έργου, ο τελικός δικαιούχος διόρισε διαχειριστή έργου για την εκτέλεσή του. Ο διαχειριστής έργου – που είχε πλήρη εξουσιοδότηση να ενεργεί εξ ονόματος του τελικού δικαιούχου – αφενός ανέθεσε τις εργασίες σε ανάδοχο εταιρεία δικής του, σε μεγάλο βαθμό, ιδιοκτησίας και, αφετέρου, μεγιστοποίησε το κέρδος της αναδόχου εταιρείας αποκρύπτοντας το γεγονός ότι δεν συμμορφώθηκε με τους όρους

	της σύμβασης που είχε συνομολογηθεί ανάμεσα στον ανάδοχο και στον τελικό δικαιούχο.
Εντοπισθείσα αδυναμία	Τελικός δικαιούχος: ο τελικός δικαιούχος δεν προέβλεψε σύστημα επιτήρησης για τον έλεγχο της εκτέλεσης του έργου. Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: ανεπαρκής πρωτοβάθμιος έλεγχος καθώς, πέραν των άλλων αδυναμιών, δεν διενεργήθηκαν επιτόπιοι έλεγχοι προκειμένου να επιβεβαιωθεί η ορθή εκτέλεση του έργου. Παράβαση των αρχών περί διαχωρισμού των λειτουργιών, λογοδοσίας και διαφάνειας.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Κοινοπραξία δημόσιων φορέων χωρίς επαρκή οργάνωση για την εκτέλεση και/ή επίβλεψη της εκτέλεσης του έργου. Δυσκολίες ρευστότητας του αναδόχου. Πολυπλοκότητα του προς υλοποίηση έργου.

Αριθμός ΘκΑ	194
Τομέας	ΕΤΠΑ
ΠΠ	1994-99
Ταξινόμηση παρατυπίας	Σύγκρουση συμφερόντων
Κωδικός παρατυπίας	Είδος παρατυπίας που δεν ταξινομείται στο ΣΔΠ
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Ο τελικός δικαιούχος (δημόσιος φορέας) έλαβε έγκριση για έργο υλοποίησης νέου πληροφοριακού συστήματος. Το έργο ανατέθηκε σε ιδιωτική εταιρεία (ο ανάδοχος) οι δραστηριότητες της οποίας έπρεπε να παρακολουθούνται από μια

	«επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής» διορισμένη από τον τελικό δικαιούχο. Ωστόσο, ο πρόεδρος της «επιτροπής παρακολούθησης και παραλαβής» (υπεύθυνης για την πιστοποίηση της σωστής λειτουργίας και της συμμόρφωσης με τους όρους της σύμβασης του παρεχόμενου λογισμικού) ήταν ο επιστημονικός σύμβουλος άλλης εταιρείας που είχε σχέση με το έργο και πληρωνόταν από τον ανάδοχο. Η «επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής», μετά από πιέσεις του προέδρου της, πιστοποίησε τη συμμόρφωση του παραδοτέου έργου, παρά το γεγονός ότι αυτό δεν λειτουργούσε σωστά. Μεθόδευση: ο ανάδοχος πλήρωνε επισήμως τρίτη εταιρεία για τη συνδρομή της στην υλοποίηση του έργου. Πραγματικός σκοπός αυτής της πληρωμής ήταν να πληρώνεται ο επιστημονικός σύμβουλος της τρίτης εταιρείας, ο οποίος δήλωσε ψευδώς ότι το λογισμικό που παρουσίασε ο ανάδοχος λειτουργούσε σωστά και ήταν σύμφωνο με τους όρους της υπογραφείσας σύμβασης. Ο σύμβουλος αποδείχθηκε ότι ήταν ο πρόεδρος της «επιτροπής παρακολούθησης και παραλαβής» του τελικού δικαιούχου. Τέλος, ο τελικός δικαιούχος έκανε δεκτή αυτή την πιστοποίηση συμμόρφωσης παρά το γεγονός ότι το προσωπικό του είχε ήδη επισημάνει λειτουργικά προβλήματα του παραδοθέντος συστήματος και υπέβαλε, παρ’ όλα αυτά, την αίτηση πληρωμής στη διαχειριστική αρχή.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: μέλος του φορέα που πιστοποίησε το έργο (πρόεδρος της «επιτροπής παρακολούθησης και παραλαβής») συμμετείχε επίσης στην υλοποίηση του έργου. Το σύστημα διαχείρισης/ελέγχου δεν επιβεβαίωσε τον επαρκή διαχωρισμό των λειτουργιών κατά την υλοποίηση του έργου. Η ευθύνη για την πιστοποίηση της συμμόρφωσης του έργου έπρεπε να ανατεθεί σε αρχή ανεξάρτητη από τον τελικό δικαιούχο και να επιλεγεί με διαδικασίες που θα διασφάλιζαν τη διαφάνεια και τη δημοσιότητα.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Τροποποίηση των όρων αναφοράς της σύμβασης που υπογράφηκε ανάμεσα στον τελικό δικαιούχο και στον ανάδοχο.

	Ανάθεση μέρους σε σύμβασης σε υπεργολάβο.

Αριθμός ΘκΑ	313
Τομέας	ΕΚΤ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Σύγκρουση συμφερόντων Κατάχρηση (περιεχόμενο έργου που δεν ανταποκρίνεται στον στόχο του ΕΠ)
Κωδικός παρατυπίας	Είδος παρατυπίας που δεν ταξινομείται στο ΣΔΠ - 851
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Κόκκινο
Περιγραφή μορφής απάτης	Χορηγήθηκαν επιδοτήσεις σε τελικούς δικαιούχους για την πραγματοποίηση δράσεων με στόχο τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των τοπικών διοικήσεων. Οι μέτοχοι των τελικών δικαιούχων ήταν πολιτικοί και εκπρόσωποι της τοπικής αυτοδιοίκησης. Η διαχειριστική αρχή αποτελούσε μέρος εθνικού διοικητικού φορέα με επικεφαλής πρόσωπα που ανήκαν στο ίδιο πολιτικό κόμμα με τους μετόχους των τελικών δικαιούχων. Οι δράσεις υλοποίησης που οργανώθηκαν ήταν κυρίως στρογγυλές τράπεζες και σεμινάρια που πραγματοποιούνταν σαββατοκύριακα σε παραθεριστικά θέρετρα, καθώς και η έκδοση ενημερωτικών φυλλαδίων. Η έρευνα διαπίστωσε ότι οι δράσεις αυτές δεν συμβάδιζαν με τον στόχο του επιχειρησιακού προγράμματος. Οι ανάδοχοι των τελικών δικαιούχων ήταν συγγενείς των μετόχων των τελικών δικαιούχων ή υπάλληλοί τους. Μεθόδευση: δημιουργία μη κυβερνητικών ενώσεων ή εταιρειών περιορισμένης ευθύνης με πολύ μικρό μετοχικό κεφάλαιο και

	υποτυπώδη υποδομή. Αίτηση επιδότησης με τεχνητή δημιουργία των απαιτούμενων προϋποθέσεων ώστε να χορηγηθεί η εν λόγω επιδότηση. Άσκηση πολιτικής πίεσης στη διαχειριστική αρχή για έγκριση της επιδότησης με την αιτιολογία της εκ πρώτης όψεως συμμόρφωσης με τους όρους της πρόσκλησης υποβολής προτάσεων. Ανάθεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών σε συγγενείς ή γνωστούς των μετόχων του τελικού δικαιούχου. Δράσεις υλοποίησης που δεν είναι συμβατές με τον σκοπό του έργου αλλά παράγουν αδικαιολόγητο κέρδος για τους μετόχους του τελικού δικαιούχου ή για συγγενείς τους.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: άσκηση πολιτικής πίεσης στη διαχειριστική αρχή με σκοπό τη χορήγηση της επιδότησης σε συγκεκριμένους δικαιούχους. Απουσία πρωτοβάθμιων ελέγχων όσον αφορά τα παραστατικά που υποβλήθηκαν από τον τελικό δικαιούχο για την αίτηση των πληρωμών. Οι επιτόπιοι έλεγχοι που διενεργήθηκαν από τη διαχειριστική αρχή δεν εντόπισαν τη σύγκρουση συμφερόντων, την ασυμβατότητα ανάμεσα στον σκοπό του έργου και στις υλοποιηθείσες δράσεις ούτε κάποια άλλη από τις άλλες σοβαρές παρατυπίες που διαπράττονταν στο πλαίσιο του έργου. Απουσία κατευθυντήριων γραμμών σχετικά με τις συγκρούσεις συμφερόντων.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Μικρός αριθμός αιτούντων για πρόσκληση υποβολής προτάσεων – σχέσεις/γνωριμία ανάμεσα στον τελικό δικαιούχο και στη διαχειριστική αρχή και ανάμεσα στον τελικό δικαιούχο και στους αναδόχους. Σύσταση του τελικού δικαιούχου αμέσως πριν από την υποβολή της αίτησης για την επιδότηση. Διοίκηση του τελικού δικαιούχου με ελάχιστη ή απολύτως καμία εμπειρία στον συγκεκριμένο τομέα υλοποίησης. Τελικός δικαιούχος με ανεπαρκή οργάνωση, ανθρώπινο δυναμικό και/ή κεφάλαια για την υλοποίηση του έργου.

	Περιγραφή από τον τελικό δικαιούχο των δράσεων που υλοποιήθηκαν με γενικούς και αόριστους όρους. .

1.4. Παράβαση των κανόνων περί δημόσιων προμηθειών

Αριθμός ΘκΑ	315
Τομέας	ΕΚΤ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Παράβαση των κανόνων περί δημόσιων προμηθειών
Κωδικός παρατυπίας	614
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Κόκκινο
Περιγραφή μορφής απάτης	Έργα ανατέθηκαν σε μη κυβερνητικές οργανώσεις. Οι μέτοχοι των τελικών δικαιούχων ήταν πολιτικοί και εκπρόσωποι της τοπικής αυτοδιοίκησης. Οι τελικοί δικαιούχοι, χωρίς να προκηρύξουν διαδικασία διαγωνισμού, αγνοώντας δηλαδή τη νομοθεσία περί δημόσιων προμηθειών, υλοποίησαν τα έργα μέσω αναδόχων. Ωστόσο, ο τελικός δικαιούχος υπέγραψε σειρά συμβάσεων με τον ίδιο ανάδοχο. Κάθε σύμβαση αφορά τμήμα της ίδιας δράσης. Σκοπός της διαίρεσης της σύμβασης σε περισσότερες συμβάσεις μικρότερου ύψους ήταν να αποφευχθεί η υποχρέωση συμμόρφωσης με τους ευρωπαϊκούς και εθνικούς κανόνες περί δημόσιων προμηθειών. Μεθόδευση: ο τελικός δικαιούχος διέσπασε τεχνητά το έργο σε

	περισσότερες δράσεις, προκειμένου να παρακάμψει την ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία περί δημόσιων συμβάσεων. Πράγματι, το ποσό που προβλεπόταν για κάθε μεμονωμένη δράση δεν ξεπερνούσε το κατώτερο όριο που ορίζει ο νόμος για την προκήρυξη διαδικασιών διαγωνισμού. Η υλοποίηση των επιμέρους δράσεων ανατέθηκε ακολούθως στον ίδιο ανάδοχο.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: πιθανή άσκηση πολιτικής πίεσης με σκοπό τη χορήγηση της επιδότησης σε συγκεκριμένο δικαιούχο. Έργο που περιέγραφε με γενικούς και αόριστους όρους τις δράσεις προς υλοποίηση. Μη εφαρμογή και/ή μη τήρηση των κατευθυντήριων γραμμών και εσωτερικών κανόνων περί δημόσιων προμηθειών από τη διαχειριστική αρχή, η οποία δεν εντόπισε την παραβίαση των κανόνων περί δημόσιων προμηθειών κατά τους επιτόπιους ελέγχους της. Μη αξιόπιστο σύστημα κοινοποίησης δεδομένου η παρατυπία δεν κοινοποιήθηκε από το κράτος μέλος.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Σχέσεις/γνωριμία ανάμεσα στον τελικό δικαιούχο και στη διαχειριστική αρχή. Σύσταση τελικού δικαιούχου ακριβώς πριν από την υποβολή της αίτησης για την επιδότηση.

Αριθμός ΘκΑ	255
Τομέας	ΕΤΠΑ
ΠΠ	1994-99
Ταξινόμηση παρατυπίας	Παράβαση των κανόνων περί δημόσιων προμηθειών
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κωδικός παρατυπίας	614

Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Έργα «επεξεργασίας λυμάτων» ανατέθηκαν από τελικό δικαιούχο σε ανάδοχο εταιρεία κατά παράβαση της κοινοτικής και εθνικής νομοθεσίας περί δημόσιων προμηθειών. Πιο συγκεκριμένα, οι κανόνες περί δημόσιων προμηθειών αγνοήθηκαν στο στάδιο τόσο της ανάθεσης όσο και της υλοποίησης από τελικό δικαιούχο (δημόσιο φορέα). Επίσης καταβλήθηκαν προκαταβολές και τελικές πληρωμές κατά παράβαση των όρων της σύμβασης. Ο ανάδοχος δεν τήρησε αρχείο των εγγράφων που περιέγραφαν λεπτομερώς τις εκτελεσθείσες εργασίες (π.χ. βιβλίο δαπανών κατασκευής· αρχεία επιθεωρήσεων των μέτρων αποκατάστασης). Μεθόδευση: ο τελικός δικαιούχος συμπεριέλαβε στη διαδικασία διαγωνισμού διάφορα κριτήρια ευνοώντας έναν συγκεκριμένο προσφέροντα ο οποίος και κέρδισε τον διαγωνισμό. Κατά την υλοποίηση του έργου και αγνοώντας τους κανόνες περί δημόσιων προμηθειών, ο τελικός δικαιούχος συμφώνησε να αυξήσει τις αρχικές δαπάνες και να τροποποιήσει τους όρους αναφοράς και τις προθεσμίες της σύμβασης. Ο ανάδοχος δεν τήρησε αρχείο των έγγραφων που έπρεπε να αποδεικνύουν την ανάγκη για όλες αυτές τις τροποποιήσεις (π.χ. το βιβλίο δαπανών κατασκευής), προκειμένου να αποφύγει τυχόν αμφισβήτηση των ευνοϊκών για τον ίδιο αποφάσεων του τελικού δικαιούχου.
Εντοπισθείσα αδυναμία	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: απουσία κατευθυντήριων γραμμών και ελέγχων σχετικά με την τήρηση των κανόνων περί δημόσιων προμηθειών από τον τελικό δικαιούχο. Απουσία ανάλυσης κινδύνων ή δεικτών κινδύνου για τα έργα που πρέπει να υλοποιούνται με διενέργεια δημόσιου διαγωνισμού.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Τροποποίηση των όρων της σύμβασης. Δυνατότητα της αναδόχου εταιρείας να επηρεάζει τη διαδικασία λήψης αποφάσεων του τελικού δικαιούχου. Μη τήρηση ή επιλεκτική τήρηση αρχείου των υποχρεωτικών εγγράφων σχετικά με τις εκτελεσθείσες εργασίες από τον ανάδοχο. Ανακρίβειες στα λογιστικά βιβλία του αναδόχου.

Αριθμός ΘκΑ	142
Τομέας	ΕΤΠΑ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Παράβαση των κανόνων περί δημόσιων προμηθειών
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κωδικός παρατυπίας	614
Κίνδυνος	Κόκκινο
Περιγραφή μορφής απάτης	Η διαχειριστική αρχή, χρησιμοποιώντας τους πόρους του μέτρου τεχνικής βοήθειας, προχώρησε σε απευθείας ανάθεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών ΤΠ σε συγκεκριμένη ιδιωτική εταιρεία χωρίς προκήρυξη διαγωνισμού, αγνοώντας έτσι τόσο την κοινοτική όσο και την εθνική νομοθεσία περί δημόσιων προμηθειών. Η διαχειριστική αρχή ενεργεί ως οικονομικός φορέας (τελικός δικαιούχος) στις περιπτώσεις χρήσης κεφαλαίων τεχνικής βοήθειας. Ως εκ τούτου, στον τομέα αυτό, οι υποχρεωτικοί κανόνες για τον τελικό δικαιούχο ισχύουν επίσης για τη διαχειριστική αρχή και τυχόν κακή διαχείριση εκ μέρους της διαχειριστικής αρχής μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα παρατυπία όπως ορίζεται στο άρθρο 1 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2988/95 ή στο άρθρο 28 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1828/2006. Μεθόδευση: απευθείας ανάθεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών ΤΠ σε ανάδοχο χωρίς προκήρυξη διαγωνισμού και, συνεπώς αδιαφορία για τους κανόνες περί δημόσιων προμηθειών όπως ορίζονται στην οδηγία 92/50/ΕΟΚ και στην εφαρμοστική εθνική νομοθεσία.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: απουσία κατευθυντήριων γραμμών για τη διαχειριστική αρχή σε σχέση με τις δημόσιες προμήθειες. Έλλειψη ειδικής κατάρτισης του προσωπικού της διαχειριστικής αρχής στον τομέα της νομοθεσίας περί δημόσιων προμηθειών. Απουσία συστήματος ανάλυσης κινδύνων από την αρχή ελέγχων σε σχέση με τα μέτρα τεχνικής βοήθειας. Απουσία ελέγχων με αντικείμενο τη συμμόρφωση με τους κανόνες

	περί δημόσιων προμηθειών. Δυνατότητα του αναδόχου να επηρεάζει τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της διαχειριστικής αρχής.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Τυπολογία και ύψος της σύμβασης που εμπίπτουν στην υποχρέωση προκήρυξης διαγωνισμού. Τιμή που καταβλήθηκε για τις υπηρεσίες υψηλότερη από τη μέση αγοραία τιμή.

Αριθμός ΘκΑ	269
Τομέας	ΕΤΓΠΕ-τμήμα Προσανατολισμού
ΠΠ	2000 – 2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Παράβαση των κανόνων περί δημόσιων προμηθειών Μη ολοκληρωθείσα δράση Παράβαση των κανόνων περί ανταγωνισμού
Κωδικός παρατυπίας	614 – 811 — 612
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Κόκκινο
Περιγραφή μορφής απάτης	Έργο κατασκευής αρδευτικού συστήματος ανατέθηκε σε τελικό δικαιούχο (δημόσιο φορέα). Πριν από την ημερομηνία ανάθεσης ο τελικός δικαιούχος είχε ήδη συνάψει σύμβαση για την εκτέλεση του έργου με τρίτη εταιρεία χωρίς διεξαγωγή διαδικασίας διαγωνισμού, αγνοώντας, συνεπώς, την κοινοτική και εθνική νομοθεσία. Επιπλέον, ένας όρος της υπογραφείσας σύμβασης ανάμεσα στον τελικό δικαιούχο και στον υπεργολάβο υποχρέωνε τον δεύτερο να αγοράσει μεγάλο μέρος των υλικών από συγκεκριμένη τρίτη εταιρεία. Η τρίτη αυτή εταιρεία αγόραζε τα είδη που ζητούσε ο ανάδοχος από άλλη εταιρεία η οποία δραστηριοποιούνταν στην ίδια αγορά. Το

	αποτέλεσμα ήταν η διόγκωση του κόστους των υλικών. Το έργο δεν ολοκληρώθηκε λόγω νομικών διαφορών ανάμεσα στον τελικό δικαιούχο και στον ανάδοχο. Μεθόδευση: ασκήθηκε πίεση στη διαχειριστική αρχή προκειμένου να επιλέξει ένα συγκεκριμένο έργο. Αυτή η «προκαταρκτική συμφωνία» ανάμεσα στη διαχειριστική αρχή και στον τελικό δικαιούχο αποδεικνυόταν και από το γεγονός ότι το έργο ανατέθηκε σε ανάδοχο πριν η διαχειριστική αρχή λάβει επισήμως την απόφαση να εγκρίνει την επιδότηση του έργου. Στη συνέχεια, ο τελικός δικαιούχος ανέθεσε τις εργασίες σε ανάδοχο χωρίς προκήρυξη διαγωνισμού. Η σύμβαση που υπογράφηκε από τον ανάδοχο όριζε ότι ο τελευταίος υποχρεούνταν να αγοράζει τα υλικά του από συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, με σκοπό το αθέμιτο κέρδος του. Ωστόσο, ο εν λόγω οικονομικός φορέας αγόραζε τα υλικά από άλλη επιχείρηση που δραστηριοποιούνταν στην ίδια αγορά. Το σχέδιο λειτουργούσε ως εξής: ο ανάδοχος Α υποχρεούνταν (από τον τελικό δικαιούχο) να αγοράζει τα υλικά από τον Β ο οποίος τα αγόραζε από τον Γ (ο Β ήταν ανταγωνιστής του Γ στην ίδια αγορά). Το τελικό αποτέλεσμα του συγκεκριμένου συμβατικού όρου ήταν η στρέβλωση του ανταγωνισμού και η διόγκωση του κόστους των υλικών.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: δυνατότητα του τελικού δικαιούχου να επηρεάζει τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της διαχειριστικής αρχής όσον αφορά την επιλογή των έργων. Οι πρωτοβάθμιοι έλεγχοι δεν εντόπισαν την παραβίαση των κανόνων περί ανταγωνισμού της ΕΕ και των εθνικών κανόνων περί δημόσιων προμηθειών. Απουσία κατευθυντήριων γραμμών και κατάρτισης για το προσωπικό της διαχειριστικής αρχής σε σχέση με τις διαδικασίες διαγωνισμών.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Οικονομική ή επιχειρησιακή ανεπάρκεια του αναδόχου. Έλλειψη εμπειρίας του τελικού δικαιούχου σε έργα που πρέπει να υλοποιούνται μέσω διαδικασιών διαγωνισμού.

1.5. Δράση που δεν υλοποιήθηκε ή δεν ολοκληρώθηκε ή δεν πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με τους κανόνες

Αριθμός ΘκΑ	143
Τομέας	ΕΚΤ
ΠΠ	1994-99
Ταξινόμηση παρατυπίας	Δράση που δεν υλοποιήθηκε σύμφωνα με τους κανόνες — απουσία παραστατικών
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κωδικός παρατυπίας	812 – 210
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Οικονομικός φορέας υπέβαλε στη διαχειριστική αρχή έργο υλοποίησης προγραμμάτων επαγγελματικής κατάρτισης. Μετά την επιλογή του, ο φορέας ανέθεσε επί συμβάσει την υλοποίηση των έργων σε τρίτες εταιρείες καθώς δεν διέθετε την αναγκαία υποδομή και εμπειρογνωμοσύνη. Ωστόσο, το νομοθετικό πλαίσιο δεν προέβλεπε μια τέτοια ανάθεση και ο τελικός δικαιούχος δεν ενημέρωσε σχετικά τη διαχειριστική αρχή. Την απάτη διευκόλυνε ένας γνωστός του τελικού δικαιούχου ο οποίος ήταν μέλος της επιτροπής αξιολόγησης (του αρμόδιου φορέα για την επιλογή των έργων) της διαχειριστικής αρχής. Μεθόδευση: ο οικονομικός φορέας υπέβαλε τα έργα του στη διαχειριστική αρχή. Λόγω της πίεσης που ασκήθηκε από μέλος της επιτροπής αξιολόγησης, ο οικονομικός φορέας έλαβε την επιδότηση και έγινε τελικός δικαιούχος. Στη συνέχεια, ο δικαιούχος ανέθεσε την υλοποίηση των έργων σε τρίτους αναδόχους. Ο τελικός δικαιούχος μπόρεσε να αποκρύψει αυτή την κατάσταση από τη διαχειριστική αρχή διότι υπέβαλε δηλώσεις για την αίτηση των δαπανών του, αντί για τιμολόγια ή άλλα ισοδύναμα έγγραφα. Η απουσία παραστατικών σε σχέση με τις δαπάνες έδωσε επίσης στον τελικό δικαιούχο τη δυνατότητα να διογκώσει τις δαπάνες του.

Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: πρόσωπο που εμπλεκόταν στις διαδικασίες ανάθεσης άσκησε πιέσεις για χορήγηση της επιδότησης σε συγκεκριμένο οικονομικό φορέα. Δεν υπήρχαν κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τους ελέγχους που έπρεπε να διενεργηθούν στο στάδιο της ανάθεσης του έργου προκειμένου να εξακριβωθεί η ικανότητα του τελικού δικαιούχου να υλοποιήσει το έργο. Απουσία ελέγχων σε σχέση με την πραγματική ικανότητα του τελικού δικαιούχου να υλοποιήσει το έργο. Μη συμμόρφωση με τους κανόνες σχετικά με την πληρωμή των δαπανών που υπέβαλε ο τελικός δικαιούχος (οι δαπάνες έγιναν δεκτές με βάση δηλώσεις που εξέδωσε ο τελικός δικαιούχος).
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Απουσία κατευθυντήριων γραμμών για την αποφυγή ενδεχόμενης σύγκρουσης συμφερόντων. Σύσταση τελικού δικαιούχου αμέσως πριν από την υποβολή του έργου. Έλλειψη εμπειρίας της διοίκησης του τελικού δικαιούχου στον συγκεκριμένο τομέα επαγγελματικής κατάρτισης.

Αριθμός ΘκΑ	139
Τομέας	ΕΚΤ
ΠΠ	1994-99
Ταξινόμηση παρατυπίας	Μη υλοποιηθείσα δράση – Πλαστά παραστατικά και έγγραφα – Μη δηλωθέν εισόδημα
Κωδικός παρατυπίας	810 – 213 – 840
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Δύο τελικοί δικαιούχοι (εταιρείες περιορισμένης ευθύνης) με κοινές εγκαταστάσεις και υποδομή έλαβαν επιδότηση για την υλοποίηση έργων που αφορούσαν την παροχή προγραμμάτων επαγγελματικής

	κατάρτισης σε ανέργους με στόχο τη βελτίωση των προσόντων τους. Αντί να παρακολουθούν τα μαθήματα κατάρτισης, οι καταρτιζόμενοι απασχολούνταν από τρίτες εταιρείες (τις λεγόμενες εξωσυμβατικές εταιρείες) ως εργατικό δυναμικό, εργαζόμενοι στην αλυσίδα παραγωγής. Με τον τρόπο αυτό, μέρος του κόστους εργασίας των εξωσυμβατικών εταιρειών πληρωνόταν από την επιδότηση της ΕΕ. Επιπλέον, τα αγαθά που παράγονταν από τους καταρτιζόμενους πωλούνταν και τα κέρδη δεν δηλώνονταν στη διαχειριστική αρχή. Μεθόδευση: οι τελικοί δικαιούχοι, αφενός, υπέβαλαν στον ενδιάμεσο φορέα έργα που πληρούσαν όλα τα κριτήρια της πρόσκλησης υποβολής προτάσεων και, αφετέρου, απασχολούσαν τους καταρτιζόμενους ως εργατικό δυναμικό στην αλυσίδα παραγωγής τρίτων εταιρειών, παρέχοντας ελάχιστα, στην καλύτερη περίπτωση, μαθήματα κατάρτισης. Στη συνέχεια, οι τελικοί δικαιούχοι προσκόμισαν ψευδείς δηλώσεις στον ενδιάμεσο φορέα και παραποίησαν παραστατικά και έγγραφα ισχυριζόμενοι κανονική υλοποίηση των έργων, προκειμένου να εισπράξουν τις πληρωμές. Πιο συγκεκριμένα, οι τελικοί δικαιούχοι πλαστογράφησαν το μητρώο παρόντων και τις υπογραφές και εξέδωσαν πλαστά τιμολόγια για δραστηριότητες κατάρτισης που δεν πραγματοποιήθηκαν ποτέ. Η χρήση των εγκαταστάσεων των εξωσυμβατικών εταιρειών για όλες τις δραστηριότητες «κατάρτισης» διευκόλυνε την απάτη.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: η δραστηριότητα ελέγχου του ενδιάμεσου φορέα (πρωτοβάθμιοι έλεγχοι) δεν εντόπισε καμία παρατυπία. Απουσία δημοσιότητας και διαφάνειας σε σχέση με τον σκοπό των έργων.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Περιορισμένη ικανότητα των τελικών δικαιούχων για υλοποίηση των έργων. Πραγματοποίηση των μαθημάτων κατάρτισης αποκλειστικά στους χώρους τρίτων εταιρειών.

Αριθμός ΘκΑ	197
Τομέας	ΕΓΤΠΕ – τμήμα ΠΡΟΣΑΝΑΤΟΛΙΣΜΟΥ

ΠΠ	1994 – 99
Ταξινόμηση παρατυπίας	Μη υλοποιηθείσα δράση — Ψευδείς δηλώσεις
Κωδικός παρατυπίας	810 – 818
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Κίτρινο
Περιγραφή μορφής απάτης	Τελικός δικαιούχος έλαβε επιδότηση για αγορά μηχανήματος αναγκαίου για τη βελτίωση της βιομηχανικής διαδικασίας του. Οι δαπάνες του έργου έπρεπε να καλυφθούν από κοινοτικούς, εθνικούς και ιδιωτικούς πόρους. Ο τελικός δικαιούχος όφειλε, συνεπώς, να πληρώσει μέρος της επένδυσης. Όμως ο τελικός δικαιούχος δεν διέθετε επαρκείς οικονομικούς πόρους για να καλύψει το μερίδιο της συμμετοχής του στο συγχρηματοδοτούμενο έργο. Έτσι, απέκρυψε τις οικονομικές δυσχέρειές του από τη διαχειριστική αρχή και κάλυψε το μερίδιό του εκδίδοντας πλαστές επιταγές στο όνομα του προμηθευτή του μηχανήματος. Ως αποτέλεσμα των πλαστών επιταγών, ο προμηθευτής κινήθηκε δικαστικά με σκοπό την κατάσχεση του μηχανήματος που είχε πωλήσει στον τελικό δικαιούχο. Πράγματι, το μηχάνημα κατασχέθηκε και, ως εκ τούτου, ο σκοπός του έργου δεν εκπληρώθηκε. Μεθόδευση: ο τελικός δικαιούχος υπέβαλε ψευδή δήλωση στη διαχειριστική αρχή επιδιώκοντας να αποδείξει με ψευδή μέσα την οικονομική δυνατότητά του να καταβάλει το μερίδιο οικονομικής συμμετοχής του. Η απάτη εντοπίστηκε λόγω της δικαστικής διαδικασίας που κίνησε ο προμηθευτής του τελικού δικαιούχου επειδή δεν πληρώθηκε για το μηχάνημα που παρέδωσε.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου Η διαχειριστική αρχή δεν έλεγξε την οικονομική επιφάνεια του

	τελικού δικαιούχου κατά το στάδιο της ανάθεσης.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Οικονομικές δυσχέρειες του τελικού δικαιούχου.

Αριθμός ΘκΑ	196
Τομέας	ΕΚΤ
ΠΠ	2000 – 2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Δράση που δεν υλοποιήθηκε σύμφωνα με τους κανόνες — Μη επιλέξιμες δαπάνες
Κωδικός παρατυπίας	812 - 325
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Κόκκινο
Περιγραφή μορφής απάτης	Η διαχειριστική αρχή ανέθεσε τη διαχείριση επιχειρησιακών προγραμμάτων σε ενδιάμεσο φορέα (ιδιωτική εταιρεία). Η εν λόγω ιδιωτική εταιρεία (ενδιάμεσος φορέας) τέθηκε υπό καθεστώς εκκαθάρισης μετά την υλοποίηση των προγραμμάτων. Η διαχειριστική αρχή πλήρωσε αδικαιολόγητα, στο πλαίσιο του μέτρου τεχνικής βοήθειας, μέρος του ελλείμματος στο συνταξιοδοτικό ταμείο του προσωπικού του ενδιάμεσου φορέα, καθώς και μέρος των δαπανών μίσθωσής του. Το μέρος αυτό αντιστοιχούσε στο ποσοστό συγχρηματοδότησης (45%) για το μέτρο τεχνικής βοήθειας. Μεθόδευση: η διαχειριστική αρχή χρησιμοποίησε τους χρηματοδοτικούς πόρους του μέτρου τεχνικής βοήθειας για σκοπούς άλλους από εκείνους που ορίζονται στο άρθρο 23 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1260/99 και, εκτός αυτού, κατά καταφανή παράβαση των εθνικών κανόνων που απέκλειαν ρητώς τις δαπάνες εκκαθάρισης του ενδιάμεσου φορέα από τις επιλέξιμες δαπάνες.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: η διαχειριστική αρχή, υπό την ιδιότητά της ως τελικού δικαιούχου του μέτρου τεχνικής βοήθειας, έκανε κακή χρήση μέρους των πόρων του.

	Απουσία κατευθυντήριων γραμμών για το προσωπικό της διαχειριστικής αρχής σχετικά με το πεδίο εφαρμογής και τη σωστή χρήση του μέτρου τεχνικής βοήθειας. Η αρχή ελέγχων δεν εντόπισε τη σοβαρή αυτή παρατυπία που είχε δυσμενείς συνέπειες σε ολόκληρο το πρόγραμμα. Η πιστοποιούσα αρχή πιστοποίησε δαπάνες που δεν ήταν επιλέξιμες.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Εκκαθάριση του ενδιάμεσου φορέα. Αίτηση του ενδιάμεσου φορέα στη διαχειριστική αρχή για καταβολή δαπανών εκκαθάρισης.

Αριθμός ΘκΑ	194
Τομέας	ΕΤΠΑ
ΠΠ	1994-99
Ταξινόμηση παρατυπίας	Μη υλοποιηθείσα δράση – Ψευδείς δηλώσεις
Κωδικός παρατυπίας	818 - 810
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Ο τελικός δικαιούχος (δημόσιος φορέας) έλαβε έγκριση για έργο υλοποίησης ενός νέου πληροφοριακού συστήματος. Το έργο ανατέθηκε ακολούθως σε ιδιωτική εταιρεία (ο ανάδοχος) οι δραστηριότητες της οποίας έπρεπε να παρακολουθούνται από μια «επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής» διορισμένη από τον τελικό δικαιούχο. Οι έρευνες της OLAF διαπίστωσαν ότι μόνον ένα μικρό μέρος του συνολικού έργου ήταν πραγματικά λειτουργικό. Το μεγαλύτερο μέρος του πληροφοριακού συστήματος δεν είχε

	λειτουργήσει από την ημέρα που έγινε δεκτό προς χρήση. Ωστόσο, ο τελικός δικαιούχος δεν έθεσε υπό αμφισβήτηση τη λειτουργία του λογισμικού· αντίθετα, υπέβαλε αίτηση πληρωμής στη διαχειριστική αρχή. Μεθόδευση: ο ανάδοχος σύστησε εταιρική σχέση με τρίτη εταιρεία με σκοπό την υλοποίηση του έργου. Ο ανάδοχος και ο εταίρος του κατάφεραν να επηρεάσουν την «επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής» του τελικού δικαιούχου, η οποία πιστοποίησε ότι το λογισμικό που παρουσίασε ο ανάδοχος λειτουργούσε σωστά και ήταν σύμφωνο με τους όρους της υπογραφείσας σύμβασης. Ο τελικός δικαιούχος έκανε δεκτή αυτή την πιστοποίηση συμμόρφωσης παρά το γεγονός ότι το προσωπικό του είχε ήδη επισημάνει λειτουργικά προβλήματα στο σύστημα και υπέβαλε αίτηση πληρωμής στη διαχειριστική αρχή.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: δεν μπόρεσε να εντοπίσει ότι η υλοποίηση του έργου δεν προχωρούσε σωστά. Ανεπαρκής πρωτοβάθμιος έλεγχος καθώς ο επιτόπιος έλεγχος στο τέλος του έργου για την πιστοποίηση της σωστής υλοποίησής του δεν διενεργήθηκε με τον δέοντα τρόπο. Η διαχειριστική αρχή δεν γνώριζε ότι μέρος του έργου είχε ανατεθεί σε υπεργολάβο.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Ανάθεση της υλοποίησης του έργου ή μέρους του έργου σε υπεργολάβο. Παράπονα από τους τελικούς χρήστες του παραδοτέου έργου.

Αριθμός ΘκΑ	208
Τομέας	ΕΚΤ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση	Δράση που δεν υλοποιήθηκε σύμφωνα με τους κανόνες.

παρατυπίας	Μη επιλέξιμες δαπάνες
Κωδικός παρατυπίας	812 - 325
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Κόκκινο
Περιγραφή μορφής απάτης	Το σύνολο της χρηματοδότησης ενός διαρθρωτικού μέτρου δεσμεύθηκε αναδρομικά μέσω της χρηματοδότησης έργων που κατά δήλωση της διαχειριστικής αρχής ήταν συμβατά με τον σκοπό και τους στόχους του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου. Ωστόσο, στα εν λόγω αναδρομικά χρηματοδοτηθέντα έργα διαπιστώθηκαν παρατυπίες καθώς παραβίαζαν τους κανόνες περί διαφάνειας και λογοδοσίας όπως ορίζονται στους κανονισμούς της ΕΕ για τα διαρθρωτικά ταμεία και δεν ήταν συμβατά με τους στόχους των διαρθρωτικών ταμείων. Μεθόδευση: η απόφαση της διαχειριστικής αρχής να δηλώσει ήδη υλοποιηθέντα έργα ως συμβατά με το επιχειρησιακό πρόγραμμα των διαρθρωτικών ταμείων βασίστηκε σε διοικητική απόφαση η οποία εσφαλμένα θεωρούσε ότι τα έργα αυτά ενέπιπταν στο πεδίο εφαρμογής και πληρούσαν τα άλλα κριτήρια που όριζε η κοινοτική και εθνική νομοθεσία για τα διαρθρωτικά ταμεία. Ωστόσο, η έρευνα της OLAF αποκάλυψε ότι όλες οι υποχρεώσεις που αφορούσαν τις διαδικασίες ανάθεσης, τους πρωτοβάθμιους ελέγχους, τη διαφάνεια και τη φύλαξη των παραστατικών είχαν παραβιαστεί ή αγνοηθεί.
Εντοπισθείσα αδυναμία	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: η διαχειριστική αρχή δεν αντιτάχθηκε ούτε αμφισβήτησε τη διοικητική απόφαση που ερμήνευε εσφαλμένα τους κανονισμούς της ΕΕ για τα διαρθρωτικά ταμεία. Αναποτελεσματικό ή μη αξιόπιστο σύστημα διαχείρισης/ελέγχου. Παρόλο που ο έλεγχος που διενεργήθηκε από ιδιωτική εταιρεία και από ελεγκτική υπηρεσία του εθνικού υπουργείου διαπίστωσε τις παρατυπίες, η διαχειριστική αρχή πιστοποίησε τις δαπάνες κάτω από τις πιέσεις του συνασπισμού τοπικής αυτοδιοίκησης.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Αναδρομικά έργα.

	Οικονομικά υποβαθμισμένη περιοχή.

Αριθμός ΘκΑ	137
Τομέας	ΕΤΠΑ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Δράση που δεν υλοποιήθηκε σύμφωνα με τους κανόνες Μη επιλέξιμες δαπάνες
Κωδικός παρατυπίας	812 – 325
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Τελικός δικαιούχος (δημόσιος φορέας) έλαβε έγκριση επιδότησης για την προώθηση της εικόνας μιας συγκεκριμένης περιοχής. Ο τελικός δικαιούχος ανέθεσε σε ιδιωτική ένωση, με έδρα εκτός της ΕΕ, να οργανώσει μια εκδήλωση στο πλαίσιο της υλοποίησης του έργου. Η εκδήλωση πραγματοποιήθηκε εκτός της ΕΕ. Η επιδότηση χρησιμοποιήθηκε για την πληρωμή των δαπανών μετακίνησης και διαμονής των εκπροσώπων της τοπικής αυτοδιοίκησης που παρέστησαν στην εκδήλωση και του αναδόχου που οργάνωσε ένα περίπτερο για την εμπορική έκθεση. Η ανάθεση του έργου έγινε χωρίς να ληφθεί υπόψη ο κανόνας 12 περί επιλέξιμων δαπανών όπως ορίζεται από τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 448/2004 διότι η διαχειριστική αρχή δεν ζήτησε από τα κράτη μέλη να αιτηθούν και να λάβουν την υποχρεωτική εξουσιοδότηση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Η εν λόγω εξουσιοδότηση είναι υποχρεωτική στην περίπτωση ενίσχυσης που αφορά τις εξόχως απόκεντρες περιοχές. Ο τελικός δικαιούχος δεν τήρησε αρχείο των τιμολογίων ή των προσφορών που του υποβλήθηκαν για την επιλογή του αναδόχου ώστε να αποδείξει και να αιτιολογήσει τις δαπάνες υλοποίησης του

	έργου. Μεθόδευση: η διαχειριστική αρχή προχώρησε στην ανάθεση του έργου παραβιάζοντας τον κανόνα επιλεξιμότητας που ορίζεται από τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 448/2004. Στη συνέχεια, ο τελικός δικαιούχος υπέβαλε δηλώσεις τις οποίες εξέδωσε ο ίδιος αντί των απαιτούμενων παραστατικών
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: διαχειριστική αρχή υπό την επιρροή της τοπικής αυτοδιοίκησης. Η διαχειριστική αρχή δεν διασφάλισε τη συμμόρφωση με τον κανόνα 12 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 448/2004. Η διαχειριστική αρχή ενέκρινε την πληρωμή στον τελικό δικαιούχο παρά την απουσία παραστατικών που να μπορούν να αιτιολογήσουν όλες τις δαπάνες που αιτήθηκε ο τελικός δικαιούχος. Η πιστοποιούσα αρχή δεν εντόπισε τη μη επιλεξιμότητα των δαπανών. Δυσκολίες ελέγχου των έργων που υλοποιούνται εκτός της ΕΕ.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Έργα υλοποιούμενα εκτός της περιοχής την οποία καλύπτει το επιχειρησιακό πρόγραμμα. Επί συμβάσει ανάθεση της υλοποίησης έργου σε φορέα εκτός της επικράτειας της ΕΕ.

1.6. Παραβάσεις που συνδέονται με το σύστημα συγχρηματοδότησης

Αριθμός ΘκΑ	196
Τομέας	ΕΚΤ – ΕΤΠΑ
ΠΠ	2000 – 2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Παράβαση που συνδέεται με το σύστημα συγχρηματοδότησης Μη επιλέξιμες δαπάνες
Κωδικός παρατυπίας	832 – 325
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Κόκκινο
Περιγραφή μορφής απάτης	Η διαχειριστική αρχή ανέθεσε τη διαχείριση επιχειρησιακών προγραμμάτων σε ενδιάμεσο φορέα (ιδιωτική εταιρεία). Η πληρωμή του ενδιάμεσου φορέα προερχόταν, αφενός, από τους χρηματοδοτικούς πόρους του μέτρου τεχνικής βοήθειας (μερίδιο της ΕΕ) και, αφετέρου, από τις συμμετοχές των τελικών δικαιούχων (που κάλυπταν το εθνικό μερίδιο της χρηματοδότησης). Οι πληρωμές που έγιναν από τον τελικό δικαιούχο δεν ήταν εθελοντικές. Το αποτέλεσμα αυτής της παρατυπίας ήταν η παράβαση του άρθρου 32 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1260/99, το οποίο καθιερώνει την αρχή της «υποχρέωσης πληρωμής στο ακέραιο» (ο τελικός δικαιούχος δικαιούται να εισπράττει το σύνολο της χορηγούμενης συμμετοχής και δεν επιτρέπονται χρεώσεις ή αμοιβές, εκτός εάν η συμμετοχή του είναι εξ ολοκλήρου εθελοντική). Μεθόδευση: ο ενδιάμεσος φορέας εξέδωσε τιμολόγιο προς τον τελικό δικαιούχο για τις δαπάνες που αφορούσαν τη διαχείριση του προγράμματος. Ο ενδιάμεσος φορέας φρόντισε να υπογραμμίσει τον εθελοντικό χαρακτήρα της συμμετοχής του τελικού δικαιούχου, συλλέγοντας δηλώσεις στις οποίες ο τελικός δικαιούχος δήλωνε την προθυμία του

	να καταβάλει αμοιβή έναντι της επιδότησης.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: παρερμηνεία του άρθρου 32 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1260/99. Απουσία ελέγχου η οποία αποδεικνύεται από το γεγονός ότι η αρχή ελέγχων δεν εντόπισε τη σοβαρή αυτή παρατυπία που έπληττε το πρόγραμμα στο σύνολο του. Είναι πολύ πιθανό ότι η συμμετοχή του τελικού δικαιούχου προσμετρήθηκε στο κόστος του έργου. Το τελικό αποτέλεσμα ήταν η διόγκωση του κόστους του έργου σε ύψος ίσο με τη συμμετοχή του τελικού δικαιούχου. Νομοθεσία: το άρθρο 32 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1260/99 απαγορεύει την υποχρεωτική συμμετοχή του τελικού δικαιούχου. Ωστόσο, επιτρέπει μια εξ ολοκλήρου εθελοντική συμμετοχή. Συνεπώς, το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο αφήνει περιθώρια για συγκάλυψη μιας υποχρεωτικής συμμετοχής με την παρουσίασή της ως εθελοντική.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Τιμολόγια που εκδόθηκαν για «αμοιβή διαχείρισης» ή για «συμμετοχή στην εταιρική σχέση».

Αριθμός ΘκΑ	274
Τομέας	ΕΤΠΑ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Παράβαση που συνδέεται με το σύστημα συγχρηματοδότησης Παράβαση των κανόνων περί δημόσιων προμηθειών
Κωδικός παρατυπίας	832 – 614
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι

Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Ο τελικός δικαιούχος υπέγραψε δύο διαφορετικές συμβάσεις με τον ανάδοχό του για την υλοποίηση του ίδιου έργου. Η πρώτη υποβλήθηκε στη διαχειριστική αρχή και πληρούσε όλους τους όρους που περιλαμβάνονταν στην πρόσκληση υποβολής προσφορών. Η δεύτερη σύμβαση (για μικρότερο ποσό και όγκο εργασιών σε σύγκριση με την πρώτη) δεν κοινοποιήθηκε στη διαχειριστική αρχή και παρέμεινε μυστική ανάμεσα στον τελικό δικαιούχο και τον ανάδοχο. Οι έρευνες αποκάλυψαν ότι η σύμβαση χαμηλότερου ύψους ανερχόταν περίπου στο άθροισμα του μεριδίου ΕΤΠΑ και του εθνικού μεριδίου και ότι οι εργασίες που εκτελέστηκαν αντιστοιχούσαν στους όρους της δεύτερης αυτής σύμβασης και όχι στους όρους της σύμβασης που υποβλήθηκε στη διαχειριστική αρχή. Η σύμβαση χαμηλότερου ύψους δεν πληρούσε, ασφαλώς, τις απαιτήσεις της διαδικασίας του διαγωνισμού. Συνεπώς, είναι βέβαιο ότι, αν είχε υποβληθεί, δεν θα είχε επιλεγεί. Μεθόδευση: ο τελικός δικαιούχος λαμβάνει επιδότηση για την υλοποίηση έργου δηλώνοντας ότι είναι το έργο είναι ύψους «Χ». Το άθροισμα του μεριδίου της ΕΕ και του εθνικού μεριδίου ανέρχεται στο 70% του ποσού «Χ». Στη συνέχεια, ο τελικός δικαιούχος προκηρύσσει διαδικασία διαγωνισμού και ένας προσφέρων κερδίζει τον διαγωνισμό για ποσό «Χ». Ο επιλεγείς προσφέρων (ανάδοχος) υπογράφει με τον τελικό δικαιούχο (πλαστή) σύμβαση ύψους «Χ» η οποία πληροί τους όρους που ορίζονται στη διαδικασία διαγωνισμού και, ταυτόχρονα, υπογράφει άλλη σύμβαση με τον ίδιο ανάδοχο (η πραγματική σύμβαση) για ύψος 70% του ποσού «Χ», η οποία δεν πληροί τους προαναφερόμενους όρους όσον αφορά την ποιότητα των υλικών και τις διαστάσεις της υποδομής. Τέλος, ο τελικός δικαιούχος υποβάλλει στον ενδιάμεσο φορέα την πλαστή σύμβαση για υλοποίηση του έργου με κόστος «Χ» και αποκρύπτει την αληθινή σύμβαση η οποία ανέρχεται περίπου στο άθροισμα του μεριδίου του ΕΤΠΑ και του εθνικού μεριδίου (70% του ποσού «Χ»). Το αποτέλεσμα είναι ότι το 100% του έργου πληρώνεται από κοινοτικά και εθνικά κεφάλαια και ότι υπήρξε παρέμβαση στη διαδικασία διαγωνισμού.
Εντοπισθείσες	Σύστημα διαχείρισης/ελέγχου: απουσία κατευθυντήριων γραμμών σε

αδυναμίες	σχέση με τα έγγραφα που απαιτούνται για την επαλήθευση της οικονομικής δυνατότητας του τελικού δικαιούχου να καταβάλει το μερίδιό του στο έργο. Πολύ ελλιπείς πρωτοβάθμιοι έλεγχοι καθώς η διαχειριστική αρχή δεν έλεγξε τη συμμόρφωση των εργασιών με τους όρους και τις προδιαγραφές που ορίζονταν από τον τελικό δικαιούχο. Δεν ελήφθησαν τα κατάλληλα μέτρα για την ανάκτηση των παράτυπων ποσών μέχρι το πέρας των ερευνών της OLAF, παρόλο που το σύστημα διαχείρισης αποκάλυψε αυτές τις παρατυπίες πριν από την ημερομηνία εντοπισμού τους από την OLAF. Έλλειψη επικοινωνίας ανάμεσα στη διαχειριστική αρχή και στην αρχή ελέγχων σε υποθέσεις που εγείρουν υποψίες παρατυπιών.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Περιορισμένη οικονομική επιφάνεια του τελικού δικαιούχου.

Αριθμός ΘκΑ	275
Τομέας	ΧΜΠΑ
ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Παράβαση που συνδέεται με το σύστημα συγχρηματοδότησης – Πλαστά παραστατικά
Κωδικός παρατυπίας	832 – 325
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Ο τελικός δικαιούχος έλαβε επιδότηση για υλοποίηση έργου. Η επιδότηση θα χορηγούνταν υπό την προϋπόθεση ότι ο τελικός δικαιούχος είχε την οικονομική δυνατότητα να καταβάλει μερίδιο των δαπανών του συγχρηματοδοτούμενου έργου (ιδιωτική συμμετοχή). Ο τελικός δικαιούχος δήλωσε στη διαχειριστική αρχή ότι διέθετε την απαιτούμενη οικονομική επιφάνεια, αν και αυτή η δήλωση ήταν

	ψευδής. Στη διάρκεια της υλοποίησης του έργου ο τελικός δικαιούχος υπέβαλε στη διαχειριστική αρχή πλαστές δαπάνες για ποσό που κάλυπτε το μερίδιο της ιδιωτικής συμμετοχής. Μεθόδευση: ο τελικός δικαιούχος υποβάλλει έργο υψηλότερης αξίας από το χρηματικό ποσό που χρειάζεται πραγματικά για την υλοποίηση του έργου. Στη συνέχεια, ο τελικός δικαιούχος αναθέτει μέρος των εργασιών για την υλοποίηση του έργου σε τρίτη εταιρεία με έδρα εκτός της ΕΕ (ανάδοχος). Ο ανάδοχος πληρώνει στην εταιρεία Α (ιδιοκτήτη του τελικού δικαιούχου) ποσό ίσο με το μερίδιο της ιδιωτικής συμμετοχής του συγχρηματοδοτούμενου έργου βάσει πλαστής σύμβασης παροχής υπηρεσιών. Το αποτέλεσμα αυτής της διαδικασίας είναι ότι ο τελικός δικαιούχος επανεισπράττει το μερίδιο της ιδιωτικής συμμετοχής του συγχρηματοδοτούμενου έργου, παραβιάζοντας έτσι τους κανόνες περί συγχρηματοδότησης.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Αρχή διαχείρισης/ελέγχου: απουσία κατευθυντήριων γραμμών που να υποχρεώνουν τη διαχειριστική αρχή να διερευνά την οικονομική δυνατότητα του τελικού δικαιούχου να υλοποιήσει το έργο. Η διαχειριστική αρχή δεν αντιλήφθηκε ότι το κόστος του έργου ήταν υπερτιμημένο. Οι εθνικές αρχές δεν κοινοποίησαν την παρατυπία σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1681/94.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Δυσχερής οικονομική κατάσταση του τελικού δικαιούχου. Τιμολόγιο σχετικό με υπηρεσίες/αγαθά που παρασχέθηκαν από εταιρείες με έδρα εκτός της ΕΕ, τη στιγμή που οι συγκεκριμένες υπηρεσίες/αγαθά είναι εύκολο να εξασφαλιστούν τοπικά.

Αριθμός ΘκΑ	285
Τομέας	ΕΚΤ

ΠΠ	2000-2006
Ταξινόμηση παρατυπίας	Παράβαση που συνδέεται με το σύστημα συγχρηματοδότησης — Παραποιημένα παραστατικά
Κωδικός παρατυπίας	832 – 213
Κοινοποίηση στο ΣΔΠ	Όχι
Κίνδυνος	Πορτοκαλί
Περιγραφή μορφής απάτης	Τελικός δικαιούχος υλοποίησε έργα επαγγελματικής κατάρτισης εισπράττοντας επιδοτήσεις από διαφορετικές διαχειριστικές αρχές του ίδιου κράτους μέλους. Ο τελικός δικαιούχος υπέβαλε στις διαχειριστικές αρχές αιτήσεις για δαπάνες προσωπικού μεγαλύτερες από τις πραγματικές. Οι διογκωμένες δαπάνες προσωπικού πιστοποιήθηκαν και από τον ελεγκτή του τελικού δικαιούχου. Μεθόδευση: ο τελικός δικαιούχος χρησιμοποίησε δύο διαφορετικές μεθόδους προκειμένου να διογκώσει τις δαπάνες προσωπικού του και, κατά συνέπεια, να καλύψει το μερίδιο της ιδιωτικής χρηματοδοτικής συμμετοχής: α) δήλωσε στη διαχειριστική αρχή ψευδές (και διογκωμένο) ωρομίσθιο στις δαπάνες προσωπικού. Στην πραγματικότητα, αποκαλύφθηκε ότι οι πραγματικές δαπάνες του μισθού μαζί με τους φόρους, τις κοινωνικές εισφορές και τα διοικητικά έξοδα για κάθε υπάλληλο ανέρχονταν στο ήμισυ των αιτηθεισών δαπανών· β) δήλωσε στη διαχειριστική αρχή διογκωμένο αριθμό ωρών εργασίας.
Εντοπισθείσες αδυναμίες	Σύστημα ελέγχων: δεν προχώρησε στη διενέργεια περαιτέρω ελέγχων για παρεμφερή έργα που υλοποιήθηκαν από τον ίδιο τελικό δικαιούχο, παρά το γεγονός ότι ο έλεγχος ενός έργου διαπίστωσε σοβαρές παρατυπίες. Η διαχειριστική αρχή, κατά τη διενέργεια του πρωτοβάθμιου ελέγχου, δεν έλεγξε τις καταστάσεις μισθοδοσίας και/ή τις συμβάσεις, περιοριζόμενη στην αποδοχή μιας πιστοποίησης δαπανών η οποία εκδόθηκε από τον εσωτερικό ελεγκτή του τελικού

	δικαιούχου.
Προειδοποιητικές ενδείξεις	Δυσχερής οικονομική κατάσταση του τελικού δικαιούχου, η οποία αυξάνει την απληστία/ανάγκη τέλεσης απάτης. Μία και μόνη συναλλαγή αντιπροσωπεύει περισσότερο από το ήμισυ των συνολικών δαπανών του έργου. Πιστοποίηση δαπανών από υπάλληλο ή ανάδοχο του τελικού δικαιούχου.

---

1 ΕΕ L 136 της 31.5.1999, σ. 20–22.

2 Προς τούτο, σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 2 της απόφασης 1999/352/ΕΚ, η Υπηρεσία είναι επιφορτισμένη με την προετοιμασία των νομοθετικών και κανονιστικών πρωτοβουλιών της Επιτροπής για την πρόληψη της απάτης και, σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 5 σημείο γ) η Υπηρεσία είναι επιφορτισμένη με την παροχή της τεχνικής συνδρομής της, ιδίως σε θέματα κατάρτισης, στα λοιπά θεσμικά ή άλλα όργανα και οργανισμούς και στις αρμόδιες εθνικές αρχές.

3 COM (2007) 806 τελικό.

4 Κοινή στρατηγική για την πρόληψη της απάτης στο ΕΤΠΑ, στο ΤΣ και στο ΕΚΤ (ΚΣΠΑ), δράση 5.4.: «*Σύνοψη των συνηθέστερα απαντούμενων υποθέσεων απάτης*» για τη διάθεση μιας σύνοψης υποθέσεων ανάλογα με τις ανάγκες.

5 Η OLAF παρέχει συνδρομή σε διοργανώσεις κατάρτισης προκειμένου εξηγήσει τις αρμοδιότητές της και να παράσχει καθοδήγηση σε θέματα όπως οι μορφές, οι τάσεις, οι απειλές, οι δείκτες κινδύνου και οι μεθοδολογίες απάτης.

6 Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) του Συμβουλίου αριθ. 1605/2002, ΕΕ L 248 της 16.05.2002, σ. 64.

7 Οι ίδιες διατάξεις περιλαμβάνονται στην τομεακή νομοθεσία: για την περίοδο προγραμματισμού 1994-99, το άρθρο 23 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 4253/88 του Συμβουλίου όπως κωδικοποιείται από τον κανονισμό (ΕΟΚ) αριθ. 2082/93 ο οποίος καθορίζει γενικές διατάξεις για τα διαρθρωτικά ταμεία, για την περίοδο προγραμματισμού 2000-2006, το άρθρο 38 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1260/1999 του Συμβουλίου της 21ης Ιουνίου 1999 περί γενικών διατάξεων για τα διαρθρωτικά Ταμεία και για την περίοδο προγραμματισμού 2007-2013, το άρθρο 70 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1083/2006 του Συμβουλίου της 11ης Ιουλίου 2006 περί καθορισμού γενικών διατάξεων για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης, το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο και το Ταμείο Συνοχής, ΕΕ L 210 της 31.7.2006.

8 Η «Σύμβαση η οποία καταρτίζεται βάσει του άρθρου Κ.3 της συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων»[8] ορίζει ως «**απάτη**», όσον αφορά τις δαπάνες, κάθε εκ προθέσεως πράξη ή παράλειψη, σχετικά με:

> - *τη χρήση ή την υποβολή πλαστών, ανακριβών ή ελλιπών δηλώσεων ή εγγράφων, με αποτέλεσμα την αχρεώστητη είσπραξη ή παρακράτηση πόρων που προέρχονται από το γενικό προϋπολογισμό των Κοινοτήτων ή από τους προϋπολογισμούς των οποίων η διαχείριση ασκείται από τις Κοινότητες ή για λογαριασμό τους,*
>
> - *την αποσιώπηση πληροφοριών κατά παράβαση ειδικής υποχρέωσης, με τα αυτά αποτελέσματα,*
>
> - *την μη κατά προορισμό χρήση αυτών των πόρων, για σκοπούς άλλους από αυτούς για τους οποίους χορηγήθηκαν αρχικώς.*

[9] *Παθητική δωροδοκία*

Για τους σκοπούς της παρούσας σύμβασης, παθητική δωροδοκία στοιχειοθετείται όταν, εκ προθέσεως, ο υπάλληλος ζητά ή λαμβάνει, άμεσα ή με τη μεσολάβηση τρίτου, για τον εαυτό του ή για τρίτο, ωφελήματα οιασδήποτε φύσεως ή δέχεται υπόσχεση τοιούτων, προκειμένου να τελέσει ή να μην τελέσει πράξη εκ των καθηκόντων του ή κατά την άσκηση των καθηκόντων του, κατά παράβαση των επισήμων καθηκόντων του.

Ενεργητική δωροδοκία

Για τους σκοπούς της παρούσας σύμβασης, ενεργητική δωροδοκία στοιχειοθετείται όταν οιοσδήποτε, εκ προθέσεως, υπόσχεται ή παρέχει σε υπάλληλο, άμεσα ή με τη μεσολάβηση τρίτου, οιασδήποτε φύσεως ωφέλημα για τον εαυτό του ή για τρίτο, προκειμένου ο υπάλληλος να τελέσει ή να μην τελέσει πράξη εκ των καθηκόντων του ή κατά την άσκηση των καθηκόντων του, κατά παράβαση των επισήμων καθηκόντων του.

[10] Το συμπέρασμα αυτό συνάγεται από την ανάλυση των επιχειρησιακών δραστηριοτήτων και των δραστηριοτήτων συλλογής στρατηγικών πληροφοριών της OLAF.

[11] Το άρθρο 1 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΚ, ΕΥΡΑΤΟΜ) αριθ. 2988/95 του Συμβουλίου της 18ης Δεκεμβρίου 1995 σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ 312 της 23.12.1995, σ. 1), ορίζει την «**παρατυπία»** ως εξής:

«κάθε παράβαση διάταξης του κοινοτικού δικαίου που προκύπτει από πράξη ή παράλειψη ενός οικονομικού φορέα, με πραγματικό ή ενδεχόμενο αποτέλεσμα να ζημιωθεί ο γενικός προϋπολογισμός των Κοινοτήτων ή προϋπολογισμός διαχειριζόμενος από τις Κοινότητες, είτε με τη μείωση ή ματαίωση εσόδων που προέρχονται από ίδιους πόρους που εισπράττονται απευθείας για λογαριασμό της Κοινότητας, είτε με αδικαιολόγητη δαπάνη».

Για τα Διαρθρωτικά Ταμεία και το Ταμείο Συνοχής ένας λίγο τροποποιημένος ορισμός χρησιμοποιείται στους κανονισμούς που συνδέονται με την κοινοποίηση των παρατυπιών (άρθρο 1 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2035/2005 της Επιτροπής της 12ης Δεκεμβρίου 2005, ΕΕ L 328 της 15.12.2005 και 2168/2005, ΕΕ L 328 της 28.12.2005 για την τροποποίηση αντίστοιχα των κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 1681/94 και 1831/94): ως παρατυπία ορίζεται «κάθε παράβαση διάταξης του κοινοτικού δικαίου η οποία προκύπτει από πράξη ή παράλειψη οικονομικού φορέα και η οποία ζημιώνει ή ενδέχεται να ζημιώσει το γενικό προϋπολογισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με τον καταλογισμό στον κοινοτικό προϋπολογισμό αδικαιολόγητης δαπάνης». Ο ίδιος ορισμός αναπαράγεται στο άρθρο 2 παράγραφος 7 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1083/2006 του Συμβουλίου της περί καθορισμού γενικών διατάξεων για το ΕΤΠΑ, το ΕΚΤ και το ΤΣ για την περίοδο 2007-2013, ΕΕ L 210 της 31.7.2006.
12 Ο κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1681/94 όπως τροποποιήθηκε από τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 2035/2005 ορίζει την «εικαζόμενη απάτη» ως «παρατυπία που οδηγεί στην κίνηση διοικητικής ή/και δικαστικής διαδικασίας σε εθνικό επίπεδο, ώστε να καθοριστεί η ύπαρξη εκ προθέσεως πράξης και ιδίως απάτης». Ο ορισμός αυτός αναπαράγεται στο άρθρο 27 σημείο γ) του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1828/2006 της Επιτροπής.
13 Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1681/94 όπως τροποποιήθηκε από τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 2035/2005 και κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1831/94 όπως τροποποιήθηκε από τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 2168/2005 για τις περιόδους προγραμματισμού 1994-99 και 2000-2006 και άρθρα 27-36 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1828/2006 της Επιτροπής όπως τροποποιήθηκε από τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 846/2009 για την περίοδο προγραμματισμού 2007-2013.

[14] Το ΣΔΠ είναι μια διαδικτυακή εφαρμογή ενσωματωμένη στο AFISNG για την ηλεκτρονική κοινοποίηση των παρατυπιών. Παρέχει ασφαλή και ταυτόχρονα εύκολα και ευέλικτη πρόσβαση σε κάθε εξουσιοδοτημένο χειριστή σε εθνικό ή περιφερειακό επίπεδο, ενώ είναι σε θέση να εξυπηρετεί και τις ανάγκες των κρατών μελών με υψηλό βαθμό αποκέντρωσης. Το σύστημα αυτό αναπτύχθηκε από την OLAF προκειμένου να διευκολύνει τη συμμόρφωση των κρατών μελών με την υποχρέωση κοινοποίησης των παρατυπιών και των υποθέσεων εικαζόμενης απάτης τις οποίες εντοπίζουν στο πλαίσιο των ελεγκτικών δραστηριοτήτων τους με αντικείμενο τη χρήση των κονδυλίων.

[15] Παρατυπίες που εντοπίστηκαν πριν από την έναρξη ισχύος του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1681/94 δεν κοινοποιούνται.

[16] Πρβλ. στατιστικό παράρτημα στην ετήσια έκθεση 2009 για την προστασία των οικονομικών συμφερόντων της ΕΕ.

[17] Κατάλογος των τιμών που χρησιμοποιούνται στο υποσύστημα πρόληψης απάτης του CMS για την κατηγοριοποίηση των παρατυπιών και των αδυναμιών επισυνάπτεται ως Παράρτημα.

[18] Τα προληπτικά μέτρα μπορεί να συνίστανται σε αναστολή των πληρωμών, ανάκληση του συγχρηματοδοτούμενου από την ΕΕ έργου, κάλυψη του κινδύνου με τραπεζική εγγύηση ή συμπερίληψη διατάξεων πρόληψης απάτης στη συμφωνία χρηματοδότησης που υπογράφεται με τους δικαιούχους.