



EUROPA-KOMMISSIONEN

DET EUROPÆISKE KONTOR FOR BEKÆMPELSE AF SVIG (OLAF)

Operationel og politisk støtte
Efterretninger og forebyggelse af svig

Bruxelles,
OLAF/C2/JK/MN/LM/AB

KOMPENDIUM MED ANONYMISEREDE SAGER STRUKTURFORANSTALTNINGER

14.1.2011

Kommissionens meddelelse "Forebyggelse af svig på grundlag af operationelle resultater: en dynamisk strategi for "fraud-proofing"¹ er baseret på OLAF's operationelle erfaringer med at levere fraud-proofingmetoder til andre af Kommissionens tjenestegrene og til medlemsstaterne. På grundlag af denne meddelelse udarbejder OLAF specifikke fraud-proofing-produkter såsom kompendiet med anonymiserede sager.

Det er mig en stor glæde at fremlægge det første kompendium med anonymiserede sager inden for strukturforanstaltninger.

Kompendiet er et bidrag til Kommissionens strategi til forebyggelse af svig inden for strukturforanstaltninger og indeholder en systematisk analyse af resultaterne af OLAF's operationelle aktiviteter på dette område gennem syv år. Formålet med kompendiet er at øge bevidstheden om og kendskabet til svig og understøtte "fraud proofing" i de relevante lovforslag. Desuden indeholder det et sammendrag af OLAF'S resultater på efterretningsområdet. Disse resultater er baseret på en analyse af flere kilder såsom bl.a. medlemsstaternes indberetninger inden for rammerne af strukturforanstaltninger.

Kommissionen udvikler en overordnet strategi for bekæmpelse af svig for bedre at kunne reagere på reelle risici for bedrageri, afspejle de ændringer, der blev indført med Lissabontraktaten, og nå EU-institutionernes politiske mål. Denne strategi for bekæmpelse af svig, som er under udarbejdelse, fokuserer på forebyggelse af svig, men behandler også andre aspekter i en helhedsorienteret tilgang, hvilket er nødvendigt for at kunne bekæmpe svig. Strategien omfatter en handlingsplan med operationelle foranstaltninger. Jeg betragter dette kompendium som et praktisk værktøj, der kan være til støtte for både medlemsstaterne og Kommissionens tjenestegrene med dens beskrivelser af bedrageres modus operandi og "røde flag".

Kompendiet bliver derfor tilgængeligt for alle relevante interessenter, dvs. Kommissionens tjenestegrene og medlemsstaternes kompetente myndigheder.

Jeg er fast overbevist om, at større viden om svig er af største vigtighed for forvaltnings- og revisionsmyndighederne og også for Kommissionens tjenestegrene med ansvar for den delte forvaltning af strukturforanstaltninger. Dette øgede kendskab vil forbedre deres indsats for at opdage og håndtere svig og dermed bedre beskytte EU's skatteyderes penge.

Algirdas Šemeta
Kommissær for beskatning og
toldunion, revision og bekæmpelse af
svig

¹ KOM(2007) 806.

Som ny generaldirektør for OLAF er det mig en stor glæde at præsentere dette kompendium med hyppigt forekommende former for svig.

OLAF er enestående ved i samme enhed at forene operationelle aktiviteter og en politik til bekæmpelse af svig.

Vores inspektører gennemfører administrative undersøgelser i medlemsstaterne og også i andre lande. Vores medarbejdere inden for bekæmpelse af svig kan udnytte de operationelle erfaringer, som OLAF har erhvervet i årenes løb. Frugten af denne erfaring stilles til vores partners rådighed via forskellige konkrete instrumenter såsom dette kompendium.

Medlemsstaterne indberetter uregelmæssigheder vedrørende strukturforanstaltninger til Kommissionen. OLAF behandler og analyserer disse oplysninger. Kombinationen af denne analyse og OLAF's egen operationelle erfaring resulterer i værdifulde oplysninger, som kan være en hjælp for de myndigheder, der har ansvar for at forvalte EU-midler samt forebygge og afsløre svig.

Det er afgørende at forebygge svig, hvis vi skal beskytte EU's finansielle interesser effektivt. Forebyggelse og undersøgelser af svig supplerer hinanden. At undersøge mistanker om svig har en afskrækkende virkning på personer, der begår eller påtænker at begå svig. At hindre bedragerne i at kunne begå svig er den mest omkostningseffektive måde at reducere de samfundsmæssige følger af dette fænomen på.

Jeg er overbevist om, at dette kompendium vil være en hjælp i arbejdet med at forebygge og afsløre svig bedre som led i Kommissionens overordnede strategi for bekæmpelse af svig. OLAF vil proaktivt støtte andre af Kommissionens tjenestegrene og medlemsstaterne med sin ekspertviden om forebyggelse, afsløring og undersøgelse af svig.

Jeg opfordrer alle tjenestegrene til at bruge kompendiet mest muligt og formidle ideer og erfaringer til OLAF, så vi kan intensivere bekæmpelsen af svig.

Giovanni Kessler
Generaldirektør for OLAF

Indhold

1.	INDLEDNING	5
2.	FORMÅL MED KOMPENDIET	5
3.	SEKTORSPECIFIK VURDERING.....	6
A.	Statistisk analyse af uregelmæssigheder og mistanker om svig indberettet af medlemsstaterne - årsberetning under EUF-traktatens artikel 325	7
B.	Resultater af efterretningsprojekter	9
C.	Resultater af OLAF's operationelle aktiviteter	10
4.	KOMPENDIETS STRUKTUR	11
5.	KOMPENDIUM MED ANONYMISEREDE SAGER	14
1.1.	Gruppe "Falsk erklæring - Falske eller forfalskede dokumenter eller manglende støttedokumenter"	16
1.2.	Gruppen "Dobbelt finansiering"	38
1.3.	Interessekonflikt	41
1.4.	Overtrædelse af bestemmelserne om offentlige indkøb	48
1.5.	Aktioner, der ikke gennemføres, ikke afsluttes eller ikke gennemføres i overensstemmelse med reglerne.....	54
1.6.	Overtrædelse af bestemmelserne vedrørende samfinansiering	63

1. INDLEDNING

Traktatens artikel 325, stk. 4, giver mulighed for at vedtage de nødvendige foranstaltninger til forebyggelse og bekæmpelse af svig, der skader Unionens finansielle interesser, med henblik på at yde en effektiv og ensartet beskyttelse i medlemsstaterne.

På grundlag af forordning (EF) nr. 1073/1999¹ har OLAF til opgave at foretage undersøgelser og (i henhold til artikel 1, stk. 2, i forordning (EF) nr. 1073/1999²) at bidrage til udformning og udvikling af Europa-Kommissionens politik til bekæmpelse af svig.

Kommissionens meddelelse "*Forebyggelse af svig på grundlag af operationelle resultater: en dynamisk strategi for "fraud-proofing"*"³ er baseret på OLAF's operationelle erfaringer med at levere fraud-proofingmetoder til andre af Kommissionens tjenestegrene og til medlemsstaterne.

At udnytte erfaringerne fra undersøgelsesaktiviteter og efterretningsanalyse og formidle disse erfaringer til andre af Kommissionens tjenestegrene og, hvor det er relevant, til EU-institutioner og medlemsstaterne, er en af søjlerne i Kommissionens politik til forebyggelse af svig.

Dette kompendium beskriver anonymiserede sager inden for strukturforanstaltninger og er et led i den fælles strategi for forebyggelse af svig på området⁴.

2. FORMÅL MED KOMPENDIET

Formålet med kompendiet er at afdække, hvad man kan lære af resultaterne af OLAF's undersøgelses- og efterretningsarbejde på stedet og formidle disse til de pågældende tjenester på EU- og medlemsstatsplan for at øge kendskabet til svig og identificere eventuelle svagheder i lovgivningen, de administrative procedurer og samhørigheds-politikkens gennemførelsessystem.

OLAF er af den overbevisning, at kendskab til de vigtigste former for modus operandi og svaghederne i gennemførelsessystemerne vil hjælpe Kommissionen og de kompetente myndigheder i medlemsstaterne til bedre at målrette deres kontrolaktiviteter og sikre en mere effektiv beskyttelse mod svig og uregelmæssigheder.

Dette kompendium sigter mod at opfylde behovene hos de mange forskellige personer, der er involveret i strategien for forebyggelse af svig, såsom

anvisningsberettigede, der er bemyndiget ved delegation, ansvarlige for forvaltnings- og kontrolsystemer (GD REGIO og GD EMPL, men også GD AGRI og GD MARE)

nationale embedsmænd med ansvar for forvaltnings- og kontrolsystemer

interne revisionsafdelinger

efterforskere, sagsbehandlere og efterretningspersonale.

Disse brugere har en lang række delvist overlappende behov:

beslutninger om risikostyring på kommissions- og medlemsstatsplan

forbedring af forvaltnings- og kontrolsystemer med baggrund i analysens resultater og fastlæggelse af prioriteringer med hensyn til dokumentverifikation, kontroller på stedet og revisioner

gennemførelse af revisioner på EU- og medlemsstatsplan samt OLAF-undersøgelser

øget bevidsthed blandt erfarne medarbejdere⁵.

Desuden indeholder kompendiet et sammendrag af de vigtigste konklusioner med hensyn til bekæmpelse af svig, der kan udledes af analysen af OLAF's undersøgelser og strategiske efterretningsaktivitet i sektoren for strukturforanstaltninger. Hvor det er hensigtsmæssigt, vil der blive udsendt henstillinger for at forbedre beskyttelsen mod svig.

Analysen er også kombineret med data og information fra medlemsstaterne under deres forpligtelser ifølge EU-lovgivningen gennem IMS (Irregularity Management System, system til forvaltning af uregelmæssigheder).

Den systematiske analyse af OLAF's operationelle erfaringer er også et vigtigt bidrag til oprettelsen af en videnbase over de vigtigste kendetegn ved uregelmæssigheder og svig. OLAF's "Kompendium med anonymiserede sager" skal ses som et vigtigt værktøj, der kan bruges til risikoanalyser, til at skabe øget bevidsthed og viden samt til uddannelse af de anvisningsberettigede afdelinger i forebyggelsen af uregelmæssigheder og svig.

3. SEKTORSPECIFIK VURDERING

I medfør af artikel 53, litra b)⁶ i finansforordningen og de gældende sektorspecifikke forordninger har Kommissionen under den delte forvaltning overdraget gennemførelsesopgaver til medlemsstaterne, som følgelig er dem, der i første række har ansvaret **for at forebygge**, afsløre og korrigere uregelmæssigheder⁷. Næsten alle strukturforanstaltninger forvaltes af medlemsstaterne.

Der gælder fælles retlige rammer for strukturforanstaltninger på EU-plan, men gennemførelsen varierer mellem medlemsstater og mellem regioner i samme medlemsstat, endog mellem specifikke foranstaltninger, som de forskellige medlemsstater gennemfører. Selv om **visse mønstre for svig⁸ er fælles for alle programmeringsperioder og alle fonde**, betragtes det som mere praktisk at indføre en tilgang baseret på en programmeringsperiode og fonde for at sikre, at kompendiet er tilpasset en specifik brugergruppe, der har kendskab til et bestemt sæt regler og praksisformer.

De af Kommissionens tjenestegrene, der især er involveret i strukturforanstaltninger, er GD REGIO, GD EMPL, GD MARE og GD AGRI. Modtagerne er offentlige og private organer.

Analysen af OLAF's undersøgelser i kompendiets anden del viser, at svig, korrupsion⁹ og andre ulovlige aktiviteter, der påvirker EU's finansielle interesser inden for strukturforanstaltninger, opstår i løbet af en eller flere af de tre hovedfaser: udbudsfasen (udarbejdelse af en indkaldelse), udvælgelsesproceduren og gennemførelsesfasen.

Potentielle bedragerer udnytter svaghederne i forvaltnings- og/eller kontrolsystemer og de potentielle svagheder i den nationale gennemførelseslovgivning¹⁰.

A. STATISTISK ANALYSE AF UREGELMÆSSIGHEDER OG MISTANKER OM SVIG INDBERETTET AF MEDLEMSSTATERNE - ÅRSBERETNING I HENHOLD TIL EUF-TRAKTATENS ARTIKEL 325

I analysen af OLAF's efterretningsaktiviteter bruges der blandt andre kilder oplysninger om de uregelmæssigheder¹¹ og mistanker om svig¹², som er indberettet af medlemsstaterne¹³. Siden 2006 har medlemsstaterne i deres indberetninger af uregelmæssigheder til Kommissionen skullet identificere, om der i de pågældende sager er tale om "mistanke om svig". Ordet "uregelmæssighed" er et bredt begreb, der dækker både forsætlig og uforsætlig adfærd (og derfor rent begrebsmæssigt omfatter svig), mens en sag med mistanke om svig for at kunne betegnes som svig skal dømmes til at udgøre "svig" i en endelig afgørelse truffet af en strafferetlig domstol (*res judicata*). Begrebet svig adskiller sig altså fra begrebet "uregelmæssighed" ved at indeholde elementet forsætlig adfærd.

Den første type analyse, der er baseret på information fra medlemsstaterne, er en statistisk analyse. OLAF tager udgangspunkt i de tilfælde af uregelmæssigheder og mistanke om svig, som medlemsstaterne har indberettet til Europa-Kommissionen gennem IMS¹⁴.

Pligten til at indberette uregelmæssigheder for programmeringsperioden 2007-2013 er fastlagt i artikel 28 i forordning (EF) nr. 1828/2006 og for uregelmæssigheder vedrørende de foregående programmeringsperioder i artikel 3 i forordning (EF) nr. 1681/94 som ændret ved forordning (EF) nr. 2035/2005¹⁵.

Den statistiske analyse af uregelmæssigheder er en af OLAF's vigtigste kilder i udarbejdelsen af Kommissionens årsberetning efter EUF-traktatens artikel 325 og også for de årlige møder mellem Kommissionen og medlemsstaterne om samordning af kontrolstrategier.

I lyset af de analyser, der er udført som led i Kommissionens seneste tre årsberetninger (for 2007-2009) i relation til typologien for svig og uregelmæssigheder i sektoren for strukturforanstaltninger, belyses følgende mønstre:

a) De hyppigst forekommende former for uregelmæssigheder har i det store og hele ikke ændret sig i årenes løb, hvilket bekræfter en vis grad af sammenhæng i mønstre og tendenser vedrørende strukturforanstaltninger og sammenhæng i medlemsstaternes indberetninger (de hyppigst forekommende er "ikke-støtteberettigede udgifter", derefter kommer "overtrædelse af reglerne for offentlige indkøb").

b) Den generiske kode "andre uregelmæssigheder" er stadig den tredje mest brugte typologi. Uregelmæssigheder, der indberettes under denne kode, passer i princippet ikke med andre beskrivelser i indberetningssystemet (og er derfor en "opsamlingskode").

c) Tilfælde af "forfalskning af dokumenter" er konstateret i en række medlemsstater, hvor én medlemsstat skiller sig ud ved at have det største antal tilfælde, hvor denne modus operandi er blevet identificeret og indberettet.

Der er stadig forskelle mellem medlemsstaterne med hensyn til typen af indberettede uregelmæssigheder, og disse forskelle har i det store og hele ikke ændret sig i årenes løb.

Med hensyn til svigets **omfang** viste den analyse, der blev udført i forbindelse med den årlige artikel 325-beretning for programmeringsperioden 2000-2006, at ud af de 20 335 indberettede uregelmæssigheder indtil fjerde kvartal af 2009 fra alle medlemsstater blev

2 234 betegnet som "mistanke om svig". I omkring 1 000 sager vedrørte den beskrevne modus operandi falske eller forfalskede støtteanmodninger og forfalskede støttedokumenter. Desuden blev omkring 100 sager indberettet som fastslået svig.

Det samlede omfang af svig¹⁶ blev beregnet til 0,25 % af betalingerne for hele programmeringsperioden. Denne procentdel er udelukkende baseret på afslørede og indberettede tilfælde af mistanke om og fastslået svig med betalinger (heri er ikke medtaget tilfælde af afslørede, men ikke indberettede mistanker om svig og alle ikke-afslørede tilfælde) fra de nationale revisionstjenester eller andre kontrolmyndigheder på EU- og medlemsstatsplan.

Analysen, som OLAF fremlagde på de årlige bilaterale møder med medlemsstaternes revisionsmyndigheder, gjorde det muligt at give de nationale myndigheder en række eksempler på indikatorer for risici for svig, som kan kategoriseres i fire grupper:

1) Administrative indikatorer: Formålet med disse indikatorer er at måle, i hvilket omfang kontrol- og forvaltningsstrukturerne er egnede til at afsløre og indberette svig.

Forvaltningsmangler: kan måles ved at undersøge inddrivelsesgraden (hvor den laveste er den dårligste), forsinkelser i indberetning af uregelmæssigheder efter afsløring og resultaterne af revisioner foretaget af Kommissionens tjenestegrene, Revisionsretten, de nationale revisionskontorer osv.

Kontrolmangler: kontroller kan betegnes som dårlige, hvis uregelmæssigheder ikke indberettes regelmæssigt, eller hvis kontrolresultaterne er meget forskellige fra eksterne revisorers kontrolresultater (Kommissionens tjenestegrene, Revisionsretten, de nationale statistikkontorer og tjenester med ansvar for bekæmpelse af svig), eller hvis revisionerne overdrages til private organer uden tilstrækkelig overvågning eller kontrol.

I tilfælde af mangler i forvaltning og/eller kontrol kan graden af decentralisering i den pågældende medlemsstat udgøre en forværende faktor.

2) Geografisk indikator: Analysen af indberettede tilfælde af mistanke om svig for programmeringsperioden 2000-2006 viser, at bestemte geografiske områder skiller sig ud. De fleste tilfælde af mistanke om svig blev afsløret i områder omkring hovedstæder, i medlemsstaternes rigeste områder og i medlemsstaternes mindst udviklede områder.

3) Økonomiske og sociale indikatorer: Sektorer, der forekommer at være mere udsatte end andre for risikoen for svig, er byggeri, affaldshåndtering og - i nogle lande - turisme. Blandt de sociale vilkår, der indgår, er højere indeks for "opfattet" korrupsion eller et højere antal domme for forbrydelser mod den offentlige forvaltning indikatorer for overholdelse af retsstatsprincippet.

4) Specifikke indikatorer: Der kan i relation til en karakteristisk situation for hver medlemsstat (men også for regioner i medlemsstater) udvikles specifikke indikatorer, som vedrører bestemte aspekter af miljøet, de økonomiske og sociale vilkår eller de eksisterende forvaltningsstrukturer.

Den statistiske analyse, der er foretaget i forbindelse med dette kompendium vedrørende indberettede uregelmæssigheder i relation til de grupper, der er beskrevet i kapitel IV, bekræfter konklusionerne på ovennævnte analyse fra de årlige koordinationsmøder.

De vigtigste resultater af den statistiske analyse understreger, at den oftest indberettede type uregelmæssighed (19 %) og den, der tegner sig for de største beløb (22 %) er "ikke-støtteberettigede udgifter". Dette kan på den ene side betyde, at støtteberettigelsesreglerne ikke er klare nok for den endelige modtager, og på den anden at det første kontrolniveau (kontrol i første led) generelt er effektivt i relation til denne type uregelmæssighed.

"Overtrædelse af reglerne om offentlige indkøb" er den næststørste type uregelmæssighed, udtrykt i beløb (16 %).

Denne uregelmæssighed skyldes undertiden blot en fejlfortolkning af lovgivningen om offentlige indkøb eller manglende viden om de korrekte procedurer. I nogle tilfælde afslører efterforskningen dog, at der er tale om bevidst overtrædelse af reglerne med det formål at imødekomme en bestemt bydende på grund af korrupsion, eller fordi der eksisterer en såkaldt begunstigelseskultur.

En analyse af de metoder, der er brugt til at afsløre uregelmæssigheder, viser, at de hyppigst indberettede afsløringsmetoder er "dokumentkontrol", "administrativ eller finansiel kontrol foretaget af en national myndighed", "andre kontroller", "andre forhold", "fællesskabskontrol" og "indledende retlig undersøgelse". Tilfælde, hvor der er mistanke om svig, opdages især i retlige undersøgelser foretaget af nationale skattemyndigheder eller nationale tjenester til bekæmpelse af svig. Alle disse kontroller hænger normalt sammen med aktiviteter i andet led og aktiviteter udført af svigbekæmpende myndigheder eller retshåndhavende myndigheder uden for den almindelige kontrolkæde, der er fastlagt i EU's sektorlovgivning.

B. RESULTATER AF EFTERRETNINGSPROJEKTER

Blandt foranstaltningerne vedrørende vurderinger af risici for svig under den fælles strategi til forebyggelse af svig gennemførte OLAF et pilotprojekt med fokus på en region i EU, og et andet projekt, der fokuserede på en enkelt medlemsstat.

Informationskilder, der er brugt til denne analyse, omfattede uregelmæssigheder indberettet af medlemsstaterne, OLAF's undersøgelser, specifikke ad hoc-bidrag fra nationale myndigheder, revisionsrapporter fra Kommissionens tjenestegrene, det nationale statistikkontor, Revisionsretten samt myndighedernes officielle rapporter på internettet og relevant pressemateriale.

Analysen dannede grundlag for udformningen af en begrebsmæssig ramme for identifikation af trusselskilder og specifikation af truslen fra dem i relation til de tre hovedfaser i projektforsløbet:

- a I udbudsfasen, dvs. i forbindelse med udarbejdelse af udbud, kan administratoren blive kontaktet af repræsentanter for den politiske myndighed eller medlemmer af kriminelle organisationer eller andre grupper, der ønsker at påvirke kriterierne og betingelserne for indkaldelsen og dermed slutresultatet helt fra starten.
- b I udvælgelsesfasen kan enkeltpersoner eller grupper af enkeltpersoner, der handler på vegne af lovlige instanser eller tilhører kriminelle organisationer, begå ulovligheder for at påvirke resultatet af en indkøbsprocedure eller opnå finansiering uden at have de nødvendige kvaliteter eller økonomisk levedygtighed.

- c I gennemførelsesfasen er den endelige støttemodtager (enten som enkeltperson eller en del af en gruppe/organisation) helt klart den største kilde til trusler og kan iværksætte en række aktiviteter for at:
- 1) stjæle en del af eller hele den planlagte finansiering
 - 2) misbruge hele eller dele af den økonomiske støtte
 - 3) forhindre kontroller.

I lyset af den høje grad af decentralisering i gennemførelsen af samfinansierede foranstaltninger på regionalt plan og de personlige forbindelser, der udvikler sig i relativt små geografiske områder mellem støttemodtagere og personer med ansvar for gennemførelsen af foranstaltningerne, er der større sandsynlighed for interessekonflikter, især i de første faser af et projektforsløb.

På grundlag af de to vurderinger af risikoen for svig, der er foretaget indtil nu, kan der stilles følgende forslag:

- d. Kommissionens åbenhedsinitiativ, der sigter mod at offentliggøre navnene på modtagere af midler de EU, bør omfatte navne på de virksomheder, der rent faktisk gennemfører projekterne (dvs. som modtager de største beløb) på vegne af den endelige støttemodtager.
- e. At hyre eksterne virksomheder til at gennemføre kontroller i første og andet led er et særligt følsomt område. I disse sager foreslår vi, at medlemsstaterne indfører specifikke centraliserede procedurer for udbud vedrørende udvælgelse af "kontrollører".
- f. For yderligere at forbedre mulighederne for at bekæmpe svig kan der oprettes nationale eller regionale hotlines, hvor folk kan indberette mistanker om svig. Dette er allerede foreslået som led i den fælles strategi for forebyggelse af svig.
- g. Man bør overveje at supplere Kommissionens tilgang til revision. Projektrevisioner betragtes stadig som et nødvendigt element og kan bruges som supplement til systemrevisioner.
- h. Medlemsstaternes myndigheder bør foretage flere (og mere effektive) projektkontroller på stedet.
- i. For at forhindre og afsløre svig er det vigtigt at centralisere alle datasæt om EU's udgifter. Nationale svigbekæmpende tjenester er generelt centraliserede, og de bør have regelmæssig adgang til disse oplysninger, især i lande med en meget centraliseret forvaltning.
- j. Medarbejdere bør have større kendskab til "røde flag" og forskellige former for svig.

C. RESULTATER AF OLAF'S OPERATIONELLE AKTIVITETER

Den statistiske analyse vedrører den kvantitative og kvalitative dimension af tilfælde af mistanke om svig og uregelmæssigheder afsløret på nationalt plan, mens de anonymiserede

sager afspejler OLAF's undersøgelsesarbejde og giver et overblik over de hyppigst forekommende modi operandi og svagheder i det system, der gennemfører samhørighedspolitikken.

De største svagheder, der blev afsløret, er:

- a) Fravær af specifikke sanktioner for uregelmæssigheder, der skyldes forsømmelighed, og som påvirker samhørighedspolitikken. Disse sanktioner kunne indføres i national lovgivning på grundlag af artikel 5, stk. 1, i forordning (EF, EURATOM) nr. 2988/95.
- b) Trussel mod forvaltnings- og revisionssystemernes uafhængighed på grund af udefrakommende indflydelse.
- c) Dårlig kvalitet i kontroller i første led.
- d) Den endelige støttemodtagers mulighed for at få godkendt udgifter afholdt kontant.

OLAF's operationelle erfaring i marken viser følgende:

Brugen af bankinstitutioner og/eller finansinstitutioner i forvaltningen og kontrollen af programmer som formidlende organer sikrer ikke nødvendigvis en effektiv funktionsadskillelse mellem den endelige støttemodtager og kontrolhederne, idet de undertiden er modtagere og også bankinstitutionernes og/eller finansinstitutionernes privatkunder.

Det ser ikke ud til, at det første kontrolniveau, hvor der foretages rutinemæssig dokumentkontrol i forskellige projektfaser, er effektivt med hensyn til at afsløre mulige uredelige og/eller uregelmæssige aktiviteter. Manglen på bindende målsætninger og SMART-målsætninger (konkrete, målelige, opnåelige og realistiske målsætninger, som følger en tidsplan) for projekter øger risikoen for misbrug af økonomisk støtte og forsinker den forventede indvirkning.

De mange offentlige finansieringskilder på nationalt, regionalt og europæisk plan har meget ofte overlappende målsætninger og kan, hvis der ikke er et godt overblik på centralt myndighedsniveau, skabe en høj risiko for dobbeltfinansiering. Denne risiko er endnu større i medlemsstater, der godkender udgifter til såkaldte retrospektive projekter.

4. KOMPENDIETS STRUKTUR

Kompendiets data er koncise og sammenfattede og baseret på modulet for forebyggelse af svig¹⁷.

OLAF har udviklet et it-værktøj til forebyggelse af svig, der er et integreret modul i det elektroniske sagsstyringssystem. Autoriserede medarbejdere hos OLAF, der arbejder med finansiel og administrativ opfølgning, og efterretningsanalytikere kan her studere resultaterne af OLAF's undersøgelser eller andre relevante data på en systematisk, forud fastlagt måde. Data, der er uddraget fra dette modul, kan struktureres efter forskellige kriterier (f.eks. fond, medlemsstat, programmeringsperiode, generaldirektorat, program, type afsløret uregelmæssighed o.l.).

Modulet til forebyggelse af svig bruges til at compilere data, herunder også efterretninger, som OLAF bruger til at gennemføre Kommissionens forebyggelsespolitik. Dataene vedrører især den finansielle opfølgning på en OLAF-undersøgelse, men de stammer også fra bistand i strafferetlige sager, overvågning af sager og afviste sager (hvor OLAF ikke indledte en undersøgelse) og sjældne gange fra igangværende undersøgelser. Medlemsstaternes oplysninger om uregelmæssighedernes typologi i henhold til deres indberetningspligt indgår også. Modulet er udviklet med henblik på udarbejdelse af henstillinger og vil også indgå i det stigende kompendium af fælles sager.

Formålet er ikke at afgive udtømmende oplysninger, men at fokusere på en bestemt sags særtræk for at forebygge fremtidige uregelmæssigheder.

Supplerende oplysninger kan efter tjenstligt behov ("need to know"-princippet) gives til Kommissionen og institutioner, der har brug for flere oplysninger om de modi operandi, der er beskrevet i kompendiet.

Oplysningerne i kompendiet er struktureret som følger:

Område

Politikområde. Dette kompendium indeholder sager undersøgt af OLAF inden for strukturforanstaltninger under EFRU, ESF, EUGFL-Udviklingssektionen og FIUF og relateret til programmeringsperioden 1994-99 og 2000-2006.

Klassifikation af begrebet uregelmæssighed

Typen af svig/uregelmæssighed er kategoriseret ved brug af en plukliste (se bilag).

Fare (samlet vurdering): gul - orange - rød

De anonymiserede sager er evalueret efter en skala over trusler mod EU's budget eller EU-institutionernes omdømme blandt EU's borgere og erhvervsdrivende. Vurderingen er en kombination af faktorer vedrørende

uregelmæssighedens indvirkning

problemer med at afsløre den eller træffe forebyggende foranstaltninger, og

om der er et tilbagevendende mønster.

		FASTSLÅEDE SVIG-FOREBYGGENDE FORANSTALTNINGER¹⁸	TILBAGE-VENDENDE MØNSTER ikke nødvendigvis i en specifik foranstaltning	INDVIRKNING PÅ EU'S FINANSIELLE INTERESSER eller OMDØMME
Gul	LAV	Systematisk kontrol	Isoleret tilfælde	Begrænset indvirkning (f.eks. et støtteberettiget, men for højt angivet omkostningselement)
Orange	MELLEML	Kontrol, hvis specifik risiko er identificeret	Begrænset antal operationelle OLAF-sager	Mellemstor indvirkning (f.eks. svig i forbindelse med forfinansiering)
Rød	HØJ	Ingen forebyggende foranstaltninger	Betydeligt antal operationelle OLAF-sager	Stor indvirkning (f.eks. forfalskning af et helt projekt eller uregelmæssighed i forbindelse med offentligt indkøb)

Beskrivelse af modus operandi (mønster for svig, uregelmæssighed)

I dette felt gives en anonymiseret beskrivelse af uregelmæssigheden, den påståede svig, den ulovlige aktivitet eller korrupsion, og hvordan den blev begået.

Feltet indeholder oplysninger, som økonomimedarbejdere skal tage hensyn til i hele udgifternes livscyklus.

Opdagede svagheder

I dette felt beskrives eventuelle svagheder i forvaltning og/eller kontrolsystemer i de nationale rammer osv., som OLAF har afsløret, og som har sat gerningsmændene i stand til eller hjulpet dem med at begå uregelmæssigheder.

Dette er ikke ensbetydende med, at OLAF mener, at den anvisningsberettigede tjenestegren og/eller medlemsstaten bør iværksætte yderligere kontrol- eller andre foranstaltninger, men det viser OLAF's holdning til, hvordan uregelmæssighederne kunne have været undgået.

Det er den anvisningsberettigedes og/eller den pågældende medlemsstats ansvar at træffe hensigtsmæssige foranstaltninger, som står i forhold til risikoen.

Røde flag

Røde flag er indikatorer, der understreger udviklinger eller situationer, hvor der kan forekomme uregelmæssigheder eller mistanke om svig.

Meget detaljerede specifikationer i en forslagsindkaldelse kan f.eks. være tegn på, at der er tale om "skræddersyede" specifikationer rettet mod en enkelt tilbudsgiver. Et stort antal evalueringer udført af samme evalueringsekspert eller forbindelser mellem denne og den organisation, der ansøger om støtte, kan tyde på en interessekonflikt.

Røde flag bør gøre Kommissionens finansielle medarbejdere mere opmærksomme og hjælpe dem med at identificere tilsvarende modi operandi og træffe foranstaltninger såsom supplerende kontroller, indberetning til OLAF osv.

Kommissionens database om udelukkelse, dvs. varslingsystemet (der er mindre relevant for strukturforanstaltninger) sikrer, at der formidles oplysninger om enheder, som burde opfattes som en trussel mod EU's interesser, mens formålet med kompendiet er at formidle oplysninger til interessenter om mønstre for uregelmæssigheder og røde flag.

Henstilling (hvis relevant)

Efter at have analyseret bestemte sager eller grupper af sager agter OLAF at udarbejde specifikke og/eller generelle henstillinger. Samme henstilling bør dække/knyttes an til flere tilfælde af forebyggelse af svig.

5. KOMPENDIUM MED ANONYMISEREDE SAGER

Indhold

Ordforklaringer

FP-nummer	Fraud proofing-filens nummer
Område	Strukturfond, som mistanken om svig eller uregelmæssigheden vedrører
PP	Programmeringsperiode, hvor det uregelmæssige projekt er gennemført
Klassifikation af uregelmæssighed	Type mistanke om svig eller uregelmæssighed afsløret under undersøgelse
Kode for uregelmæssighed	Kode brugt i IMS (system til forvaltning af uregelmæssigheder) til at identificere mistanken om svig eller uregelmæssigheden
IMS-indberetning	Oplysning om, hvorvidt mistanken om svig eller uregelmæssigheden er blevet indberettet af medlemsstaten

Fare	Identificerer fareniveauet for mistanken om svig eller uregelmæssigheden, der er afsløret under OLAF's undersøgelser
Beskrivelse af mønster for svig	Beskriver modus operandi for mistanken om svig eller uregelmæssigheden
Opdaget svaghed	Viser svagheden i det system, som gerningsmanden i det pågældende tilfælde af svig eller uregelmæssighed har udnyttet
Røde flag	Identificerer aktiviteter, omstændigheder eller forhold, der kan opstå, når der begås svig eller en uregelmæssighed

1.1. Gruppe "Falsk erklæring - Falske eller forfalskede dokumenter eller manglende støttedokumenter"

FP-nummer	172
Område	EFRU
PP	1994-99
Klassifikation af uregelmæssighed	Falsk erklæring
Kode for uregelmæssighed	818
IMS-indberetning	Nej
Fare	Rød
Beskrivelse af mønster for svig	<p>En endelig støttemodtager (et offentligt organ) indsendte et projekt til forvaltningsmyndigheden om restaurering af en gammel ejendom, der skulle bruges til "offentlige formål".</p> <p>Undersøgelserne viste, at den endelige modtager for at overholde støtteberettigelseskriterierne havde indsendt falske erklæringer til forvaltningsmyndigheden.</p> <p>Støtten blev med tilbagevirkende kraft (retrospektivt) tilregnet programmeringsperioden 1994-1999, eftersom projektet allerede var gennemført, da forvaltningsmyndigheden besluttede at finansiere det.</p> <p>Retrospektive projekter er projekter, der allerede er gennemført eller er under gennemførelse og finansieres med nationale finansielle ressourcer, og som forvaltningsmyndigheden efterfølgende beslutter at finansiere med midler fra strukturfonde, forudsat at de pågældende midler er rettet mod at opfylde formålet med foranstaltningen og overholder bestemmelserne i EU-forordningen om gennemførelsen af samhørighedspolitikken.</p> <p>Modus operandi: Den endelige støttemodtager indsendte falske erklæringer til forvaltningsmyndigheden i projektets udbudsfasen.</p> <p>Mere specifikt blev det "offentlige formål", som den endelige modtager havde angivet, aldrig opfyldt, og den pågældende angav urigtigt, at han var ejer af grunden og den ejendom, der skulle</p>

	restaureres.
Opdaget svaghed	<p>Lovgivningsmæssigt: ingen svigbekæmpende regler for retrospektive projekter.</p> <p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Forvaltningssystemet omfattede ingen krydskontrol af den endelige modtagers erklæring og angivelser i matrikelregister.</p> <p>Mangel på interne retningslinjer for den myndighed, der skulle foretage kontroller i første led, gjaldt også kontrol af den faktiske anvendelse af ejendommen.</p> <p>Indberetningssystem ikke pålideligt, da uregelmæssigheden ikke blev indberettet af medlemsstaten.</p>
Røde flag	<p>Støtte til projektet tildelt retrospektivt.</p> <p>Ændring af formål med projektleverance.</p>

FP	143
Område	ESF
PP	1994-99
Klassifikation af uregelmæssighed	Falsk erklæring - Forfalskede dokumenter - Modtager, der ikke har de nødvendige kvalifikationer
IMS-indberetning	Nej
Kode for uregelmæssighed	214 - 408 - 818
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>En erhvervsdrivende ansøgte om støtte til erhvervsuddannelseskurser uden at opfylde forslagsindkaldelsens generelle krav til kvalifikationer, organisation og kompetence.</p> <p>Den erhvervsdrivende indsendte imidlertid forfalsket dokumentation og</p>

	<p>falske erklæringer til forvaltningsmyndigheden som bevis for, at han overholdt kravene i forslagsindkaldelsen. Desuden ansatte han omkostningerne for højt i udgiftsanmeldelsen til forvaltningsmyndigheden.</p> <p>Svigen blev befordret af en bekendt af den endelige modtager, som var medlem af forvaltningsmyndighedens evalueringsudvalg (dvs. det organ, der var ansvarligt for udvælgelse af projekter til finansiering).</p> <p>Modus operandi: I udbudsfasen indsendte den erhvervsdrivende en støtteansøgning for forvaltningsmyndigheden, ledsaget af falske erklæringer og forfalskede dokumenter til opfyldelse af støtteberettigelseskriterierne. Disse forfalskede attester og dokumenter betød sammen med pres fra et medlem af evalueringsudvalget, at den erhvervsdrivende modtog støtten og blev den endelige modtager under det operationelle program.</p> <p>I gennemførelsesfasen fremlagde den endelige modtager en anmodning om betaling af udgifter til forvaltningsmyndigheden, der oversteg de faktiske omkostninger til projektet, idet modtageren indsendte en falsk udgiftsanmeldelse i stedet for fakturaer eller tilsvarende dokumenter til godtgørelse af de reelle udgifter.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: En person, der deltog i udbudsprocessen, lagde pres på andre for at få tildelt støtten til en bestemt erhvervsdrivende.</p> <p>Der var ingen retningslinjer for kontroller i projektets udbudsfase af den endelige modtagers kapacitet til at gennemføre projektet.</p> <p>Forvaltningsmyndigheden bad ikke medlemmerne af evalueringsudvalget underskrive en ansvarsfraskrivelse. Den endelige modtagers dokumentation for udgiftsanmodningen, som forvaltningsmyndigheden godkendte (udokumenterede erklæringer fra den endelige modtager), var ikke i overensstemmelse med reglerne for strukturfondenes gennemførelse og princippet om forsvarlig økonomisk forvaltning.</p>
Røde flag	<p>Udokumenterede erklæringer fra den endelige støttemodtager vedrørende støtteberettigelseskrav og/eller afholdte udgifter.</p> <p>Udvælgelse af projekter overdraget af forvaltningsmyndigheden.</p> <p>Projektet gennemført af andre juridiske/fysiske personer end den endelige modtager.</p>

FP	265 - 165 - 169 - 186 - 187
Område	EFRU
PP	1994-99
Klassifikation af uregelmæssighed	Falske støttedokumenter - Forfalskede regnskaber
IMS-indberetning	Nej
Kode for uregelmæssighed	213 -214 - 103
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>En endelig støttemodtager (en sammenslutning af lokale myndigheder) modtog støtte til at gennemføre et infrastrukturprojekt. Den endelige modtager udpegede derefter en fysisk person til projektleder. Denne var hverken medlem af eller ansat hos den endelige modtager, og hans aktivitet blev ikke overvåget af den endelige modtager.</p> <p>Projektlederen (som havde fuldmagt til at handle på den endelige modtagers vegne) gav arbejdet i underentreprise til en virksomhed.</p> <p>Den kontraherende virksomhed tilsidesatte ikke alene bestemmelserne i kontrakten med den endelige modtager for at reducere sine omkostninger, men indsendte også forfalskede fakturaer til den endelige modtager og til forvaltningsmyndigheden for omkostninger, der aldrig var blevet afholdt.</p> <p>Som følge af de forfalskede fakturaer var den kontraherende virksomheds regnskaber også forfalskede.</p> <p>Modus operandi: Da støtten skulle tildeles, lagde den endelige modtager pres på forvaltningsmyndigheden for at få denne til at finansiere et bestemt projekt. Presset blev styrket af, at den endelige modtager var en offentlig myndighed med stor politisk indflydelse. Efter tildelingen af projektet udnævnte den endelige modtager en projektleder til at gennemføre projektet på dennes vegne uden at fastlægge rammer for den aktivitet, som projektlederen skulle udføre, med hensyn til kontroller, gennemsigtighed og ansvarlighed.</p> <p>Projektlederen, som havde fuldmagt til at handle på vegne af den</p>

	<p>endelige modtager, overdrog ikke blot arbejdet til sin virksomhed (hvilket medførte, at den part, der handlede på vegne af den endelige modtager, og den kontraherende virksomhed havde sammenfaldende interesser), han angav også kunstigt høje projektomkostninger.</p> <p>Omkostningerne var angivet kunstigt højt ved, at den kontraherende virksomhed indsendte falske fakturaer til forvaltningsmyndigheden, og førstnævnte udførte ikke alt det arbejde, der var omfattet af kontrakten mellem den endelige modtager og den kontraherende virksomhed.</p> <p>Registreringen af falske fakturaer i den kontraherende virksomheds regnskabssystem førte automatisk til forfalskning af dennes regnskaber.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Svigen var mulig, fordi den endelige modtager ikke havde sørget for kontroller, gennemsigtighed og respekt for regnskabsreglerne, hvilket betød, at det var projektlederen, der i praksis traf beslutninger og udbetalte de beløb, der var afsat til projektets gennemførelse, uden nogen form for tilsyn.</p> <p>Forvaltningsmyndigheden undlod at kontrollere, om den endelige modtager havde indført procedurer og kontroller, som kunne have sikret overensstemmelse med principperne om gennemsigtighed og ansvarlighed.</p> <p>Den endelige modtager førte ikke tilsyn med projektets gennemførelse.</p>
Røde flag	<p>Økonomiske problemer hos kontrahenten.</p> <p>Anmodning fra kontrahenten om at ændre frister og kontraktvilkår.</p>

FP-nummer	175
Område	ESF
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Falske og forfalskede støttedokumenter
IMS-indberetning	Ja
Kode for uregelmæssighed	213 - 214

Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>Den endelige modtager angav kunstigt høje omkostninger og indsendte falske fakturaer til forvaltningsmyndigheden for udgifter, der aldrig var blevet afholdt.</p> <p>Modus operandi: Den endelige modtagers aktionærer (aktieselskab) oprettede et andet aktieselskab, hvis eneste formål var at udstede falske fakturaer, som skulle videresendes til den endelige modtager for at overdrive omkostningerne. Dette ikke-operationelle aktieselskab var beliggende i samme lokaler og havde angiveligt samme personale som den endelige modtager.</p>
Opdaget svaghed	Forvaltnings-/kontrollsystem: Intet system eller ingen analyse til at spore manglende overensstemmelse mellem støttedokumenter fra den endelige modtager som belæg for dennes udgifter og andre data indsamlet af forvaltningsmyndigheden (i dette tilfælde var der stor uoverensstemmelse, fordi den endelige modtager og dennes hovedleverandør havde samme adresse).
Røde flag	<p>Relevant andel af omkostningerne til projekter kun relateret til én af den endelige modtagers leverandører.</p> <p>Samme aktionær for den endelige modtager og for dennes leverandør.</p> <p>Samme adresse for den endelige modtager og for en af dennes leverandører. Leverandøren havde indstillet sine handelsaktiviteter på grund af virksomhedens ophør eller konkurs.</p>

FP	285
Område	ESF
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Forfalskede støttedokumenter
Kode for uregelmæssighed	213

IMS-indberetning	Nej
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>En endelig modtager gennemførte flere erhvervsuddannelsesprojekter og fik støtte fra forskellige forvaltningsmyndigheder i samme medlemsstat.</p> <p>Den endelige modtagers betalingsanmodning vedrørende personaleomkostninger til forvaltningsmyndighederne var over dobbelt så stor som de faktiske omkostninger.</p> <p>Modus operandi: Den endelige modtager brugte to forskellige metoder til at overdrive sine personaleomkostninger:</p> <p>a) Han opgav en falsk (og overdrevet) timesats for personaleomkostninger. De reelle omkostninger til løn plus skat plus socialt bidrag og administrationsomkostninger for hver ansat viste sig at være halvdelen af de anmeldte omkostninger.</p> <p>b) Det anmeldte antal arbejdstimer var overdrevet.</p> <p>For at skjule dette vedlagde den endelige modtager udgiftsanmeldelsen en falsk attest fra en autoriseret revisor som bevis for omkostningernes rigtighed.</p>
Opdagede svagheder	<p>Revisionssystem. De interne retningslinjer indeholdt ikke krav om, at der systematisk skal foretages supplerende revisioner for tilsvarende projekter, der gennemføres af samme endelige modtager, når revisionen afslører alvorlige uregelmæssigheder i ét projekt.</p> <p>Udgifter, der attesteres af en revisor, som er ansat eller hyret af den endelige modtager (princippet om manglende funktionsadskillelse).</p> <p>Forvaltningsmyndigheden gennemførte kontrollen i første led, men kontrollerede ikke lønninger og/eller personalets kontrakter, men nøjedes med at godtage en udgiftsattest udstedt af den endelige modtagers revisor.</p>
Røde flag	<p>Vanskelig økonomisk situation for den endelige modtager, hvilket øgede behovet for at begå svig.</p> <p>En enkelt transaktion, der tegner sig for over halvdelen af de samlede projektomkostninger.</p> <p>Udgifter attesteret af en af den endelige modtagers ansatte eller kontrahenter.</p>

FP	314
Område	ESF
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Forfalskede dokumenter - Ikke-støtteberettigede udgifter
Kode for uregelmæssighed	213 - 325
IMS-indberetning	Nej
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>To endelige modtagere fik tildelt støtte til projekter, hvis formål var at styrke samarbejdet mellem lokalforvaltningen og civilsamfundet.</p> <p>De endelige modtageres aktionærer var politikere og repræsentanter for de lokale myndigheder.</p> <p>De vigtigste aktiviteter gennemført af de endelige modtagere var seminarer og konferencer. Det viste sig imidlertid, at disse aktiviteter fandt sted i weekender på feriesteder, og ofte blev aktiviteterne ikke dokumenteret med en deltagerliste eller et resumé af begivenhederne eller anden form for dokumentation produceret til eller under begivenheden.</p> <p>Emnerne, de steder, der blev valgt til at afholde seminarerne og kurserne samt tidspunktet for deres afvikling (weekender) så desuden ud til at være fuldstændig kunstige og under alle omstændigheder uden relevans for projektets formål.</p> <p>Modus operandi: Oprettelse af ikke-statslige foreninger eller aktieselskaber med meget begrænset kapital og dårlig infrastruktur. Ansøgning om støtte ved kunstigt at skabe de nødvendige betingelser for at få bevilget den pågældende støtte. Indsendelse til forvaltningsmyndigheden af udgiftsanmeldelse, hvor udgifterne ikke var dokumenteret og ikke stemte overens med projektets eller det operationelle programs målsætning med det ene formål at fremlægge</p>

	<p>belæg for ikke-støtteberettigede udgifter.</p> <p>Disse udgifter bestod hovedsagelig af omkostninger til hotel og billeje til den endelige modtagers ledere eller aktionærer (eller disses familiemedlemmer).</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Politisk pres for at yde støtte til bestemte modtagere snarere end til de bedste projekter. Manglende overblik over støttedokumentation indsendt af den endelige modtager i betalingsanmodninger.</p> <p>Retningslinjer og interne regler for offentlige indkøb ikke overholdt og/eller fulgt af forvaltningsmyndigheden, der under sine kontroller på stedet ikke opdagede, at reglerne for offentlige indkøb var overtrådt.</p>
Røde flag	<p>Forbindelse/bekendtskab mellem endelig modtager og forvaltningsmyndighed.</p> <p>Endelig modtager etableret umiddelbart før indsendelse af støtteansøgning.</p> <p>Endelig modtagers ledelse ingen eller begrænset erfaring på gennemførelsesområdet.</p> <p>Endelig modtager beskrev de gennemførte aktiviteter på en vag, generel måde.</p> <p>Mange udgifter afholdt i weekender eller på andre steder end den endelige modtagers beliggenhed.</p> <p>Projekt med mange og meget ensartede projektleverancer.</p>

FP-nummer	176
Område	EFRU
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Forfalskede støttedokumenter
IMS-indberetning	Ja
Kode for uregelmæssighed	213

Fare	Rød
<p>Beskrivelse af mønster for svig</p>	<p>En endelig modtager indsendte falske fakturaer til forvaltningsmyndigheden for at overdrive sine omkostninger og derved få større godtgørelser.</p> <p>Modus operandi:</p> <p>Den endelige modtager handlede som følger:</p> <p>a) Den pågældende forfalskede fakturaer fra leverandører ved simpelthen at tilføje et nul til beløbet på fakturaen (f.eks. blev en faktura på 100 EUR ændret til 1 000 EUR).</p> <p>2) Den pågældende betalte det overdrevne beløb til leverandøren (i vores eksempel 1 000 EUR). Dette blev gjort, fordi man i tilfælde af en kontrol ville have konstateret overensstemmelse mellem den endelige modtagers kontoudtog og regnskab.</p> <p>3) Den pågældende indsendte den forfalskede faktura til forvaltningsmyndigheden for at få den uberettigede udbetaling (1 000 EUR i stedet for 100 EUR).</p> <p>4) Så snart forvaltningsmyndigheden havde udbetalt det overdrevne beløb (1 000 EUR), bad den pågældende endelige modtager leverandøren om at tilbagebetale forskellen (900 EUR = 1 000 EUR - 100 EUR) mellem det oprindelige korrekte fakturabeløb (100 EUR) og det for meget udbetalte beløb (1 000 EUR) med en påstand om, at det var bogholderen, der havde begået en fejl.</p>
<p>Opdaget svaghed</p>	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem:</p> <p>Ingen generelle regler og retningslinjer for krydstjek af støttedokumenter.</p> <p>Ingen risikoanalyse med fokus på falske fakturaer.</p> <p>Ingen viden om markedspriser på poster indsendt af den endelige modtager.</p>
<p>Røde flag</p>	<p>Faktura med runde tal.</p> <p>Samme leverandør eller mange forskellige leverandører.</p> <p>Leverandør bosat i udlandet, selv om varer/tjenesteydelser kan købes på det lokale marked til samme eller en lavere pris.</p> <p>Pris langt højere end den gennemsnitlige markedspris.</p>

FP	148
Område	ESF
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Falske dokumenter - Falske fakturaer - Korruption
IMS-indberetning	Nej
Kode for uregelmæssighed	213 - 850
Fare	Rød
Beskrivelse af mønster for svig	<p>Den endelige modtager overdrev sine omkostninger ved at fremlægge falsk dokumentation og falske fakturaer.</p> <p>Den falske dokumentation vedrørte uddannelseskurser, som aldrig eller kun delvist var blevet afholdt.</p> <p>Modus operandi: Den endelige modtager forfalskede nogle støttedokumenter vedrørende uddannelseskurserne såsom regnskabsbøger, deltagerlister og fakturaer.</p> <p>Derefter blev dokumentationen indsendt til forvaltningsmyndigheden med en betalingsanmodning.</p> <p>De fremsendte dokumenter burde have været kontrolleret i forvaltningsmyndighedens kontrol i første led. Den ansvarlige for disse kontroller skjulte imidlertid dette, fordi han var blevet bestukket af den endelige modtager.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Forvaltningssystemet fungerede ikke ordentligt, fordi et medlem af personalet var korrupt.</p> <p>Kontrollen i første led var ikke pålidelig.</p> <p>Ingen information til og åbenhed over for kursister med hensyn til kursets formål, varighed og vilkår.</p> <p>Revisionsmyndighed råder ikke over risikoanalysesystem til at afsløre</p>

	potentielle tilfælde af korruption og forfalskede dokumenter.
Røde flag	<p>Støtte til stort antal uddannelseskurser til små beløb tildelt samme endelige modtager.</p> <p>Dårlig økonomisk eller operationel kapacitet hos den endelige modtager sammenholdt med de mange projekter, denne gennemfører.</p>

FP	147
Område	ESF
PP	1994-99
Klassifikation af uregelmæssighed	Falske støttedokumenter
IMS-indberetning	Nej
Kode for uregelmæssighed	213 - 214
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>Den endelige modtager forfalskede dokumenter vedrørende gennemførte uddannelseskurser og indhentede falske fakturaer som bevis for omkostninger, der aldrig eller kun delvist var blevet afholdt.</p> <p>Modus operandi: Den endelige modtager indsendte til forvaltningsmyndigheden dokumentation i form af en deltagerliste og fakturaer for leje af undervisningslokaler eller betaling til undervisere, som var falske eller delvist falske, for at få betaling for undervisning, der ikke var blevet gennemført, eller som var blevet gennemført for et mindre antal kursister end anført.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Kontroller i første led dårlige og kun delvist gennemført.</p> <p>Ingen information til og åbenhed over for kursister med hensyn til undervisningens formål, varighed og vilkår.</p> <p>Revisionsmyndighed rådede ikke over et risikoanalysesystem til at</p>

	<p>afsløre falske fakturaer.</p> <p>Kontrol i første led ikke udført med alle udgifter anmeldt af den endelige modtager.</p>
Røde flag	<p>Deltagerliste med underskrifter, der ser ud til at være skrevet af den samme person.</p> <p>Fakturaer med afrundede beløb, fakturaer med samme format, men udstedt af forskellige leverandører, fakturaer med forkert momsnummer eller nummer, der ikke stemmer overens med andre oplysninger på fakturaen.</p>

FP	145
Område	EUGFL-Udviklingssektionen
PP	1994-99
Klassifikation af uregelmæssighed	Falsk erklæring - Falske støttedokumenter
IMS-indberetning	Ikke indberettet
Kode for uregelmæssighed	213 - 214
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>En kommune, der handlede som endelig modtager, fik støtte til at restaurere og bevare en gammel, historisk bygning. Den overdrog arbejdet til en kontraherende virksomhed.</p> <p>Men ifølge kontrakten mellem den endelige modtager og kontrahenten skulle bygningen restaureres og efterfølgende omdannes til et hotel.</p> <p>I strid med hvad den endelige modtager havde anført og med forslagsindkaldelsen og formålet med det operationelle program blev støtten brugt til at ombygge bygningen til et hotel i stedet for til at bevare den kulturarv, den repræsenterede.</p> <p>Desuden indsendte den endelige modtager falske fakturaer til</p>

	<p>forvaltningsmyndigheden for at overdrive sine omkostninger.</p> <p>Modus operandi: Kommunen indsendte en ansøgning til forvaltningsmyndigheden om støtte til at restaurere en gammel, historisk bygning.</p> <p>Men ansøgningen blev ledsaget af falske erklæringer og dokumenter som belæg for, at ansøgeren opfyldte alle støtteberettigelseskriterierne i forslagsindkaldelserne. De falske erklæringer vedrørte ejendomsretten til grunden og den bygning, der skulle restaureres, samt det reelle formål med projektet (at omdanne en gammel historisk bygning til et hotel og ikke at bevare den lokale kulturarv).</p> <p>På grund af politisk pres fra kommunens repræsentanter i forvaltningsmyndigheden og den forfalskede dokumentation blev projektet godkendt.</p> <p>Den endelige modtager overdrog arbejdet til en kontraherende virksomhed, som borgmesteren og andre af kommunens repræsentanter havde en økonomisk interesse i.</p> <p>Desuden indsendte den endelige modtager under projektets gennemførelse falske fakturaer udarbejdet af kontrahenten for at overdrive sine omkostninger.</p>
<p>Opdagede svagheder</p>	<p>Forvaltnings-/kontrollsystem: Forvaltningsmyndighed påvirket af politikere.</p> <p>Ingen retningslinjer for officielle dokumenter, som ansøgere skal indsende for at bevise opfyldelse af alle kriterier i forslagsindkaldelsen.</p> <p>Ingen kontrol af dokumenter og erklæringer indsendt af ansøgeren i udbudsfasen.</p> <p>Ingen kontrol på stedet efter projektets gennemførelse.</p>
<p>Røde flag</p>	<p>Erklæring fra den endelige modtager i stedet fra en officiel attest fra de kompetente myndigheder (i denne sag erstattede ansøgerens erklæring en matrikeludskrift for ejendomsret til grunden og bygningen).</p> <p>Projektleverance, som let kan bruges til et andet formål end det, hvortil der er ydet støtte.</p>

FP	144
Område	EFRU
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Falsk støtteanmodning - Manglende overholdelse af andre forordninger.
IMS-indberetning	Ja
Kode for uregelmæssighed	208 - 612
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>En endelig modtager fik bevilget støtte til et projekt vedrørende opbygning af turismeinfrastruktur på grundlag af en falsk erklæring og falske dokumenter, som blev indsendt til forvaltningsmyndigheden.</p> <p>Den endelige modtager brugte støtten til at bygge lejligheder og ikke turismeinfrastruktur, hvilket var en overtrædelse af bestemmelserne i forslagsindkaldelsen og formålet med foranstaltningen i det operationelle program.</p> <p>Den endelige modtager gennemførte desuden projektet uden hensyn til relevant EU-miljølovgivning.</p> <p>Modus operandi: Den endelige modtager kunne påvirke forvaltningsmyndigheden på grund af politisk pres fra en lokal administrator, som havde en økonomisk interesse i den endelige modtager.</p> <p>Som følge af de falske erklæringer og projektet, som blev indsendt til forvaltningsmyndigheden, blev støtten tildelt.</p> <p>Støtten blev brugt til et andet formål end det, som forvaltningsmyndigheden havde fået oplyst i projektets udbudsphase, med det formål at optimere fortjenesten.</p>
Opdagede svagheder	Forvaltnings- og kontrolordning: Den endelige modtagers mulighed for at påvirke forvaltningsmyndigheden.

	<p>Forvaltningsmyndighed, der ikke kontrollerer projektets slutresultat.</p> <p>Manglende registrering i matrikelregistret af den bindende betingelse vedrørende projektleverancen.</p> <p>Ingen retningslinjer for obligatoriske kontroller og dokumenter til sikring af, at den endelige modtager overholder EU-lovgivningen.</p> <p>Dårlig kontrol i første led af udgiftsanmodninger fra den endelige modtager.</p>
Røde flag	<p>Projekter finansieret under turismeforanstaltninger.</p> <p>Erklæring fra den endelige modtager, der ikke understøttes af specifik attestering.</p> <p>Projektleverancer potentielt brugelige til andre formål end de i projektet anførte.</p>

FP	142
Område	EUGFL-Udviklingssektionen - EFRU
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Falske erklæringer - Aktion ikke gennemført
IMS-indberetning	Nej
Kode for uregelmæssighed	208 - 810
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>Der blev afsat midler fra strukturfondene til unge, som ønskede at iværksætte en landbrugsaktivitet.</p> <p>I henhold til forslagsindkaldelsen skulle adskillige kriterier være opfyldt.</p>

	<p>Undersøgelsen viste, at de fleste endelige modtagere ikke overholdt kravene i forslagsindkaldelsen, og også, at mange af dem ikke var beskæftiget med landbrugsaktiviteter eller allerede var landmænd.</p> <p>Modus operandi: De endelige modtagere indsendte falske erklæringer til forvaltningsmyndigheden som bevis for, at de opfyldte alle kriterierne i forslagsindkaldelsen. Desuden blev forvaltningsmyndigheden påvirket af den lokale myndighed til at tildele støtten for at hjælpe arbejdsløse.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Forvaltningsmyndighed påvirket af den lokale politiske myndighed.</p> <p>Forvaltningsmyndighed godkendte erklæring fra endelig modtager uden at kontrollere dokumentation.</p> <p>Revisionsmyndighed ikke uafhængig af forvaltningsmyndighed.</p>
Røde flag	<p>Erklæring udstedt af den endelige modtager i stedet for attest fra den kompetente myndighed.</p> <p>Mange små støttebeløb tildelt mange forskellige endelige modtagere.</p> <p>Kriseramte område eller område med en arbejdsløshed på over gennemsnittet for medlemsstaterne.</p>

FP	141
Område	ESF
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Falske erklæringer - Aktion ikke gennemført
IMS-indberetning	Nej
Kode for uregelmæssighed	208 - 810
Fare	Orange

<p>Beskrivelse af mønster for svig</p>	<p>Den endelige modtager (aktieselskab) blev tildelt støtte til erhvervsuddannelseskurser, på betingelse af at selskabet ansatte praktikanter i tidsubegrænsede job efter kurset.</p> <p>Forvaltningsmyndigheden tildelte støtte til projektet efter princippet om først til mølle.</p> <p>Den endelige modtager meddelte ikke kursisterne, at den var forpligtet til at ansætte dem efter kurset, og betalte heller ikke de obligatoriske godtgørelser.</p> <p>Aktionæren i den endelige modtager var åbenbart aktionær i et andet aktieselskab, som modtog støtte til lignende projekter.</p> <p>Modus operandi: Den erhvervsdrivende ansøgte om støtte på grundlag af en falsk erklæring til forvaltningsmyndigheden om, at den havde driftsmæssig kapacitet til at ansætte kursisterne efter uddannelsen.</p> <p>Den endelige modtager indsendte en falsk anmeldelse til forvaltningsmyndigheden vedrørende udbetaling af kursisters godtgørelser og vedrørende de tidsubegrænsede kontrakter, der var indgået med kursisterne.</p> <p>Samtidig skjulte den endelige modtager formålet med uddannelsen for kursisterne og også deres rettigheder efter kurset.</p> <p>En stor del af udgifterne til projektets gennemførelse betalt kontant.</p>
<p>Opdagede svagheder</p>	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Ingen effektiv evalueringsproces i projekternes udbudsfasen: Forvaltningsmyndigheden tjekkede ikke den erhvervsdrivendes operationelle kapacitet, omsætning og virksomhedsstruktur for at vurdere dennes evne til at gennemføre projektet.</p> <p>Forvaltningsmyndighedens kriterium med først til mølle i udbudsfasen forekommer ikke at stemme overens med principperne om forsvarlig forvaltning og effektivitet.</p> <p>Ingen gennemgang af ansøgernes erklæringer.</p> <p>Ingen offentliggørelse af projekternes formål.</p> <p>Ingen retningslinjer for forvaltningsmyndighedens kontrol af, om den endelige modtager havde informeret kursisterne om formålet med projektet og deres rettigheder ved kursets afslutning.</p>

Røde flag	<p>Den endelige modtagers virksomhedsstruktur utilstrækkelig.</p> <p>Den endelige modtagers betaling med kontante midler.</p> <p>Ingen hensigtsmæssige procedurer for tildeling af støtte til projekter.</p>
-----------	--

FP	270
Område	EFRU
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Forfalskede støttedokumenter
Kode for uregelmæssighed	213
IMS-indberetning	Nej
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>Den endelige modtager blev tildelt støtte til et projekt vedrørende opførelse af sportsinfrastruktur.</p> <p>Projektet blev tildelt en ad hoc-sammenslutning af virksomheder.</p> <p>Kontrahenten fakturerede det samme arbejde mere end en gang.</p> <p>Til opførelsen af sportsinfrastrukturen brugte kontrahenten desuden råmaterialer, der var billigere og af dårligere kvalitet end dem, der var nævnt i kontrakten med den endelige modtager.</p> <p>Den endelige modtagers personale overvågede og attesterede, at arbejdet blev udført korrekt.</p> <p>Modus operandi: Kontrahenten (ad hoc-sammenslutningen af virksomheder) indsendte forskellige fakturaer på det samme arbejde til den endelige modtager. Arbejdet blev beskrevet med lidt forskellige ord i disse fakturaer for at skjule, at fakturaerne henviste til det samme arbejde.</p> <p>Brug af andre materialer end dem, der var beskrevet i kontrakten og fakturaerne til den endelige modtager, betød, at kontrahenten kunne optimere sin fortjeneste.</p>

Opdagede svagheder	<p>Endelig modtager: Den obligatoriske kontrol, som den endelige modtager skulle foretage af kvaliteten af kontrahentens arbejde, afsløre ingen af de uregelmæssigheder, som fremgik af OLAF's efterforskning.</p> <p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Forvaltningsmyndigheden sikrede ikke korrekt kontrol med arbejdets kvalitet og korrekt gennemførelse af projektet, før støtten blev udbetalt.</p> <p>Forvaltningsmyndighedens kontrolsystem afsløre ingen af de falske fakturaer fra kontrahenten.</p>
Røde flag	<p>Frist for gennemførelse af arbejdet udskudt.</p> <p>Fakturaer betalt kontant.</p> <p>Fakturaer med divergerende oplysninger.</p>

FP	192
Område	EUGFL-Udviklingssektionen
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Urigtig erklæring
Kode for uregelmæssighed	818
IMS-indberetning	Nej
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>Den endelige modtager overdrev antallet af medarbejdere og kursusomkostningerne over for forvaltningsmyndigheden.</p> <p>Modus operandi: Den endelige modtager indsendte opgørelser over udgifter til personale til forvaltningsmyndigheden, og disse var ansat betydeligt højere end de faktisk afholdte udgifter. Krydskontrollen af den endelige modtagers officielle regnskaber på den ene side og lønninger til medarbejdere og erklæringen fra forvaltningsmyndigheden på den anden understregede uoverensstemmelserne mellem ovennævnte dokumenter. Det tidsforbrug, der var angivet for projekterne, oversteg</p>

	<p>langt det antal timer, som virksomhedens medarbejdere havde arbejdet.</p> <p>Udgifterne til undervisere var også ansat alt for højt (70 %).</p>
Opdagede svagheder	<p>Revisionssystem: Den nationale revisionsmyndighed opdagede dette bedrageri for ét projekt, men udvidede ikke sin revision til at omfatte andre projekter, som samme modtager havde fået tildelt støtte til, og informerede heller ikke forvaltningsmyndigheden.</p> <p>Forvaltnings-/kontrollsystem: Ingen administrative retningslinjer for dokumentation af opgørelser over udgifter til undervisere og medarbejdere, en lønoversigt og tilsvarende dokumenter.</p> <p>Dårlig kontrol i første led på grund af manglende krydstjek af støttedokumenter.</p>
Røde flag	<p>Opgørelse over personaleudgifter højere end gennemsnitslønnen på arbejdsmarkedet.</p> <p>Antal medarbejdere/omkostninger pr. time højere end for andre tilsvarende projekter.</p> <p>Den endelige modtager tildelt støtte til mange lignende projekter.</p>

FP	275
Område	FIUF
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Falske støttedokumenter - udgifter ikke støtteberettigede
Kode for uregelmæssighed	213 - 325
IMS-indberetning	Nej
Fare	Rød

<p>Beskrivelse af mønster for svig</p>	<p>Den endelige modtager indsendte mange fakturaer til forvaltningsmyndigheden for udgifter, der ikke stemte overens med bestemmelserne for støtteberettigede udgifter.</p> <p>Modus operandi: Den endelige modtager fik et selskab uden for EU til at udstede falske fakturaer, som så blev indsendt til forvaltningsmyndigheden for kunstigt at overdrive projektomkostningerne.</p> <p>Forvaltningsmyndigheden godkendte udgiftsposterne og betalte den endelige modtager.</p> <p>Fakturaerne fik den endelige modtager fra andre virksomheder uden for EU for arbejde, der aldrig blev udført, eller ydelser, som aldrig blev leveret.</p>
<p>Opdagede svagheder</p>	<p>Ingen administrative retningslinjer for støtteberettigede omkostninger og for røde flag til at spore falske fakturaer.</p> <p>Ingen retningslinjer for indberetning af uregelmæssigheder under forordning (EF) nr. 1681/94.</p>
<p>Røde flag</p>	<p>Fakturaer med forskellig form/farve udstedt af samme leverandør eller fakturaer med samme form/farve udstedt af forskellige leverandører.</p> <p>Beskrivelse af den fakturerede post/ydelse divergerer fra andre tilgængelige data (f.eks. faktura for leje af en maskine, når samme maskine er til reparation, for ydelser eller arbejde, der ikke kan være blevet leveret på grund af virksomhedens knowhow/industrielle kapacitet/menneskelige ressourcer).</p> <p>Faktureret post/ydelse ikke omfattet af virksomhedens formål.</p> <p>Ydelser/varer findes på det lokale marked, men købes på andre geografisk fjerntliggende markeder.</p>

1.2. Gruppen "Dobbelt finansiering"

FP-nummer	172
Område	EFRU
PP	1994-1999 / 2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Dobbelt finansiering
Kode for uregelmæssighed	606
IMS-indberetning	Nej
Fare	Rød
Beskrivelse af mønster for svig	<p>En endelig modtager (en kommune) ansøgte om støtte til et projekt, der allerede var gennemført (et såkaldt retrospektivt projekt).</p> <p>Retrospektive projekter er projekter, der indsendes til forvaltningsmyndigheden under eller efter deres gennemførelse. De finansieres med EU-midler, på betingelse af at de opfylder det fastlagte mål og kriterierne for støtteberettigelse i lovgivningen for den pågældende programmeringsperiode.</p> <p>Projektet vedrørte restaurering af en gammel bygning, som skulle laves om til en offentlig bygning.</p> <p>I samme periode ansøgte en anden modtager (en privat virksomhed, som viste sig at være den første modtagers kontrahent) om støtte, der skulle finansieres via ressourcerne fra 2000-2006-programmeringsperioden, til at renovere en ejendom og lave den om til et hotel.</p> <p>Undersøgelserne viste, at arbejde, der var udført under det første projekt (retrospektivt omfattet af programmeringsperioden 1994-1999), indgik i det andet projekt, hvortil der var ydet støtte for programmeringsperioden 2000-2006.</p> <p>Modus operandi: To endelige modtagere indsender to projekter til to forskellige forvaltningsmyndigheder. Ved første øjekast forekommer de to projekter forskellige, fordi de er indsendt af to forskellige endelige modtagere, som angiver forskellige formål (det første et offentligt formål, det andet privat erhverv), og de hører under to forskellige programmeringsperioder og foranstaltninger.</p> <p>Men de to projekter vedrørte samme arbejde og samme ejendom.</p> <p>De to endelige modtagere indsendte falske fakturaer og attester til forvaltningsmyndigheden for at undgå, at svigen blev opdaget.</p>

Opdaget svaghed	<p>Lovgivningsmæssigt: Ingen klare regler og kontroller til at forebygge svig med retrospektive projekter.</p> <p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Forvaltningsmyndigheden har ingen historiske datasystemer eller værktøjer til at tjekke, om der tidligere er ydet støtte, og dermed undgå risikoen for dobbelt finansiering.</p> <p>Kontroller i første led var meget dårlige, da de var baseret på den endelige modtagers erklæring og ikke på officiel dokumentation såsom en attest fra et matrikelregister.</p> <p>Indberetningssystemet ikke pålideligt, da uregelmæssigheden ikke blev indberettet af medlemsstaten.</p>
Røde flag	<p>Retrospektivt projekt.</p> <p>Aktionær i den endelige modtager med en økonomisk interesse i en anden endelig modtager.</p> <p>Støttedokumentation i form af en erklæring udstedt af den endelige modtager i stedet for attest fra offentlige myndigheder.</p>

FP-nummer	176
Område	EFRU
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Dobbelt finansiering
IMS-indberetning	Ja
Kode for uregelmæssighed	606
Fare	Rød
Beskrivelse af mønster for svig	<p>En endelig modtager fik en maskine, der var nødvendig for at gennemføre et forskningsprojekt. Maskinen blev stillet gratis til rådighed af en ngo (etableret i en anden medlemsstat).</p> <p>Modtageren betalte ikke noget til ngo'en, fordi maskinen var købt for nationale midler.</p> <p>Men den endelige modtager holdt dette forhold skjult for forvaltningsmyndigheden og indsendte en falsk faktura for køb af</p>

	<p>maskinen.</p> <p>Modus operandi: Den endelige modtager opdagede, at der var mulighed for at få en maskine gratis, som var nødvendig for forskningsprojektets gennemførelse. Modtageren udstedte så en forfalsket faktura, hvor den opfandt en leverandører etableret i samme medlemsstat som den faktiske leverandør, og indsendte denne faktura til forvaltningsmyndigheden.</p>
Opdaget svaghed	<p>Forvaltnings-/kontrollsystem: Ingen generelle regler og retningslinjer for krydstjek af støttedokumenter.</p> <p>Ingen analyse med fokus på den potentielle risiko for dobbelt finansiering og falske fakturaer.</p> <p>Intet informationssystem mellem forvaltningsmyndigheder, der deltager i samhørighedspolitikken, så de ville have kunnet opdage den dobbelte finansiering.</p>
Røde flag	<p>Usædvanligt køb på tværs af grænser - inkonsekvente oplysninger på fakturaen.</p> <p>Kontantbetalinger.</p>

1.3. Interessekonflikt

FP	271 - 196
Område	EFRU
PP	2000 - 2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Interessekonflikt
Kode for uregelmæssighed	Type af uregelmæssighed ikke klassificeret i IMS
IMS-indberetning	Nej
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>Forvaltningsmyndigheden overdrog forvaltningen af operationelle programmer og især udvælgelsen af projekter, der skulle finansieres, til et formidlende organ (privat virksomhed).</p> <p>Medlemmerne af dette organs bestyrelse var også medlemmer af et partnerskab, der bestod af repræsentanter for de endelige modtagere under det operationelle program.</p> <p>Modus operandi: Et partnerskab oprettes mellem offentlige organer (med ansvar for forvaltning af strukturfonde) og erhvervsdrivende. Efter oprettelsen af partnerskabet udnævner forvaltningsmyndigheden et privat aktieselskab til formidlende organ med ansvar for forvaltning af et eller flere operationelle programmer. Aktieselskabets bestyrelse (det formidlende organ) består af partnerskabets medlemmer. Bestyrelsesmedlemmerne er således repræsentanter for offentlige myndigheder og erhvervsdrivende.</p> <p>Disse erhvervsdrivende er medlem af det formidlende organs bestyrelse og deltager derfor i beslutningerne om tildeling af EU-midler. Samtidig indsender de, i deres egenskab af erhvervsdrivende, projekter med støtteansøgninger til det formidlende organ.</p>

Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Ingen specifikke kontroller af, om enkeltpersoner, som kan have en personlig/økonomisk interesse i et givent projekt, er med til at træffe beslutninger i deres egenskab af medlemmer af det formidlende organs bestyrelse.</p> <p>Nationale myndigheder mener ikke, at de erhvervsdrivendes dobbeltrolle er omfattet af definitionen af en interessekonflikt.</p> <p>Selv om der ifølge det generelle princip om forsvarlig økonomisk forvaltning, herunder funktionsadskillelse, ikke bør være en sådan ordning, indeholder den gældende lovgivning ikke noget udtrykkeligt forbud mod denne praksis.</p>
Røde flag	<p>Ingen specifikke retningslinjer for funktionsadskillelse.</p> <p>Erhvervsdrivende medlem af det formidlende organs bestyrelse.</p>

FP	143
Område	ESF
PP	1994 - 1999
Klassifikation af uregelmæssighed	Interessekonflikt
IMS-indberetning	Nej
Kode for uregelmæssighed	Type af uregelmæssighed ikke klassificeret i IMS
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>En erhvervsdrivende ansøgte om og fik tildelt støtte til projekter vedrørende erhvervsuddannelse. Den pågældende havde imidlertid ikke de kvalifikationer, der krævedes i forslagsindkaldelsen.</p> <p>Den erhvervsdrivende (den endelige modtager) overdrog derfor projektets gennemførelse til en kontraherende virksomhed uden at informere forvaltningsmyndigheden og i strid med bestemmelserne i forslagsindkaldelsen.</p> <p>Den svigagtige handling blev befordret af, at en endelig modtager, som</p>

	<p>var medlem af forvaltningsmyndighedens evalueringsudvalg (dvs. det organ, der var ansvarligt for udvælgelse af projekter til finansiering), havde en økonomisk interesse i den kontraherende virksomhed, som gennemførte uddannelseskurserne.</p> <p>Modus operandi: Den erhvervsdrivende ansøgte om støtten efter at være blevet kontaktet af et medlem af evalueringsudvalget. Som følge af pres fra evalueringsudvalgets medlem blev den erhvervsdrivende tildelt støtten.</p> <p>Den endelige modtager overdrog derefter gennemførelsen af projektet til en virksomhed, som et medlem af evalueringsudvalget havde en stor økonomisk interesse i.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrollsystem: En person, der deltog i udbudsprocessen, lagde pres på andre for at få tildelt støtte til en bestemt erhvervsdrivendes projekt.</p> <p>Ingen retningslinjer formidlet om interessekonflikter, og hvilke kontroller og foranstaltninger forvaltningsmyndigheden skulle iværksætte for at undgå disse.</p> <p>I udvælgelsesfasen manglende indsigt i den endelige modtagers faktiske økonomiske og operationelle kapacitet til at gennemføre projektet.</p>
Røde flag	<p>Endelig modtagers virksomhed etableret umiddelbart før indsendelse af støtteansøgning.</p> <p>Erklæring fra den endelige modtager med udgiftsanmeldelse eller som bevis for egne kvalifikationer.</p> <p>Evaluering af projekter overdraget af forvaltningsmyndigheden.</p>

FP-nummer	265 - 165 - 169 - 186 - 187
Område	EFRU
PP	1994-99
Klassifikation af uregelmæssighed	Interessekonflikt - projektets gennemførelse ikke i overensstemmelse med reglerne
IMS-indberetning	Nej
Kode for uregel-	Type af uregelmæssighed ikke klassificeret i IMS - 812

mæssighed	
Fare	Rød
Beskrivelse af mønster for svig	<p>En endelig støttemodtager (et samarbejde mellem lokale myndigheder) modtager støtte til at opbygge en infrastruktur og udnævner en fysisk person til at være projektleder.</p> <p>Projektlederen får tillagt alle den endelige modtagers beføjelser, uden at sidstnævnte træffer foranstaltninger til at tjekke eller overvåge førstnævntes aktivitet.</p> <p>Projektets gennemførelse overdrages til en kontraherende virksomhed, som projektlederen har en økonomisk interesse i, eftersom han er dens hovedaktionær.</p> <p>Den part, som den endelige modtager udnævnte til projektleder, og den endelige modtagers kontrahent havde derfor interesser, der var i konflikt med den endelige modtagers interesser.</p> <p>Sammenfaldet af interesser mellem projektlederen og den kontraherende virksomhed samt den manglende kontrol med projektlederens aktivitet gjorde det muligt at gennemføre aktiviteter, der ikke var i overensstemmelse med kontrakten mellem den endelige modtager og kontrahenten, og som bidrog til at maksimere den kontraherende virksomheds fortjeneste.</p> <p>Modus operandi: Da støtten skulle tildeles, lagde den endelige modtager pres på forvaltningsmyndigheden for at få denne til at finansiere et bestemt projekt. Presset blev forstærket af, at den endelige modtager var en offentlig myndighed, som havde stor politisk indflydelse. Efter tildelingen af støtte til projektet udnævnte den endelige modtager en projektleder.</p> <p>Projektlederen - der havde fuld beføjelse til at handle på den endelige modtagers vegne - overdrog på den ene side arbejdet til en kontraherende virksomhed, som han stort set ejede selv, og maksimerede på den anden side den kontraherende virksomheds fortjeneste ved at skjule den manglende overholdelse af bestemmelserne i kontrakten mellem kontrahenten og den endelige modtager.</p>
Opdaget svaghed	<p>Endelig modtager: Den endelige modtager indførte ikke et system til kontrol af projektets gennemførelse.</p> <p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Dårlig kontrol i første led, fordi der</p>

	<p>blandt andre svagheder ikke blev udført kontrol på stedet af, om projektet blev gennemført korrekt.</p> <p>Overtrædelse af principperne om funktionsadskillelse, ansvarlighed og åbenhed.</p>
Røde flag	<p>Konsortium af offentlige organer uden tilstrækkelig organisation til at gennemføre og/eller overvåge projektets gennemførelse.</p> <p>Kontrahentens likviditetsproblemer.</p> <p>Projektets komplekse karakter.</p>

FP	194
Område	EFRU
PP	1994-1999
Klassifikation af uregelmæssighed	Interessekonflikt
Kode for uregelmæssighed	Type af uregelmæssighed ikke klassificeret i IMS
IMS-indberetning	Nej
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>Den endelige modtager (et offentligt organ) fik tildelt støtte til et projekt vedrørende opførelse af et nyt informationssystem.</p> <p>Projektet blev overdraget til et privat selskab (kontrahenten), hvis aktiviteter skulle overvåges af et overvågnings- og overtagelsesudvalg udnævnt af den endelige modtager.</p> <p>Formanden for dette udvalg (ansvarligt for at kontrollere, at den leverede software fungerede korrekt og var i overensstemmelse med kontraktens bestemmelser) var videnskabelig rådgiver for et andet selskab, der var tilknyttet projektet og betalt af kontrahenten.</p>

	<p>Overvågnings- og overtagelsesudvalget bekræftede efter pres fra formanden, at projektleverancen opfyldte kravene, selv om den ikke fungerede ordentligt.</p> <p>Modus operandi: Kontrahenten betalte officielt et andet selskab for at deltage i gennemførelsen af projektet.</p> <p>Det virkelige formål med denne betaling var imidlertid at betale dette andet selskabs videnskabelige rådgiver, som afgav falsk erklæring om, at den software, som kontrahenten havde leveret, fungerede korrekt og var i overensstemmelse med bestemmelserne i den indgåede kontrakt.</p> <p>Rådgiveren viste sig at være formand for den endelige modtagers overvågnings- og overtagelsesudvalg.</p> <p>Endelig godtog den endelige modtager denne attestering af overensstemmelse, selv om dens medarbejdere havde gjort opmærksom på driftsmæssige problemer med systemet, og indsendte alligevel en betalingsanmodning til forvaltningsmyndigheden.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Et medlem af det organ, der godkendte projektet (formanden for overvågnings- og overtagelsesudvalget) deltog også i projektets gennemførelse.</p> <p>Forvaltnings-/kontrolsystemet blev ikke brugt til at kontrollere, om der var en tilstrækkelig funktionsadskillelse i projektets gennemførelse.</p> <p>Ansvar for at attestere projektets opfyldelse af kravene bør overdrages til en myndighed, der er uafhængig af den endelige modtager og valgt efter en procedure, som sikrer åbenhed og offentlighed.</p>
Røde flag	<p>Ændring af vilkårene i kontrakten mellem den endelige modtager og kontrahenten.</p> <p>En del af arbejdet givet i underentreprise.</p>

FP	313
Område	ESF
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	<p>Interessekonflikt</p> <p>Misbrug (projektets indhold svarer ikke til det operationelle programs</p>

	mål)
Kode for uregelmæssighed	Type af uregelmæssighed ikke klassificeret i IMS - 851
IMS-indberetning	Nej
Fare	Rød
Beskrivelse af mønster for svig	<p>Støtte blev tildelt to endelige modtagere til foranstaltninger vedrørende forbedring af lokalforvaltningens effektivitet.</p> <p>De endelige modtageres aktionærer var politikere og repræsentanter for de lokale myndigheder.</p> <p>Forvaltningsmyndigheden var en del af den nationale forvaltning og ledet af personer, som tilhørte samme politiske parti som de endelige modtageres aktionærer.</p> <p>Gennemførelsesaktiviteterne tog især form af rundbordsdiskussioner og seminarer, som blev afholdt i weekender og på feriesteder, samt udgivelse af informationsbrochurer. Det fremgik af undersøgelsen, at disse aktiviteter ikke var i overensstemmelse med det operationelle programs mål.</p> <p>De endelige modtageres kontrahenter var i familie med aktionærerne i de endelige modtagere eller deres ansatte.</p> <p>Modus operandi: Oprettelse af ikke-statslige foreninger eller aktieselskaber med meget begrænset kapital og dårlig infrastruktur.</p> <p>Ansøgning om støtte baseret på kunstigt skabte betingelser for at få den pågældende støtte.</p> <p>Politisk pres på forvaltningsmyndigheden for at få denne til at tildele støtten på baggrund af tilsyneladende opfyldelse af betingelserne i forslagsindkaldelsen.</p> <p>Tildeling af servicekontrakter til familiemedlemmer til eller bekendte af den endelige modtagers aktionærer.</p> <p>Gennemførelse af aktiviteter, der ikke er i overensstemmelse med projektets formål, men som kan skabe en uberettiget fortjeneste til den endelige modtagers aktionærer eller disses familiemedlemmer.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Politisk pres på forvaltningsmyndigheden med det formål at få tildelt støtte til bestemte modtagere.</p> <p>Ingen kontrol i første led med hensyn til støttedokumentation til den endelige modtagers betalingsanmodninger.</p>

	<p>Forvaltningsmyndighedens kontroller på stedet afdækkede ikke interessekonflikten, den manglende overensstemmelse mellem projektets formål og de aktiviteter, der blev gennemført, og heller ikke de øvrige alvorlige uregelmæssigheder ved projektet.</p> <p>Ingen retningslinjer vedrørende interessekonflikter.</p>
Røde flag	<p>Kun få ansøgere i en forslagsindkaldelse - familieforhold/bekendtskab mellem endelig modtager og forvaltningsmyndighed og mellem endelig modtager og kontrahenter.</p> <p>Endelig modtagers virksomhed etableret umiddelbart før indsendelse af støtteansøgning.</p> <p>Den endelige modtagers ledelse har ingen eller begrænset erfaring på det specifikke gennemførelsesområde.</p> <p>Endelig modtager, hvis organisation, menneskelige ressourcer og/eller aktiver er utilstrækkelige til at gennemføre projektet.</p> <p>Endelig modtager beskriver de gennemførte aktiviteter på en vag, generel måde.</p>

1.4. Overtrædelse af bestemmelserne om offentlige indkøb

FP	315
Område	ESF
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Overtrædelse af bestemmelserne om offentlige indkøb
Kode for uregelmæssighed	614
IMS-indberetning	Nej
Fare	Rød

Beskrivelse af mønster for svig	<p>Projekter blev tildelt ikke-statslige organisationer.</p> <p>De endelige modtageres aktionærer var politikere og repræsentanter for lokale myndigheder.</p> <p>De endelige modtagere, der blev tildelt projekter uden udbudsprocedure og dermed i strid med reglerne for offentlige indkøb, gennemførte projekterne gennem kontrahenter.</p> <p>Alligevel underskrev den endelige modtager flere kontrakter med samme kontrahent. Hver kontrakt vedrørte en del af en enkelt aktion. Formålet med at opdele kontrakten i flere kontrakter med lavere kontraktsummer var at undgå EU's og nationale bestemmelser om offentlige indkøb.</p> <p>Modus operandi: Den endelige modtager opdelte kunstigt projektet i flere aktioner for at undgå EU's og nationale bestemmelser om offentlige indkøb. Det beløb, der blev afsat til at gennemføre hver enkelt aktion, var lavere end den ved lov fastsatte grænse for iværksættelse af udbudsprocedurer. Gennemførelsen af de enkelte aktioner blev efterfølgende tildelt den samme kontrahent.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Muligt politisk pres for at sikre tildeling af støtte til en bestemt modtager.</p> <p>Projekt med generel, vag beskrivelse af dets forskellige aktiviteter.</p> <p>Retningslinjer og nationale bestemmelser om offentlige indkøb ikke fulgt og/eller overholdt af forvaltningsmyndigheden.</p> <p>Forvaltningsmyndigheden opdagede ikke, at bestemmelserne om offentlige indkøb ikke var blevet overholdt, under sine kontroller på stedet.</p> <p>System for indberetning ikke pålideligt, da uregelmæssighed ikke blev indberettet af medlemsstaten.</p>
Røde flag	<p>Forbindelser/bekendtskab mellem endelig modtager og forvaltningsmyndighed.</p> <p>Endelig modtagers virksomhed etableret umiddelbart før indsendelse af støtteansøgning.</p>

FP-nummer	255
Område	EFRU
PP	1994-1999
Klassifikation af uregelmæssighed	Overtrædelse af bestemmelserne om offentlige indkøb

IMS-indberetning	Nej
Kode for uregelmæssighed	614
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>En endelig modtager tildelte en kontraherende virksomhed projekter vedrørende spildevandsbehandling i strid med EU's og den nationale lovgivning om offentlige indkøb.</p> <p>Mere specifikt blev bestemmelserne om offentlige indkøb tilsidesat både i udbuds- og i gennemførelsesfasen af den endelige modtager (et offentligt organ). Udbetaling af forskud og endelige betalinger var også i strid med kontraktens bestemmelser.</p> <p>Kontrahenten opbevarede ikke støttedokumenter vedrørende det udførte arbejde (f.eks. opgørelse over byggeomkostninger, registrering af kontrol af udbedrende foranstaltninger o.l.)</p> <p>Modus operandi: Den endelige modtager indførte forskellige kriterier i udbudsproceduren, der var til fordel for en bestemt bydende, som efterfølgende vandt udbuddet.</p> <p>Under projektets gennemførelse tilsidesatte den endelige modtager bestemmelserne om offentlige indkøb ved at hæve de oprindelige omkostninger og ændre på vilkår og frister i kontrakten. Kontrahenten opbevarede ikke dokumentationen for nødvendigheden af alle disse ændringer (f.eks. opgørelse over byggeomkostninger) for at undgå spørgsmål til de beslutninger, som den endelige modtager traf i dennes favør.</p>
Opdaget svaghed	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Ingen retningslinjer for og kontrol med den endelige modtagers overholdelse af bestemmelserne om offentlige indkøb.</p> <p>Ingen risikoanalyse af eller risikoindikatorer for projekter, som skal gennemføres efter et offentligt udbud.</p>
Røde flag	<p>Ændring af kontraktbestemmelser.</p> <p>Den kontraherende virksomheds mulighed for at påvirke den endelige modtagers beslutningsproces.</p> <p>Obligatorisk dokumentation for arbejde ud ført af kontrahenten ikke eller kun delvist opbevaret.</p> <p>Kontrahentens bogføring unøjagtig.</p>

FP	142
----	-----

Område	EFRU
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Overtrædelse af bestemmelserne om offentlige indkøb
IMS-indberetning	Nej
Kode for uregelmæssighed	614
Fare	Rød
Beskrivelse af mønster for svig	<p>Forvaltningsmyndigheden anvender tekniske bistandsmidler til kontrakter om it-ydelser indgået direkte med en bestemt privat virksomhed uden forudgående udbudsprocedure, hvilket er i strid med både EU's og national lovgivning om offentlige udbud.</p> <p>Forvaltningsmyndigheden arbejder som erhvervsdrivende (endelig modtager) i sager, hvor den anvender tekniske bistandsmidler. På dette område gælder alle bindende bestemmelser for den endelige modtager derfor også for forvaltningsmyndigheden, og dårlig ledelse fra forvaltningsmyndighedens side kan resultere i en uregelmæssighed under artikel 1, stk. 2, i forordning (EF) nr. 2988/95 eller artikel 28 i forordning (EF) nr. 1828/2006.</p> <p>Modus operandi: Tildeling af kontrakter om it-ydelser direkte til en kontrahent uden forudgående offentlig udbudsprocedure og dermed tilsidesættelse af bestemmelserne om offentlige indkøb i direktiv 92/50/EF og dermed af den nationale gennemførelseslovgivning.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Ingen retningslinjer om offentlige udbud for forvaltningsmyndigheden.</p> <p>Ingen særlig uddannelse af forvaltningsmyndighedens personale i lovgivning om offentlige udbud.</p> <p>Intet risikoanalyzesystem hos revisionsmyndigheden til tekniske bistandsforanstaltninger.</p> <p>Ingen revision af overholdelse af bestemmelser om offentlige indkøb.</p> <p>Den kontraherende virksomheds evne til at påvirke forvaltningsmyndighedens beslutningsproces.</p>

Røde flag	Kontraktens art og sum omfattet af pligt til at iværksætte en udbudsprocedure. Pris betalt for ydelserne højere end den gennemsnitlige markedspris.
-----------	--

FP	269
Område	EUGFL-Udviklingssektionen
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Overtrædelse af bestemmelserne om offentlige indkøb Aktion ikke gennemført Overtrædelse af konkurrencebestemmelser
Kode for uregelmæssighed	614 - 811 - 612
IMS-indberetning	Nej
Fare	Rød
Beskrivelse af mønster for svig	<p>En endelig modtager (et offentligt organ) fik tildelt støtte til et projekt om opførelse af et vandingsystem.</p> <p>Allerede inden datoen for tildeling af projektet havde den endelige modtager overdraget gennemførelsen af projektet til et andet selskab uden en udbudsprocedure, hvorved EU's og national lovgivning blev tilsidesat.</p> <p>En bestemmelse i kontrakten mellem den endelige modtager og underkontrahenten forpligtede desuden sidstnævnte til at købe en stor del af forsyningerne af en bestemt anden virksomhed.</p> <p>Denne anden virksomhed købte de varer, kontrahenten bestilte, hos et andet selskab, der handlede på samme marked. Resultatet var, at priserne på disse forsyninger blev for høje.</p> <p>Projektet er ikke afsluttet på grund af juridiske tvister mellem den endelige modtager og kontrahenten.</p> <p>Modus operandi: Pres på forvaltningsmyndigheden for at få denne til at udvælge et bestemt projekt. Den "indledende" aftale mellem forvaltningsmyndigheden og den endelige modtager fremgik også af, at projektet var blevet tildelt, før forvaltningsmyndigheden traf den formelle beslutning om at yde støtte til projektet.</p>

	<p>Derefter overdrog den endelige modtager arbejdet til en kontrahent uden forudgående udbudsprocedure. Det fremgår af kontrakten med kontrahenten, at denne var forpligtet til at købe sine forsyninger af en bestemt erhvervsdrivende for at få en uberettiget fortjeneste deraf. Men denne erhvervsdrivende købte forsyningerne af et andet firma på samme marked. Dette fungerede som følger: kontrahent A var (af den endelige modtager) pålagt at købe forsyningerne af B, som købte dem af C (B var C's konkurrent på samme marked).</p> <p>Denne bestemmelse i kontrakten var reelt ensbetydende med konkurrencefordrejning og medførte overdimensionerede priser på forsyningerne.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrollsystem: Den endelige modtager kunne påvirke forvaltningsmyndighedens beslutningsproces i forbindelse med projektudvælgelsen.</p> <p>Kontroller i første led afdækkede ikke overtrædelsen af EU's konkurrenceregler og de nationale bestemmelser om offentlige indkøb.</p> <p>Ingen retningslinjer for og uddannelse af forvaltningsmyndighedens personale om udbudsprocedurer.</p>
Røde flag	<p>Kontrahenten ingen finansiel og operationel kapacitet.</p> <p>Endelig modtager ingen erfaring med projekter, der gennemføres efter udbudsprocedurer.</p>

1.5. Aktioner, der ikke gennemføres, ikke afsluttes eller ikke gennemføres i overensstemmelse med reglerne

FP	143
Område	ESF
PP	1994-1999
Klassifikation af uregelmæssighed	Aktion ikke gennemført i overensstemmelse med reglerne - ingen støttedokumentation
IMS-indberetning	Nej
Kode for uregelmæssighed	812 - 210
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>En erhvervsdrivende indsendte et projekt om erhvervsuddannelseskurser til forvaltningsmyndigheden. Efter at have fået tildelt støtte overdrog den erhvervsdrivende gennemførelsen af projekterne til andre selskaber, da den ikke selv havde den nødvendige infrastruktur eller ekspertviden. De juridiske rammer tillod imidlertid ikke en sådan overdragelse, og den endelige modtager informerede desuden ikke forvaltningsmyndigheden herom.</p> <p>Svigen blev befordret af, at en bekendt af den endelige modtager var medlem af forvaltningsmyndighedens evalueringsudvalg (dvs. det organ, som var ansvarligt for udvælgelse af projekter til finansiering).</p> <p>Modus operandi: Den erhvervsdrivende indsendte sine projekter til forvaltningsmyndigheden. På grund af pres fra medlemmet af evalueringsudvalget blev den erhvervsdrivende tildelt støtten og blev dermed den endelige modtager. Denne overdrog så gennemførelsen af projekterne til andre kontrahenter. Den endelige modtager kunne skjule tingenes tilstand for forvaltningsmyndigheden, fordi den kun fremsendte udgiftsanmeldelser uden fakturaer eller tilsvarende dokumentation. Den manglende dokumentation for udgifterne betød også, at den endelige modtager kunne overdrive omkostningerne.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrollsystem: En person, der var med i udbudsprocessen, lagde pres på andre for at få tildelt støtte til en bestemt erhvervsdrivende. Der var ingen retningslinjer for kontroller i projektets udbudsphase, hvorfor den endelige modtagers kapacitet til at gennemføre projektet ikke blev efterprøvet.</p> <p>Ingen kontrol med den endelige modtagers faktiske kapacitet til at gennemføre projektet.</p>

	Manglende overholdelse af bestemmelserne om betaling af den endelige modtagers udgifter (udgifter godkendt på grundlag af erklæringer fra den endelige modtager).
Røde flag	<p>Ingen retningslinjer for, hvordan eventuelle interessekonflikter undgås.</p> <p>Endelig modtager etableret umiddelbart før indsendelse af projektet.</p> <p>Endelig modtagers ledelse ingen eller begrænset erfaring med det pågældende undervisningsområde.</p>

FP	139
Område	ESF
PP	1994-1999
Klassifikation af uregelmæssighed	Aktion ikke gennemført - falske støttedokumenter - uanmeldte indtægter
Kode for uregelmæssighed	810 - 213 - 840
IMS-indberetning	Nej
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>De to endelige modtagere (aktieselskaber), som var fælles om lokaler og infrastruktur, modtog støtte til flere projekter vedrørende erhvervsuddannelseskurser for at forbedre arbejdstagernes kvalifikationer.</p> <p>I stedet for at deltage i undervisningen blev kursisterne ansat som arbejdskraft af andre virksomheder (såkaldte gæstevirksomheder), hvor de arbejdede i produktionskæden.</p> <p>På den måde betalte EU en del af gæstevirksomhedernes arbejdsomkostninger i form af støtte. De varer, som kursisterne producerede, blev solgt, og fortjenesten blev ikke anmeldt til forvaltningsmyndigheden.</p> <p>Modus operandi: På den ene side indsendte de endelige modtagere projekter til formidlingsorganet, som opfyldte kriterierne i forslagsindkaldelsen, og på den anden ansatte de kursisterne som arbejdskraft i andre virksomheders produktionskæde og gennemførte få,</p>

	<p>om overhovedet nogen uddannelseskurser.</p> <p>Derefter fremlagde de endelige modtagere falske erklæringer og forfalskede støttedokumenter til formidlingsorganet som bevis for, at projekterne var blevet gennemført efter planen.</p> <p>Mere specifikt forfalskede de endelige modtagere fremmødeprotokoller og underskrifter, og de udstedte forfalskede fakturaer for undervisningsaktiviteter, der aldrig blev gennemført. Brugen af gæstevirksomhedernes lokaler til alle de såkaldte undervisningsaktiviteter gjorde det lettere at gennemføre bedrageriet.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Formidlingsorganets kontrolaktiviteter (kontrol i første led) afdækkede ingen uregelmæssigheder.</p> <p>Manglende offentliggørelse og åbenhed vedrørende projekternes formål.</p>
Røde flag	<p>De endelige modtageres begrænsede kapacitet til at gennemføre projekterne. Undervisningskurser udelukkende gennemført i andre virksomheders lokaler.</p>

FP	197
Område	EUGFL-Udviklingssektionen
PP	1994 - 99
Klassifikation af uregelmæssighed	Falske erklæringer - aktion ikke gennemført
Kode for uregelmæssighed	810 - 818
IMS-indberetning	Nej
Fare	Gul
Beskrivelse af mønster for svig	<p>En endelig modtager fik tildelt støtte til køb af en maskine, der var nødvendig for at forbedre den industrielle proces.</p> <p>Projektomkostningerne skulle dækkes af midler fra EU, medlemsstaten og private midler. Den endelige modtager skulle derfor betale en del af investeringen.</p> <p>Men den endelige modtager havde ikke økonomiske ressourcer til at betale sin del af det samfinansierede projekt.</p> <p>Han skjulte derfor sine økonomiske problemer for</p>

	<p>forvaltningsmyndigheden og dækkede sin andel ved at udstede falske checks til leverandøren af maskinen.</p> <p>Som følge af de falske checks indledte leverandøren en retssag for at få beslaglagt den maskine, han havde solgt til den endelige modtager. Maskinen blev også beslaglagt, og formålet med projektet blev derfor ikke nået.</p> <p>Modus operandi: Den endelige modtager fremlagde en falsk erklæring for forvaltningsmyndigheden som bevis for, at han havde den nødvendige finansielle kapacitet til at betale sin andel af bidraget.</p> <p>Bedrageriet blev opdaget, fordi leverandøren af maskinen til den endelige modtager anlagde sag mod denne for manglende betaling af den leverede maskine.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem:</p> <p>Forvaltningsmyndigheden kontrollerede ikke den endelige modtagers finansielle kapacitet i udbudsfasen.</p>
Røde flag	Den endelige modtagers økonomiske problemer.

FP	196
Område	ESF
PP	2000 - 2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Aktion ikke gennemført i overensstemmelse med reglerne - ikke-støtteberettigede udgifter
Kode for uregelmæssighed	812 - 325
IMS-indberetning	Nej
Fare	Rød
Beskrivelse af mønster for svig	<p>Forvaltningsmyndigheden overdrog forvaltningen af operationelle programmer til et formidlingsorgan (et privat selskab).</p> <p>Det pågældende private selskab (formidlingsorgan) gik konkurs efter programmernes gennemførelse. Forvaltningsmyndigheden betalte uberettiget under foranstaltningen om teknisk bistand en del af underskuddet i formidlingsorganets personales pensionsfond samt en del af lejeudgifterne. Andelen svarede til samfinansieringssatsen (45 %) for</p>

	<p>foranstaltningen om teknisk bistand.</p> <p>Modus operandi: Forvaltningsmyndigheden brugte midler fra foranstaltningen om teknisk bistand til andre formål end dem, der er fastlagt i artikel 23 i forordning (EF) nr. 1260/99, hvilket var en klar overtrædelse af de nationale bestemmelser, der udtrykkeligt udelukkede afviklingsomkostninger fra de støtteberettigede omkostninger.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Forvaltningsmyndigheden misbrugte i sin egenskab af endelig modtager en del af ressourcerne fra foranstaltningen om teknisk bistand.</p> <p>Ingen retningslinjer for forvaltningsmyndighedens personale om korrekt brug af foranstaltningen om teknisk bistand.</p> <p>Revisionsmyndigheden opdagede ikke denne alvorlige uregelmæssighed, som påvirkede hele programmet.</p> <p>Attesteringsmyndighed attesterede omkostninger, som ikke var støtteberettigede.</p>
Røde flag	<p>Likvidation af formidlingsorganet.</p> <p>Formidlingsorganet kræver betaling af afviklingsomkostninger af forvaltningsmyndigheden.</p>

FP	194
Område	EFRU
PP	1994-1999
Klassifikation af uregelmæssighed	Falske erklæringer - aktion ikke gennemført
Kode for uregelmæssighed	818 - 810
IMS-indberetning	Nej
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>Den endelige modtager (et offentligt organ) fik tildelt støtte til et projekt vedrørende indføring af et nyt informationssystem.</p> <p>Projektet blev efterfølgende overdraget til et privat selskab (kontrahenten), hvis aktiviteter skulle overvåges af et overvågnings- og</p>

	<p>modtagelsesudvalg udnævnt af den endelige modtager.</p> <p>Det fremgik klart af OLAF's undersøgelser, at kun en lille del af hele projektet rent faktisk var blevet operationelt.</p> <p>Hovedparten af informationssystemet havde ikke været operationelt siden datoen for godkendelsen af idriftsættelsen.</p> <p>Men den endelige modtager anmeldte ikke, at softwaren ikke fungerede. Tværtimod indsendte den en betalingsanmodning til forvaltningsmyndigheden.</p> <p>Modus operandi: Kontrahenten oprettede et partnerskab med et andet selskab for at gennemføre projektet.</p> <p>Kontrahenten og partnerselskabet kunne påvirke den endelige modtagers overvågnings- og modtagelsesudvalg, der attesterede, at den software, som kontrahenten havde leveret, fungerede korrekt og var i overensstemmelse med bestemmelserne i den indgåede kontrakt.</p> <p>Den endelige modtager accepterede denne overensstemmelsesattestering, selv om dens medarbejdere havde gjort opmærksom på driftsmæssige problemer med systemet, og indsendte en betalingsanmodning til forvaltningsmyndigheden.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Uvidende om, at projektet ikke blev gennemført ordentligt.</p> <p>Dårlig kontrol i første led, eftersom kontrollen på stedet af, at projektet var korrekt gennemført ved dets afslutning, ikke blev udført ordentligt.</p> <p>Forvaltningsmyndighed uvidende om, at en del af projektet var givet i underentreprise.</p>
Røde flag	<p>Gennemførelsen af projektet eller en del af det givet i underentreprise.</p> <p>Klager fra endelige brugere af projektleverancen.</p>

FP-nummer	208
Område	ESF
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Aktion ikke gennemført i overensstemmelse med reglerne Ikke-støtteberettigede omkostninger
Kode for uregelmæssighed	812 - 325

IMS-indberetning	Nej
Fare	Rød
Beskrivelse af mønster for svig	<p>Der blev retrospektivt indgået forpligtelse for den samlede finansielle tildeling til en strukturforanstaltning gennem finansiering af projekter, som i henhold til forvaltningsmyndigheden stemte overens med Den Europæiske Socialfonds mål og målsætninger.</p> <p>Men det viste sig, at de projekter, som blev retrospektivt finansieret, var behæftet med flere uregelmæssigheder, eftersom de ikke overholdt bestemmelserne om åbenhed og ansvarlighed som fastlagt i EU's forordninger om strukturfondene og opfyldte ikke disse fondes målsætninger.</p> <p>Modus operandi: Forvaltningsmyndigheden traf sin beslutning om at erklære allerede gennemførte projekter i overensstemmelse med det operationelle program under strukturfondene på grundlag af en administrativ beslutning, hvor det fejlagtigt blev fastslået, at de pågældende projekter opfyldte målsætninger og andre kriterier som fastlagt i EU's og medlemsstaternes lovgivning om strukturfondene.</p> <p>Men OLAF's undersøgelse afslørede, at alle forpligtelser vedrørende udbudsprocedurer, kontroller i første led, åbenhed og opbevaring af støttedokumentation var blevet overtrådt eller tilsidesat.</p>
Opdaget svaghed	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Forvaltningsmyndigheden modsatte sig ikke eller satte ikke spørgsmålstejn ved den administrative beslutning, der var baseret på en forkert fortolkning af bestemmelserne i EU's forordninger om strukturfondene.</p> <p>Forvaltnings-/kontrolsystem ikke effektivt eller uafhængigt. Selv om revisionen foretaget af et privat selskab og det nationale ministeriums revisionsafdeling fremhævede uregelmæssighederne, godkendte forvaltningsmyndigheden udgifterne under pres fra den lokale myndighedskoalition.</p>
Røde flag	<p>Retrospektive projekter.</p> <p>Kriseramte område.</p>

FP	137
Område	EFRU
PP	2000-2006

Klassifikation af uregelmæssighed	Aktion ikke gennemført i overensstemmelse med reglerne Ikke-støtteberettigede omkostninger
Kode for uregelmæssighed	812 - 325
IMS-indberetning	Nej
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>Den endelige modtager (et offentligt organ) fik tildelt støtte til at gøre fremstød for en bestemt region.</p> <p>Den endelige modtager bestilte en privat sammenslutning uden for EU, til at arrangere en begivenhed for at gennemføre projektet. Begivenheden fandt sted uden for EU.</p> <p>Støtten blev brugt til at betale for rejser og ophold for de lokale myndigheders repræsentanter, som deltog i begivenheden, og den kontrahent, som havde en stand på en messe.</p> <p>Projektet blev tildelt støtte uden hensyntagen til regel 12 om støtteberettigede omkostninger i forordning (EF) nr. 448/2004, eftersom forvaltningsmyndigheden ikke bad medlemsstaten anmode om og få den obligatoriske tilladelse fra Kommissionen. Denne godkendelse er obligatorisk i forbindelse med bistand vedrørende regioner i randområder.</p> <p>Den endelige modtager opbevarede ikke fakturaerne eller de forskellige bud i forbindelse med udvælgelsen af kontrahenten som bevis for, at projektomkostningerne var berettigede.</p> <p>Modus operandi: Forvaltningsmyndigheden tildelte projektet støtte i strid med støtteberettigelsesreglen i forordning (EF) nr. 448/2004.</p> <p>Derefter indsendte den endelige modtager erklæringer udfærdiget af ham selv i stedet for støttedokumentation.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Forvaltningsmyndighed påvirket af den lokale myndighed.</p> <p>Forvaltningsmyndigheden sikrede ikke overholdelse af regel 12 i forordning (EF) nr. 448/2004.</p> <p>Forvaltningsmyndigheden godkendte betaling til den endelige modtager, selv om der ikke forelå støttedokumenter for alle de udgifter, som den endelige modtager anmodede om.</p> <p>Attesteringsmyndigheden opdagede ikke, at udgifterne ikke var</p>

	<p>støtteberettigede.</p> <p>Problemer med at tjekke projekter, der gennemføres uden for EU.</p>
Røde flag	<p>Projekter gennemført uden for den region, hvor det operationelle program skulle have været gennemført.</p> <p>Overdragelse af et projekts gennemførelse til en enhed uden for EU.</p>

1.6. Overtrædelse af bestemmelserne vedrørende samfinansiering

FP	196
Område	ESF - ERDF
PP	2000 - 2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Overtrædelse af bestemmelserne vedrørende samfinansiering Ikke-støtteberettigede omkostninger
Kode for uregelmæssighed	832 - 325
IMS-indberetning	Nej
Fare	Rød
Beskrivelse af mønster for svig	<p>Forvaltningsmyndigheden overdrog forvaltningen af operationelle programmer til et formidlingsorgan (et privat selskab).</p> <p>Formidlingsorganets betaling bestod til dels af finansielle ressourcer fra foranstaltningen om teknisk bistand (EU's del), dels af bidrag fra de endelige modtagere (der dækkede den nationale del af finansieringen).</p> <p>Betalingerne fra den endelige modtager var ikke frivillige.</p> <p>Denne uregelmæssighed var en overtrædelse af artikel 32, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1260/99, der fastlægger princippet om fuldstændig betaling (den endelige modtager har ret til at modtage det fulde støttebeløb, og det er ikke tilladt at opkræve gebyrer eller afgifter, medmindre bidraget er fuldstændig frivilligt).</p> <p>Modus operandi: Formidlingsorganet fakturerede den endelige modtager for omkostninger til forvaltningen af programmet.</p> <p>Formidlingsorganet forsøgte at påstå, at den endelige modtagers bidrag var frivillige, og indhentede erklæringer fra den endelige modtager om, at denne var rede til at betale en afgift til gengæld for støtten.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Fejlfortolkning af artikel 31, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1260/99. Manglende kontrol, idet revisionsmyndigheden ikke opdagede denne alvorlige uregelmæssighed, som vedrørte hele programmet.</p> <p>Bidraget fra den endelige modtager indgår sandsynligvis i projektomkostningerne. Det betyder, at projektomkostningerne</p>

	<p>overdimensioneres med et beløb, der svarer til bidraget.</p> <p>Lovgivning: Det er i henhold til artikel 32, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1260/99 forbudt at opkræve et tvungent bidrag fra den endelige modtager. Et fuldstændig frivilligt bidrag er dog tilladt.</p> <p>De nugældende lovrammer skaber derfor risiko for, at et obligatorisk bidrag forklædes som et frivilligt.</p>
Røde flag	Fakturaer udstedt til "forvaltning af gebyrer" eller "partnerskabsbidrag".

FP	274
Område	EFRU
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Overtrædelse af bestemmelserne vedrørende samfinansiering Overtrædelse af bestemmelserne om offentlige indkøb
Kode for uregelmæssighed	832 - 614
IMS-indberetning	Nej
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>Den endelige modtager underskrev to forskellige kontrakter om gennemførelsen af samme projekt. Den første blev sendt til forvaltningsmyndigheden og overholdt alle bestemmelserne i forslagsindkaldelsen. Den anden kontrakt (til et lavere beløb og for mindre arbejde sammenholdt med den første) blev ikke forevist forvaltningsmyndigheden og blev holdt mellem den endelige modtager og kontrahenten. Det fremgik af undersøgelserne, at kontrakten til det lavere beløb var næsten samme beløb som EFRU's og medlemsstatens andel, og at det udførte arbejde svarede til bestemmelserne i denne kontrakt og til den kontrakt, der var blevet sendt til forvaltningsmyndigheden.</p> <p>Kontrakten med det lavere beløb overholdt naturligvis ikke kravene i udbudsproceduren. Dette projekt ville derfor aldrig være blevet udvalgt, hvis det var blevet indsendt.</p> <p>Modus operandi: Den endelige modtager tildeles støtte til at gennemføre et projekt, hvis værdi angives til X.</p>

	<p>EU's og medlemsstatens andel er 70 % af X.</p> <p>Derefter iværksætter den endelige modtager en udbudsprocedure, og en bydende vinder udbuddet til beløbet X.</p> <p>Den vindende byder (kontrahenten) underskriver sammen med den endelige modtager en (falsk) kontrakt til værdien X, som opfylder kravene i udbudsproceduren; den endelige modtager underskriver samtidig en anden kontrakt med samme kontrahent (den reelle kontrakt) til en værdi af 70 % af X, som ikke opfylder bestemmelserne til materialekvalitet og infrastrukturens dimensioner.</p> <p>Til sidst indsender den endelige modtager den falske kontrakt om projektgennemførelsen, hvis værdi er X, til formidlingsorganet, og hemmeligholder den faktiske kontrakt mellem den endelige modtager og kontrahenten til en værdi, der er næsten identisk med bidraget fra EFRU og medlemsstaten (70 % af X).</p> <p>Resultatet er, at 10 % af projektet betales med midler fra EU og medlemsstaten, og at der er blevet manipuleret med resultatet af udbudsproceduren.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Ingen retningslinjer for, hvilke dokumenter der er nødvendige for at kontrollere den endelige modtagers finansielle evne til at betale sin andel af projektet.</p> <p>Kontrollen i første led meget dårlig, da forvaltningsmyndigheden ikke tjekkede, at arbejdet opfyldte den endelige modtagers bestemmelser og specifikationer.</p> <p>Ingen hensigtsmæssige foranstaltninger til at inddrive de uregelmæssigt udbetalte beløb truffet før afslutningen af OLAF's undersøgelser, selv om der ved hjælp af forvaltningssystemet blev afsløret uregelmæssigheder før den dato, hvor OLAF opdagede dem.</p> <p>Ingen kommunikation mellem forvaltningsmyndigheden og revisionsmyndigheden i sager, hvor der er mistanke om uregelmæssigheder.</p>
Røde flag	Den endelige modtager begrænsede finansielle kapacitet.

FP	275
Område	FIUF
PP	2000-2006

Klassifikation af uregelmæssighed	Overtrædelse af samfinansieringssystemet - falske støttedokumenter
Kode for uregelmæssighed	832 - 325
IMS-indberetning	Nej
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>Den endelige modtager modtog støtte til at gennemføre et samfinansieret projekt. Støtten var betinget af, at den endelige modtager havde den finansielle kapacitet til at betale en del af projektomkostningerne (privat bidrag).</p> <p>Den endelige modtager erklærede over for forvaltningsmyndigheden, at den havde denne finansielle kapacitet, selv om det ikke var sandt.</p> <p>Under projektets gennemførelse sendte den endelige modtager en forfalsket opgørelse til forvaltningsmyndigheden med falske omkostninger, der dækkede det private bidrag.</p> <p>Modus operandi: Den endelige modtager indsender et projekt til en højere værdi, end hvad der faktisk er nødvendigt for at gennemføre det.</p> <p>Derefter overdrager den endelige modtager en del af arbejdet med at gennemføre projektet til en anden virksomhed, der er etableret uden for EU (kontrahenten).</p> <p>Kontrahenten betaler til selskab A (ejer af den endelige modtager) et beløb svarende til den private del af det samfinansierede projekt på grundlag af en falsk tjenesteydelseskontrakt.</p> <p>Resultatet af denne operation er, at den endelige modtager får refunderet et beløb svarende til den private del af det samfinansierede projekt og derved overtræder bestemmelsen om samfinansiering.</p>
Opdagede svagheder	<p>Forvaltnings-/kontrolsystem: Ingen administrative retningslinjer, der forpligter forvaltningsmyndigheden til at undersøge den endelige modtagers finansielle kapacitet til at gennemføre projektet.</p> <p>Forvaltningsmyndigheden opdagede ikke, at projektomkostningerne var ansat for højt.</p> <p>De nationale myndigheder indberettede ikke uregelmæssigheden i henhold til forordning (EF) nr. 1681/94.</p>
Røde flag	Den endelige modtagers finansielt vanskelige situation.

	Faktura vedrørende ydelser/varer leveret af selskaber uden for EU, hvor samme ydelser/varer let kan erhverves lokalt.
--	---

FP	285
Område	ESF
PP	2000-2006
Klassifikation af uregelmæssighed	Overtrædelse af samfinansieringssystemet - forfalskede støttedokumenter
Kode for uregelmæssighed	832 - 213
IMS-indberetning	NEJ
Fare	Orange
Beskrivelse af mønster for svig	<p>En endelig modtager gennemførte flere erhvervsuddannelsesprojekter og fik støtte fra forskellige forvaltningsmyndigheder i samme medlemsstat.</p> <p>Den endelige modtager indsendte betalingsanmodninger til forvaltningsmyndighederne for personaleudgifter, der var højere end de faktiske omkostninger.</p> <p>De overdrevne personaleudgifter blev også godkendt af den endelige modtagers revisor.</p> <p>Modus operandi: Den endelige modtager brugte to forskellige metoder til at overdrive personaleudgifterne og dermed til at dække den private del af det finansielle bidrag:</p> <p>a) opgav en falsk (og overdrevet) timesats for personaleomkostninger til forvaltningsmyndigheden. De reelle omkostninger til løn plus skat plus socialt bidrag og administrationsomkostninger for hver ansat viste sig at være halvdelen af de anmeldte omkostninger,</p> <p>b) anmeldte for højt ansat antal arbejdstimer til forvaltningsmyndigheden.</p>
Opdagede svagheder	<p>Revisionssystem: Udførte ikke revisioner af tilsvarende projekter gennemført af den samme endelige modtager, selv om en revision af ét projekt afslørede alvorlige uregelmæssigheder.</p> <p>Forvaltningsmyndigheden gennemførte kontrollen i første led, men kontrollerede ikke lønninger og/eller personalets kontrakter, men</p>

	begrænsede sig til at acceptere en attest for udgifter udstedt af den endelige modtagers egen revisor.
Røde flag	<p>Vanskelig økonomisk situation for den endelige modtager, hvilket gjorde det mere nødvendigt/ønskværdigt at begå svig.</p> <p>En enkelt transaktion, der tegner sig for over halvdelen af de samlede projektkomkostninger.</p> <p>Udgiftsattest udstedt af en af den endelige modtagers ansatte eller kontrahenter.</p>

¹ EFT L 136 af 31.5.1999, s. 20-22.

² Ifølge artikel 1, stk. 2, i afgørelse 1999/352/EF har Kontoret til opgave at forberede Kommissionens initiativer med hensyn til lovgivning og andre retsfor skrifter med henblik på bekæmpelse af svig, og i overensstemmelse med artikel 2, stk. 5, litra c) skal Kontoret yde teknisk bistand til de øvrige institutioner og organer og til de kompetente myndigheder i medlemsstaterne, bl.a. med hensyn til uddannelse.

³ KOM (2007) 806 endelig.

⁴ Strategi til forebyggelse af svig for EFRU, samhørighedsfonden og ESF), aktion 5.4.: "Kompendium med hyppigt forekommende tilfælde" for at formidle et kompendium med sager til personer, for hvem aktindsigt er tjenstlig nødvendig ('need-to-know'-princippet).

⁵ OLAF yder bistand til uddannelsesforløb, hvor Kontoret gør rede for sine kompetencer og yder vejledning vedrørende mønstre af svig, tendenser, risikoindikatorer og metoder.

⁶ Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 1605/2002, EFT L 248 af 16.5.2002, s. 64.

⁷ De samme bestemmelser findes i den sektorbestemte lovgivning: for programmeringsperioden 1994-99 artikel 23, stk. 1, i Rådets forordning (EØF) nr. 4253/88 som kodificeret ved forordning (EØF) nr. 2082/93 om vedtagelse af generelle bestemmelser for strukturfondene, for programmeringsperioden 2000-2006 artikel 38, stk. 1, i Rådets forordning (EF) nr. 1260/1999 af 21. juni 1999 om vedtagelse af generelle bestemmelser for strukturfondene og for programmeringsperioden 2007-2013 artikel 70 i Rådets forordning (EF) nr. 1083/2006 af 11. juli 2006 om generelle bestemmelser vedrørende Den Europæiske Fond for Regionaludvikling, Den Europæiske Socialfond og Samhørighedsfonden, EUT L 210 af 31.7.2006.

⁸ I konventionen udarbejdet på grundlag af artikel K.3 i traktaten om Den Europæiske Union om beskyttelse af De Europæiske Fællesskabers finansielle interesser⁸ defineres svig med udgifter som enhver forsætlig handling eller undladelse vedrørende:

- anvendelse eller forelæggelse af falske, urigtige eller ufuldstændige erklæringer eller dokumenter, som medfører uretmæssig opbevaring eller tilbageholdelse af midler, der stammer fra Fællesskabets almindelige budget eller fra budgetter, der forvaltes af eller for Den Europæiske Union

- manglende indberetning af en oplysning ved tilsidesættelse af en specifik oplysningspligt med samme følge

- uretmæssig anvendelse af sådanne midler til andre formål end dem, de oprindeligt var bevilget til.

⁹ Passiv bestikkelse

I henhold til denne konvention betragtes det som passiv bestikkelse, at en tjenestemand med forsæt, direkte eller gennem tredjemand, anmoder om eller modtager fordele, uanset disses art, for sig selv eller for tredjemand, eller tager imod et løfte herom, for i strid med sine officielle pligter at udføre eller undlade at udføre en handling, der er omfattet af vedkommendes hverv eller udøvelsen heraf.

Aktiv bestikkelse

I henhold til denne konvention betragtes det som aktiv bestikkelse, at en person med forsæt, direkte eller gennem tredjemand, lover eller yder en tjenestemand en fordel, uanset dennes art, for ham selv eller for tredjemand, for at han i strid med sine officielle pligter foretager eller undlader at foretage en handling, der er omfattet af vedkommendes hverv eller udøvelsen heraf.

- ¹⁰ Denne konklusion er baseret på analysen af OLAF's operationelle og strategiske efterforskningsaktiviteter.
- ¹¹ Forordning (EF) nr. 1681/94 som ændret ved forordning (EF) nr. 2035/2005 og forordning (EF) nr. 1831/94 som ændret ved forordning (EF) nr. 2168/2005 for programmeringsperioderne 1994-99 og 2000-2006 og artikel 27-36 i Kommissionens forordning (EF) nr. 1828/2006 som ændret ved forordning (EF) nr. 846/2009 for programmeringsperioden 2007-2013.
- ¹² I artikel 1, stk. 2, i Rådets forordning (EF, EURATOM) nr. 2988/95 af 18. december 1995 om beskyttelse af De Europæiske Fællesskabers finansielle interesser (EFT L 312 af 23.12.1995, s. 1), defineres uregelmæssighed som følger:
- "enhver overtrædelse af en fællesskabsbestemmelse, som kan tilskrives en økonomisk beslutningstagers handling eller undladelse, der skader eller kunne skade De Europæiske Fællesskabers almindelige budget eller budgetter, der forvaltes af De Europæiske Fællesskaber, enten ved formindskelse eller bortfald af indtægter, der stammer fra de egne indtægter, der opkræves direkte for Fællesskabernes regning, eller ved afholdelse af en uretmæssig udgift".*
- For strukturfondene og samhørighedsfonden er der en lettere tilpasset definition i forordningerne om indberetning af uregelmæssigheder (i artikel 1 i Kommissionens forordning (EF) nr. 2035/2005 af 12. december 2005, EUTJ L 328 af 15.12.2005 og 2168/2005, EUT L 345 af 28.12.2005 om ændring af henholdsvis forordning (EF) nr. 1681/94 og 1831/94): "uregelmæssighed": enhver overtrædelse af en fællesskabsbestemmelse, som kan tilskrives en økonomisk beslutningstagers handling eller undladelse, der skader eller kunne skade De Europæiske Fællesskabers almindelige budget ved, at der afholdes en uretmæssig udgift over Fællesskabernes budget. Samme definition er gengivet i artikel 2, stk. 7, i Rådets forordning (EF) nr. 1083/2006, EUT L 371 af 27.12.2006 generelle bestemmelser vedrørende Den Europæiske Fond for Regionaludvikling, Den Europæiske Socialfond og Samhørighedsfonden for 2007-2013-perioden.
- ¹³ I forordning (EF) nr. 1681/94 som ændret ved forordning (EF) nr. 2035/2005 defineres "mistanke om svig" som "en uregelmæssighed, der giver anledning til indledning af en administrativ eller retslig procedure på nationalt niveau med henblik på at fastslå, om der foreligger en forsætlig adfærd, navnlig svig". Denne definition er gengivet i artikel 27 c) i Kommissionens forordning (EF) nr. 1828/2006.
- ¹⁴ IMS er en webbaseret funktion indbygget i AFISNG til elektronisk indberetning af uregelmæssigheder. Det giver sikret, men samtidig let og fleksibel adgang, til enhver autoriseret person på nationalt eller regionalt plan og kan også opfylde behovet i meget decentraliserede medlemsstater. Dette system er udviklet af OLAF for at give medlemsstaterne mulighed for at overholde deres pligt til at indberette uregelmæssigheder og tilfælde af mistanke om svig, der opdages i forbindelse med deres kontrolaktiviteter vedrørende anvendelsen af midlerne.
- ¹⁵ Uregelmæssigheder, der blev opdaget, inden forordning (EF) nr. 1681/94 trådte i kraft, skal ikke indberettes.
- ¹⁶ Jf. statistisk bilag til årsberetningen for 2009 om EU's finansielle interesser.
- ¹⁷ En liste over de værdier, der bruges i CMS' modul til forebyggelse af svig til at kategorisere uregelmæssigheder og svagheder er vedlagt som bilag.
- ¹⁸ Forebyggende foranstaltninger kan f.eks. være at suspendere udbetalinger, tilbagetrækning af et projekt, der samfinansieres af EU, dækning af risikoen med bankgaranti eller medtagelse af bestemmelser om bekæmpelse af svig i støtteaftale med modtagerne.