



EVROPSKÁ KOMISE

EVROPSKÝ ÚŘAD PRO BOJ PROTI PODVODŮM (OLAF)

Operační a politická podpora

Předcházení podvodům a sběr a analýza informací

V Bruselu dne

OLAF/C2/JK/MN/LM/AB

PŘEHLED ANONYMIZOVANÝCH PŘÍPADŮ STRUKTURÁLNÍ OPATŘENÍ

14. ledna 2011

Sdělení Komise „Prevence podvodů vycházející z operativních výsledků – dynamický přístup k zabezpečení proti podvodům“¹ využívá operativní zkušenosti úřadu OLAF k zabezpečení proti podvodům ve prospěch ostatních útvarů Komise a členských států. Na základě tohoto sdělení poskytuje úřad OLAF zvláštní produkty pro zabezpečení proti podvodům, například pohledy anonymizovaných případů.

S potěšením vám předkládám první Pohledbžnýchpřípadů v oblasti strukturálních opatření.

Pohledpřispívá ke strategii Evropské komise pro předcházení podvodům v oblasti strukturálních opatření tím, že systematicky analyzuje výsledky operativních činností úřadu OLAF v této oblasti za posledních 7 let. Pohledby má zvýšit informovanost o podvodech a podpořit „zabezpečení proti podvodům“ v příslušných legislativních návrzích. Jsou v něm mimoto shrnuty výsledky sběru a analýzy informací ze strany úřadu OLAF. Tento výstup je založen na analýze zdrojů, jako jsou oznámení členských států v oblasti strukturálních opatření.

Komise mimoto vypracovává celkovou strategii proti podvodům s cílem lépe reagovat na realitu v oblasti rizik podvodu, zohlednit změny, které přinesla Lisabonská smlouva, a dosáhnout politických cílů orgánů EU. Strategie Komise proti podvodům, jež se v současnosti připravuje, se zaměřuje na předcházení podvodům, zabývá se však rovněž ostatními aspekty uceleného přístupu, který je nezbytný pro úspěšný boj proti podvodům. Strategie bude obsahovat akční plán s operativními opatřeními. Domnívám se, že tento pohled bude praktickým nástrojem v rámci tohoto přístupu pro podporu členských států i útvarů Komise při určování postupů používaných podvodníky a „varovných příznaků“.

Tento pohled bude proto zpřístupněn všem příslušným zúčastněným stranám: útvarům Komise a příslušným orgánům členských států.

Pevně věřím, že je nanejvýš důležité zvyšovat u řídicích a kontrolních orgánů, jakož i útvarů Komise, které odpovídají za sdílené řízení strukturálních opatření, informovanost o podvodech. Toto zvyšování informovanosti podpoří jejich úsilí o odhalení a zmírnění podvodů s cílem chránit lépe peníze daňových poplatníků v EU.

Algirdas Šemeta

komisař pro daně a celní unii, audit a boj proti podvodům

¹ KOM (2007) 806.

Jako nedávno jmenovaný generální ředitel úřadu OLAF rád využívám tuto příležitost, abych vám předstvil přehled běžných případů.

Úřad OLAF má jedinečné postavení, pokud jde o spojení operativních činností i politiky boje proti podvodům v jednom úřadu.

Naši vyšetřovatelé provádějí správní vyšetřování v členských státech i mimo ně. S využitím operativních zkušeností úřadu OLAF mohou naši pracovníci v oblasti předcházení podvodům vymezit získané poznání. Výsledky těchto zkušeností jsou zpřístupňovány našim partnerům prostřednictvím různých praktických nástrojů, jako je tento přehled.

Členské státy oznamují nesrovnalosti zjištěné v oblasti strukturálních opatření Komisi. Úřad OLAF tyto informace zpracovává a analyzuje. Spojení této analýzy s vlastními operativními zkušenostmi úřadu OLAF vede k cenným informacím, jež orgánům odpovědným za řízení fondů EU pomáhají předcházet podvodům a odhalovat je.

Předcházení podvodům je nezbytné, máme-li účinně chránit finanční zájmy EU. Předcházení podvodům a vyšetřování se vzájemně doplňují. Vyšetření podezření na podvodné jednání odrazuje podvodníky. Zněmožnit podvodníkům spáchání podvodu je nákladově neefektivnější způsob, jak snížit dopady podvodů na společnost.

Vím tomu, že tento přehled poskytne předanou hodnotu tím, že nám v rámci celkové strategie Komise proti podvodům umožní lépe předcházet podvodům a odhalovat je. Úřad OLAF bude ostatním útvarům Komise a členskými státy nadále aktivně poskytovat podporu prostřednictvím svých odborných znalostí v oblasti předcházení podvodům, jejich odhalování a vyšetřování.

Všechny dotčené útvary vyzývám, aby tento přehled náležitě využily a aby se s úřadem OLAF podělily o své nápady a zkušenosti, abychom mohli boj proti podvodům dále zlepšit.

Giovanni Kessler

**generální ředitel úřadu
OLAF**

Obsah

1. ÚVOD	5
2. CÍL PŘEHLEDU.....	5
3. ODVĚTVOVÉ POSOUZENÍ.....	6
A. STATISTICKÁ ANALÝZA NESROVNALOSTÍ A PODEZŘENÍ NA PODVOD OZNÁMENÝCH ČLENSKÝMI STÁTY – VÝROBNÍ ZPRÁVA PODLE ČLÁNKU 325 SFEU	7
B. VÝSLEDKY PROJEKTU V OBLASTI ZPRÁVODAJSKÉ ČINNOSTI.....	9
C. VÝSLEDKY OPERAČNÍ ČINNOSTI ÚŘÁDU OLAF.....	10
4. STRUKTURA PŘEHLEDU.....	11
5. PŘEHLED ANONYMIZOVANÝCH PŘÍPADŮ	14
1.1. Skupina „nepravdivé prohlášení – nepravdivé nebo pozmeněné doklady nebo neexistence podporných dokladů“.....	15
1.2. Skupina „dvojitá financování“	37
1.3. Stet zájm	40
1.4. Porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek.....	47
1.5. Neprovedení akce nebo její nedokončení či neprovedení v souladu s pravidly	53
1.6. Protiprávní jednání s ohledem na systém spolufinancování	62

1. ÚVOD

V čl. 325 odst. 4 Smlouvy jsou stanovena opatření, která mají být přijata v oblasti předcházení a potírání podvod ohrožujících finanční zájmy Unie k zajištění účinné a rovnocenné ochrany v členských státech.

Na základě nařízení (ES) č. 1073/1999¹ patří k úkolům úřadu OLAF provádění vyšetřování a (podle čl. 1 odst. 2 nařízení (ES) č. 1073/1999²) poskytování k vytváření politiky Evropské komise pro boj proti podvodům.

V této souvislosti sdělí Komise „*Prevence podvodů vycházející z operativních výsledků – dynamický přístup k zabezpečení proti podvodům*“³ objasňuje způsob zabezpečení proti podvodům, který vychází především z výsledků operativní a zpravodajské činnosti úřadu OLAF.

Jedním z pilířů politiky Komise v oblasti předcházení podvodům je ponaučení se z výsledků vyšetřovacích činností a analýzy zpravodajských informací a předávání získaných poznatků ostatním útvarům a příslušným orgánům EU a členskými státy.

Tento pohled anonymizovaných případů se vztahuje na strukturální opatření a je součástí Společné strategie na předcházení podvodům v této oblasti⁴.

2. CÍL PŮHELEDU

Cílem tohoto pohledu je určit poznatky, jež lze odvodit z výsledků vyšetřovacích a zpravodajských činností úřadu OLAF na místě, a předat je dotčeným útvarům na úrovni Evropské unie a členských států k zvýšení informovanosti o podvodech a určení nedostatků a zranitelných míst právních předpisů, správních postupů a systému provádění politiky soudržnosti.

Úřad OLAF se domnívá, že informovanost o hlavních používaných postupech a o nedostatecích zjištěných v prováděcích systémech pomůže Komisi a příslušným vnitrostátním orgánům lépe zaměřit jejich kontrolní činnosti a zajistit účinnější ochranu před podvody a nesrovnalostmi.

Tento pohled má uspokojit potřeby různých osob podílejících se na strategii pro předcházení podvodům, včetně :

povolených schvalujících osob, které odpovídají za systémy řízení a kontroly (G REGIO a GEMPL, avšak rovněž GAGRI a GMARE),

národních odborníků odpovědných za systémy řízení a kontroly,

útvarů zabezpečení interního auditu, útvarů interního auditu,

vyšetřovatelů úřadu OLAF, pracovníků provádějících následné kontroly a zpravodajských pracovníků.

Tito uživatelé mají důležitou roli se překrývajícími potřebami:

rozhodnutí o řízení rizik na úrovni Komise a jednotlivých členských států,

zlepšení systém řízení a kontroly zohledněním výsledků analýzy a stanovením priorit, pokud jde o ověření dokladů, kontroly na místě a audity,

zamezení auditů na úrovni Evropské unie a členských států a vyšetřování OLAF,

zvyšování informovanosti u zkušených pracovníků⁵.

Přehled mimoto poskytuje shrnutí hlavních závěrů z hlediska boje proti podvodům, jež lze vyvodit z analýzy vyšetřování a strategické zpravodajské činnosti prováděné úřadem OLAF v oblasti strukturálních opatření. Případně budou vydána doporučení v zájmu lepšího předcházení podvodům.

Analýza byla spojena rovněž s údaji a informacemi, jež členské státy poskytly na základě svých povinností podle právních předpisů EU prostřednictvím systému pro řešení nesrovnalostí (IMS).

Systematická analýza operativních zkušeností OLAF poskytuje rovněž významné vstupní informace pro vytvoření databáze znalostí o hlavních charakteristikách nesrovnalostí a podvodů. „Přehled anonymizovaných případů“ vypracovaný úřadem OLAF bude sloužit jako důležitý nástroj pro účely analýzy rizik, zvyšování informovanosti a vzdělávání určeného pro schvalující útvary s cílem předcházet nesrovnalostem a podvodům.

3. ODVĚTOVÉ POSOUZENÍ

Podle článku 53b⁶ finančního nařízení a platných odvětvových nařízení přenesla Komise – v rámci sdíleného řízení – úkoly v oblasti provádění na členské státy, které jsou proto v první řadě odpovědné **za předcházení** nesrovnalostem, jejich odhalování a nápravu⁷. Členské státy řídí téměř celý rozpočet strukturálních opatření.

V oblasti strukturálních opatření platí na úrovni EU společný právní rámec; provádění se však mezi jednotlivými členskými státy a mezi jednotlivými regiony v rámci členského státu liší, a dokonce se liší i mezi konkrétními opatřeními, která provádí jednotlivé členské státy. A koliv **určitá schémata podvodů⁸ jsou společná pro všechna programová období a všechny fondy**, považovalo se za praktičtější přijmout přístup založený na programovém období a fondech s cílem zajistit, aby byl přehled působen konkrétní skupin uživatelů, kteří jsou obeznámeni s daným souborem pravidel a postupů.

Hlavními útvary Komise, které se podílejí na strukturálních opatřeních, jsou GŘ REGIO, GŘ EMPL, GŘ MARE a GŘ AGRI. Příjemci jsou veřejné a soukromé subjekty.

Analýza vyšetřování úřadu OLAF obsažená ve druhé části tohoto přehledu ukazuje, že k podvodům, korupci⁹ a jiným protiprávním činnostem poškozujícím finanční zájmy Evropské unie v oblasti strukturálních opatření dochází během jedné či více ze tří hlavních fází: fáze zadávání (příprava výzvy), fáze výběru a fáze provádění.

Potenciální podvodníci využívají nedostatky systém řízení a/nebo kontroly a rovněž možných nedatků ve vnitrostátních prováděcích právních předpisech¹⁰.

A. STATISTICKÁ ANALÝZA NESROVNALOSTÍ A PODEZ ENÍ NA PODVOD OZNÁMENÝCH LENSKÝMI STÁTY – VÝRO NÍ ZPRÁVA PODLE LÁNKU 325 SFEU

Analýza zpravodajských informací prováděná úřadem OLAF využívá kromě jiných zdrojů oznámení o nesrovnalostech¹¹ a podezření na podvod¹² předaných členskými státy¹³. Od roku 2006 musí členské státy při oznamování nesrovnalostí Komisi určit, zda tyto případy zahrnují „podezření na podvod“. Výraz „nesrovnalost“ je obecný pojem, který zahrnuje úmyslné i neúmyslné chování (a koncepty proto zahrnuje podvod), aby se však jednalo o podvod, musí být případ podezření na podvod v pravomocném rozhodnutí trestního soudu ohodnocen jako „podvod“ (*res judicata*). Podvod od nesrovnalosti odlišuje prvek úmyslného chování / podvodného jednání.

Prvním typem analýzy založené na informacích, které poskytly členské státy, je statistická analýza. Úřad OLAF bere jako základ případy týkající se nesrovnalostí a podezření na podvod, které členské státy Komisi oznámily prostřednictvím systému pro řešení nesrovnalostí (IMS)¹⁴.

Oznamovací povinnost je stanovena v článku 28 nařízení (ES) č. 1828/2006 pro nesrovnalosti týkající se programového období 2007–2013 a v článku 3 nařízení (ES) č. 1681/94 ve znění nařízení č. 2035/2005 pro nesrovnalosti týkající se předchozích programových období¹⁵.

Statistická analýza nesrovnalostí je jedním z hlavních zdrojů pro vypracování výroční zprávy Komise podle článku 325 SFEU úřadem OLAF a rovněž pro účely každoročních koordinací schůzek mezi Komisí a členskými státy v souvislosti s koordinací kontrolních strategií.

Na základě analýzy provedené jako součást posledních tří výročních zpráv Komise (pro roky 2007–2009) ve vztahu k typům podvodů a nesrovnalostí v oblasti strukturálních fondů byla zformulována tato schémata:

- a) nejčastější typy nesrovnalostí se v průběhu let prakticky nemění, což potvrzuje určitou míru stálosti ve schématech a tendencích týkajících se strukturálních opatření a konzistentnost zpráv členských států (nejčastější jsou „nezpůsobilé výdaje“ a druhé nejčastější je „porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek“);
- b) obecný kód „jiné nesrovnalosti“ je i nadále tímto nejčastěji používaným typem. Nesrovnalosti oznámené v rámci tohoto kódu v zásadě nespádají do jiného popisu poskytnutého systémem pro oznamování (jedná se proto o „zbytkový kód“);
- c) „poznamenání doklad“ bylo zjištěno v členských státech, přičemž jeden členský stát vyniká jako stát, v němž byl zjištěn a nahlášen nejvyšší počet případů představujících tento postup.

Mezi členskými státy nadále existují rozdíly, pokud jde o typy oznámených nesrovnalostí, a tyto rozdíly jsou v průběhu let poměrně stále.

Pokud jde o rozsah podvodů, analýza provedená pro výroční zprávu podle článku 325 ve vztahu k programovému období 2000–2006 dospěla k závěru, že z celkem 20 335 nesrovnalostí oznámených všemi členskými státy do čtvrtého čtvrtletí roku 2009 se jich 2 234 považovalo za „podezření na podvod“. U přibližně 1 000 případů se popsaly

postup týkal podvodných alebo zfalšovaných žiadostí o podporu a pozmenených podporných dokladov. Približne 100 prípadov bolo oznámených ako zistený podvod.

Celková vypočítaná miera výskytu podvodov¹⁶ činila 0,25 % platieb za celé programové obdobia. Táto miera je výhradne výsledkom odhalených a oznámených prípadov podozrení na podvod a zisteného podvodu v súvislosti s platbami (nejsú zahrnuté zistené prípady podozrení na podvod, ktoré však nebyli oznámené, a všetky nezistené prípady) zo strany vnútroštátnych auditných služieb alebo jiných kontrolných orgánov na úrovni EÚ alebo na vnútroštátnej úrovni.

Analýza provedená ako súčasť spolupráce OLAF ke každoročným dvustranným schôdkám s kontrolnými orgánmi členských štátov umožnila poskytnúť vnútroštátnym orgánom ukazateľ rizika podvodu, jež lze zaradiť do týchto skupín:

1. Administratívny ukazateľ: usilujú o zmeny v podmienkach kontrolných a řídicích struktur, pokud jde o zistenie a oznámenie podvodu:

nedostatky v řízení: lze je zmítnout ověřením míry zpeněžení získání prostředků (příjem nejvyšší je nejhorší), prodlevami při oznámení nesrovnalosti po odhalení a zistením z auditů, které provedly útvary Komise, Evropský úřad, národní kontrolní úřady atd.

nedostatky v kontrolách: kontroly mohou být hodnoceny jako nedostatečné, jelikož nesrovnalosti nejsou oznamovány řádně nebo tyto kontroly vedou k výsledkům, jež se velmi liší od výsledků „externích auditů“ (útvary Komise, EÚD, národní kontrolní úřady, vnútroštátní útvary pro boj proti podvodům), nebo kvůli tomu, že tyto audity jsou vedeny soukromým subjektom bez náležitého dohledu nebo pískumu.

V prípade nedostatkov v řízení a/nebo kontrolách môže byť pozitívnym faktorom miera decentralizácie dotovaných členských štátov.

2. Zemepisný ukazateľ: analýza oznámených prípadov podozrení na podvod pro programové období 2000–2006 ukazuje, že určité zemepisné oblasti dominujú. Väčšina prípadov podozrení na podvod byla odhalena v oblastech v okolí hlavních měst, v nejbohatších oblastech členských štátov a v nejméně rozvinutých oblastech členských štátov.

3. Hospodárske a sociálne ukazatele: k odvoztvím, u nichž (jak se zdá) existuje vyšší riziko podvodu než u ostatních odvoztví, patří stavebnictví, likvidace odpadů a v nich kterých zemích cestovní ruch. Ze sociálních podmínek, které se berou v úvahu, představují vyšší indexy „vnímané“ korupce nebo vyšší počet odsouzení za trestné činy proti veřejné správě ukazatele dodržování zásady právního státu.

4) Zvláštní ukazatele: ve vztahu ke specifické situaci v každém členském státě (avšak rovněž v regionech v rámci členských štátov) je možné vypracovat zvláštní ukazatele, které zohlední zvláštní aspekty prostředí, hospodárskych a sociálních podmínek nebo zavedených správnych struktur.

Statistická analýza provedená v rámci tohoto pohledu, která se týkala oznámených nesrovnalostí ve vztahu ke skupinám popsaným v kapitole IV, potvrzuje závěry výše uvedené analýzy každoročných koordinačných schůzek.

Nejdležitější výsledky statistické analýzy vyzdvihují skutečnost, že nejastji oznamovaným typem nesrovnalosti (19%) a typem nesrovnalosti, na níž připadají nejvyšší částky (22%), jsou „nezpůsobilé výdaje“. To znamená, že na straně jedné znamenají, že konečným příjemcem nejsou dostatečně jasná pravidla způsobilosti, a na straně druhé, že kontroly prvního stupně ve vztahu k tomuto typu nesrovnalosti jsou obecně úsporné.

„Porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek“ je druhým nejdežitější typem nesrovnalosti, vezmou-li se v potaz příslušné částky (16%).

Tato nesrovnalost je někdy zapříčiněna pouze nesprávným výkladem právních předpisů v oblasti zadávání veřejných zakázek nebo nedostatečnou znalostí správných postupů; v nichž případech však trestní vyšetřování ukázalo úmyslné porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, jež mělo zvýhodnit konkrétního uchazeče v důsledku korupce nebo „kultury protežování“.

Analýza metod používaných k zjištění nesrovnalostí ukazuje, že nejastji oznámené metody odhalování mají podobu „kontrol dokladů“, „správních nebo finančních kontrol vnitrostátního orgánu“, „jiných kontrol“, „jiných skutečností“, „kontrol Společenství“ a „poátečního soudního vyšetřování“. Podezření na podvod jsou odhalena v tšinou při soudním vyšetřování, prostřednictvím vnitrostátních dozorových kontrol a práce vnitrostátních útvarů pro boj proti podvodům. Všechny tyto kontroly obvykle souvisí s činnostmi druhé úrovně a činnostmi orgánů pro boj proti podvodům nebo donucovacích orgánů mimo běžné trestní kontroly stanovené odvoťovými právními předpisy EU.

B. VÝSLEDKY PROJEKTU V OBLASTI ZPRAVODAJSKÉ ČINNOSTI

Z opatření týkajících se posuzování rizika podvodu stanovených ve Společné strategii na předcházení podvodům provedl úřad OLAF pilotní projekt zaměřený na jeden region EU a jeden další projekt zaměřený na konkrétní členský stát.

Zdroje informací použité pro tuto analýzu zahrnovaly nesrovnalosti oznámené členskými státy, vyšetřování úřadu OLAF, zvláštění případy *ad hoc* vyžádané od vnitrostátních orgánů, zprávy o auditech od útvarů Komise, národních kontrolních úřadů a Evropského účetního dvora a rovněž oficiální vládní zprávy dostupné na internetu a příslušné tiskové zprávy.

Analýza umožnila navrhnout koncepční rámec pro určení zdrojů hrozeb a upesnění hrozeb ve vztahu ke třem hlavním etapám projektového cyklu:

- a ve fázi zadávání mohou být při přípravě výzev k předkládání nabídek administrátoři osloveni zástupci politického orgánu nebo členy zloinečných organizací i jinými skupinami usilujícími o ovlivnění stanovených kritérií a podmínek výzvy s cílem ovlivnit výsledek od samého počátku;
- b ve fázi výběru mohou jednotlivci nebo skupiny jednotlivců jednající jménem právních subjektů nebo náležejících ke zloinečným organizacím jednat protiprávně s cílem ovlivnit výsledek zadávacího řízení nebo získat financování, aniž by měli požadované vlastnosti nebo aniž by byla zajištěna hospodářská životaschopnost;

- c ve fázi provádění je jednoznačně hlavním zdrojem hrozeb konečný příjemce (který jedná jako jednotlivec nebo jako součást skupiny/organizace) finančních prostředků, jenž má že provést administrativní činnosti s cílem:
- (1) zcizit část plánovaného financování;
 - (2) zpronevřit celou finanční podporu nebo její část;
 - (3) zabránit provedení kontrol.

Vzhledem k vysoké decentralizaci při provádění spolufinancovaných opatření na regionální úrovni a navázaným osobním vztahem mezi příjemci finančních prostředků a osobami pověřenými prováděním akcí v poměrně malých zeměpisných oblastech existuje vyšší pravděpodobnost stětu zájmu, zejména ve vztahu k prvním etapám projektového cyklu.

Na základě dvou posouzení rizika podvodu, která byla až dosud provedena, lze odvodit toto ponaučení:

- d. Iniciativa Komise týkající se transparentnosti, jež má zajistit zveřejnění jmen příjemců evropských fondů, by měla zahrnovat názvy společností, které projekty skutečně provádějí (tj. které dostávají nejvyšší částky financování) jménem konečného příjemce.
- e. Obzvláště citlivou záležitostí je najímání externích společností k provádění kontrol prvního nebo druhého stupně. V těchto případech navrhuje, aby členské státy stanovily zvláštní centralizované postupy pro nabídková řízení k výběru „kontrolorů“.
- f. V zájmu dalšího zlepšení vyhlídek v boji proti podvodům by mohly být zřízeny celostátní nebo regionální „horké linky“ pro osoby, které chtějí oznámit své podezření. To již bylo navrženo jako součást Společné strategie na předcházení podvodům.
- g. Je nutno uvážit doplnění přístupu Komise k provádění auditů. Audity projektů se dosud považují za nezbytný prvek a mohly by být využity k doplnění audit systému.
- h. Orgány členských států by měly provádět více (a účinnějších) kontrol projektů na místě.
- i. K předcházení podvodům a jejich odhalení je nezbytné soustědit všechny soubory údajů o výdajích EU na jednom místě. Vnitrostátní útvary pro boj proti podvodům jsou obvykle centralizované a je nutno jim umožnit pravidelný přístup k těmto informacím, zejména v zemích, v nichž je správa vysoce decentralizovaná.
- j. Je nutno zajistit větší informovanost pracovníků o „varovných příznacích“ a o způsobech podvodné činnosti.

C. VÝSLEDKY OPERAČNÍ ČINNOSTI ÚADU OLAF

Statistická analýza se týká kvantitativního a kvalitativního rozdílu v případě podezření na podvod a nesrovnalostí zjištěných na vnitrostátní úrovni, zatímco anonymizované případy odrážejí zkušenosti úadu OLAF získané při vyšetřování a podávají pohled o nejběžnějších používaných postupech a o zranitelných místech systému provádění politiky soudržnosti.

K nejdležitějšímu zjištěným nedostatkům patří:

- a) Neexistence zvláštních sankcí za nesrovnalosti způsobené nedbalostí, jež se týkají politiky soudržnosti. Tyto sankce by mohly být do vnitrostátních právních předpisů zavedeny na základě čl. 5 odst. 1 nařízení (ES, EURATOM) č. 2988/95.
- b) Ohrožení nezávislosti systému řízení a auditu způsobené vnějšími vlivy.
- c) Nedostatečná kvalita kontrol prvního stupně.
- d) Možnost, aby konečný příjemce předložil výdaje vynaložené v hotovosti.

Zkušenosti úřadu OLAF získané při operativní činnosti na místě ukazují, že:

využívání bankovních institucí a/nebo finančních subjektů při řízení a kontrole programů jako zprostředkujících subjektů nemusí zajistit dostatečné oddělení funkcí mezi konečným příjemcem a subjekty vykonávajícími kontrolu, jež jsou v nich, kterých případech příjemci a rovněž soukromými zákazníky finančních a/nebo bankovních institucí.

Kontroly prvního stupně provádějí v jednotlivých etapách projektu v pouze rutinní kontrole dokladů se nejeví jako účinné při odhalování možných podvodných a/nebo protiprávních činností. Neexistence SMART (konkrétních, měřitelných, dosažitelných, reálných a časově vymezených) a závazných cílů projektu zvyšuje riziko zneužití finanční podpory a opoždění očekávaných dopadů.

Udávatel zdrojů veřejného financování na vnitrostátní a regionální úrovni a na úrovni Unie má velmi často vzájemně se překrývající cíle a v případě neexistence náležitého pohledu na úrovni ústřední vlády to může představovat vysoké riziko dvojitého financování. Toto riziko je ještě vyšší v členských státech, které osvědčují výdaje u tzv. „retrospektivních projektů“.

4. STRUKTURA PŘEHLEDU

Údaje v přehledu jsou uvedeny stručně a zhuštěně a jsou založeny na modulu pro předcházení podvodům¹⁷.

Úřad OLAF vyvinul IT nástroj pro předcházení podvodům, kterým je integrovaný modul v jeho elektronickém systému řízení případů. Tento nástroj oprávněným pracovníkům úřadu OLAF zabývajícím se finančními a správními kontrolami a analytikům zpravodajských informací umožňuje prozkoumávat výsledky vyšetřování úřadu OLAF nebo jiné příslušné údaje systematickým, předem stanoveným způsobem. Údaje získané z modulu pro předcházení podvodům lze strukturovat s odkazem na různá kritéria (například dotčený fond, dotčený členský stát, dotčené programové období, dotčené generální ředitelství, dotčený program, zjištěný typ nesrovnalosti).

Modul pro předcházení podvodům se používá k shromáždění údajů, včetně zpravodajských informací, které úřad OLAF používá k provádění politiky Komise v oblasti předcházení podvodům. Údaje souvisí především s finančními kontrolami v návaznosti na vyšetřování úřadu OLAF, pocházejí však rovněž z případů pomoci v trestních věcech, případů monitorování a případů nezjištěného podvodu (kdy úřad OLAF nezahájil vyšetřování) a výjiměně z probíhajících vyšetřování. Zahrnuty jsou rovněž informace o typech

nesrovnalostí obdržené od členských států na základě oznamovacích povinností. Model byl navržen k použití při vydávání doporučení a použije se rovněž při vypracovávání zprávy o výsledcích případů.

Cílem není poskytnout veškeré podrobnosti, nýbrž soustředí se na typické znaky daného případu s cílem zamezit budoucím nesrovnalostem.

Doplňkové informace lze útvarům Komise a institucím požadujícím více informací o používaných postupech popsaných v tomto zprávu poskytnout na základě „potřeb“.

Informace v zprávu jsou strukturovány takto:

Oblast

Oblast politiky. Tento zprávu obsahuje případy, jež údajně OLAF vyšetřoval v oblasti strukturálních opatření v rámci EFRR, ESF, EZZF – orientační sekce a FNOR a které se týkají programových období 1994–1999 a 2000–2006.

Klasifikace nesrovnalostí

Typ podvodu/nesrovnalosti je zařazen do jednotlivých kategorií pomocí výše uvedeného seznamu (viz příloha).

Hrozba (celkové hodnocení): **žlutá** — **oranžová** — **červená**

Anonymizované případy byly vyhodnoceny podle úrovně hrozby pro rozpočet EU nebo pověst orgánů EU a občanů a hospodářských subjektů EU. Hodnocení spojuje/zohledňuje

dopad nesrovnalosti,

problém nesrovnalosti odhalit nebo přijmout preventivní opatření a

skutečnost, zda se dotýká nesrovnalost opakují.

		ZAVEDENÁ OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ PODVODŮ ¹⁸	OPAKOVÁNÍ nikoli nutně v rámci konkrétního opatření	DOPAD NA FINANČNÍ ZÁJMY nebo OBRAZ EU
Žlutá	NÍZKÁ	Systematická kontrola	Ojedinelý případ	Omezený dopad (např. prvek náklad je zprůměrovaný, avšak navýšený)

<u>Oranžová</u>	ST EDNÍ	Kontrola v p ípad zjišt ní ur ítého rizika	Omezený po et operativních p ípad OLAF	St ední dopad (nap . podvod v souvislosti s p edb žným financováním)
<u>červená</u>	VYSOKÁ	Nejsou zavedena žádná preventivní opat ení	Zna ný po et operativních p ípad OLAF	Významný dopad (nap . zfalšovaný je celý projekt, neregulérní zadávací ízení)

Popis používaných postup (schéma podvodu, nesrovnalost)

Tato oblast obsahuje anonymizovaný popis nesrovnalosti, údajného podvodu, protiprávní innosti nebo korupce a zp sob jejich spáchání.

Obsahuje informace, které by pracovníci podílející se na finan ním ízení m lí brát v úvahu b hem celého životního cyklu výdaj .

Zjišt ná zranitelná místa

Tato oblast popisuje p ípadnou zranitelnost systém ízení a/nebo kontroly v zavedeném vnitrostátním rámci atd. zjišt nou ú adem OLAF, která pachatel m umožnila nebo pomohla dopustit se nesrovnalosti.

To neznamená, že se ú ad OLAF domnívá, že by schvalující útvar a/nebo lenský stát m lí zajistit dodate nou kontrolu nebo jiná opat ení, nýbrž poukazuje na názory ú adu OLAF, pokud jde o zp sob, jak by bylo možno nesrovnalostem zamezit.

Za p íjetí náležitých opat ení p im ených danému riziku odpovídá schvalující osoba a/nebo doty ný lenský stát.

Varovné p íznaky

Varovné p íznaky jsou ukazatele, jež mají poukázat na pr b h nebo situace, v nichž se mohou nesrovnalosti nebo podez ení na podvod vyskytnout.

Velmi p ísné specifikace ve výzv k p edkládání návrh mohou nap íklad nazna ovat „specifikace upravené na míru“ pouze jednomu dodavateli. Vysoký po et hodnocení provedených stejným hodnotitelem nebo vazby mezi hodnotitelem a organizací žádající o financování mohou nazna ovat st et zájm .

P ítomnost varovných p íznak by m lí vést k v tší obez etnosti pracovník Komise podílejících se na finan ním ízení a pomoci jim ur ít podobné postupy a p íjmout opat ení, jako jsou dodate ná ov ení, oznámení ú adu OLAF atd.

Databáze Komise pro vylou ení, tj. systém v asného varování (který je u strukturálních opat ení mén d ležitý), zajiš uje, aby byly v ob hu informace o subjektech, jež je nutno považovat za hrozbu pro zájmy EU, zatímco cílem

přehledu je podlit se se zúčastněnými stranami o informace ohledně schémat nesrovnalostí a varovných příznaků.

Doporučení (je-li k dispozici)

Na základě analýzy určitých případů nebo skupin případů zamýšlí úřad OLAF vydat konkrétní a/nebo obecná doporučení. Jedno doporučení se může vztahovat na několik případů předcházení podvodům.

5. PŘEHLED ANONYMIZOVANÝCH PŘÍPADŮ

Obsah

Vysvětlivky

íslo souboru	íslo souboru zabezpečení proti podvodům
Oblast	Strukturální fond dotčený podezřením na podvod nebo nesrovnalostí
PO	Programové období, v němž byl proveden projekt porušující předpisy
Klasifikace nesrovnalosti	Typ podezření na podvod nebo nesrovnalosti zjištěný při vyšetřování
Kód nesrovnalosti	Kód používaný v systému pro řešení nesrovnalostí (IMS) k identifikaci podezření na podvod nebo nesrovnalosti
Oznámení v IMS	Označuje, zda byly podezření na podvod nebo nesrovnalost oznámeny členským státem
Hrozba	Označuje úroveň hrozby u podezření na podvod nebo nesrovnalosti zjištěné při vyšetřování úřadu OLAF
Popis schématu podvodu	Popisuje postup použitý při podvodu nebo nesrovnalosti
Zjištěná zranitelnost	Označuje nedostatek systému, který využila osoba, jež se dopustila podvodu nebo nesrovnalosti
Varovné příznaky	Určí podmínky, okolnosti nebo skutečnosti, jež se mohly vyskytnout při spáchání podvodu nebo nesrovnalosti

1.1. Skupina „nepravdivé prohlášení – nepravdivé nebo pozmanné doklady nebo neexistence podporných dokladů“

íslo souboru	172
Oblast	EFRR
PO	1994–1999
Klasifikace nesrovnalosti	Nepravdivé prohlášení
Kód nesrovnalosti	818
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	červená
Popis schématu podvodu	<p>Konečný příjemce (ve stejný subjekt) předložil řídicímu orgánu projekt týkající se rekonstrukce staré nemovitosti a jejího využívání pro „veřejné účely“.</p> <p>Při vyšetření bylo zjištěno, že za účelem splnění kritérií způsobilosti předložil konečný příjemce řídicímu orgánu nepravdivá prohlášení.</p> <p>Dotace byla započítána zpět do programového období 1994–1999, jelikož v době, kdy řídicí orgán rozhodl o financování projektu, byl již projekt proveden.</p> <p>Retrospektivní projekty jsou projekty, které již byly provedeny nebo jsou prováděny a financovány z vnitrostátních finančních zdrojů, s ohledem na to, že řídicí orgán následně rozhodne o jejich financování ze zdrojů strukturálních fondů pod podmínkou, že dotyčné finanční zdroje splní všechny podmínky a dodržují pravidla stanovená v nařízení EU o provádění politiky soudržnosti.</p> <p>Použitý postup: Ve fázi zadávání projektu předložil konečný příjemce řídicímu orgánu nepravdivá prohlášení.</p> <p>Konkrétně, „veřejný účel“ nahlášený konečným příjemcem nebyl nikdy splněn a konečný příjemce nepravdivě prohlásil, že je</p>

	vlastníkem pozemku a nemovitosti, jež má být rekonstruována.
Zjištění zranitelnost	<p>Právní předpisy: Neexistence pravidel pro boj proti podvodům u retrospektivních projektů.</p> <p>Systém řízení/kontroly: Systém řízení nezahrnoval klíčovou kontrolu prohlášení konečného příjemce na základě dokladu z katastru nemovitostí.</p> <p>Neexistence interních pokynů ke kontrolám, které má kontrolní orgán prvního stupně provádět v souvislosti s ověřením skutečného využití nemovitosti.</p> <p>Systém oznamování nesrovnalostí je nespolehlivý, jelikož nesrovnalost nebyla členským státem oznámena.</p>
Varovné příznaky	<p>Projekt zadáný způsobilým.</p> <p>Změna určení výsledku projektu.</p>

číslo souboru	143
Oblast	ESF
PO	1994–1999
Klasifikace nesrovnalosti	Nepřavdivé prohlášení – Pozměněné doklady – Příjemce nemající požadovanou kvalitu
Oznámení v IMS	Ne
Kód nesrovnalosti	214 – 408 – 818
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Hospodářský subjekt požádal o dotaci na program odborné přípravy, aniž by splňoval obecné podmínky týkající se odborných znalostí, organizace a kvalifikace, jež byly požadovány ve výzvě k předkládání návrhů.</p> <p>Hospodářský subjekt však řídicímu orgánu předložil nepravdivou dokumentaci a nepravdivé prohlášení za účelem prokázání, že splňuje</p>

	<p>požadavky stanovené ve výzvě k předkládání návrhů. Mimoto nadhodnotil své náklady a předložil řídicímu orgánu navýšené prohlášení o výdajích.</p> <p>Podvod usnadnil známý konečného příjemce, který byl členem hodnotící komise řídicího orgánu (tj. subjektu odpovědného za výběr projektů pro financování).</p> <p>Použitý postup: Ve fázi zadávání požádal hospodářský subjekt o dotaci a předložil řídicímu orgánu nepravdivá prohlášení a pozmiňované doklady týkající se jeho kritérií způsobilosti. Tato nepravdivá osvědčení a doklady spolu s tlakem vyvíjeným jedním členem hodnotící komise umožnily hospodářskému subjektu obdržet dotaci a stát se konečným příjemcem operačního programu.</p> <p>Ve fázi provádění předložil konečný příjemce řídicímu orgánu žádost o proplacení výdajů, jež překračovaly skutečné náklady projektu, a místo faktur nebo rovnocenných dokladů prokazujících vynaložené výdaje předložil nepravdivé prohlášení o výdajích.</p>
<p>Zjištění zranitelná místa</p>	<p>Systém řízení/kontroly: Jedna osoba podílející se na zadávacím řízení vyvíjela tlak, aby byla dotace udělena konkrétnímu hospodářskému subjektu.</p> <p>Neexistovaly žádné pokyny ohledně kontrol, které mají být provedeny ve fázi zadání projektu k ověření způsobilosti konečného příjemce projekt provést.</p> <p>Řídicí orgán nepožádal členy hodnotící komise, aby podepsali prohlášení o vyloučení odpovědnosti. Dokumentace předložená konečným příjemcem k doložení žádosti o proplacení výdajů a přijatá řídicím orgánem (prohlášení vydané konečným příjemcem bez podpůrných dokladů) nebyla v souladu s pravidly, jimiž se řídí provádění strukturálních fondů, a se zásadou žádného finančního řízení.</p>
<p>Varovné příznaky</p>	<p>Prohlášení bez podpůrných dokladů předložená konečným příjemcem s ohledem na požadavky na způsobilost a/nebo vzniklé výdaje.</p> <p>Výběr projektů zadáný řídicím orgánem externímu subjektu.</p> <p>Provedení projektů právnickou/fyzickou osobou místo konečným příjemcem.</p>

<p>číslo souboru</p>	<p>265 – 165 – 169 – 186 – 187</p>
----------------------	------------------------------------

Oblast	EFRR
PO	1994–1999
Klasifikace nesrovnalosti	Nepravdivé podpírné doklady – Zfalšované ú etnictví
Oznámení v IMS	Ne
Kód nesrovnalosti	213 – 214 – 103
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Konečný příjemce (družstevní podnik založený orgány místní samosprávy) obdržel dotaci na provedení infrastrukturního projektu. Konečný příjemce poté vedoucím projektu jmenoval fyzickou osobu. Ta nebyla členem ani pracovníkem podniku konečného příjemce a konečný příjemce nesledoval její činnost.</p> <p>Vedoucí projektu (který měl pravomoc jednat jménem konečného příjemce) zadal stavební práce subdodavately jedné společnosti.</p> <p>Dodavately společnost nejenže nedodržela podmínky smlouvy podepsané s konečným příjemcem za účelem snížení svých nákladů, nýbrž rovněž vystavila konečnému příjemci falešné faktury a konečný příjemce je poté předložil řídicímu orgánu, a to s ohledem na náklady, jež nebyly nikdy uhrazeny.</p> <p>V důsledku falešných faktur bylo zfalšováno rovněž ú etnictví dodavately společnosti.</p> <p>Použitý postup: Ve fázi udělování dotace vyvíjel konečný příjemce tlak na řídicí orgán, aby financoval konkrétní projekt. Tento tlak byl usnadněn/ spojen se zvláštní povahou konečného příjemce (místní samospráva), jenž měl silný politický vliv. Po zadání projektu jmenoval konečný příjemce vedoucího, který měl projekt provést jeho jménem, aniž by stanovil rámec pro činnost vykonávanou vedoucím projektu, pokud jde o kontroly, transparentnost a odpovědnost.</p> <p>Vedoucí projektu, jenž měl plnou moc jednat jménem konečného příjemce, nejenže svěřil práce své společnosti (což znamená, že strana, která jednala jménem konečného příjemce, a dodavately společnost byly shodné zájmy), nýbrž rovněž navýšil náklady projektu.</p> <p>Náklady byly navýšeny předložением falešných faktur, které vystavila</p>

	<p>dodavatelská společnost, řídicímu orgánu a neprovedením n kterých prací stanovených ve smlouv podepsané mezi kone ným p íjemcem a dodavatelskou společností.</p> <p>Zaevidování falešných faktur v účetním systému dodavatelské společnosti vedlo automaticky k zfalšování jejího účtnictví.</p>
Zjištění zranitelná místa	<p>Systém řízení/kontroly: Podvod byl možný kvůli neexistenci kontrol, nedostatečné transparentnosti a nedodržení pravidel odpovědnosti na straně kone něho p íjemce, který vedoucímu projektu fakticky umožnil vydávat rozhodnutí a hradit částky předem na provedení projektu bez jakéhokoli dohledu.</p> <p>Řídicí orgán neověřil, zda kone ný p íjemce zavedl postupy a kontroly, jež by mohly zajistit dodržování zásad transparentnosti a odpovědnosti.</p> <p>Kone ný p íjemce nedohlížel na provádění projektu.</p>
Varovné příznaky	<p>Finanční potíže zhotovitele.</p> <p>Žádost zhotovitele o změnu termínů a smluvních podmínek.</p>

íslo souboru	175
Oblast	ESF
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Nepravdivé a pozmeněné podpůrné doklady
Oznámení v IMS	Ano
Kód nesrovnalosti	213 – 214
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Kone ný p íjemce navýšil své náklady a předložil řídicímu orgánu falešné faktury za náklady, jež nikdy nevznikly.</p> <p>Použitý postup: Podílníci ve společnosti kone něho p íjemce (společnost s ručením omezeným) založili jinou společnost s ručením omezeným, jejímž jediným úelem bylo vystavit falešné faktury, jež budou předány kone němu p íjemci za účelem navýšení</p>

	jeho náklad . Tato nefunk ní spole nost s ru ením omezeným m la sídlo ve stejných prostorách a údajn m la stejné zam stnance jako spole nost kone něho p íjemce.
Zjišt ná zranitelnost	System ízení/kontroly: Žádný systém ani analýza umož ůující zjistit nesoulad mezi podp rnými doklady p edloženými kone ným p íjemcem k doložení jeho výdaj a ostatními údaji shromážd ěnými ídícím orgánem (v tomto p ípad existovala významná nesrovnalost kv li skute nosti, že adresa kone něho p íjemce byla stejná jako adresa jeho hlavního dodavatele).
Varovné p íznaky	Významný podíl náklad projektu související pouze s jedním dodavatelem kone něho p íjemce. Stejní podílníci ve spole nosti kone něho p íjemce i jeho dodavatele. Stejná adresa kone něho p íjemce a jednoho z jeho dodavatel . Dodavatel p estal podnikat kv li ukon ění innosti nebo úpadku.

íslo souboru	285
Oblast	ESF
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Pozm n ěné podp rné doklady
Kód nesrovnalosti	213
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	Kone ný p íjemce provedl adu projekt v oblasti odborné p ípravy a obdržel dotace od r zných ídících orgán v témže lenském stát . Kone ný p íjemce požadoval od ídících orgán uhrazení mzdových náklad ve více než dvojnásobné výši oproti skute ným náklad m. Použitý postup: Kone ný p íjemce použil k navýšení svých mzdových náklad dv r zné metody:

	<p>a) u mzdových nákladů nahlásil nepravdivou (a navýšenou) hodinovou sazbu. Skutečné náklady na plat s příspěvkem na sociální zabezpečení a správní výdaje u každého zaměstnance byly ve skutečnosti o polovinu nižší než nahlášené náklady;</p> <p>b) byl navýšen nahlášený počet odpracovaných hodin.</p> <p>K utajení podvodu připojil konečný příjemce ke svému prohlášení o výdajích nepravdivé osvědčení o útočitelnosti jeho nákladů, které vydal autorizovaný auditor.</p>
Zjištění zranitelná místa	<p>Systém auditu. Interní pokyny nezajišťují provedení dodatečných auditů u podobných projektů prováděných stejným konečným příjemcem, pokud audit určitého projektu ukáže závažné nesrovnalosti.</p> <p>Výdaje osvědčené auditorem, kterého zaměstnává nebo najímá konečný příjemce (nedodržení zásady oddělení funkcí).</p> <p>Řídící orgán při provádění kontrol prvního stupně neověřil výplatní listiny a/nebo pracovní smlouvy zaměstnanců, nýbrž se omezil na přijetí osvědčení o výdajích, které vydal auditor konečného příjemce.</p>
Varovné příznaky	<p>Složitá finanční situace konečného příjemce, která zvyšuje potřebu dopustit se podvodu.</p> <p>Na jednu transakci připadá více než polovina celkových nákladů projektu.</p> <p>Výdaje osvědčené zaměstnancem nebo smluvním dodavatelem konečného příjemce.</p>

číslo souboru	314
Oblast	ESF
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Pozmíněné doklady – Nezpůsobilé výdaje
Kód nesrovnalosti	213 – 325

Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Dva konečným příjemcem byly zadány projekty za účelem provedení opatření k zlepšení spolupráce mezi místními správními orgány a občanskou společností.</p> <p>Podílíky ve společnosti konečného příjemce byli politici a zástupci místní samosprávy.</p> <p>K hlavníminnostem provedeným konečným příjemcem patily semináře a konference. Ukázalo se však, že se tyto innosti uskutečovaly o víkendech a v rekreačních stediscích a tyto innosti nebyly aso zdokumentovány pomocí záznam o přítomnosti nebo shrnutím doty ných akcí i n jakou jinou dokumentací vyhotovenou za účelem doty né akce nebo v jejím pr b hu.</p> <p>Témata, místa zvolená pro semináře a studium a jejich na asování (víkendy) byly (jak se zdá) zcela vykonstruované a každopádn nemly žádný p ínos pro cíl projektu.</p> <p>Použitý postup: Založení nevládních sdružení nebo společností s ru ením omezeným s velmi nízkým základním kapitálem a nedostate nou infrastrukturou. Žádost o dotace um lým vytvo ením podmínek pot ebných pro její získání. P edložení výdaj , které nebyly zdokumentovány nebo nejsou v souladu s cílem projektu nebo opera ního programu, ídícímu orgánu s jediným zám rem od vodnit nezp sobilé výdaje.</p> <p>Tyto výdaje spo ívaly p edevším v nákladech na ubytování v hotelu a pronájem automobil pro vedoucí pracovníky nebo podílíky (i jejich p íbuzné) ve společnosti konečného příjemce.</p>
Zjištění zranitelná místa	<p>Systém ízení / systém kontroly: Politický tlak zam ený na poskytnutí dotací spíše konkrétním příjemcem než nejlepším projekt m. Neov ení podp rných doklad p edložených konečným příjemcem za účelem proplacení.</p> <p>Pokyny a vnit ní pravidla pro zadávání ve ejných zakázek nebyla použita a/nebo dodržena ze strany ídícího orgánu, který b hem svých kontrol na míst nezjistil porušení pravidel pro zadávání ve ejných zakázek.</p>
Varovné p íznaky	Vztahy/známosti mezi konečným příjemcem a ídícím orgánem.

	<p>Konečný příjemce byl zřízen bezprostředně před podáním žádosti o dotaci.</p> <p>Vedoucí pracovníci ve společnosti konečného příjemce mají jen malé zkušenosti a nemají žádné zkušenosti v konkrétní oblasti provádění.</p> <p>Konečný příjemce popíše prováděné činnosti jen obecně a neurčitě.</p> <p>Velká část výdajů vznikla o víkendech nebo na jiných místech než v sídle společnosti konečného příjemce.</p> <p>Projekt předkládá údaje velmi podobných výsledků.</p>
--	---

číslo souboru	176
Oblast	EFRR
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Pozmínkové podpůrné doklady
Oznámení v IMS	Ano
Kód nesrovnalosti	213
Hrozba	červená
Popis schématu podvodu	<p>Konečný příjemce předložil řídicímu orgánu falešné faktury s cílem navýšit náklady, a tak získat vyšší úhradu.</p> <p>Použitý postup:</p> <p>Konečný příjemce jednal takto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zfalšoval faktury obdržené od dodavatelů tak, že částky uvedené na nákupní fakturách předal jednoduše nulu (např. faktura na částku 100 EUR byla zfalšována na 1000 EUR); 2. vyplatil navýšenou částku dodavatelům (v našem příkladu 1000 EUR). Důvodem bylo to, aby bylo v případě kontroly zjištěno, že se bankovní výpis a účetní evidence konečného příjemce shodují;

	<p>3. předložil řídicímu orgánu falešnou fakturu týkající se neoprávněné platby (1000 EUR místo 100 EUR);</p> <p>4. jakmile řídicí orgán proplatil navýšenou částku (1000 EUR), požádal dodavatele o proplacení rozdílu (900 EUR = 1000 EUR – 100 EUR) mezi předvodní a skutečnou částkou faktury (100 EUR) a předplacenou a nesprávnou částkou (1000 EUR) a tvrdil, že se jeho úctě dopustil chyby.</p>
Zjištění zranitelnost	<p>Systém řízení a kontroly:</p> <p>Neexistence obecných pravidel a pokynů pro řízení kontroly podpůrných dokladů.</p> <p>Neexistence analýzy rizik zaměřené na falešné faktury.</p> <p>Neznalost tržních cen u položek předložených konečným příjemcem.</p>
Varovné příznaky	<p>Faktura se zaokrouhlenými částkami.</p> <p>Stejný dodavatel nebo mnoho různých dodavatelů.</p> <p>Dodavatel se sídlem v zahraničí v případě, že výrobky/služby lze pořídit na místním trhu, a to za stejnou nebo nižší cenu.</p> <p>Cena vyšší než průměrná tržní cena.</p>

číslo souboru	148
Oblast	ESF
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Nepřavdivé doklady – Falešné faktury – Korupce
Oznámení v IMS	Ne
Kód nesrovnalosti	213 – 850
Hrozba	červená
Popis schématu	Konečný příjemce nadhodnotil své náklady předložením nepřavdivé dokumentace a falešných faktur.

podvodu	<p>Nepravdivá dokumentace se týkala vzdělávacích kurzů, které se nikdy neuskutečnily, nebo se uskutečnily pouze částečně.</p> <p>Použitý postup: Konečný příjemce pozmiňuje které podpůrné doklady týkající se vzdělávacích kurzů: učební knihy, prezenční listiny, nákupní faktury.</p> <p>Poté dokumentaci předložil řídicímu orgánu za účelem proplacení.</p> <p>Předložené doklady mohly být ověřeny kontrolou prvního stupně provedenou řídicím orgánem. Osoba, která byla pověřena těmito kontrolami, však podvod zatajila, jelikož byla konečným příjemcem podplacena.</p>
Zjištění zranitelná místa	<p>Systém řízení/kontroly: Systém řízení nefungoval řádně kvůli podplacení jednoho z pracovníků řídicího orgánu.</p> <p>Kontrola prvního stupně není spolehlivá.</p> <p>Nedostatečné informace a transparentnost s ohledem na účastníky kurzu, pokud jde o cíl, dobu trvání a podmínky vzdělávání.</p> <p>Kontrolní orgán postrádá systém analýzy rizik k zjištění možných případů korupce nebo pozmiňovaných dokladů.</p>
Varovné příznaky	<p>Vysoký počet vzdělávacích kurzů zadávaných těmto konečným příjemcům s malými částkami.</p> <p>Nedostatečná finanční způsobilost nebo provozní kapacita konečného příjemce v porovnání s vysokým počtem projektů, které provádí.</p>

číslo souboru	147
Oblast	ESF
PO	1994–1999
Klasifikace nesrovnalosti	Nepravdivé podpůrné doklady
Oznámení v IMS	Ne

Kód nesrovnalosti	213 – 214
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Konečný příjemce pozmenil doklady týkající se vzdělávacích kurzů a shromáždil falešné faktury potvrzující náklady, které nebyly nikdy uhrazeny, nebo byly uhrazeny pouze částí.</p> <p>Použitý postup: Konečný příjemce předložil fiktivnímu orgánu dokumentaci (např. záznamy o přítomnosti a faktury za pronájem učebny nebo platby pro školitele), která byla nepravdivá nebo částí nepravdivá, za účelem obdržení platby za školení, které se neuskutečnilo, i se uskutečnilo pro nižší počet studentů, než byl nahlášený počet.</p>
Zjištěná zranitelná místa	<p>Systém řízení/kontroly: Kontroly prvního stupně byly nedostatečné a byly prováděny pouze částí.</p> <p>Nedostatečné informace a transparentnost s ohledem na účastníky kurzu, pokud jde o cíle, dobu trvání a podmínky vzdělávání.</p> <p>Kontrolní orgán postrádal systém analýzy rizik k odhalení falešných faktur.</p> <p>Kontrola prvního stupně nebyla provedena u veškerých výdajů předložených konečným příjemcem.</p>
Varovné příznaky	<p>Prezenční listina s podpisy, u nichž se může zdát, že je uinila stejná osoba.</p> <p>Faktury se zaokrouhlenými částkami; faktury s podobným formátem, avšak vystavené různými dodavateli; faktury s číslem DPH, které je nesprávné nebo není v souladu s ostatními údaji na fakturě.</p>

číslo souboru	145
Oblast	EZOZF – orientační sekce
PO	1994–1999

Klasifikace nesrovnalosti	Nepravdivé prohlášení – Nepravdivé podpírné doklady
Oznámení v IMS	Neoznámeno
Kód nesrovnalosti	213 – 214
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Obec jednající jako konečný příjemce obdržela dotaci na rekonstrukci a zachování staré historické budovy. Provedení stavebních prací svěřila dodavatelské společnosti.</p> <p>Ve smlouvě podepsané mezi konečným příjemcem a zhotovitelem však byla uvedena rekonstrukce budovy za účelem její přeměny na hotel.</p> <p>V rozporu s tvrzením konečného příjemce a výzvou k předkládání návrhů a cílem operačního programu byla dotace použita k přeměně budovy na hotel místo k zachování objektů, které představovala.</p> <p>Konečný příjemce mimoto předložil řídicímu orgánu falešné faktury s cílem navýšit náklady.</p> <p>Použitý postup: Obec předložila řídicímu orgánu žádost o dotaci za účelem renovace staré historické budovy.</p> <p>Žádost byla doložena nepravdivými prohlášeními a nepravdivými doklady za účelem prokázání, že žadatel splňuje všechna kritéria způsobilosti stanovená ve výzvě k předkládání návrhů. Nepravdivá prohlášení se týkala vlastnictví pozemku a budovy, která má být rekonstruována, a rovněž skutečného cíle projektu (přeměna staré historické budovy na hotel místo zachování místního objektu).</p> <p>Kvůli politickému tlaku, který na řídicí orgán vyvíjeli zástupci obce, a nepravdivě předložené dokumentaci byl projekt schválen pro financování.</p> <p>Konečný příjemce zadal stavební práce dodavatelské společnosti, v níž mají ekonomické zájmy starosta a jiní zástupci obce.</p> <p>Během fáze provádění projektu předložil konečný příjemce falešné faktury vystavené jeho dodavatelem s cílem navýšit náklady.</p>
Zjištěná zranitelná místa	<p>Systém řízení/kontroly: řídicí orgán byl ovlivněn politickými stranami.</p> <p>Nedostatečné pokyny, pokud jde o oficiální doklady, které musí žadatelé</p>

	<p>p edložit, aby prokázali spln ní všech kritérií stanovených ve výzv k p edkládání návrh .</p> <p>Neexistence kontrol doklad a prohlášení p edložených žadatelem ve fázi zadávání.</p> <p>Neprovedení kontrol na míst na konci projektu.</p>
Varovné p íznaky	<p>Prohlášení vydané kone ným p íjemcem místo oficiálního osv d ení vystaveného p íslušnými orgány (v tomto p ípad prohlášení vydané žadatelem nahradilo potvrzení z katastru nemovitostí o vlastnictví pozemku a budovy).</p> <p>Výsledky projektu, které lze snadno využít k jinému ú elu, než byl ú el schválený p í poskytnutí financování.</p>

íslo souboru	144
Oblast	EFRR
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Podvodná žádost o podporu – Nedodržení ostatních p edpis
Oznámení v IMS	Ano
Kód nesrovnalosti	208 – 612
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Kone nému p íjemci byl zadán projekt týkající se vybudování infrastruktury pro cestovní ruch, a to na základ nepravdivého prohlášení a pad laných doklad p edložených ídícímu orgánu.</p> <p>V rozporu s podmínkami výzvy k p edkládání návrh a ú elem opat ení v daném opera ním programu použil kone ný p íjemce dotaci na výstavbu byt místo infrastruktury pro cestovní ruch.</p> <p>Projekt provedl rovn ž bez ohledu na p íslušné právní p edpisy EU v oblasti ochrany životního prost edí.</p>

	<p>Použitý postup: Kone němu p íjemci se poda ilo ovlivnit ídící orgán v d sledku politického tlaku vyvíjeného místním správním orgánem, jenž m l ve spole nosti kone něho p íjemce ekonomický zájem.</p> <p>V d sledku p edložení nepravdivých prohlášení a projektu ídícímu orgánu byla dotace poskytnuta.</p> <p>Dotace byla využita k jinému ú elu, než bylo ídícímu orgánu nahlášeno ve fázi zadávání projektu, v zájmu dosažení co nejvyššího zisku.</p>
Zjišt ná zranitelná místa	<p>Systém ízení/kontroly: Schopnost kone něho p íjemce ovlivnit ídící orgán.</p> <p>í dící orgán neov il kone ně výsledky projektu.</p> <p>Chyb jící záznam v katastru nemovitostí coby závazné podmínky týkající se výsledku projektu.</p> <p>Neexistence zvláštních pokyn ke kontrolám, které mají být provedeny, a dokumentaci, jež má být získána, s cílem zjistit, zda kone ný p íjemce dodržuje právní p edpisy EU.</p> <p>Nedostate né kontroly prvního stupn týkající se žádostí o proplacení výdaj , které p edložil kone ný p íjemce.</p>
Varovné p íznaky	<p>Projekty financované v rámci opat ení v oblasti cestovního ruchu.</p> <p>Prohlášení kone něho p íjemce nedoložené konkrétním osv d ením.</p> <p>Výsledky projektu lze využít k jiným ú el m, než bylo nahlášeno v projektu.</p>

íslo souboru	142
Oblast	EZOZF – orienta ní sekce – EFRR
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Nepravdivá prohlášení – Neprovedení akce
Oznámení v IMS	Ne

Kód nesrovnalosti	208 – 810
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Prostedky ze strukturálních fondů byly přiděleny mladým osobám, které chtěly zahájit zemědělskou činnost.</p> <p>Ve výzvě k předkládání návrhů byla stanovena sada kritérií způsobilosti.</p> <p>Vyšetřování poukázalo na skutečnost, že na straně jedné většina konečných příjemců nesplňovala požadavky stanovené ve výzvě k předkládání návrhů a na straně druhé mnoho z nich zemědělskou činnost nevykonávalo, nebo tyto osoby již byly zemědělci.</p> <p>Použitý postup: Koneční příjemci předložili řídicímu orgánu nepravdivá prohlášení s cílem prokázat, že splňují všechna kritéria stanovená ve výzvě k předkládání návrhů. Řídicí orgán byl na druhou stranu místní samosprávou ovlivněn, aby dotaci udělil s cílem pomoci především nezaměstnaným osobám.</p>
Zjištěná zranitelná místa	<p>Systém řízení/kontroly: řídicí orgán ovlivněn místním politickým orgánem.</p> <p>Řídicí orgán přijal prohlášení konečného příjemce, aniž by zkontroloval doklady.</p> <p>Kontrolní orgán není nezávislý na řídicím orgánu.</p>
Varovné příznaky	<p>Prohlášení vydané konečným příjemcem místo osvědčení příslušného orgánu.</p> <p>Udělení mnoha malých subvencí vysokému počtu konečných příjemců.</p> <p>Zaostalá oblast nebo oblast s úrovní nezaměstnanosti nadprůměrnou v daném členském státě.</p>

číslo souboru	141
Oblast	ESF
PO	2000–2006

Klasifikace nesrovnalosti	Nepřavdivá prohlášení – Nprovedení akce
Oznámení v IMS	Ne
Kód nesrovnalosti	208 – 810
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Kone ný p íjemce (spole nost s ru ením omezeným) obdržel dotaci na kurzy odborné p ípravy pod podmínkou, že na konci období vzd lávání ú astníky kurzu zam stná na základ pracovních smluv na dobu neur itou.</p> <p>Projekt byl ídícím orgánem zadán na základ zásady „kdo d íve p ijde, je d íve na ad “.</p> <p>Kone ný p íjemce ú astníky kurzu neinformoval, že je povinen je na konci období vzd lávání zam stnat, ani jim nevyplatil povinné p ísp vky.</p> <p>Zdalo se, že podílníci ve spole nosti kone ného p íjemce jsou podílníci v jiné spole nosti s ru ením omezeným, která obdržela dotace na podobné projekty.</p> <p>Použitý postup: Hospodá ský subjekt požádal o dotaci a nepřavdiv ídícímu orgánu nahlásil, že má provozní kapacitu pro p íjetí ú astník kurzu do zam stnání po skon ení odborné p ípravy.</p> <p>Kone ný p íjemce poté p edložil ídícímu orgánu nepřavdivé prohlášení týkající se výplaty p ísp vk pro ú astníky kurzu a rovn ž pracovních smluv na dobu neur itou podepsaných s ú astníky kurzu.</p> <p>Kone ný p íjemce sou asn ú astník m kurzu zatajil ú el odborné p ípravy a rovn ž jejich práva, která mají po jejím skon ení.</p> <p>Velká ást plateb v rámci provád ní projektu se uskute nila v hotovosti.</p>
Zjišt ná zranitelná místa	<p>Systém ízení/kontroly: Neexistence ú inného hodnotícího postupu ve fázi zadávání projekt : ídící orgán neovil provozní kapacitu, obrat a organizaci podniku hospodá ského subjektu za ú elem posouzení jeho schopnosti projekt provést.</p> <p>Zdá se, že kritérium „kdo d íve p ijde, je d íve na ad “ stanovené ídícím orgánem ve fázi zadávání není v souladu se zásadami ádného</p>

	<p>ízení, ú elnosti a ú innosti.</p> <p>Neov ení prohlášení žadatel .</p> <p>Žádná propagace ohledn ú elu projekt .</p> <p>Neexistence pokyn pro ídící orgán, aby zkontroloval, zda kone ný p íjemce informoval ú astníky kurzu o ú elu projektu a o jejich právech po skon ení odborné p ípravy.</p>
Varovné p íznaky	<p>Nep im ená organizace podniku kone ného p íjemce.</p> <p>Platba, kterou kone ný p íjemce provedl v hotovosti.</p> <p>Neexistence náležitého výb rového ízení za ú elem zadání projekt .</p>

íslo souboru	270
Oblast	EFRR
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Pozm n né podp rné doklady
Kód nesrovnalosti	213
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Kone nému p íjemci byl zadán projekt týkající se výstavby sportovní infrastruktury.</p> <p>Provedení projektu bylo zadáno do asnému sdružení podnik .</p> <p>Zhotovitel fakturoval totožné práce vícekrát.</p> <p>P i výstavb sportovní infrastruktury použil mimoto zhotovitel suroviny, které byly levn jší a mén kvalitní než suroviny uvedené ve smlouv</p>

	<p>s konečným příjemcem.</p> <p>Zaměstnanci konečného příjemce sledovali a ověřili správné provedení prací.</p> <p>Použitý postup: Zhotovitel (dočasné sdružení podniků) předložil konečnému příjemci různé faktury za totožné práce. Tyto faktury popisovaly práce pomocí mírně pozmanných výrazů s cílem zatajit skutečnost, že se vztahují na totožné práce.</p> <p>Použití jiných materiálů, než bylo uvedeno ve smlouvě a popsáno ve fakturách předložených konečnému příjemci, zhotoviteli na druhou stranu umožnilo neoprávně maximalizovat zisk.</p>
Zjištěná zranitelná místa	<p>Konečný příjemce: Povinné kontroly, které musí konečný příjemce provádět s ohledem na kvalitu prací provedených zhotovitelem, nebyly schopny odhalit nesrovnalosti, jež byly zjištěny při vyšetřování úřadu OLAF.</p> <p>Systém řízení/kontroly: Řídící orgán před vyplacením dotace nezajistil náležitou ověření kvality díla a správné provedení projektu.</p> <p>Kontrolní systém řídicího orgánu neodhalil falešné faktury předložené zhotovitelem.</p>
Varovné příznaky	<p>Odložení lhůty pro zhotovení díla.</p> <p>Faktury vyplacené v hotovosti.</p> <p>Faktury obsahující nekonzistentní údaje.</p>

číslo souboru	192
Oblast	ESF – EZOZF – orientační sekce
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Nepravdivé prohlášení
Kód nesrovnalosti	818
Oznámení	Ne

v IMS	
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Konečný příjemce předložil řídicímu orgánu nadhodnocené mzdové náklady a náklady na vzdělávání.</p> <p>Použitý postup: Konečný příjemce předložil řídicímu orgánu prohlášení o výdajích na zaměstnance, které byly podstatně vyšší než skutečně vzniklé náklady. Křížová kontrola oficiálního účetnictví konečného příjemce na straně jedné a výplatních listin zaměstnanců a prohlášení předloženého řídicímu orgánu na straně druhé poukázala na nesoulad mezi výše uvedenými doklady. Hodiny účtované projektům vysoce překračovaly počet hodin, jež společnost proplatila svým zaměstnancům.</p> <p>Rovněž náklady na školitele byly navýšeny o značné procento (70%).</p>
Zjištěná zranitelná místa	<p>Systém auditu: Vnitrostátní kontrolní orgán zjistil u jednoho projektu tento podvod, nerozšířil však audit na ostatní projekty zadané témuž konečnému příjemci, ani neinformoval řídicí orgán.</p> <p>Systém řízení/kontroly: Neexistence správních pokynů uvádějících, že by prohlášení o nákladech na zaměstnance a účastníky kurzu mělo být doloženo dokumenty, jako jsou výplatní listiny a podobné doklady.</p> <p>Kontrola prvního stupně je nedostatečná, jelikož nebyla provedena křížová kontrola předložených podprůměrných dokladů.</p>
Varovné příznaky	<p>Prohlášení o výdajích na zaměstnance překračujících průměrnou tržní cenu.</p> <p>Počet hodin / náklady na hodinu práce zaměstnanců jsou vyšší, než se vyžaduje u jiných podobných projektů.</p> <p>Témuž konečnému příjemci je zadáno mnoho podobných projektů.</p>

číslo souboru	275
Oblast	FNOR
PO	2000–2006

Klasifikace nesrovnalosti	Nepravdivý podp mý doklad – Nezp sobilé výdaje
Kód nesrovnalosti	213 – 325
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	ervená
Popis schématu podvodu	<p>Kone ný p íjemce p edložil ídícímu orgánu vysoký po et faktur s ohledem na náklady, jež nebyly v souladu s pravidly týkajícími se zp sobilých výdaj .</p> <p>Použitý postup: Kone ný p íjemce požádal spole nost se sídlem mimo EU, aby vystavila falešné faktury, které pak p edložil ídícímu orgánu s cílem navýšit náklady projektu.</p> <p>ídící orgán tyto položky výdaj schválil a proplatil kone nému p íjemci.</p> <p>Jiné spole nosti se sídlem mimo EU poskytly kone nému p íjemci faktury za práce, které nebyly nikdy provedeny, nebo služby, jež nebyly nikdy poskytnuty.</p>
Zjištění zranitelná místa	<p>Neexistence správních pokyn týkajících se zp sobilých náklad a varovných p íznak k odhalení falešných faktur.</p> <p>Neexistence pokyn pro oznamování nesrovnalostí podle na ízení . 1681/94.</p>
Varovné p íznaky	<p>R zná podoba/barva faktur vystavených týmž dodavatelem nebo stejná forma/barva faktur vystavených r znými dodavateli.</p> <p>Popis ú tované položky/služby není v souladu s ostatními dostupnými údaji (nap . faktury za pronájem stroje v dob , kdy byl stejný stroj v oprav ; za služby nebo práce, které nebylo možno poskytnout vzhledem k know-how / pr myslové kapacit / lidským zdroj m spole nosti).</p> <p>Ú tovaná položka/služba není v souladu s p edm tem podnikání spole nosti.</p> <p>Služby/výrobky jsou dostupné na místním trhu, jsou však po ízeny na zem pisn vzdálených trzích.</p>

1.2. Skupina „dvojí financování“

íslo souboru	172
Oblast	EFRR
PO	1994–1999/2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Dvojí financování
Kód nesrovnalosti	606
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	ervená
Popis schématu podvodu	<p>Kone ný p íjemce (obec) požádal o dotaci na projekt, který již byl proveden (tzv. „retrospektivní projekt“).</p> <p>Retrospektivní projekty jsou projekty, které jsou ídícím orgánu p edloženy b hem provád ní nebo po dokon ení. Z finan ních zdroj EU jsou financovány pod podmínkou, že spl ují stanovený ú el a vyhovují kritériím zp sobilosti stanoveným v právních p edpisech vztahujících se na dané programové období.</p> <p>Projekt se týkal rekonstrukce staré nemovitosti, která se m la p em nit na ve ejnou budovu.</p> <p>B hem téhož období požádal druhý p íjemce (soukromá spole nost, u níž se ukázalo, že je dodavatelem prvního p íjemce) o jinou dotaci, která m la být financována ze zdroj programového období 2000–2006, za ú elem rekonstrukce nemovitosti a její p em ny na hotel.</p> <p>P i vyšet ování vyšlo najevo, že stavební práce provedené v rámci prvního projektu (zapo ítaného zp tn v programovém období 1994–1999) byly sou ástí prací na druhém projektu, který obdržel jinou dotaci v programovém období 2000–2006.</p> <p>Použitý postup: Dva kone ní p íjemci p edložili dv ma r zným ídícím orgán m dva projekty. Na první pohled se zdálo, že se tyto projekty liší, jelikož byly p edloženy dv ma r znými kone nými</p>

	<p>p íjemci, kte í nahlásili odlišný ú el (prvním byl ve ejný ú el, druhým soukromý podnik), a projekty spadaly do dvou r zných programových období a opat ení.</p> <p>Oba projekty se však týkaly stejných prací na stejné nemovitosti.</p> <p>Oba kone ní p íjemci p edložili ídícím orgán m nepravdivá prohlášení s cílem zamezit odhalení podvodu.</p>
Zjišt ná zranitelnost	<p>Právní p edpisy: Neexistence jednozna ných pravidel a kontrol, které zamezí podvodu u retrospektivních projekt .</p> <p>Systém ízení/kontroly: ídící orgán nemá systémy historických údaj ani nástroje k ov ení existence p edchozího financování s cílem zamezit riziku dvojího financování.</p> <p>Kontroly prvního stupn byly velmi slabé, jelikož byly založeny na prohlášení kone ného p íjemce místo na oficiální dokumentaci, jako je potvrzení z katastru nemovitostí.</p> <p>Systém oznamování nesrovnalostí není spolehlivý, jelikož nesrovnalost nebyla lenským státem oznámena.</p>
Varovné p íznaky	<p>Retrospektivní projekt.</p> <p>Podíl ník ve spole nosti kone ného p íjemce má ekonomický zájem ve spole nosti jiného kone ného p íjemce.</p> <p>Podp rné doklady p edstavuje prohlášení vydané kone ným p íjemcem místo osv d ení vystaveného orgány ve ejné správě.</p>

íslo souboru	176
Oblast	EFRR
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Dvojí financování
Oznámení v IMS	Ano
Kód nesrovnalosti	606
Hrozba	ervená
Popis schématu	Kone ný p íjemce obdržel stroj pot ebný pro provedení

podvodu	<p>výzkumného projektu, jenž bezplatně poskytla jedna nevládní organizace (se sídlem v jiném členském státě).</p> <p>Nevládní organizaci nic nezaplatil, jelikož stroj byl pořízen ze státních dotací.</p> <p>Konečně příjemce však řídicímu orgánu tuto skutečnost zatajil a předložil falešnou fakturu za účelem prokázání nákupu.</p> <p>Použitý postup: Konečně příjemce zjistil, že je možné získat bezplatně stroj, který potřeboval k provedení výzkumného projektu. Poté vystavil falešnou fakturu s využitím smyšleného dodavatele usazeného v témže členském státě jako skutečný dodavatel, a předložil tuto fakturu řídicímu orgánu.</p>
Zjištění zranitelnost	<p>Systém řízení a kontroly: Neexistence obecných pravidel a pokynů ke křížovým kontrolám podpůrných dokladů.</p> <p>Žádná analýza zaměřená na možné riziko dvojího financování a falešných faktur.</p> <p>Žádný informační systém mezi řídicími orgány ústředními se provádění politiky soudržnosti, jenž by umožnil zjistit dvojí financování.</p>
Varovné příznaky	<p>Neobvyklý přeshraniční nákup – Nekonzistentní údaje na fakturách</p> <p>Platby uskutečněné v hotovosti.</p>

1.3. St et zájm

íslo souboru	271 – 196
Oblast	EFRR
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	St et zájm
Kód nesrovnalosti	Tento typ nesrovnalosti není v IMS obsažen
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>ídící orgán pov il zprost edkující subjekt (soukromou spole nost) ízením opera ních program , a zejména výb rem projekt , jež mají být financovány.</p> <p>lenové p edstavenstva zprost edkujícího subjektu byli rovn ž leny partnerství, které zahrnovalo zástupce kone ných p íjemc opera ního programu.</p> <p>Použitý postup: Mezi ve ejnými subjekty (pov enými ízením strukturálních fond) a hospodá skými subjekty bylo založeno partnerství. Po založení partnerství jmenoval ídící orgán soukromou spole nost s ru ením omezeným zprost edkujícím subjektem pov eným ízením jednoho i více opera ních program . P edstavenstvo spole nosti s ru ením omezeným (zprost edkujícího subjektu) tvo í lenové partnerství. leny p edstavenstva jsou tudíž zástupci orgán ve ejné správy a hospodá ských subjekt .</p> <p>Tyto hospodá ské subjekty zastávaly funkci v p edstavenstvu zprost edkujícího subjektu, podílely se tudíž na rozhodování o poskytnutí finan ních prost edk EU. Jakožto hospodá ské subjekty p edkládaly na druhou stranu projekty zprost edkujícímu subjektu.</p>

Zjištění zranitelná místa	<p>Systém řízení/kontroly: Žádné zvláštní kontroly týkající se úasti na rozhodování ze strany jednotlivců, kteří mohou mít osobní/ekonomický zájem na rozhodnutí, jež přijmou jakožto členové představenstva zprostředkujícího subjektu.</p> <p>Vnitrostátní orgány zastávají názor, že tato dvojí úloha, kterou hrají hospodářské subjekty, nespadá do definice státního zájmu.</p> <p>Akoliv obecná zásada žádného finančního řízení, včetně oddělení funkcí, svědčí pro nevyužívání takového systému, platné právní předpisy tuto praxi výslovně nezakazují.</p>
Varovné příznaky	<p>Žádné zvláštní pokyny k oddělení funkcí.</p> <p>Hospodářské subjekty zastávající funkci v představenstvu zprostředkujícího subjektu.</p>

číslo souboru	143
Oblast	ESF
PO	1994–1999
Klasifikace nesrovnalosti	Státní zájem
Oznámení v IMS	Ne
Kód nesrovnalosti	Tento typ nesrovnalosti není v IMS obsažen
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Hospodářský subjekt úspěšně žádal o provedení projektu v oblasti odborné přípravy. Nevlastnil však potřebné odborné znalosti a kvalifikace požadované ve výzvě k předkládání návrhů.</p> <p>Hospodářský subjekt (konkrétně příjemce) proto povolil provedení projektu dodavatelskou společností, aniž by o tom informoval řídicí orgán, a v rozporu s podmínkami výzvy k předkládání návrhů.</p> <p>Podvod byl usnadněn konkrétním příjemcem – členem hodnotící komise (subjektu pověřeného výběrem projektu) řídicího orgánu, měl ekonomický zájem v dodavatelské společnosti, která uskutečnila</p>

	<p>vzdělávací kurzy.</p> <p>Použitý postup: Hospodářský subjekt požádal o dotaci poté, co byl kontaktován jedním z členů hodnotící komise. V důsledku tlaku vyvíjeného tímto členem hodnotící komise obdržel tento hospodářský subjekt dotaci.</p> <p>Konečně příjemce pak zadal provedení projektu společnosti, v níž měl člen hodnotící komise významný ekonomický zájem.</p>
Zjištěná zranitelná místa	<p>Systém řízení/kontroly: Osoba podílející se na zadávacím řízení vyvíjela tlak za účelem udělení dotace na projekt konkrétnímu hospodářskému subjektu.</p> <p>Nebyly vydány žádné pokyny týkající se státu zájmu a toho, jaké kontroly a opatření by měl řídicí orgán přijmout, aby mu zamezil.</p> <p>Ve fázi výběru nedostatečná kontrola skutečné finanční způsobilosti a provozní kapacity konečného příjemce pro provedení projektu.</p>
Varovné příznaky	<p>Společnost konečného příjemce založená bezprostředně před podáním žádosti o dotaci.</p> <p>Prohlášení vydané konečným příjemcem týkající se výdajů nebo prokázání kvalifikací.</p> <p>Hodnocení projektu zadané řídicím orgánem externí společnosti.</p>

íslo souboru	265 – 165 – 169 – 186 – 187
Oblast	EFRR
PO	1994–1999
Klasifikace nesrovnalosti	Stát zájem – Projekt neproveden v souladu s pravidly
Oznámení v IMS	Ne
Kód nesrovnalosti	Tento typ nesrovnalosti není v IMS obsažen – 812
Hrozba	červená
Popis schématu	Konečně příjemce (družstevní podnik založený místními samosprávami) získá dotaci na výstavbu infrastruktury a jmenuje

podvodu	<p>vedoucím projektu fyzickou osobu.</p> <p>Vedoucímu projektu jsou svěřeny veškeré pravomoci konečného příjemce, aniž by konečný příjemce přijal jakákoli opatření ke kontrole nebo sledování jeho činnosti.</p> <p>Práce za účelem provedení projektu jsou zadány dodavatelské společnosti, v níž má vedoucí projektu významný ekonomický zájem, jelikož je jejím hlavním podílníkem.</p> <p>Osoba, kterou konečný příjemce jmenoval vedoucím projektu, a dodavatel konečného příjemce mají zájmy, jež byly v rozporu se zájmy konečného příjemce.</p> <p>Shodné zájmy vedoucího projektu a dodavatelské společnosti spolu s neexistencí kontrol činnosti vedoucího projektu umožnily jednat zpronekřtěně, jenž nebyl v souladu se smlouvou podepsanou mezi konečným příjemcem a dodavatelem a který přispěl k maximalizaci zisku dodavatelské společnosti.</p> <p>Použitý postup: Ve fázi udělování dotace vyvíjel konečný příjemce tlak na řídicí orgán, aby financoval konkrétní projekt. Tento tlak byl usnadněn zvláštní povahou konečného příjemce (místní samospráva), jenž má silný politický vliv. Po zadání projektu jmenoval konečný příjemce vedoucího projektu za účelem jeho provedení.</p> <p>Vedoucí projektu, který má plnou moc jednat jménem konečného příjemce, na straně jedné svěřil provedení stavebních prací dodavatelské společnosti, kterou z velké části vlastnil, a na straně druhé maximalizoval zisk dodavatelské společnosti tím, že zatajil nedodržení podmínek smlouvy uzavřené mezi dodavatelem a konečným příjemcem.</p>
Zjištění zranitelnost	<p>Konečný příjemce: Konečný příjemce nevytvořil systém dohledu za účelem ověření provádění projektu.</p> <p>Systém řízení/kontroly: Kontroly prvního stupně byly nedostatečné (kromě jiných nedostatků), nebyly prováděny žádné kontroly na místě s cílem ověřit žádné provádění projektu.</p> <p>Porušení zásady oddělení funkcí, odpovědnosti a transparentnosti.</p>
Varovné příznaky	<p>Sdružení veřejných subjektů bez náležité organizace pro provedení a/nebo dohled nad prováděním projektu.</p>

	<p>Potíže dodavatele s likviditou.</p> <p>Složitost projektu, který má být proveden.</p>
--	--

íslo souboru	194
Oblast	EFRR
PO	1994–1999
Klasifikace nesrovnalosti	St et zájm
Kód nesrovnalosti	Tento typ nesrovnalosti není v IMS obsažen
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Kone nému p íjemci (ve ejnému subjektu) byl zadán projekt týkající se zavedení nového informa ního systému.</p> <p>Projekt byl zadán soukromé spole nosti (dodavateli), jejíž innost m la sledovat „monitorovací a p ejímací komise“, kterou jmenoval kone ný p íjemce.</p> <p>P edseda „monitorovací a p ejímací komise“ (odpov dné za osv d ení ádného fungování a shody dodaného programového vybavení se smlouvou) však byl v deckým poradcem v jiné spole nosti p idružené k projektu a placené dodavatelem.</p> <p>„Monitorovací a p ejímací komise“ na základ tlaku, který vyvíjel její p edseda, osv d íla shodu výsledku projektu, a koliv nefungoval ádn .</p> <p>Použitý postup: Dodavatel oficiáln zaplatil t etí spole nosti za její pomoc p í provád ní projektu.</p> <p>Skute ným ú elem této platby byla platba pro v deckého poradce t etí spole nosti, který nepravdiv prohlásil, že programové vybavení dodané dodavatelem ádn funguje a je ve shod s podmínkami podepsané smlouvy.</p>

	<p>Ukázalo se, že poradce je p edsedou „monitorovací a p ejímací komise“ kone ného p íjemce.</p> <p>Kone ný p íjemce p ijal osv d ení o shod navzdory skute nosti, že jeho zam stnanci již upozornili na provozní problémy v dodaném systému, a p edložil ídícímu orgánu žádost o platbu.</p>
Zjišt ná zranitelná místa	<p>Systém ízení/kontroly: len subjektu vydávajícího osv d ení pro projekt (p edseda „monitorovací a p ejímací komise“) se podílel rovn ž na provád ní projektu.</p> <p>Systém ízení/kontroly neov il, zda bylo p i provád ní projektu zajišt no dostate né odd lení funkcí.</p> <p>Odpov dnost za osv d ení shody projektu by m la být sv ena orgánu, který je nezávislý na kone ném p íjemci a který je vybrán v ízení, jež zaru uje transparentnost a publicitu.</p>
Varovné p íznaky	<p>Zm na podmínek smlouvy podepsané mezi kone ným p íjemcem a dodavatelem.</p> <p>Zadání ásti pln ní subdodavatel m.</p>

íslo souboru	313
Oblast	ESF
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	St et zájm Zneužití (obsah projektu neodpovídal cíli OP)
Kód nesrovnalosti	Tento typ nesrovnalosti není v IMS obsažen – 851
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	ervená
Popis schématu	Kone ní p íjemci obdrželi dotace na provedení opat ení k zvýšení ú innosti místních správních orgán .

podvodu	<p>Podílňíky ve spole nostech kone ných p íjemc byli politici a zástupci místní samosprávy.</p> <p>ídící orgán byl sou ástí vnitrostátní správy vedené osobami, které pat ily ke stejné politické stran jako podílňící spole ností kone ných p íjemc .</p> <p>K zorganizovaným innostem pat ily p edevším kulaté stoly a seminá e, jež se konaly o víkendech a v rekrea ních st ediscích, a rovn ž vydání informa ních leták . P i vyšet ování bylo zjišt no, že tyto innosti nebyly v souladu s cílem opera ního programu.</p> <p>Dodavateli kone ných p íjemc byli p íbuzní podílňík spole ností kone ných p íjemc nebo jejich zam stnanci.</p> <p>Použitý postup: Založení nevládních sdružení nebo spole ností s ru ením omezeným s velmi nízkým základním kapitálem a nedostate nou infrastrukturou.</p> <p>Podání žádosti po um lém vytvo ení podmínek pot ebných pro získání dotace.</p> <p>Politický tlak na ídící orgán, aby ud lil dotaci na základ zdánlivého spln ní podmínek stanovených ve výzvk p edkládání návrh .</p> <p>Ud lení zakázek na služby p íbuzným nebo známým podílňík ve spole nosti kone něho p íjemce.</p> <p>Provedení inností, které nejsou v souladu s cílem projektu, mohou však podílňík m spole nosti kone něho p íjemce nebo jejich p íbuzným p íněst neoprávn ěný prosp ch.</p>
Zjišt ná zranitelná místa	<p>Systém ízení/kontroly: Politický tlak na ídící orgán zam ený na ud lení dotace konkrétním p íjemc m.</p> <p>Nedostate né kontroly prvního stupn , pokud jde o podp rné doklady p edložené kone ným p íjemcem za ú elem provedení plateb.</p> <p>Kontroly na míst provedené ídícím orgánem neodhalily st et zájm , nesoulad mezi cílem projektu a skute n provedenými innostmi ani jiné závažné nesrovnalosti týkající se projektu.</p> <p>Neexistence pokyn ke st etu zájm .</p>
Varovné p íznaky	<p>Málo žadatel o dotaci na základ výzvy k p edkládání návrh – vztahy/známosti mezi kone ným p íjemcem a ídícím orgánem a mezi</p>

	<p>kone ným p íjemcem a dodavateli.</p> <p>Kone ný p íjemce založený bezprost edn p ed podáním žádosti o dotaci.</p> <p>Vedoucí pracovníci ve spole nosti kone ného p íjemce s malými i žádnými zkušenostmi v konkrétní oblasti provád ní.</p> <p>Kone ný p íjemce, jehož organizace, lidské zdroje a/nebo aktiva nejsou p im ená pro provedení projektu.</p> <p>Popis inností provedených kone ným p íjemcem je obecný a neur itý.</p>
--	---

1.4. Porušení pravidel pro zadávání ve ejných zakázek

íslo souboru	315
Oblast	ESF
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Porušení pravidel pro zadávání ve ejných zakázek
Kód nesrovnalosti	614
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	ervená
Popis schématu podvodu	<p>Projekty byly zadány nevládním organizacím.</p> <p>Podíl níky spole ností kone ných p íjemc byli politici a zástupci místní samosprávy.</p> <p>Kone ní p íjemci provedli projekty prost ednictvím dodavatel bez</p>

	<p>nabídkového řízení, a nedodrželi tudíž právní předpisy v oblasti zadávání veřejných zakázek.</p> <p>Konečný příjemce podepsal se stejným dodavatelem několik smluv. Každá smlouva se vztahuje na určitou část jedné akce. Cílem je rozdělení zakázky na několik zakázek s nižšími částkami, aby bylo možno vyhnout se evropským a vnitrostátním pravidlům pro zadávání veřejných zakázek.</p> <p>Použitý postup: Konečný příjemce projekt umle rozdělil na několik akcí s cílem obejít evropské a vnitrostátní právní předpisy týkající se zadávání veřejných zakázek. Předpokládaná částka za provedení jednotlivé akce byla nižší než prahová hodnota stanovená právními předpisy o nabídkovém řízení. Provedení jednotlivých akcí bylo zadáno stejnému dodavateli.</p>
Zjištěná zranitelná místa	<p>Systém řízení/kontroly: Možný politický tlak zaměřený na udělení dotace konkrétnímu příjemci.</p> <p>Projekt popisující akce, jež mají být provedeny, obecně a neurčitě.</p> <p>Řídící orgán nepoužil a/nebo nedodržel pokyny a vnitřní pravidla pro zadávání veřejných zakázek. Řídící orgán nezjistil během svých kontrol na místě porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek.</p> <p>Systém oznamování není spolehlivý, jelikož členský stát nesrovnalost neoznámil.</p>
Varovné příznaky	<p>Vztahy/známosti mezi konečným příjemcem a řídicím orgánem.</p> <p>Konečný příjemce založený těsně před podáním žádosti o dotaci.</p>

číslo souboru	255
Oblast	EFRR
PO	1994–1999
Klasifikace nesrovnalosti	Porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek
Oznámení v IMS	Ne

Kód nesrovnalosti	614
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Projekty týkající se „išť ní odpadních vod“ byly kone ným p íjemcem zadány dodavatelské spole nosti v rozporu s právními p edpisy EU a doty něho lenského státu v oblasti zadávání ve ejných zakázek.</p> <p>Konkrétn , kone ný p íjemce (ve ejný subjekt) nevzal pravidla pro zadávání ve ejných zakázek v potaz jak ve fázi zadávání, tak ve fázi provád ní. Rovn ž zálohové a kone né platby byly provedeny v rozporu se smluvními ustanoveními.</p> <p>Dodavatel neuchovával podp rné doklady s podrobným popisem provedených prací (nap . výkaz stavebních náklad ; záznamy o kontrolách nápravných opat ení).</p> <p>Použitý postup: Kone ný p íjemce zahrnul do nabídkového ízení r zná kritéria s cílem zvýhodnit konkrétního uchaze e, který zakázku získal.</p> <p>B hem provád ní projektu souhlasil kone ný p íjemce bez ohledu na pravidla pro zadávání ve ejných zakázek se zvýšením p vodních náklad a se zm nou podmínek a lh t stanovených ve smlouv . Dodavatel neuchovával dokumentaci, která m la prokázat nutnost všech t chto zm n (nap . výkaz stavebních náklad), aby zamezil p ípadnému zpochybn ní rozhodnutí, která kone ný p íjemce u inil v jeho prosp ch.</p>
Zjišt ná zranitelnost	<p>Systém ízení/kontroly: Nedostate né pokyny a kontroly týkající se dodržování pravidel pro zadávání ve ejných zakázek ze strany kone něho p íjemce.</p> <p>Neexistence analýzy rizik nebo ukazatel rizika u projekt , které mají být provedeny na základ nabídkových ízení.</p>
Varovné p íznaky	<p>Zm ny smluvních podmínek</p> <p>Schopnost dodavatelské spole nosti ovlivnit rozhodovací proces kone něho p íjemce.</p> <p>Povinná dokumentace týkající se prací provedených dodavatelem není uchovávána, nebo je uchovávána pouze áste n .</p> <p>Ú etnictví dodavatele není p esné.</p>

íslo souboru	142
Oblast	EFRR
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Porušení pravidel pro zadávání ve ejných zakázek
Oznámení v IMS	Ne
Kód nesrovnalosti	614
Hrozba	ervená
Popis schématu podvodu	<p>ídící orgán s využitím zdroj z opat ení technické pomoci zadal zakázky týkající se IT služeb p ímo konkrétní soukromé spole nosti bez zve ejn ní výzvy k p edkládání nabídek, a nedodržel tudíž jak právní p edpisy EU, tak i vnitrostátní právní p edpisy v oblasti zadávání ve ejných zakázek.</p> <p>V p ípadech, kdy ídící orgán využívá finan ní prost edky ur ené na technickou pomoc, jedná jako hospodá ský subjekt (kone ný p íjemce). V této oblasti se proto povinné pravidlo týkající se kone ného p íjemce vztahuje rovn ž na ídící orgán a pochybení ze strany ídícího orgánu m že vést k nesrovnalosti podle l. 1 odst. 2 na ízení . 2988/95 nebo podle lánku 28 na ízení (ES) . 1828/2006.</p> <p>Použitý postup: Zadání zakázek na IT služby p ímo dodavateli bez zve ejn ní výzvy k p edkládání nabídek, a tudíž nezohledn ní pravidel pro zadávání ve ejných zakázek stanovených ve sm rnici 92/50/EHS a provád cích vnitrostátních právních p edpisech.</p>
Zjišt ná zranitelná místa	<p>Systém ízení/kontroly: Žádné pokyny pro ídící orgán ohledn zadávání ve ejných zakázek.</p> <p>Žádné zvláštní vzd lávání pro pracovníky ídícího orgánu ohledn právních p edpis týkajících se zadávání ve ejných zakázek.</p> <p>Kontrolní orgán postrádá systém analýzy rizik u opat ení technické pomoci.</p> <p>Neexistence audit týkajících se dodržování pravidel pro zadávání</p>

	<p>ve veřejných zakázkách.</p> <p>Schopnost dodavatele ovlivnit rozhodovací proces řídicího orgánu.</p>
Varovné příznaky	<p>Typ a částka smlouvy, na níž se vztahuje povinnost uspořádat nabídkové řízení.</p> <p>Cena zaplacená za služby je vyšší než průměrná tržní cena.</p>

číslo souboru	269
Oblast	EZOZF – orientační sekce
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	<p>Porušení pravidel týkajících se zadávání ve veřejných zakázkách</p> <p>Neprovedení akce</p> <p>Porušení pravidel hospodářské soutěže</p>
Kód nesrovnalosti	614 – 811 – 612
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	červená
Popis schématu podvodu	<p>Konečným příjemci (ve veřejný subjekt) byl zadán projekt týkající se výstavby zavlažovacího systému.</p> <p>Ještě před zadáním projektu konečný příjemce pověřil provedením projektu třetí společností, a to bez nabídkového řízení, porušil tudíž právní předpisy EU a vnitrostátní právní předpisy.</p> <p>Ustanovení smlouvy podepsané mezi konečným příjemcem a subdodavatelem mimoto subdodavateli ukládalo povinnost poskytnout velkou část dodávek od určité třetí společnosti.</p> <p>Tato třetí společnost pořítila výrobky požadované dodavatelem od jiné společnosti obchodující na stejném trhu. Výsledkem bylo navýšení nákladů na dodávky.</p> <p>Projekt nebyl dokončen kvůli právnímu sporu mezi konečným</p>

	<p>p íjemcem a zhotovitelem.</p> <p>Použitý postup: Tlak vyvíjený na ídící orgán, aby vybral konkrétní projekt. Tuto „p edb žnou dohodu“ mezi ídícím orgánem a kone ným p íjemcem prokazovala rovn ž skute nost, že smlouva o provedení projektu byla uzav ena d íve, než ídící orgán vydal oficiální rozhodnutí o ud lení dotace na tento projekt.</p> <p>Kone ný p íjemce poté zadal stavební práce zhotoviteli, aniž by zve ejnil výzvu k p edkládání nabídek. Ve smlouv podepsané zhotovitelem bylo stanoveno, že zhotovitel je povinen po ídit dodávky u konkrétního hospodá ského subjektu za ú elem získání neoprávn né výhody. Tento hospodá ský subjekt však po ídil dodávky od jiné spole nosti obchodující na stejném trhu. Systém fungoval takto: zhotovitel A m l povinnost (uloženou kone ným p íjemcem) po ídit dodávky u spole nosti B, která je zakoupila u spole nosti C (spole nost B je konkurentem spole nosti C na stejném trhu).</p> <p>Kone ným d sledkem podmínky stanovené ve smlouv bylo zmanipulování hospodá ské sout že a navýšení náklad na dodávky.</p>
<p>Zjišt ná zranitelná místa</p>	<p>Systém ízení/kontroly: Kone ný p íjemce mohl ovlivnit rozhodovací proces ídícího orgánu, pokud jde o výb r projekt .</p> <p>Kontroly prvního stupn neodhalily porušení pravidel EU v oblasti hospodá ské sout že a vnitrostátních pravidel pro zadávání ve ejných zakázek.</p> <p>Neexistence pokyn a vzd lávání pro pracovníky ídícího orgánu s ohledem na nabídková ízení.</p>
<p>Varovné p íznaky</p>	<p>Nedostate ná finan ní zp sobilost nebo provozní kapacita zhotovitele.</p> <p>Kone ný p íjemce nemá zkušenosti s projekty, jež mají být provedeny na základ nabídkového ízení.</p>

1.5. Neprovedení akce nebo její nedokončení i neprovedení v souladu s pravidly

íslo souboru	143
Oblast	ESF
PO	1994–1999
Klasifikace nesrovnalosti	Akce neprovedena v souladu s pravidly – Neexistence podpůrných dokladů
Oznámení v IMS	Ne
Kód nesrovnalosti	812 – 210
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Hospodářský subjekt předložil řídicímu orgánu projekt týkající se uskutečnění kurzů odborné přípravy. Jakmile byl vybrán, zadal provedení projektu tímto společenstvem, jelikož neměl potřebnou infrastrukturu a odborné znalosti. Právní rámec však toto postoupení neumožňoval a konečný příjemce o tom neinformoval řídicí orgán.</p> <p>Podvod usnadnil známý konečný příjemce, který byl členem hodnotící komise (subjektu pověřeného výběrem projektů) řídicího orgánu.</p> <p>Použitý postup: Hospodářský subjekt předložil své projekty řídicímu orgánu. Kvůli tlaku vyvíjenému členem hodnotící komise obdržel hospodářský subjekt dotaci a stal se konečným příjemcem. Příjemce poté pověřil provedením projektu tímto dodavatelem. Konečný příjemce byl schopen zatajit tento stav v cíli řídicího orgánu, jelikož za účelem proplacení výdajů předložil prohlášení místo faktur a jiné rovnocenné dokumentace. Neexistence podpůrných dokladů týkajících se výdajů konečnému příjemci umožnila rovněž nadhodnotit náklady.</p>
Zjištěná zranitelná místa	<p>Systém řízení/kontroly. Osoba podílející se na zadávacím řízení vyvíjela tlak, aby byla dotace poskytnuta konkrétnímu hospodářskému subjektu. Nebyly k dispozici pokyny ohledně kontrol, jež mají být provedeny ve fázi zadávání projektu za účelem ověření schopnosti konečného příjemce projekt provést.</p>

	<p>Neexistence kontrol týkajících se skutečné schopnosti konečného příjemce projekt provést.</p> <p>Nedodržení pravidel pro vyplácení výdajů předložených konečným příjemcem (výdaje byly schváleny na základě prohlášení vydaných konečným příjemcem).</p>
Varovné příznaky	<p>Neexistence pokynů s cílem zamezit možnému střetu zájmů.</p> <p>Konečný příjemce zůstal s předložením projektu.</p> <p>Vedoucí pracovníci ve společnosti konečného příjemce nemají zkušenosti v konkrétní oblasti odborné přípravy.</p>

číslo souboru	139
Oblast	ESF
PO	1994–1999
Klasifikace nesrovnalosti	Neprovedení akce – Nepravdivé podprávné doklady – Nenahlášené příjmy
Kód nesrovnalosti	810 – 213 – 840
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Dva koneční příjemci (společnosti s ručením omezeným) se společnými prostředky a infrastrukturou obdrželi dotaci na provedení určitého projektu, jejichž cílem bylo poskytování kurzů odborné přípravy k zvýšení kvalifikací nezaměstnaných pracovníků.</p> <p>Místy účastí na vzdělávacích kurzech byli jejich účastníci zaměstnávání těmito společnostmi (tzv. hostitelskými společnostmi) jako pracovní síly ve výrobním sektoru.</p> <p>Takto byla část mzdových nákladů hostitelských společností uhrazena z dotace EU. Mimoto bylo zboží vyrobené účastníky kurzu prodáno</p>

	<p>a zisk nebyl nahlášen řídicímu orgánu.</p> <p>Použitý postup: Koneční příjemci na straně jedné předložili zprostředkujícímu subjektu projekty, které splňovaly všechna kritéria stanovená ve výzvě k předkládání návrhů, a na druhou stranu zaměstnávali účastníky školení jako pracovní síly ve výrobním a zčásti i v obchodních společnostech a uskutečnili jen málo vzdělávacích kurzů (pokud vůbec nějaké).</p> <p>Poté koneční příjemci předložili zprostředkujícímu subjektu za účelem obdržení plateb nepravdivá prohlášení a poznamenání podpůrné doklady potvrzující řádné provedení projektu.</p> <p>Koneční příjemci konkrétně předložili záznamy o přítomnosti a podpisy a vystavili falešné faktury za vzdělávací činnosti, které se nikdy neuskutečnily. Podvod usnadnilo využívání prostor hostitelských společností i veškerých „vzdělávacích činnostech“.</p>
Zjištění zranitelná místa	<p>Systém řízení/kontroly: Kontrolní činnost prováděná zprostředkujícím subjektem (kontroly prvního stupně) neodhalila žádnou nesrovnalost.</p> <p>Nedostatečná publicita a transparentnost v souvislosti s cílem projektu.</p>
Varovné příznaky	Omezená schopnost konečných příjemců provést projekty. Vzdělávací kurzy uskutečňované výhradně v prostorách těchto společností.

číslo souboru	197
Oblast	EZOZF – orientační sekce
PO	1994–1999
Klasifikace nesrovnalosti	Neprovedení akce – Nepravdivá prohlášení
Kód nesrovnalosti	810 – 818
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	Žlutá
Popis	Koneční příjemce obdržel dotaci na nákup stroje, který potřeboval

schématu podvodu	<p>k zlepšení svého prmyslového procesu.</p> <p>Náklady projektu mly být uhrazeny z p ísp vku EU, vnitrostátního p ísp vku a soukromého p ísp vku. Kone ný p íjemce proto musel zaplatit ást investice.</p> <p>Kone ný p íjemce však nem l finan ní zdroje pot ebné k uhrazení vlastního p ísp vku na spolufinancovaný projekt.</p> <p>Své finan ní potíže proto ídícímu orgánu zatajil a sv j podíl uhradil vydáním falešných šek dodavateli stroje.</p> <p>Kv li falešným šek m zahájil dodavatel soudní ízení za ú elem zabavení stroje, který byl prodán kone nému p íjemci. Stroj byl skute n zabaven, nebyl proto spln n cíl projektu.</p> <p>Použitý postup: Kone ný p íjemce p edložil ídícímu orgánu nepravdivé prohlášení, aby vykonstruovanými prost edky prokázal finan ní zp sobilost uhradit svou ást soukromého p ísp vku.</p> <p>Podvod byl zjišt n kv li žalob , kterou dodavatel kone ného p íjemce podal kv li neobdržení platby za dodaný stroj.</p>
Zjišt ná zranitelná místa	<p>Systém ízení/kontroly</p> <p>Ve fázi zadávání neov il ídící orgán finan ní zp sobilost kone ného p íjemce.</p>
Varovné p íznaky	<p>Finan ní potíže kone ného p íjemce.</p>

íslo souboru	196
Oblast	ESF
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Akce neprovedena v souladu s pravidly – Nezp sobilé výdaje
Kód nesrovnalosti	812 – 325

Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	ervená
Popis schématu podvodu	<p>ídící orgán pov il ízením opera ních program zprost edkující subjekt (soukromou spole nost).</p> <p>Doty ná soukromá spole nost (zprost edkující subjekt) šla po provedení program do likvidace. ídící orgán v rámci opat ení technické pomoci neoprávn n zaplatil ást schodku v penzijním fondu zam stnanc zprost edkujícího subjektu a rovn ž ást náklad na nájem. Podíl odpovídal mí e spolufinancování (45 %) u opat ení technické pomoci.</p> <p>Použitý postup: ídící orgán použil finan ní zdroje z opat ení technické pomoci pro jiné ú ely, než je stanoveno v lánku 23 na ízení (ES) . 1260/99, a rovn ž v jednozna ném rozporu s vnitrostátními pravidly, která ze zp sobilých náklad výslovn vylou ovala náklady na likvidaci zprost edkujícího subjektu.</p>
Zjišt ná zranitelná místa	<p>Systém ízení/kontroly: ídící orgán jakožto kone ný p íjemce opat ení technické pomoci ást t chto zdroj zneužil.</p> <p>Neexistence pokyn pro pracovníky ídícího orgánu ohledn oblasti p sobnosti a správného využívání opat ení technické pomoci.</p> <p>Kontrolní orgán nezjistil tuto závažnou nesrovnalost týkající se celého programu.</p> <p>Certifika ní orgán osv d il náklady, které nebyly zp sobilé.</p>
Varovné p íznaky	<p>Likvidace zprost edkujícího subjektu.</p> <p>Zprost edkující subjekt uplat ující u ídícího orgánu náklady na likvidaci.</p>

íslo souboru	194
Oblast	EFRR
PO	1994–1999
Klasifikace nesrovnalosti	Neprovedení akce – Nepravdivá prohlášení

Kód nesrovnalosti	818 – 810
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Kone němu p íjemci (ve ejný subjekt) byl zadán projekt týkající se zavedení nového informa ního systému.</p> <p>Provedením projektu byla následn pov ena soukromá spole nost (dodavatel), jejíž innosti m la sledovat „monitorovací a p ejímací komise“, kterou jmenoval kone ný p íjemce.</p> <p>Vyšet ování ú adu OLAF ukázala, že skute n funk ní byla jen malá ást celého projektu.</p> <p>Hlavní ást informa ního systému nefungovala ode dne uvedení do provozu.</p> <p>Kone ný p íjemce však proti nefunk nosti programového vybavení neprotestoval; naopak, p edložil ídícímu orgánu žádost o platbu.</p> <p>Použitý postup: Dodavatel založil s t etí spole ností partnerství za ú elem provedení projektu.</p> <p>Dodavatel a jeho partnerská spole nost byli schopni ovlivnit „monitorovací a p ejímací komisi“ kone něho p íjemce, která osv d ila, že programové vybavení poskytnuté dodavatelem ádn funguje a je ve shod s podmínkami smlouvy.</p> <p>Kone ný p íjemce toto osv d ení o shod p ijal navzdory skute nosti, že jeho zam stnanci již upozornili na provozní problémy v dodaném systému, a p edložil žádost o platbu ídícímu orgánu.</p>
Zjišt ná zranitelná místa	<p>Systém ízení/kontroly: Neschopnost zjistit, že projekt není provád n ádn .</p> <p>Nedostate ná kontrola prvního stupn , jelikož kontrola na míst na konci projektu za ú elem osv d ení jeho správného provedení nebyla provedena ádn .</p> <p>ídící orgán nebyl informován o tom, že projekt byl proveden áste n formou subdodávek.</p>

Varovné příznaky	Zadání provedení projektu nebo jeho části subdodavatel m. Stížnosti konečných uživatelů na výsledky projektu.
------------------	--

číslo souboru	208
Oblast	ESF
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Akce neprovedena v souladu s pravidly Nezpůsobilé výdaje
Kód nesrovnalosti	812 – 325
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	červená
Popis schématu podvodu	<p>Celková přidělená finanční částka v rámci strukturálního opatření byla přidělena se zplnou platností prostřednictvím financování projektů, jež byly řídicímu orgánu nahlášeny jako projekty, které jsou v souladu s úkolem a cíli Evropského sociálního fondu.</p> <p>Ukázalo se však, že projekty, které byly financovány zplnou, vykazovaly řadu nesrovnalostí, jelikož porušovaly pravidla týkající se transparentnosti a odpovědnosti stanovená v nařízeních EU o strukturálních fondech a nebyly v souladu s cíli strukturálních fondů.</p> <p>Použitý postup: Rozhodnutí o prohlášení projektů, které již byly provedeny, za projekty, jež jsou v souladu s operačním programem strukturálních fondů, přijal řídicí orgán na základě správního rozhodnutí, jež chybně konstatovalo, že tyto projekty vyhovují oblastním podmínkám a ostatním kritériím stanoveným v právních předpisech EU a vnitrostátních právních předpisech o strukturálních fondech.</p> <p>Při vyšetřování úřadu OLAF však bylo zjištěno, že byly porušeny nebo nezohledněny veškeré povinnosti týkající se zadávacích řízení, kontrol prvního stupně, transparentnosti a uchování</p>

	podp rných doklad .
Zjišt ná zranitelnost	<p>System ízení/kontroly: ídící orgán nevznesl námitku v í správnímu rozhodnutí, které nesprávn vykládalo pravidla stanovená v na ízeních EU o strukturálních fondech, ani toto rozhodnutí nezpochybnil.</p> <p>System ízení/kontroly není ú elný ani nezávislý. A koliv audit soukromé spole nosti a audit kontrolního útvaru vnitrostátního ministerstva poukázal na nesrovnalosti, ídící orgán v d sledku tlaku vyvíjeného ze strany místní vládní koalice vydaje osv d il.</p>
Varovné p íznaky	<p>Retrospektivní projekty.</p> <p>Zaostalá hospodá ská oblast.</p>

íslo souboru	137
Oblast	EFRR
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	<p>Akce neprovedena v souladu s pravidly</p> <p>Nezp sobilé výdaje</p>
Kód nesrovnalosti	812 – 325
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Kone ný p íjemce (ve ejný subjekt) obdržel dotaci ur enou na propagaci ur ítého regionu.</p> <p>Kone ný p íjemce najal soukromé sdružení se sídlem mimo EU, aby zorganizovalo akci za ú elem provedení projektu. Akce se uskute nila mimo území EU.</p> <p>Dotace byla použita k uhrazení cestovních výdaj a náklad na ubytování zástupc místní samosprávy, kte í se akce ú astnili,</p>

	<p>a dodavatele, který zajistil stánek pro obchodní veletrh.</p> <p>Projekt byl zadán bez ohledu na pravidlo .12 týkající se zp sobilých náklad stanovené v na ízení (ES) .448/2004, jelikož ídící orgán lenský stát nepožádal, aby si od Evropské komise vyžádal a získal povinné povolení. Toto povolení je povinné v p ípad pomoci týkající se nejvzdálen jších region .</p> <p>Kone ný p íjemce neuchovával faktury ani jednotlivé nabídky obdržené za ú elem výb ru dodavatele, aby mohl prokázat a od vodnit náklady na provedení projektu.</p> <p>Použitý postup: ídící orgán zadal projekt v rozporu s pravidlem zp sobilosti stanoveným v na ízení (ES) .448/2004.</p> <p>Kone ný p íjemce poté místo podp rných doklad p edložil prohlášení, která sám vydal.</p>
<p>Zjišt ná zranitelná místa</p>	<p>Systém ízení/kontroly: ídící orgán ovlivn n místní samosprávou.</p> <p>ídící orgán nezajistil dodržení pravidla .12 v na ízení (ES) .448/2004.</p> <p>ídící orgán schválil platbu pro kone ného p íjemce, a koliv neexistovaly podp rné doklady, jež by mohly od vodnit veškeré výdaje, které kone ný p íjemce uplatnil.</p> <p>Certifika ní orgán nezjistil nezp sobilost výdaj .</p> <p>Potíže p í kontrole projekt provád ných mimo EU.</p>
<p>Varovné p íznaky</p>	<p>Projekty provád né mimo region, v n mž by m l být daný opera ní program provád n.</p> <p>Zadání provedení projektu subjektu nacházejícímu se mimo území EU.</p>

1.6. Protiprávní jednání s ohledem na systém spolufinancování

íslo souboru	196
Oblast	ESF – EFRR
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Protiprávní jednání s ohledem na systém spolufinancování Nezp sobilé výdaje
Kód nesrovnalosti	832 – 325
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	ervená
Popis schématu podvodu	<p>ídící orgán sv il ízení opera ních program zprost edkujícímu subjektu (soukromé spole nosti).</p> <p>Platba zprost edkujícího subjektu se skládala áste n z finan ních zdroj v rámci opat ení technické pomoci (podíl EU) a z ásti z p ísp vk od kone ných p íjemc (kte í hradili vnitrostátní podíl na financování).</p> <p>Platby uskute n né kone ným p íjemcem nebyly dobrovolné.</p> <p>Výsledkem této nesrovnalosti bylo porušení 1. 32 odst. 1 na ízení (ES) . 1260/99, který stanoví zásadu „povinného provedení platby v plné výši“ (kone ný p íjemce má nárok obdržet platbu p ísp vku v plné výši a nejsou povoleny žádné srážky nebo poplatky, ledaže je p ísp vek zcela dobrovolný).</p> <p>Použitý postup: Zprost edkující subjekt fakturoval kone nému p íjemci náklady související s ízením programu.</p> <p>Zprost edkující subjekt se snažil zd raznit dobrovolnou povahu p ísp vk kone ného p íjemce získáním prohlášení, v nichž kone ný</p>

	p íjemce uvedl, že je ochoten zaplatit poplatek za subvenci.
Zjištění zranitelná místa	<p>Systém řízení/kontroly: Nesprávný výklad čl. 32 odst. 1 nařízení (ES) č. 1260/99. Neexistence kontroly, což odráží skutečnost, že kontrolní orgán nezjistil tuto závažnou nesrovnalost týkající se celého programu.</p> <p>Je velmi pravděpodobné, že příspěvek zaplacený konečným příjemcem je zahrnut do nákladů projektu. Konečným výsledkem je navýšení nákladů projektu o částku rovnající se tomuto příspěvku.</p> <p>Právní předpisy: Ustanovení čl. 32 odst. 1 nařízení (ES) č. 1260/99 zakazuje povinný příspěvek konečným příjemcem. Umožňuje však zcela dobrovolný příspěvek.</p> <p>Stávající právní rámec proto neeší možné riziko, že povinný příspěvek je maskován jako dobrovolný.</p>
Varovné příznaky	Faktury vystavené za „poplatky za řízení“ nebo „příspěvek partnerství“.

číslo souboru	274
Oblast	EFRR
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Protiprávní jednání s ohledem na systém spolufinancování Porušení pravidel týkajících se zadávání veřejných zakázek
Kód nesrovnalosti	832 – 614
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	Oranžová
Popis schématu	Konečný příjemce podepsal se stejným dodavatelem dvě různé smlouvy týkající se provedení téhož projektu. První smlouva, která vyhovovala

<p>podvodu</p>	<p>všem podmínkám stanoveným ve výzvě k předkládání návrhů, byla předložena řídícímu orgánu. Druhá smlouva (s nižší částkou a na menší objem prací v porovnání s první smlouvou) existovala mezi konečným příjemcem a dodavatelem a nebyla řídícímu orgánu oznámena. Vyšetřování odhalilo skutečnost, že smlouva s nižší částkou měla téměř stejnou hodnotu jako částka z EFRR a vnitrostátní podíl a že provedené práce odpovídaly podmínkám této smlouvy, a nikoli podmínkám stanoveným ve smlouvě, jež byla předložena řídícímu orgánu.</p> <p>Smlouva s nižší částkou samozřejmě neodpovídala požadavkům nabídkového řízení. Proto by nebyla vybrána, pokud by byla předložena.</p> <p>Použitý postup: Konečný příjemce obdržel dotaci na provedení projektu s nahlášenou hodnotou ve výši „X“.</p> <p>Podíl EU a vnitrostátní podíl činí 70 % z „X“.</p> <p>Konečný příjemce poté zahájí nabídkové řízení a uchazeč získá zakázku za částku „X“.</p> <p>Úspěšný uchazeč (dodavatel) podepíše s konečným příjemcem (fingovanou) smlouvu s hodnotou „X“, která splňuje podmínky nabídkového řízení, a současně podepíše se stejným dodavatelem jinou (skutečnou) smlouvu s hodnotou ve výši 70 % částky „X“, která nesplňuje podmínky, což se týká kvality materiálu a velikosti infrastruktury.</p> <p>Konečný příjemce poté předloží zprostředkujícímu subjektu fingovanou smlouvu o provedení projektu s hodnotou „X“ a zatají skutečnou smlouvu, kterou podepsal s dodavatelem, s hodnotou téměř totožnou s částkou podílu z EFRR a vnitrostátního podílu (70 % z částky „X“).</p> <p>Výsledkem je to, že celý projekt je uhrazen z fondů EU a vnitrostátních finančních prostředků a výsledek nabídkového řízení je zmanipulovaný.</p>
<p>Zjištění zranitelná místa</p>	<p>Systém řízení/kontroly: Neexistence pokynů k dokladům požadovaným k ověření finanční způsobilosti konečného příjemce zaplatit jeho podíl na projektu.</p> <p>Kontroly prvního stupně jsou velmi slabé, jelikož řídící orgán neověřil shodu prací s podmínkami a specifikacemi stanovenými konečným příjemcem.</p> <p>Nebyla přijata náležitá opatření k zprezentování získání neoprávně vyplacených částek, dokud nebylo ukončeno vyšetřování úřadu OLAF, systém řízení neodhalil tyto nesrovnalosti před tím, než je zjistil úřad OLAF.</p>

	Nedostate ná komunikace mezi ídícím orgánem a kontrolním orgánem v p ípadech, kdy existuje podez ení na nesrovnalost.
Varovné p íznaky	Omezená finan ní zp sobilost kone ného p íjemce.

íslo souboru	275
Oblast	FNOR
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Protiprávní jednání s ohledem na systém spolufinancování – Nepravdivé podp rné doklady
Kód nesrovnalosti	832 – 325
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Kone ný p íjemce obdržel dotaci na provedení projektu. Dotace byla podmín na tím, že kone ný p íjemce má finan ní zp sobilost uhradit ást náklad spolufinancovaného projektu (soukromý p ísp vek).</p> <p>Kone ný p íjemce ídícímu orgánu potvrdil svou finan ní zp sobilost, a koliv toto prohlášení bylo nepravdivé.</p> <p>B hem provád ní projektu p edložil kone ný p íjemce ídícímu orgánu nesprávné náklady s ástkou zahrnující soukromý podíl na p ísp vcích.</p> <p>Použitý postup: Kone ný p íjemce p edloží projekt s hodnotou vyšší, než byla pen žní ástka, kterou skute n pot ebuje k provedení projektu.</p> <p>Poté kone ný p íjemce zadá ást prací za ú elem provedení projektu t etí spole nosti se sídlem mimo EU (dodavatel).</p> <p>Dodavatel zaplatí spole nosti A (vlastníkovi kone ného p íjemce) ástku rovnající se soukromému podílu na spolufinancovaném projektu, a to na základ podvodné smlouvy o službách.</p> <p>Výsledkem této operace je, že kone ný p íjemce získá zp t ástku</p>

	soukromého podílu na spolufinancovaném projektu, a poruší tudíž pravidlo spolufinancování.
Zjištění zranitelná místa	<p>Řídící/kontrolní orgán: Žádné správní pokyny ukládající řídicímu orgánu povinnost ověřit finanční způsobilost konečného příjemce projektu provést.</p> <p>Řídící orgán nezjistil, že náklady projektu byly nadhodnocené.</p> <p>Vnitrostátní orgány neoznámily nesrovnalost v souladu s nařízením (ES) č. 1681/94.</p>
Varovné příznaky	<p>Složitá finanční situace konečného příjemce.</p> <p>Faktura týkající se služeb/výrobků poskytnutých společnostmi se sídlem mimo EU v případě, kdy tyto služby/výrobky lze snadno pořídit v místě.</p>

číslo souboru	285
Oblast	ESF
PO	2000–2006
Klasifikace nesrovnalosti	Protiprávní jednání s ohledem na systém spolufinancování – Pozmínkové podmínky doklady
Kód nesrovnalosti	832 – 213
Oznámení v IMS	Ne
Hrozba	Oranžová
Popis schématu podvodu	<p>Konečný příjemce provedl několik projektů týkajících se odborné přípravy, na něž obdržel dotace od různých řídicích orgánů v rámci téhož českého státu.</p> <p>Konečný příjemce předložil řídicímu orgánu žádosti o proplacení mzdových nákladů, jež přesahovaly skutečně vzniklé náklady.</p> <p>Navýšené mzdové náklady byly osvědčeny rovněž auditorem konečného příjemce.</p>

	<p>Použitý postup: Konečný příjemce použil k navýšení mzdových nákladů, a tudíž k uhrazení soukromého podílu na finančním příspěvku, dvě různé metody:</p> <p>a) u mzdových nákladů nahlásil řídicímu orgánu nepravdivou (a navýšenou) hodinovou sazbu. Náklady na plat s připojením daně a příspěvku na sociální zabezpečení a správní výdaje u každého zaměstnance byly ve skutečnosti oproti nahlášeným nákladům poloviční;</p> <p>b) nahlásil řídicímu orgánu navýšený počet odpracovaných hodin.</p>
Zjištění zranitelná místa	<p>Systém auditu: Neprovedení dalších auditů u podobných projektů prováděných stejným konečným příjemcem, a koliv audit jednoho projektu poukázal na závažné nesrovnalosti.</p> <p>Řídicí orgán při provádění kontroly prvního stupně neověřil výplatní listiny a/nebo smlouvy, nýbrž se omezil na přijetí osvědčení o výdajích, které vydal interní auditor konečného příjemce.</p>
Varovné příznaky	<p>Složitá finanční situace konečného příjemce, která zvyšuje touhu/potřebu dopustit se podvodu.</p> <p>Na jednu transakci připadá více než polovina celkových nákladů projektu.</p> <p>Osvědčení o výdajích vydané zaměstnancem nebo smluvním dodavatelem konečného příjemce.</p>

¹ Ú. v. st. L 136, 31.5.1999, s. 20–22.

² Za tímto účelem je podle čl. 2 odst. 4 rozhodnutí 1999/352/ES úřad pověřen přípravou právních a správních podnětů Komise s cílem boje proti podvodům a v souladu s čl. 2 odst. 5 písm. c) je úřad pověřen poskytováním technické pomoci, zejména v oblasti školení, jiným orgánům, institucím nebo subjektům, jakož i příslušným vnitrostátním orgánům.

³ KOM (2007) 806 v konečném znění.

⁴ Strategie na předcházení podvodům pro EFRR, FS a ESF, opatření 5.4.: „Přehled běžných případů podvodu“ za účelem šíření přehledu případů na základě „potřeb v d“.

⁵ Úřad OLAF poskytuje pomoc při školeních za účelem objasnění svých pravomocí a vydání pokynů k záležitostem, jako jsou schémata podvodů, tendence, hrozby, ukazatele rizik a metody.

⁶ Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, Ú. v. st. L 248, 16.5.2002, s. 64.

⁷ Stejná ustanovení jsou obsažena v odvětvových právních předpisech: pro programové období 1994–1999 v čl. 23 odst. 1 nařízení Rady (EHS) č. 4253/88 kodifikovaného nařízením (EHS) č. 2082/93 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech, pro programové období 2000–2006 v čl. 38 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 ze dne 21. června 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech a pro programové období 2007–2013 v článku 70 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti, Ú. v. st. L 210, 31.7.2006.

⁸ „Úmluva o ochraně finančních zájmů Evropských společenství“ vypracovaná na základě článku K.3 Smlouvy o Evropské unii⁸ definuje „**podvod**“ v oblasti výdajů jako úmyslné jednání nebo opomenutí týkající se:

– použití nebo předložení nepravdivých, nesprávných nebo neúplných prohlášení nebo dokladů, které má za následek neoprávněné poskytnutí nebo zadržování prostředků ze souhrnného rozpočtu Evropské unie i rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem;

– neposkytnutí informací v rozporu se zvláštní povinností se stejnými následky;

– neoprávněné použití těchto prostředků pro jiné účely, než pro které byly poskytnuty.

⁹ *Pasivní korupce*

Pro účely této úmluvy se pasivní korupcí rozumí úmyslné jednání úředníka, který přímo nebo pomocí prostředníka žádá, přijme nebo si dá slíbit jakoukoli výhodu pro sebe nebo pro třetí osobu, aby jednal nebo se jednání zdržel při výkonu svých povinností nebo svých funkcí v rozporu se svými úředními povinnostmi.

Aktivní korupce

Pro účely této úmluvy se aktivní korupcí rozumí úmyslné jednání každého, kdo přímo nebo pomocí prostředníka slíbí nebo poskytne jakoukoli výhodu úředníkovi pro něj nebo pro třetí osobu, aby jednal nebo se jednání zdržel při výkonu svých povinností nebo svých funkcí v rozporu se svými úředními povinnostmi.

¹⁰ Tento závěr je vyvozen z analýzy operativních a strategických zpravodajských činností úřadu OLAF.

¹¹ Ustanovení čl. 1 odst. 2 nařízení Rady (ES, EURATOM) č. 2988/95 ze dne 18. prosince 1995 o ochraně finančních zájmů Evropských společenství (Ú. v. st. L 312, 23.12.1995, s. 1) definuje „**nesrovnalost**“ jako:

„jakékoli porušení právního předpisu Unie vyplývající z jednání nebo opomenutí hospodářského subjektu, v důsledku kterého je nebo by mohl být poškozen souhrnný rozpočet Unie nebo rozpočty Unie spravované, a to buď snížením nebo ztrátou příjmů z vlastních zdrojů vybíraných přímo ve prospěch Unie, nebo formou neoprávněného výdaje“.

U strukturálních fondů a Fondu soudržnosti je mírně upravená definice uvedena v nařízeních o oznamování nesrovnalostí (článek 1 nařízení Komise (ES) č. 2035/2005 ze dne 12. prosince 2005, Ú. v. st. L 328, 15.12.2005 a č. 2168/2005, Ú. v. st. L 345, 28.12.2005, kterým se mění nařízení (ES) č. 1681/94 resp. 1831/94): „nesrovnalost“ se rozumí „jakékoli porušení ustanovení právních předpisů Společenství v důsledku jednání nebo opomenutí hospodářského subjektu, které vede nebo by mohlo vést ke ztrátě v souhrnném rozpočtu Evropských společenství, a to započtením neoprávněného výdaje do rozpočtu Společenství“. Stejná definice je uvedena v čl. 2 odst. 7 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, Ú. v. st. L 371, 27.12.2006, o obecných ustanoveních o EFRR, ESF a FS pro období 2007–2013.

¹² Nařízení (ES) č. 1681/94 ve znění nařízení (ES) č. 2035/2005 definuje „podezření na podvod“ jako „nesrovnalost, která zavádá podnět k zahájení správního a/nebo soudního řízení na vnitrostátní úrovni s cílem určit, zda došlo k úmyslnému jednání a zejména zda došlo k podvodu“. Tato definice je reprodukována v čl. 27 písm. c) nařízení Komise (ES) č. 1828/2006.

¹³ Nařízení (ES) č. 1681/94 ve znění nařízení (ES) č. 2035/2005 a nařízení (ES) č. 1831/94 ve znění nařízení (ES) č. 2168/2005 pro programová období 1994–1999 a 2000–2006 a články 27–36 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ve znění nařízení (ES) č. 846/2009 pro programové období 2007–2013.

¹⁴ IMS internetová aplikace zabudovaná v AFISNG za účelem elektronického oznamování nesrovnalostí. Tato aplikace kterémukoli oprávněnému subjektu na vnitrostátní nebo regionální úrovni umožňuje zabezpečení, jsou však snadný a pružný přístup a je schopna přizpůsobit se rovněž potřebám vysoce decentralizovaných členských států. Tento systém vyvinul úřad OLAF s cílem umožnit členským státům

plnit jejich povinnost týkající se oznamování nesrovnalostí a případ podezření na podvod, jež byly zjištěny v rámci jejich kontrolních činností v souvislosti s využitím fondů.

¹⁵ Nesrovnalosti, které byly zjištěny před vstupem na území (ES) č. 1681/94 v platnost, nemusí být oznámeny.

¹⁶ Viz statistická analýza pro výroční zprávu o ochraně finančních zájmů EU za rok 2009.

¹⁷ Seznam hodnot používaných v modulu pro předcházení podvodům v rámci systému řízení případů k zazení nesrovnalostí a zranitelných míst do kategorií je připojen jako příloha.

¹⁸ Preventivní opatření mohou spočívat v pozastavení plateb; zrušení projektu spolufinancovaného EU; pokrytí rizika bankovní zárukou nebo zazením ustanovení o boji proti podvodům do grantové dohody podepsané s příjemci.