



KOMISJA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI URZĄD DS. ZWALCZANIA NADUŻYĆ FINANSOWYCH (OLAF)

Dyrekcja D – Polityka
Dział D.2 – Zapobieganie nadużyciom, Sprawozdawczość i Analiza

Ref. Ares(2015)5642419 - 07/12/2015

Praktyczne działania na rzecz opracowania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych

opracowane przez grupę roboczą ekspertów z państw członkowskich, kierowaną i koordynowaną przez dział zapobiegania nadużyciom, sprawozdawczości i analizy Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych

ZASTRZEŻENIE PRAWNE:

*Niniejszy dokument jest dokumentem roboczym opracowanym przez grupę ekspertów z państw członkowskich przy wsparciu Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF). Celem niniejszego dokumentu jest zapewnienie państwu członkowskiemu pomocy w opracowaniu krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych, ze szczególnym uwzględnieniem etapu przygotowawczego. **Nie jest on prawnie wiążący dla państw członkowskich.***

UWAGA: Mimo że prace grupy roboczej były koordynowane pod kierunkiem sekcji zajmującej się europejskimi funduszami strukturalnymi i inwestycyjnymi (EFSI) należącej do grupy ds. zapobiegania nadużyciom finansowym COCOLAF, osiągnięte rezultaty nie obejmują wyłącznie europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSI). Większość przedstawionych koncepcji ma charakter horyzontalny; zatem mają one zastosowanie we wszystkich sektorach wydatków budżetowych.

Spis treści

Wprowadzenie.....	3
1. Wstępne kroki	5
2. Zapobieganie nadużyciom finansowym	13
3. Wykrywanie nadużyć finansowych.....	24
4. Prowadzenie dochodzeń i ściganie.....	36
5. Odzyskiwanie środków i sankcje	50
Załączniki	53
Załącznik 1: Uwagi techniczne i glosariusz	54
Załącznik 2: Proces opracowywania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych	56

Wprowadzenie

Niniejszy dokument roboczy został opracowany w ramach prac grupy ds. zapobiegania nadużyciom finansowym COCOLAF¹ we współpracy z ekspertami z państw członkowskich, Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) oraz służbami zatwierdzającymi Komisji odpowiedzialnymi za europejskie fundusze strukturalne i inwestycyjne (EFSI). Celem tych prac jest rozwinięcie współpracy między organami krajowymi a służbami Komisji dzięki opracowaniu praktycznego przewodnika, który dla państw członkowskich i Komisji mógłby stanowić punkt odniesienia, narzędzie administracyjne, wytyczne i pomoc w zakresie wzmocnienia środków/strategii zwalczania nadużyć finansowych.

W 2014 r. poprzednia grupa robocza opracowała „Wytyczne dotyczące krajowych strategii zwalczania nadużyć finansowych w zakresie europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSI)”². W następstwie opracowania tych wytycznych państwa członkowskie postanowiły kontynuować dalszą współpracę w zakresie krajowych strategii zwalczania nadużyć finansowych, koncentrując się na aspektach praktycznych. Niniejszy dokument roboczy jest zatem całkowicie ukierunkowany na praktykę i ma na celu zapewnienie państwu członkowskiemu pomocy w opracowaniu ich krajowych strategii zwalczania nadużyć finansowych, poczynając od tzw. „etapu przygotowawczego”³.

„Etap przygotowawczy” jest zdecydowanie najważniejszym etapem opracowywania strategii⁴. Celem tego etapu jest dokonanie właściwej oceny bieżącej sytuacji w danym państwie pod względem stosowanych środków zwalczania nadużyć finansowych z uwzględnieniem wszystkich czterech etapów cyklu zwalczania nadużyć finansowych oraz istniejących między nimi powiązań. Będzie on stanowić podstawę decyzji, jakie będą podejmowane na kolejnych etapach opracowywania strategii, tj. przy ustalaniu celów, wyborze wskaźników oraz opracowywaniu planu działania⁵.

Niniejszy dokument roboczy zapewnia państwu członkowskiemu obszerny, lecz niewyczerpujący wykaz elementów, jakie należy uwzględnić w odniesieniu do poszczególnych etapów cyklu zwalczania nadużyć finansowych. Ponadto odrębny wykaz zawiera pierwsze kroki („wstępne kroki”), jakie należy podjąć, takie jak ustanowienie ram instytucjonalnych i koordynacji krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych, określenie metody komunikacji między zaangażowanymi organami, zdefiniowanie podstawy prawnej strategii itd.

Zważywszy że celem grupy roboczej było opracowanie praktycznego i użytecznego narzędzia, wykazy przedstawiono w postaci dokumentu w formacie programu Excel

¹ Komitet Doradczy ds. Koordynacji w Zakresie Nadużyć Finansowych.

² Nr ref. Ares(2015)130814 – 13.01.2015.

³ Szczegółowe informacje można znaleźć w „Wytycznych dotyczących krajowych strategii zwalczania nadużyć finansowych w zakresie europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSI)” na s. 12–18.

⁴ Zob. załącznik 2 – schemat procesu opracowywania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych.

⁵ Etapy cyklu zwalczania nadużyć finansowych są następujące: 1 – zapobieganie nadużyciom finansowym; 2 – wykrywanie nadużyć finansowych; 3 – prowadzenie dochodzeń i ściganie; oraz 4 – odzyskiwanie środków i sankcje.

(zamieszczono je poniżej oraz dołączono oddzielnie w możliwym do edytowania formacie Excel). Państwa członkowskie mogą wykorzystać te uporządkowane wykazy jako źródło inspiracji i punkt wyjścia dla opracowania własnej oceny dotyczącej zwalczania nadużyć finansowych. (Dalsze wyjaśnienia dotyczące dokumentu w formacie Excel przedstawiono w załączniku 1 – Uwagi techniczne i glosariusz.)

Należy jednak wyjaśnić, że nie ma jednego uniwersalnego przepisu na opracowanie krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych; to w gestii państw członkowskich leży dokonanie oceny ich bieżącej sytuacji w zakresie zwalczania nadużyć finansowych, wyznaczenie własnych celów oraz sporządzenie dostosowanego do własnych potrzeb planu działań. Ponadto państwa członkowskie mogą stworzyć sektorowe strategie zwalczania nadużyć finansowych lub opracować nadrzędną strategię krajową obejmującą cały budżet.

Mimo to eksperci państw członkowskich uczestniczący w pracach grupy roboczej ds. EFSI 2015 połączyli swoje rozległe doświadczenie i wiedzę, aby w sposób konkretny i praktyczny pomóc państwom członkowskim w uruchomieniu procedury opracowywania krajowych strategii zwalczania nadużyć finansowych.

1. Wstępne kroki

Wykaz „wstępnych kroków” został opracowany przez tych ekspertów, których państwa ustanowiły już krajową strategię zwalczania nadużyć finansowych lub są obecnie na drodze do jej ustanowienia. W związku z tym wykaz ten opiera się na konkretnych doświadczeniach w zakresie sporządzania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych.

Należy uwzględnić następujące główne kwestie:

- określenie podstawy prawnej krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych;
- wskazanie podmiotu odpowiedzialnego za koordynację procesu opracowywania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych;
- współpraca wewnętrzna: wskazanie pozostałych organów zaangażowanych w proces opracowywania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych;
- współpraca zewnętrzna (np. z OLAF-em);
- określenie zakresu i obszaru stosowania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych;
- ustanowienie orientacyjnego harmonogramu sporządzania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych;
- opracowanie projektu strategii komunikacji na potrzeby krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych.

USTANAWIANIE RAM DLA KRAJOWEJ STRATEGII ZWALCZANIA NADUŻYĆ FINANSOWYCH – WSTĘPNE KROKI

OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA WDRAŻANIE	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
STRUKTURA I WSPÓŁPRACA INSTYTUCJONALNA	Odpowiedzialny organ koordynujący proces opracowywania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych	Określić i wskazać najbardziej odpowiednią instytucję lub najbardziej odpowiedni podmiot/organ na szczeblu krajowym, która/który będzie odpowiedzialna/odpowiedzialny za koordynację krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych. Wskazana instytucja może być odpowiedzialna za opracowywanie i ostatecznie za monitorowanie tego procesu	AFCOS lub inna. Która? Gdzie znajduje się dana jednostka?: kierownik urzędu państwowego, rząd (ministerstwo), parlament, inna (wskazać). Należy pokrótce opisać organizację i personel danej jednostki. Czy wskazana służba ma pełny obraz sytuacji na poziomie unijnym i krajowym zarówno w zakresie całego systemu dotyczącego EFSI, jak i aktualnie obowiązujących środków zwalczania nadużyć finansowych?				
		Rola koordynacyjna jest zapisana w ramach prawnych (np. w ustawie, decyzji rządu) lub w umowie o współpracy między instytucjami zaangażowanymi w ochronę interesów finansowych na poziomie krajowym.					
		Należy określić obowiązki i kompetencje przydzielone instytucji krajowej odpowiedzialnej za opracowywanie krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych. (W zależności od statusu prawnego i pozycji w hierarchii danej jednostki)	Kompetencje: - uprawnienia decyzyjne i wykonawcze; - wyłącznie koordynacja; w takim przypadku: o czy przełożony w hierarchii podejmuje decyzje dotyczące krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych? (np. w celu wyeliminowania rozbieżności na różnych etapach opracowywania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych); o czy istnieje komitet lub podobny podmiot podejmujący decyzje?				
		Należy wyznaczyć zespół właściwych ekspertów w ramach instytucji krajowej odpowiedzialnej za koordynację procesu opracowywania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych.	W skład zespołu powinni wchodzić eksperci z wszystkich etapów cyklu zwalczania nadużyć finansowych. Czy służby krajowe są dostatecznie przygotowane do zmobilizowania ekspertów reprezentujących różne zainteresowane podmioty na potrzeby całego cyklu zwalczania nadużyć finansowych? Czy służby krajowe są dostatecznie przygotowane pod względem zasobów (ludzkich)? Jak można najlepiej wykorzystać synergie między różnymi służbami i ekspertami?				
		Należy organizować regularne spotkania przedstawicieli uczestniczących organów (co najmniej kwartalne).					
		Należy przekazać przejrzysty zakres zadań uczestniczącym organom.					
		Konieczne może być ustanowienie podkomitetów w celu skoncentrowania się na konkretnych obszarach.					
		Należy wyznaczyć zastępców w celu zapewnienia ciągłości działania.	Każdy przedstawiciel właściwych organów powinien wyznaczyć zastępcę (tj. osobę pełniącą równoległą funkcję) w celu zapewnienia planowania ciągłości działania (PCD).				

USTANAWIANIE RAM DLA KRAJOWEJ STRATEGII ZWALCZANIA NADUŻYĆ FINANSOWYCH – WSTĘPNE KROKI

OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA WDRAŻANIE	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA	
STRUKTURA I WSPÓŁPRACA INSTYTUCJONALNA	Inne podmioty zaangażowane w opracowywanie krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych / współpracę wewnętrzną	Należy wskazać instytucje krajowe, które muszą zostać zaangażowane w opracowywanie krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych w odniesieniu do całego cyklu zwalczania nadużyć finansowych.	<ul style="list-style-type: none"> o instytucje zarządzające o instytucje certyfikujące o instytucje audytowe o AFCOS o podmiot koordynujący o instytucje pośredniczące o jednostki na poziomie regionalnym/lokalnym (niebędące IZ/IP) o organ ds. sprawozdawczości w ramach systemu zarządzania nieprawidłowościami o organy sądowe i prokuratura o policja sądowa / organy dochodzeniowe o służby prawne o ministerstwa (ministerstwo spraw zagranicznych – rola koordynacyjna w kwestiach związanych z UE; ministerstwo 					
		Współpraca z AFCOS (jeżeli instytucja krajowa odpowiedzialna za koordynację procesu opracowywania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych nie jest AFCOS).						
		Tworzenie wewnętrznej sieci na rzecz strategii zwalczania nadużyć finansowych między krajowymi zaangażowanymi instytucjami	Funkcja uczestników w hierarchii; czy działa? Jakie mechanizmy wdrożono w celu pobudzenia, motywowania i ułatwiania współpracy między różnymi organami administracji?				utworzenie wewnętrznej sieci na rzecz strategii zwalczania nadużyć finansowych między wszystkimi służbami zaangażowanymi w zarządzanie działaniami strukturalnymi	sprawozdania roczne
		Podjęcie decyzji w sprawie rodzaju i częstotliwości komunikacji między nimi.	Np. posiedzenia co najmniej raz w roku. Z jaką częstotliwością odbywają się posiedzenia organów administracji? Jakiego rodzaju dokumentacja (np. protokół posiedzenia) jest przechowywana? Czy istnieje właściwa komunikacja między osobami uczestniczącymi w posiedzeniach a reprezentowanymi przez nie służbami? Czy istnieje plan ciągłości działania (PCD) służący zapewnieniu sprawnej zmiany w przypadku rotacji personelu?					
		Sieć współpracy na rzecz strategii zwalczania nadużyć finansowych w zakresie działań strukturalnych	Czy przedstawiciele wszystkich EFSI są zaangażowani w ten proces? <ul style="list-style-type: none"> o EFRR o Fundusz Spójności o EFS o EFMR o EFRROW 	instytucja krajowa odpowiedzialna za koordynację procesu opracowywania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych		Wszyscy członkowie sieci	posiedzenia skutecznie organizowane co roku z udziałem co najmniej 80% wszystkich członków sieci	
Czy przewiduje się udział przedstawicieli innych obszarów polityki unijnej lub krajowej?	Zapraszanie do udziału osób w charakterze obserwatorów w celu rozszerzenia zakresu krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych na inne obszary w przyszłości: <ul style="list-style-type: none"> o rolnictwo – pierwszy filar o budżet krajowy: badania, pomoc na rozwój itd. 							

USTANAWIANIE RAM DLA KRAJOWEJ STRATEGII ZWALCZANIA NADUŻYĆ FINANSOWYCH – WSTĘPNE KROKI

OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA WDRAŻANIE	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA	
STRUKTURA I WSPÓŁPRACA INSTYTUCJONALNA	Inne podmioty zaangażowane w opracowywanie krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych / współpracę wewnętrzną	Czy przewiduje się udział przedstawicieli innych obszarów polityki unijnej lub krajowej?	Zapraszanie do udziału osób w charakterze obserwatorów w celu rozszerzenia zakresu krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych na inne obszary w przyszłości: o rolnictwo – pierwszy filar o budżet krajowy: badania, pomoc na rozwój itd.					
		Czy organ koordynujący dokonał szczegółowego przeglądu zobowiązań międzynarodowych państwa w obszarze nieprawidłowości, nadużyć finansowych i korupcji?						
		Czy organ koordynujący może zwrócić się do partnerów międzynarodowych, takich jak OLAF, SIGMA, inne państwa członkowskie, o pomoc/wsparcie w formułowaniu krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych?						
		Zaangażowanie szczebla regionalnego (kwestia ta ma szczególne znaczenie w zdecentralizowanych państwach członkowskich; wspólnoty autonomiczne w Hiszpanii uważa się za IP, przy czym mają one status szczególny w stosunku do innych IP; należy jednak przewidzieć inne możliwości).	W jaki sposób podmioty szczebla regionalnego zostaną zaangażowane w tę procedurę? Czy zaangażowane będą wszystkie organy regionalne, czy będą one reprezentowane w ograniczonym zakresie? (np. na zasadzie rotacji) Czy istnieją mechanizmy koordynacji?					
		W jaki sposób planuje się zagwarantować, aby krajowa strategia zwalczania nadużyć finansowych miała charakter wiążący na poziomie regionalnym?						
		W jaki sposób zaangażowane będą podmioty szczebla lokalnego?	Celem tego nawiązania do szczebla lokalnego jest zapewnienie, by opracowywana strategia miała charakter faktycznie krajowy oraz zastosowanie do wszystkich poziomów geograficznych/institutionalnych; szczebel lokalny może mieć jeszcze większe znaczenie w scentralizowanych państwach członkowskich. Jaki system będzie stosowany w celu zaangażowania organów lokalnych? Czy będą one reprezentowane w ograniczonym zakresie? W takim przypadku należy opisać system stosowany do wyznaczania przedstawicieli organów lokalnych (np. wyznaczenie przez pewną instytucję lub organizację reprezentującą gminy na poziomie państwa członkowskiego).					
		Stworzenie zespołu ekspertów reprezentujących wszystkie zaangażowane instytucje						
		Opracowanie/utworzenie rejestru wszystkich podmiotów krajowych właściwych do walki z korupcją oraz nadużyciami finansowymi						utworzony rejestr
		Wyznaczenie osób odpowiedzialnych za kontakty reprezentujących wszystkie zaangażowane instytucje i wszystkie etapy cyklu zwalczania nadużyć finansowych						
Efektywność komunikacji i wymiany informacji		np. wspólna baza danych				Zapewnienie, aby wszystkie obowiązki zostały określone w przejrzysty sposób		

USTANAWIANIE RAM DLA KRAJOWEJ STRATEGII ZWALCZANIA NADUŻYĆ FINANSOWYCH – WSTĘPNE KROKI

OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA WDRAŻANIE	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA	
STRUKTURA I WSPÓŁPRACA INSTYTUCJONALNA	Inne podmioty zaangażowane w opracowywanie krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych / współpracę wewnętrzną	Czy sporządzony przez OLAF przewodnik dotyczący opracowania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych został przekazany wszystkim zainteresowanym podmiotom?						
		Czy przewiduje się sporządzenie podręcznika zawierającego formalny opis różnych kroków procedury? (Należy wymienić elementy składowe tego dokumentu)	o Kto będzie odpowiedzialny za jego sporządzenie? (AFCOS / instytucja odpowiedzialna za opracowanie) o Czy będą istniały szczegółowe wytyczne dotyczące różnych kroków? o Czy przewiduje się udzielanie wsparcia różnym podmiotom zaangażowanym w procedurę (np. poprzez punkt pomocy technicznej zajmujący się konkretnymi kwestiami)?					
		Czy zaangażowane jest społeczeństwo obywatelskie? (np. zaangażowanie społeczeństwa obywatelskiego poprzez opracowanie internetowej ankiety dotyczącej danej tematyki)						
	Współpraca zewnętrzna	Poprawa koordynacji wśród właściwych organów administracji w zakresie zgłaszania OLAF-owi nieprawidłowości związanych z nadużyciami finansowymi					Wszystkie służby zaangażowane w zarządzanie działaniami strukturalnymi	przejrzyste wskaźniki dotyczące zgłaszania
		Zgłaszanie OLAF-owi nieprawidłowości związanych z nadużyciami finansowymi w przypadku ich wykrycia przez organy sądowe					organy sądowe, AFCOS	przejrzyste wskaźniki dotyczące zgłaszania
STRUKTURA KRAJOWEJ STRATEGII ZWALCZANIA	Aktualna sytuacja	Czy została już wdrożona krajowa strategia zwalczania nadużyć finansowych?						
		Czy istnieje strategia dla każdego pojedynczego organu / niektórych organów?						
		Czy istnieją tylko szczególne środki zwalczania nadużyć finansowych (w odniesieniu do wszystkich/niektórych procedur w poszczególnych organach)?						
	Planowanie	Należy określić zakres i obszar stosowania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych: Czy opracowanie krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych stanowi zintegrowane przedsięwzięcie w ramach jednej decyzji państwa członkowskiego? Czy raczej stanowi połączenie strategii zwalczania nadużyć finansowych na różnych szczeblach (instytucjonalnym, terytorialnym itd.)?						
		Należy określić okres objęty krajową strategią zwalczania nadużyć finansowych (tj. okres programowania finansowego lub dłuższy/krótszy okres)						
		Należy wskazać fundusze i liczbę programów operacyjnych objętych krajową strategią zwalczania nadużyć finansowych (wszystkie fundusze UE / tylko fundusze strukturalne i inwestycyjne / zarówno fundusze unijne, jak i krajowe)						
		Ocena bieżącej sytuacji (zwrócenie się do wszystkich zaangażowanych instytucji krajowych o przeprowadzenie własnej oceny)						
Opracowanie schematu	np. w odniesieniu do każdej dziedziny określonej w wytycznych i każdego etapu cyklu zwalczania nadużyć finansowych, wraz z przykładami; należy wyraźnie wskazać, że przykłady przedstawione w schemacie nie są wyczerpujące – każda instytucja może dodać jakąkolwiek inną dziedzinę, którą uważa za konieczną; należy zwrócić się o przeprowadzenie dowolnej innej analizy, jaką uważa się za odpowiednią dla oceny bieżącej sytuacji.							

USTANAWIANIE RAM DLA KRAJOWEJ STRATEGII ZWALCZANIA NADUŻYĆ FINANSOWYCH – WSTĘPNE KROKI

OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA WDRAŻANIE	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
STRUKTURA KRAJOWEJ STRATEGII ZWALCZANIA NADUŻYĆ FINANSOWYCH	Planowanie	Ustanowienie orientacyjnego harmonogramu przygotowania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych zawierającego podział na różne etapy z rozsądnym terminem na przeprowadzenie całego przedsięwzięcia	Ile czasu optymalnie należy poświęcić na etap przygotowawczy?				
		Należy wyjaśnić, że każda instytucja powinna ocenić swoją bieżącą sytuację wyłącznie w odniesieniu do tych etapów cyklu zwalczania nadużyć finansowych, w których uczestniczy					
	Komunikacja	Należy zgłosić rozpoczęcie opracowywania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych (wysłać zawiadomienia do wszystkich zaangażowanych instytucji, informując je o rozpoczęciu etapu przygotowawczego)					
		Należy utrzymywać stały kontakt ze wszystkimi zaangażowanymi instytucjami	Należy uwzględnić opóźnienia w przekazywaniu odpowiedzi oraz niepełne / niedostateczne odpowiedzi				
		Centralizacja wkładów	Identyfikacja luk, określenie priorytetów i wyznaczenie celów Czy wyznaczono realistyczne cele służące uzyskania wkładu wszystkich zainteresowanych podmiotów?				
		Czy przewidziano mechanizmy służące podnoszeniu świadomości w zakresie znaczenia krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych i kwestii związanych ze zwalczaniem nadużyć finansowych w ogólnym wymiarze?	o Wśród osób uczestniczących w zarządzaniu funduszami UE i ich kontrolowaniu o Wśród pracowników organów publicznych na szczeblu centralnym, regionalnym i lokalnym o Wśród ogółu społeczeństwa				
		Czy przewiduje się opracowanie strategii komunikacji na potrzeby krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych?	z uwzględnieniem mediów, sektora edukacji, służb prasowych w sektorze publicznym itd.?				
Czy przewiduje się stworzenie specjalnej strony internetowej poświęconej krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych? Lub czy przewiduje się inne rozwiązania alternatywne mające na celu zwiększenie widoczności i dostępu obywateli do krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych?	np.: strona internetowa AFCOS						
PODSTAWA PRAWNA I WSPARCIE POLITYCZNE	Podstawa prawna	Jaka jest podstawa prawna krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych w danym państwie członkowskim?	Krajowa strategia zwalczania nadużyć finansowych jest prawnie wiążąca dla wszystkich zaangażowanych podmiotów. Czy istnieją przepisy UE lub konkretne regulacje na szczeblu krajowym? Jeżeli istnieją regulacje na szczeblu krajowym: czy jest to prawo krajowe, czy regulacje lub reguły administracyjne/organizacyjne?				
		Status krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych	o ustawa / dekret królewski (na szczeblu rządowym) / zarządzenie ministerialne o dokument administracyjny				
	Wsparcie polityczne	Mobilizacja wszystkich instytucji zaangażowanych w ochronę interesów finansowych, aby wniosły wkład w opracowanie krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych					
Kto będzie odpowiedzialny za zatwierdzenie krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych?		o kierownik urzędu państwowego o rząd/minister o parlament o inny podmiot					

USTANAWIANIE RAM DLA KRAJOWEJ STRATEGII ZWALCZANIA NADUŻYĆ FINANSOWYCH – WSTĘPNE KROKI

OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA WDRAŻANIE	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
ETYKA I PRZEJRZYŚĆ	Kultura etyczna i kultura zwalczania nadużyć finansowych	Sformułowanie oficjalnej deklaracji celów w zakresie zwalczania nadużyć finansowych na potrzeby działań strukturalnych				wszyscy pracownicy uczestniczący w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli; środowisko zewnętrzne: beneficjenci, wykonawcy, społeczeństwo	zatwierdzona deklaracja misji
		Zobowiązanie organów publicznych i pracowników do zwalczania nadużyć finansowych i korupcji	Czy organy publiczne wydały oświadczenie dotyczące zwalczania nadużyć finansowych i korupcji? Jeżeli nie, w jaki sposób jest gwarantowane i wyrażone zobowiązanie organów publicznych? Czy zobowiązanie to jest określone przez prawo jako zasada, czy jako obowiązek w odniesieniu do wszystkich pracowników organów publicznych?				
		Przekazanie deklaracji misji środowisku wewnętrznemu	Pisma / wiadomości e-mail do instytucji zarządzających, intranet, broszury w formie elektronicznej			wszyscy pracownicy uczestniczący w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli	przejrzysty / wyraźny komunikat, widoczny dla wszystkich; opracowana ulotka/broszura w formie elektronicznej; deklaracja misji i broszura elektroniczna rozpowszechnione równocześnie z realizacją działania
		Przekazanie deklaracji misji środowisku zewnętrznemu	za pośrednictwem stron internetowych i broszur elektronicznych			środowisko zewnętrzne: beneficjenci, wykonawcy, społeczeństwo	przejrzysty / wyraźny komunikat, widoczny dla wszystkich; opracowana ulotka/broszura w formie elektronicznej; deklaracja misji i broszura elektroniczna rozpowszechnione równocześnie z realizacją działania

USTANAWIANIE RAM DLA KRAJOWEJ STRATEGII ZWALCZANIA NADUŻYĆ FINANSOWYCH – WSTĘPNE KROKI

OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA WDRAŻANIE	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA	
ETYKA I PRZEJRZYSTOŚĆ	Kultura etyczna i kultura zwalczania nadużyć finansowych	Ujawnienie informacji majątkowych przez pracowników uczestniczących w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli				kategorie pracowników uczestniczących w zarządzaniu działaniami	kategorie pracowników podlegających temu obowiązkowi	
		Oświadczenie o konflikcie interesów dla pracowników uczestniczących w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli				kategorie pracowników uczestniczących w zarządzaniu działaniami	kategorie pracowników podlegających temu obowiązkowi	
		Oświadczenie o konflikcie interesów dla członków, zespołów audytowych i pracowników instytucji audytowej		Instytucja audytowa		Członkowie, zespoły audytowe i pracownicy instytucji audytowej	przedłożenie oświadczeń przez osoby podlegające temu obowiązkowi	
		Czy istnieje kodeks etyki / kodeks postępowania dotyczący sektora publicznego, który znają wszystkie organy publiczne i wszyscy pracownicy tych organów?						
		Przejrzystość informacji przekazywanych ogółowi społeczeństwa	np. sprawozdania finansowe i operacje podmiotów publicznych, sprawozdania z audytu, wynagrodzenia i majątek urzędników publicznych wyższego szczebla itd. o Czy odpowiednie informacje są podawane do wiadomości publicznej? o W jaki sposób zapewnia się obywatelom dostęp do informacji (np. za pośrednictwem strony internetowej)? o Które informacje są publikowane?					
		Ogólne / wstępne szkolenie w zakresie podnoszenia świadomości występowania nadużyć finansowych dotyczące działań strukturalnych					wszyscy pracownicy uczestniczący w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli	seminaria / spotkania z udziałem 70% członków grupy docelowej oraz spełnione oczekiwania uczestników
		Badanie dotyczące opracowania metodyki w zakresie rotacji stanowisk na nowy okres programowania 2014–2020						pracownicy uczestniczący w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli

2. Zapobieganie nadużyciom finansowym

Zapobieganie nadużyciom finansowym powinno być traktowane priorytetowo przez instytucje zarządzające, certyfikujące i audytowe w celu ograniczenia ryzyka ich wystąpienia. Proces ten musi stać się bardziej skuteczny poprzez ściślejszą współpracę wszystkich zainteresowanych stron i ogólną lepszą koordynację działań.

Należy uwzględnić następujące główne kwestie:

- bardziej przejrzyste prawodawstwo;
- współpraca i szybka wymiana informacji;
- szkolenia i wytyczne – wyjaśnienia dotyczące przepisów;
- wymiana najlepszych praktyk;
- skuteczne narzędzia informatyczne, w tym ocena ryzyka;
- etyka i przejrzystość;
- wymierne wyniki – porównanie.

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW					
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA	
WSPÓŁPRACA KRAJOWA	Koordynacja	Współpraca z instytucją zarządzającą	Rola koordynacyjna, opracowywanie wytycznych, organizacja kursów szkoleniowych itd.		tak/nie	1) Wsparcie w zakresie analizy ryzyka (w ramach kryteriów roboczych SFOS w odniesieniu do ryzyka związanego z nadużyciami finansowymi); 2) Kampania w środkach przekazu (ile środków publicznych jest marnotrawionych; osoby, którym należy zgłaszać przypadki niewłaściwego wykorzystania pieniędzy publicznych itd.). Głównym celem jest skuteczna i szybka współpraca.					
		Współpraca z AFCOS	Rola doradcza i koordynacyjna, opracowywanie wytycznych, organizacja kursów szkoleniowych itd.		tak/nie	Aktualizacja wytycznych dotyczących nieprawidłowości i nadużyć finansowych. Głównym celem jest skuteczna i szybka współpraca.					
		Współpraca z IP pierwszego szczebla	Współpraca z AFCOS funkcjonuje dobrze.		tak/nie	Szczegółowy opis doświadczeń w zakresie wymiany (decyzje o odzyskiwaniu środków, dokumenty robocze itd.). Głównym celem jest skuteczna i szybka współpraca.					
		Regularne posiedzenia z wszystkimi innymi organami w celu omawiania problemów									
	Wymiana informacji	Kontakt z partnerami (policją, służbami podatkowymi i celnymi itd.)	Dane kontaktowe istnieją w ekstrakcie dotyczącym funduszy strukturalnych i są regularnie aktualizowane		tak/nie	Szybka i precyzyjna wymiana informacji					
		Wszyscy partnerzy mają dostęp do danych w zakresie wsparcia	Partnerzy mają dostęp do danych, w tym na temat projektów wspieranych przez EE. Wsparcie krajowe jest wdrażane przez KUM, KIK, EAS, PRIA, INNOVE, MISA		tak/nie	Dostęp do wymaganych informacji					
		Współpraca w wymiarze transgranicznym	Rzeczywista potrzeba nie jest badana		tak/nie	W razie potrzeby jest szybka i skuteczna					
		Stworzenie rejestru audytorów oraz rejestru ekspertów									stworzenie rejestrów
	Informacje zwrotne	Wskazówki od partnerów	Policja przeprowadziła analizę informacji dotyczących projektów w celu zidentyfikowania osób powiązanych z beneficjentem i wykonawcami.		tak/nie	Podmiot wykrywający (służby podatkowe i celne, policja, IP pierwszego szczebla itd.) przekazuje informacje dotyczące nadużycia finansowego. Skargi dotyczące zamówienia przedstawiane przez podmioty, które nie wygrały przetargu (automatycznie wskazywać może na nieprawidłowość).					
		„Czarna lista”	Nie funkcjonuje		tak/nie	Wspólna lista, na której umieszczane są dane wszystkich podejrzanych osób (dostęp za pomocą identyfikatora)					

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
PRAWODAWSTWO I PROCEDURY	Prawodawstwo	Akty prawne	Czy istnieją akty prawne skutecznie regulujące konflikty interesów, zamówienia publiczne oraz sygnalizowanie nieprawidłowości? Czy przepisy tych aktów są przejrzyste i zrozumiałe?		tak/nie					
		Ustawa o pomocy strukturalnej	Nie zapewnia wsparcia w określonych przypadkach.		Liczba konfliktów	1) Jednoznacznie przewidziano, że świadczenia stanowią środki publiczne (surowe przepisy); 2) W przypadku dochodzenia powinna istnieć możliwość odstąpienia od płatności lub zastosowania wymogu dodatkowej gwarancji; 3) Możliwość nieudzielania świadczeń osobom postępującym w niewłaściwy sposób; 4) Wszystkie dokumenty muszą być podpisywane wyłącznie elektronicznie				
		Ustawa o podatku	Informacje urzędu ds. podatków i cel są dostępne wyłącznie dla funduszy rolniczych (dyrektywa WE)		Liczba przypadków wykrytych we współpracy z urzędem ds. podatków i cel	W razie potrzeby informacje urzędu ds. podatków i cel są dostępne dla wszystkich podmiotów wdrażających				
		Ustawa o zamówieniach publicznych	1) Wymogi dotyczące dotacji UE są bardziej rygorystyczne niż w przypadku środków publicznych; 2) Uprozczone procedury wiążą się z ryzykiem (znaczne kwoty, adresowane oferty, korupcja)		Liczba nieprawidłowości	Wszelkie transakcje związane ze środkami publicznymi powinny być dokonywane jako e-zamówienia. Określenie terminów				
		Regulacje dotyczące działań	Istnieją ogólne przepisy w zakresie opracowywania regulacji dotyczących działań		Liczba nieprawidłowości	1) Więcej możliwości w zakresie zapobiegania występowaniu problemów (e-zamówienia, wnoszenie wkładu własnego przed otrzymaniem świadczeń itd.); 2) Powtarzane rundy wyboru projektów; 3) Zakaz używania konkretnych kwot do celów klasyfikacji beneficjentów (obroty itd.); 4) Wiele porównywalnych ofert; 5) Unikanie powielania działań. Głównym celem jest zapobieganie nieprawidłowościom w ramach środka.				

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
PRAWODAWSTWO I PROCEDURY	Wytyczne / regulamin	Opis zadań i obowiązków	IP pierwszego szczebla posiada różne dokumenty.		tak/nie	Wszystkie wytyczne są aktualne i odpowiednie				
		Podział zadań	Beneficjent i IP pierwszego szczebla podlegają temu samemu organowi i są zarządzane przez to samo kierownictwo najwyższego szczebla		tak/nie	Różne, oddzielne organy				
		Przeniesienie w przypadku konfliktu interesów	Oceniający, kontrolerzy, weryfikatorzy dokumentów i osoby na innych stanowiskach zajmujące się sprawami beneficjentów powinny być świadome obowiązku zgłoszenia każdej relacji łączącej ich z beneficjentami		tak/nie	Wszystkie procesy są prowadzone w sposób etyczny				
		Kryteria oceny (wnioskodawca, projekt, finanse, wyniki, kontrole na miejscu itd.)	Obecnie każdy musi sobie radzić, wykorzystując własne zdolności i umiejętności		tak/nie	Wymogi w zakresie oceny ściśle związane ze środkiem W stosownych przypadkach przeprowadza się kontrole na miejscu lub kontrole z udziałem partnerów (instytucji rządowych na szczeblu lokalnym, policji itd.) Wszystkie wytyczne są aktualne i odpowiednie				
		Wprowadzenie w zaproszeniach do składania ofert szczególnych mechanizmów ochrony na rzecz instytucji zarządzających	tj. wymogu zapewnienia konkretnych gwarancji, zgodnie z którym dłużnik jest bezpośrednio zobligowany do dokonania płatności – w przypadku wystąpienia nieprawidłowości – na zasadzie „na pierwszy rzut oka i bez wyjątku”							
		Zgłaszanie wątpliwości w sprawach nieprawidłowości / nadużyć finansowych	Wytyczne AFCOS. Wątpliwości w sprawach nadużyć finansowych (IRQ 3) zgłasza się wyłącznie w przypadku dochodzenia		tak/nie	Wszystkie wytyczne są aktualne i odpowiednie				
		Działania związane z zabezpieczeniem ryzyka (zapobieganie, kontrole na miejscu ex ante itd.)	Ocena na podstawie art. 125 ust. 4 lit. c) jest w toku		tak/nie	Prowadzona jest wymiana doświadczeń. Organizowane są kursy szkoleniowe. Wszystkie wytyczne są aktualne i odpowiednie				
		Księga cen (doświadczenie urzędu ds. rejestrów rolnych i informacji = ARIB)	ARIB dokonał zakupu programu		tak/nie	Dostęp do nich jest otwarty w ramach wspólnej księgi cen i dla wszystkich podmiotów wdrażających. Wszystkie wytyczne są aktualne i odpowiednie				

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW					
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA	
PRAWODAWSTWO I PROCEDURY	Wytyczne / regulamin	Rozpowszechnianie najlepszych praktyk wśród organów odpowiedzialnych za zarządzanie funduszami UE	Wymiana najlepszych praktyk na etapie przygotowywania zaproszeń do składania ofert i sporządzania dokumentacji oraz składania wniosków o finansowanie								
		Dowody / ścieżka audytu	Beneficjent może bez końca przedkładać nowe dokumenty		W terminie oraz regularnie	Przyjmowane są wyłącznie dokumenty opatrzone podpisem elektronicznym					
		Jednolite i jednolodne struktury audytu									
		Scentralizowana kontrola pierwszego stopnia									
		Dokładny system zarządzania i kontroli									
		Wstępny przegląd obecnie wykorzystywanego systemu zarządzania i kontroli na okres 2007–2013 (np. dzięki zastosowaniu narzędzia oceny ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych w odniesieniu do pilotażowego programu operacyjnego)	W celu zidentyfikowania i oceny ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych	Krajowy organ koordynacyjny ds. działań strukturalnych, instytucja zarządzająca (pilotażowym) PO						Krajowy organ koordynacyjny ds. działań strukturalnych, instytucje zarządzające	wstępne sprawozdanie z oceny dotyczące identyfikacji i oceny ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych
		Włączenie wyników uzyskanych w ramach wstępnego przeglądu do systemu zarządzania i kontroli na nowy okres programowania 2014–2020		Krajowy organ koordynacyjny ds. działań strukturalnych						Krajowy organ koordynacyjny ds. działań strukturalnych, wszystkie służby uczestniczące w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli	działania, obowiązki i punkty kontrolne w pisemnych procedurach nowego systemu zarządzania i kontroli; wzmocnienie roli systemu zarządzania i kontroli, w stosownych przypadkach, w oparciu o wyniki przeglądu

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
ŚRODKI I ZASOBY	Zasoby ludzkie	Wystarczająca wiedza, umiejętności, podstawowe sprawdzenia, wymiana, odejście	Podstawowe sprawdzenie przeprowadza się wyłącznie przy zatrudnianiu		tak/nie	1) Krajowe programy szkoleń dla urzędników o różnorodnych potrzebach; 2) Odbywanie praktyk w innych instytucjach. Ogólny cel – pracownicy posiadają konieczne umiejętności i są gotowi do podjęcia pracy w systemie				
		Specjalizacja i zaangażowanie ekspertów	Eksperti ds. budownictwa (EAS INN), specjalizacja działań / sektorów		tak/nie	Personel wyższego szczebla (doświadczenie, umiejętności). Specjalne ogólnokrajowe kursy szkoleniowe, praktyki, szybka wymiana informacji. Wymagana liczba wykwalifikowanych pracowników				
		Specjalni śledczy administracyjni	W większych IP pierwszego szczebla (KIK, EAS PRIA) istnieją specjaliści śledczy administracyjni zajmujący się przypadkami podejrzewanych nadużyć finansowych (doświadczenie, więcej czasu na wglądzenie się w sprawę)		tak/nie	Wymagana liczba wykwalifikowanych pracowników				
		Opisy stanowisk pracy	Opisy obowiązków i zakresu odpowiedzialności		tak/nie	Urzędnik jest świadomy swoich obowiązków				
	Szkolenia	Ocena wniosków	Obecnie każdy musi sobie radzić, wykorzystując swoje własne zdolności i umiejętności		tak/nie	Należy w większym stopniu inwestować w zasoby (zdolność do oceny wystąpienia nadużycia finansowego) Niezbędna wiedza i konieczne umiejętności				
		Wymiana doświadczeń w zakresie udzielania zamówień publicznych	Regularna wymiana nowych doświadczeń		tak/nie	IZ organizuje spotkania raz na kwartał.				
		Specjalne szkolenia dla pracowników organów krajowych, audytorów i ekspertów mające na celu podnoszenie świadomości występowania nadużyć finansowych			tak/nie					Plan szkoleń
		Przejrzyste wytyczne lub szkolenia dla beneficjentów w zakresie ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych, procedur itd.		Krajowy organ koordynacyjny ds. działań strukturalnych, instytucje zarządzające					Beneficjenci	wytyczne lub seminaria / spotkania z udziałem 70% członków grupy docelowej oraz spełnione oczekiwania uczestników

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
ŚRODKI I ZASOBY	Szkolenia	Konkretna działalność szkoleniowa w zakresie przypadków nieprawidłowości / nadużyć finansowych i powiązanych metod działania oraz w zakresie metodyki kontroli	Obejmuje wszystkie organy odpowiedzialne za zarządzanie funduszami UE i ma na celu rozpowszechnianie najczęstszych przypadków nieprawidłowości / nadużyć finansowych i powiązanych metod działania, lecz również najlepszych krajowych i europejskich metod kontroli							
	Narzędzia informatyczne	System gromadzenia danych oparty na narzędziach informatycznych								
		Centralna baza danych o wykluczeniach	Inspekcje i kontrole na miejscu oraz centralna baza danych o wykluczeniach będą zniechęcały potencjalnych sprawców dopuszczających się nadużyć finansowych i zapewnią ochronę interesów finansowych UE, pod warunkiem że inspekcje będą prowadzone we współpracy z organami krajowymi, a centralna baza danych o wykluczeniach będzie regularnie aktualizowana orzeczeniami kończącymi postępowanie w sprawie							
		Techniczna i funkcjonalna modernizacja greckiego systemu informacji zarządczej: stopniowa automatyzacja wszystkich wymaganych procedur, przepływu pracy i zarządzania dokumentami w odniesieniu do wszelkich procedur związanych z narodowymi strategicznymi ramami odniesienia na okres 2014–2020 itd.		Krajowy organ koordynacyjny ds. działań strukturalnych				Krajowy organ koordynacyjny ds. działań strukturalnych, wszystkie służby uczestniczące w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli		
Kontrola krzyżowa danych i ich porównywanie z danymi partnerów (instytucji podatkowych itd.)	SFOS dysponuje automatycznym systemem kontroli krzyżowej (numer i data faktury)			tak/nie	1) Organy publiczne (w tym dostawcy usług) powinny mieć bezpłatny dostęp do informacji i danych dotyczących kredytów komercyjnych; 2) Informacje dotyczące analiz podatkowych jako wskazówki; 3) Administracja elektroniczna					

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI					OKREŚLENIE CELÓW					
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
ŚRODKI I ZASOBY	Narzędzia informatyczne	Wdrożenie i stosowanie niepowtarzalnego „narzędzia informatycznego” przeznaczonego do celów zapobiegania, udostępnianego przez wszystkie organy zarządzające funduszami UE na potrzeby analizy i kontroli krzyżowej wszelkich dostępnych danych oraz przetwarzania tzw. „wskaźników ryzyka”	W tym kontekście w ramach idealnej platformy kontroli krzyżowej powinno się poddawać wszelkie dane związane z: <ul style="list-style-type: none"> · zarządzaniem funduszami europejskimi utrzymywanymi przez administrację na szczeblu centralnym i lokalnym (zarówno z sektora funduszy strukturalnych, jak i rolnictwa/rybołówstwa). Ponadto należy gromadzić dane dotyczące części ekonomicznej finansowanych projektów (faktur, płatności itd.); · zarządzaniem nieprawidłowościami i nadużyciami finansowymi (baza danych „systemu zarządzania nieprawidłowościami” OLAF-u i ewentualne inne bazy danych będące własnością administracji krajowych); · bazami danych izb handlowych, tj. organów przechowujących informacje dotyczące struktury organizacyjnej osób prawnych (a mianowicie dane dotyczące: członków, administracji, siedzib statutowych, składników majątku, pracowników itd.); · bazami danych podatkowych (dane dotyczące miejsca zamieszkania do celów podatkowych, składników majątku, dochodów podmiotów); · bazami danych policji i organów sądowych (dane dotyczące skarg i postępowań sądowych związanych z określonymi nadużyciami, korupcja, naruszenia, naruszenia warunków umów 							

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
ŚRODKI I ZASOBY	Narzędzia informatyczne	Opracowanie odpowiednich „wskaźników ryzyka” i „powiadomien” dotyczących osób składających wnioski w sprawie funduszy UE po przeprowadzeniu kontroli krzyżowej za pomocą niepowtarzalnego narzędzia informatycznego	Opracowanie odpowiednich „wskaźników ryzyka”, uwzględniając w należyty sposób, nawet metodą ważenia, następujące „powiadomienia” dotyczące osób składających wnioski w sprawie funduszy UE: <ul style="list-style-type: none"> - naruszenia popełnione w przeszłości w sektorze funduszy UE; - strukturę przedsiębiorstwa z krytycznymi problemami (brak pracowników, niewielka liczba składników majątku, podejrzana lokalizacja siedziby statutowej, członkowie z historią popełnienia naruszeń przepisów dotyczących funduszy UE lub przepisów prawa karnego); - naruszenia podatkowe popełnione w przeszłości, które mogą zostać powtórzone i ponownie popełnione ze szkodą dla funduszy UE (np. stosowanie fałszywych faktur); - szczególnie poważne naruszenia o charakterze przestępczym, takie jak nadużycia finansowe, przedstawianie fałszywych dokumentów, korupcja, naruszenia warunków umów itd.) 							
		Stworzenie przez instytucje zarządzające „internetowych portali” <i>ad hoc</i> , umożliwiając w ten sposób obywatelom i przedsiębiorstwom składanie wniosków o finansowanie bezpośrednio przez internet	W ramach takiej przyjaznej dla użytkownika procedury najpowszechniejsze błędy są od początku zaznaczone (i poprawiane) od momentu wczesnego opracowywania do czasu składania wniosków o finansowanie za pośrednictwem mechanizmów samokontroli							
		Bezpieczeństwo	Ograniczenie/rozszerzenie praw do wykorzystywania informacji (partnerzy mogą uzyskać dostęp w charakterze obserwatorów)		Brak przecieków	Specjaliści ds. nadzoru mają dostęp do wszystkich projektów w SFOS. Głównym celem jest zapewnienie bezpiecznych i przyjaznych dla użytkownika systemów informatycznych				
		Publiczne bazy danych	Kontroli poddaje się wszystkich beneficjentów, lecz pracownicy nie mogą oceniać zagrożeń związanych z „sygnałami ostrzegawczymi”		Liczba	Sprawdza się wszystkie informacje publiczne i eliminuje ryzyko				

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW					
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA	
ETYKA I PRZEJRZYŚĆ	Etyka	Wsparcie kadry kierowniczej wyższego szczebla	Podjęcie do kwestii nadużyć finansowych zależy od kierownika wyższego szczebla		tak/nie	Podjęcie wszystkich instytucji do kwestii nadużyć finansowych powinno być jednakowe. Konkretnie spotkania, debaty i kursy szkoleniowe dla kierowników wyższego szczebla					
		Przekazywanie i przechowywanie informacji (poufność)	Granica między tajemnicą przedsiębiorstwa a dokumentacją wewnętrzną oraz granica w ramach przekazywania informacji niezbędnych do celów zwalczania nadużyć finansowych nie jest wyraźna		tak/nie	Przypadki niewłaściwego wykorzystywania informacji nie występują					
		Prezenty	Korekta, sporządzanie deklaracji, weryfikacja		tak/nie	System jest przejrzysty					
		Briefing nowych pracowników	Zasady etyki stosowane i uznawane w organizacji/systemie		tak/nie	Program opieki w odniesieniu do nowego pracownika					
	Przejrzystość	Oświadczenie o konflikcie interesów beneficjentów		Krajowy organ koordynacyjny ds. działań strukturalnych						Beneficjenci	wytyczne
		Publikacja informacji o wszystkich beneficjentach funduszy UE na jednej rządowej stronie internetowej	w celu zapewnienia większej przejrzystości i wywołania „powszechnej” powiązanej kontroli w zakresie prawidłowego korzystania z funduszy UE przez wszystkich obywateli								
		Opracowanie „poświadczonej listy” profesjonalistów (ekspertów podatkowych, adwokatów, audytorów) spełniających konkretne i rygorystyczne wymagania moralne i zawodowe	Taka lista powinna być ujawniona publicznie i łatwo dostępna dla obywateli i przedsiębiorstw szukających właściwych i wykwalifikowanych pośredników do celów sporządzenia ich wniosków o finansowanie								
		Wyłączenia: badanie dotyczące możliwości powierzenia niezależnemu organowi obowiązku opracowania metody oraz zapewnienia ciągłego wsparcia w zakresie szacowania cen gruntów. Takie szacunki zostaną przekazane przez beneficjenta do sądu w celu ustalenia przez sąd wysokości wynagrodzenia dla właścicieli									Wszystkie służby uczestniczące w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli, organy sądowe

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
STRATEGIA I WYNIKI ZWALCZANIA NADUŻYĆ FINANSOWYCH	Strategia	Działania w zakresie analizy ryzyka mające na celu identyfikację funduszy UE (obszarów budżetowych / sektorów) bardziej narażonych na wystąpienie nieprawidłowości lub nadużyć finansowych	W tym względzie wszystkie informacje przechowywane w systemie zarządzania nieprawidłowościami i w krajowych bazach danych będących własnością instytucji zarządzających i policji należy gruntownie analizować i pogłębiać							
		Regularne stosowanie narzędzia oceny ryzyka nadużyć finansowych		Krajowy organ koordynacyjny ds. działań strukturalnych, instytucje zarządzające					Krajowy organ koordynacyjny ds. działań strukturalnych, instytucje zarządzające	Pełne wykorzystanie narzędzia oceny ryzyka nadużyć finansowych przez wszystkie instytucje zarządzające
		Kryteria i analiza ryzyka	Zautomatyzowana ocena ryzyka nie funkcjonuje		tak/nie	System ogólnokrajowy (SAS, ARACHNE itd.)				
		Tworzenie zespołów ds. oceny w ramach instytucji zarządzających		Instytucje zarządzające					Instytucje zarządzające	dokumenty wewnętrzne ustanawiające zespoły we wszystkich IZ, podpisane przez kierownika IZ
		Szkolenia z zakresu odpowiedzialności i zadań w odniesieniu do oceny ryzyka występowania nadużyć finansowych i procedur		Krajowy organ koordynacyjny ds. działań strukturalnych					Wszystkie służby uczestniczące w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli	seminaria z udziałem 70% członków grupy docelowej oraz spełnione oczekiwania uczestników
		Test narzędzia informatycznego Arachne w oparciu o dane dotyczące programów operacyjnych							Wszystkie służby uczestniczące w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli	odpowiednie sprawozdanie
	Wyniki	Podjezwane nadużycia finansowe wykryte na etapie składania wniosków	Na etapie składania wniosków nie wykryto żadnych podejrzewanych nadużyć finansowych		Liczba	Wykrycie podejrzewanych nadużyć finansowych na etapie oceny wniosków, szybka wymiana informacji, współpraca z innymi IP, ministerstwem finansów (AFCOS, IZ), policją, urzędem ds. podatków i cel oraz innymi podmiotami. Większość problemów wykrywana jest na etapie zapobiegania				
		Porównanie z innymi państwami członkowskimi	Zgłoszono OLAF-owi podejrzewane nadużycia finansowe wykryte na etapie oceny wniosków		Liczba	Powyżej średniej UE				

3. Wykrywanie nadużyć finansowych

Wykrywanie nadużyć stanowi bardzo ważny etap, który powinien być traktowany z należytą starannością i w sposób aktywny przez wszystkie zainteresowane strony, instytucje zarządzające i organy kontroli, w tym instytucje audytowe, oraz organy ścigania.

Główne aspekty podlegające ocenie:

- współpraca między organami krajowymi i innymi podmiotami krajowymi w zakresie wykrywania nadużyć finansowych;
- komunikacja i wymiana informacji między różnymi podmiotami (w tym AFCOS i OLAF) w zakresie wykrytych przypadków;
- Przepisy i wytyczne dotyczące sygnalizowania nieprawidłowości, kontroli na miejscu i ochrony danych;
- procedury/wytyczne dotyczące przypadków podejrzenia nadużycia finansowego;
- zasoby ludzkie, szkolenia i narzędzia informatyczne;
- pomiar wyników.

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
WSPÓŁPRACA NA SZCZEBLU KRAJOWYM I EUROPEJSKIM	Koordynacja	Współpraca zapewniająca kontynuację podjętych działań (działania naprawcze, prowadzenie dochodzeń, ściganie itd.) przez właściwe organy		AFCOS	tak/nie				Wszystkie uczestniczące służby	Liczba skarg, liczba zgłoszonych przypadków podejrzewanych nadużyć finansowych
		Współpraca między organami krajowymi a innymi krajowymi organami (np. Trybunałem Obrachunkowym) w zakresie wykrywania nadużyć finansowych	W jaki sposób zapewniana jest koordynacja (przez AFCOS i inne instytucje)? o wytyczne i instrukcje o regularne posiedzenia sieci AFCOS o punkt pomocy technicznej zajmujący się konkretnymi kwestiami Czy ta koordynacja obejmuje inne poziomy administracji (poziom regionalny)?		tak/nie					
		Należy opisać procedury koordynacji między różnymi obszarami i instytucjami w sprawach dotyczących wykrywania	o IZ i instytucje pośredniczące o między różnymi organami (IZ, CA, instytucja audytowa) o między IZ a organami regionalnymi sprawującymi funkcje zarządcze oraz między instytucją audytową a organami regionalnymi sprawującymi funkcje audytowe o między różnymi EFSI (Należy pokrótce opisać metody koordynacji w odniesieniu do każdego z powyższych punktów)							
		W jaki sposób zapewnia się rozdział funkcji między zarządzaniem a kontrolą? (Kwestia ta wymaga oddzielnego sprawdzenia w odniesieniu do każdej instytucji zarządzającej)	o różne organy o różne jednostki w ramach tego samego organu; należy opisać środki służące zapewnieniu podziału funkcji							
		W jaki sposób zapewnia się niezależność instytucji								
		Współpraca z policją	Poprzez podpisywanie szczegółowych protokołów ustaleń regulujących wsparcie policji w najbardziej krytycznych sprawach i w przypadku wystąpienia podejrzenia nadużycia finansowego							
		Jaka jest relacja między AFCOS a instytucjami audytowymi?	Czy AFCOS przeprowadza szczegółowe kontrole jakości działań instytucji audytowej?							
		Współpraca i wymiana informacji z OLAF-em	Współpraca i wymiana informacji z OLAF-em jest konieczna w celu ochrony interesów finansowych UE i unikania korupcji			tak/nie				

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
WSPÓŁPRACA NA SZCZEBLU KRAJOWYM I EUROPEJSKIM	Komunikacja	Komunikacja i wymiana informacji między różnymi podmiotami w zakresie wykrytych przypadków	<ul style="list-style-type: none"> o Między IZ, CA, instytucjami audytowymi i innymi organami o Z innych instytucji, które nie uczestniczą w działaniach w ramach systemu zarządzania i kontroli EFSI (np. udzielanie zamówień publicznych) o Do i z organów sądowych i pozostałych podmiotów w systemie o Czy zapewnia się, by AFCOS otrzymywała wszelkie istotne informacje na potrzeby koordynacji systemu? 							
		Ochrona danych	<ul style="list-style-type: none"> o W jaki sposób gwarantuje się ochronę danych? o Kto ma prawo do zapoznawania się z informacjami i ich wykorzystywania? o Na jakiej podstawie? (podstawa prawna, w ramach konkretnego działania itd.) o Czy istnieją procedury gwarantujące, że właściwe organy mają prawo do zapoznawania się z informacjami? 							
PRAWODAWSTWO I PROCEDURY	Prawodawstwo	Przepisy dotyczące ochrony pracowników (polityka w zakresie sygnalizowania nieprawidłowości)	Prawodawstwo: co stanowi podstawę prawną procedury sygnalizowania nieprawidłowości? (ustawa, rozporządzenie, reguła administracyjna lub organizacyjna)	Krajowy koordynator ds. zwalczania nadużyć finansowych lub AFCOS	tak/nie				Personel	właściwe przepisy
		Czy w prawodawstwie dotyczącym sygnalizowania nieprawidłowości istnieje konkretny przepis obejmujący urzędników publicznych?								
		W obszarze funduszy UE, czy obowiązek wykrywania i zgłaszania przypadków podejrzewanych nadużyć finansowych jest regulowany ustawą czy innym aktem prawnym?	Należy wskazać dany akt i opisać sposób, w jaki obowiązek ten jest regulowany							
		Czy wspomniany wyżej przepis dotyczy wszystkich obszarów?	Czy obowiązek jest regulowany ogólnie w odniesieniu do całej administracji publicznej lub szczegółowo za pośrednictwem przepisu dotyczącego każdej organizacji administracyjnej lub każdego sektora/funduszu (i dostosowany do cech)?							

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW					
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA	
PRAWODAWSTWO I PROCEDURY	Prawodawstwo	Czy przedstawione aspekty są regulowane na poziomie ogólnym, czy też w przepisach dotyczących danego organu lub sektora?	<ul style="list-style-type: none"> o definicje sytuacji związanych z nieprawidłowościami - nadużyciami finansowymi i korupcją o Mechanizmy wykrywania i zgłaszania o Kanały zgłaszania o Procedura, jaką należy stosować, oraz organ, do którego należy się zwracać o Osoby ponoszące odpowiedzialność o Sankcje o Wszelkie inne istotne aspekty 								
		Czy występuje ogólna świadomość istnienia tego przepisu?	W jaki sposób zapewnia się, by wszyscy pracownicy organów publicznych znali ten przepis? (Np. czy jest on zawarty w procedurach rekrutacji pracowników organów publicznych? Czy jest on zawarty w podręczniku organizacji?)								
		W przypadku zdecentralizowanych państw członkowskich: czy prawo krajowe ma zastosowanie do regionalnych organów administracji?	Czy istnieje szczegółowy przepis? Czy w takim przypadku występują różnice w odniesieniu do prawa krajowego? Czy też istnieje połączenie obu rozwiązań? W jaki sposób zapewnia się koordynację przepisów?								
	Wytuczne / regulamin	Opracowanie schematów zgłaszania przypadków podejrzewanych nadużyć finansowych, obejmujących przekazywanie informacji właściwym organom			Sieć współpracy na rzecz strategii zwalczania nadużyć finansowych w zakresie działań strukturalnych	tak/nie				Wszyscy członkowie sieci współpracy	schematy
		Ogólne zasady i wytyczne dotyczące wykrywania i zgłaszania przypadków nadużyć finansowych			Krajowy organ koordynacyjny ds. działań strukturalnych	tak/nie				Wszystkie służby uczestniczące w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli, instytucja audytowa	ogólne zasady i wytyczne dotyczące wykrywania i zgłaszania przypadków nadużyć finansowych
		Weryfikacje dokumentów: czy przeprowadza się weryfikacje w odniesieniu do wszystkich operacji? (IZ)	Weryfikacje dokumentów: czy przeprowadza się weryfikacje w odniesieniu do wszystkich operacji? Czy obejmują one szczegółowe badania dotyczące wykrywania nadużyć finansowych? Krótki opis								
		Kontrole na miejscu (IZ):	kiedy przeprowadza się kontrole na miejscu? (Na jakim etapie wdrażania projektów?) o Czy przeprowadza się szczegółowe badania dotyczące wykrywania nadużyć finansowych? o Czy wybór działań poddawanych badaniu opiera się na szczegółowej ocenie ryzyka? o Jaki jest odsetek działań, w odniesieniu do których przeprowadza się szczegółowe badania?								

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
PRAWODAWSTWO I PROCEDURY	Wytyczne / regulamin	kiedy przeprowadza się kontrole na miejscu? (IZ)	Na jakim etapie wdrażania projektów?							
		Czy IZ ustanowiła system wczesnego ostrzegania na potrzeby wczesnego wykrywania możliwych nadużyć finansowych?	Na których etapach procedury (wybór wnioskodawców, wdrażanie projektów, postępowań o udzielenie zamówienia uruchamianych przez samą IZ) wykorzystuje się ten system?							
		Czy IZ ustanowiła wykaz sygnałów ostrzegawczych na potrzeby wczesnego wykrywania ewentualnych nadużyć finansowych?	Na których etapach procedury (wybór wnioskodawców, wdrażanie projektów, postępowań o udzielenie zamówienia uruchamianych przez samą IZ) wykorzystuje się ten system?							
		Zaostrzenie i realizacja poszerzenia tzw. „kontroli na miejscu”	Ponieważ najpoważniejsze przypadki nadużyć finansowych zostają wykryte jedynie poprzez uzyskanie dostępu do siedziby statutowej beneficjenta i dokonanie oceny prawidłowego wykorzystania środków na miejscu.							
		Czy w przypadku wykrycia większej liczby nieprawidłowości lub nadużyć finansowych w kontekście podobnych obszarów konieczne jest rozszerzenie wrywkowej realizacji planowanych kontroli na miejscu?								
		Czy w ramach kontroli na miejscu rzeczywiście sprawdza się wszystkie elementy projektu, których nie można sprawdzić w ramach kontroli dokumentacji?								
		Jakie faktury poddawane są kontroli na miejscu? Czy kontrole te obejmują w szczególności faktury o wyższych wartościach?								
		Czy istnieją opublikowane, a także opisane przypadki nadużyć finansowych zidentyfikowane jako przykłady złej praktyki, na podstawie których można wyciągnąć wnioski?								
		Czy istnieje możliwość przeprowadzenia tzw. horyzontalnej kontroli na miejscu? Taka kontrola wiąże się z jednoczesnym sprawdzeniem większej liczby projektów realizowanych przez tego samego beneficjenta.								

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW					
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA	
PRAWODAWSTWO I PROCEDURY	Wytyczne / regulamin	Czy IZ wykorzystuje konkretne narzędzia lub procedury do celów wykrywania konfliktów interesów?									
		Czy IZ wykorzystuje konkretne narzędzia lub procedury do celów wykrywania przypadków podwójnego/wielokrotnego finansowania?									
		Czy IZ wykorzystuje konkretne narzędzia lub procedury do celów wykrywania przypadków nadużyć finansowych w dziedzinie zamówień publicznych?									
		Czy wdrożono procedury sygnalizowania nieprawidłowości?	Jakie są elementy procedury sygnalizowania nieprawidłowości? Czy ustalone są przejrzyste procedury umożliwiające podejmowanie działań następczych w przypadku otrzymania informacji od demaskatora? Należy opisać działania, jakie są podejmowane. Który organ pełniący funkcję punktu pierwszego kontaktu otrzymuje informacje od demaskatorów? W przypadku kilku organów: - czy istnieje instytucja, która gromadzi wszystkie informacje i podejmuje niezbędne działania w celu zajęcia się każdą sprawą? lub - czy każdy organ zarządza otrzymanymi informacjami i zajmuje się każdą sprawą, podejmując niezbędne działania? Czy istnieją procedury służące zagwarantowaniu, że każdy organ wie, jakie działania ma podejmować?								
		Jakim kanałem uzyskuje się informacje od demaskatorów?	Strona internetowa / telefon / inny								
		Czy istnieje jeden punkt przyjmowania informacji od demaskatorów?	Lub, czy każdy organ posiada własny mechanizm uzyskiwania informacji od demaskatorów? W takim przypadku, w jaki sposób zapewnia się koordynację na potrzeby jednakowego traktowania różnych przypadków?								
		Jakie szczegółowe informacje musi podać demaskator? Czy istnieje schemat do celów dołączania informacji?									
		Czy AFCOS odgrywa kluczową rolę w procesie sygnalizowania nieprawidłowości?									
Czy bada się wszystkie sprawy zgłoszone przez demaskatorów?	Jeżeli nie, czy istnieją obiektywne kryteria służące do określania, że rozpoczęto dochodzenie? Należy opisać te kryteria. Kto podejmuje ostateczną decyzję o rozpoczęciu dochodzenia? W jaki sposób zapewnia się niezależność?										

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW					
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA	
PRAWODAWSTWO I PROCEDURY	Wytyczne / regulamin	Jakie są mechanizmy służące zapewnieniu ochrony demaskatorów (zarówno zewnętrzne, jak i wewnętrzne)?	<ul style="list-style-type: none"> o Anonimowość, ochrona tożsamości o Procedury służące zagwarantowaniu, że wobec demaskatora nie zostaną podjęte działania (głównie w odniesieniu do demaskatorów wewnętrznych) 								
		Czy istnieje przejrzysta procedura, jaką należy stosować w przypadkach podejrzenia nadużycia finansowego?	<ul style="list-style-type: none"> o Czy istnieją różne formy postępowania w zależności od kwoty? Jakiekolwiek progi? o Czy postępuje się w taki sam sposób niezależnie od organu, który wykrył możliwy przypadek nadużycia finansowego, lub w sytuacji gdy nadużycie zgłosił demaskator? o Należy opisać procedurę i różne kroki 								
		Jaki jest kolejny krok w przypadku wykrycia możliwego nadużycia finansowego?	<ul style="list-style-type: none"> o Przekazanie sprawy do prokuratury; lub o Podjęcie dodatkowych działań przez organ, który wykrył możliwe nadużycie finansowe o Podjęcie dodatkowych działań przez różne organy w obszarze administracyjnym: <ul style="list-style-type: none"> - kontrole przeprowadzane przez IZ; - badania przeprowadzane przez instytucję audytową; - interwencja organów dochodzeniowych; - inne (np. prywatni biegli ds. nadużyć finansowych). 								
		Czy istnieje jasna definicja postępowania w przypadku każdego podejrzenia nadużycia finansowego zgodnie z obiektywnymi kryteriami?	Czy w odniesieniu do budżetu krajowego i budżetu UE stosuje się jednakowe procedury?								
		Czy wszystkie organy i wszyscy pracownicy instytucji posiadają dokładne i aktualne informacje na temat procedur i kryteriów?	Czy różne organy mają obowiązek przeprowadzania dodatkowych działań? Gdzie określono taki obowiązek? <ul style="list-style-type: none"> - w prawie; - w przepisach administracyjnych; - w umowach podpisanych z różnymi organami. 								
		Czy istnieje jednostka koordynacyjna (np. AFCOS) odpowiedzialna za zajmowanie się przypadkami podejrzanymi nadużyciami finansowymi?									
		Czy to poszczególne organy podejmują kolejne działania w odniesieniu do podejrzanymi nadużyciami finansowymi?	Czy w takim przypadku istnieją przejrzyste instrukcje i wytyczne dotyczące działań, jakie należy podejmować w poszczególnych sprawach?								

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
PRAWODAWSTWO I PROCEDURY	Wytyczne / regulamin	Czy w odniesieniu do przypadków podejrzenia nadużyć finansowych przekazanych prokuraturze otrzymuje się regularnie informacje zwrotne na temat sytuacji i wyników spraw?	Co stanowi podstawę takiej wymiany informacji (prawo, umowa z prokuraturą itd.)? W jaki sposób zapewnia się, aby informacje te docierały do pozostałych podmiotów działających w obszarze zwalczania nadużyć finansowych?							
		Ustanowienie mechanizmu służącego analizowaniu skarg w odniesieniu do działań strukturalnych		AFCOS	tak/nie				Wszystkie służby uczestniczące w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli	mechanizm służący analizowaniu skarg w odniesieniu do działań strukturalnych
		Wprowadzenie procedury służącej analizowaniu skarg w odniesieniu do działań strukturalnych, uwzględniającej przekazywanie ich właściwym organom		Krajowy organ koordynacyjny ds. działań strukturalnych AFCOS	tak/nie				Wszystkie służby uczestniczące w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli	Procedura służąca analizowaniu skarg w odniesieniu do działań strukturalnych, uwzględniająca przekazywanie ich właściwym organom
		Wprowadzenie procedur/zasad służących dokonywaniu oceny i rozpatrywaniu napływających skarg		Instytucja audytowa	tak/nie				Instytucja audytowa	procedury/zasady służące dokonywaniu oceny i rozpatrywaniu napływających skarg w instytucji audytowej
		Wymiana istotnych informacji o wykrytych przypadkach	Krótki opis procedur. Czy istnieje regularna wymiana? Należy podać następujące informacje: - częstotliwość; - treść informacji; - kanał (czy AFCOS jest zaangażowana?). Jeżeli wymianę prowadzi się w odniesieniu do poszczególnych spraw: - rodzaj spraw; - czy istnieje jasna definicja spraw, w odniesieniu do których należy prowadzić wymianę informacji?; - czy wszystkie organy otrzymują wyraźne instrukcje dotyczące tego, kiedy i w jaki sposób należy prowadzić wymianę informacji dotyczących indywidualnych spraw?							
		Jakiego rodzaju informacje i źródła uwzględnia się na potrzeby wymiany?	o rejestry publiczne; o sprawozdania finansowe; o sprawozdania z audytu; o systemy zarządzania nieprawidłowościami; o środki przekazu; o konkretne narzędzia.							

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
ŚRODKI I ZASOBY	Zasoby ludzkie	Techniczna grupa robocza ds. wykrywania działań związanych z nadużyciami finansowymi	Ustanowienie technicznej grupy roboczej może być pomocne we wczesnym wykrywaniu działań związanych z nadużyciami finansowymi. Członkowie tych grup mogą być szkoleni w zakresie opracowywania strategii wykrywania nadużyć finansowych		tak/nie					
		Specjalnie wyszkoleni audytorzy	Gdy oczekuje się wystąpienia przypadku nadużycia finansowego, specjalnie wyszkoleni audytorzy przejmują dochodzenie		tak/nie					
		Liczba pracowników uczestniczących w działaniach związanych z wykrywaniem (w podziale na instytucje zajmujące się wykrywaniem)	Liczba pracowników w podziale na różne kategorie pracowników: pracownicy organów administracji, audytorzy, śledczy itd.							
		Czy wykonywanie niektórych funkcji innych organów zleca się w ramach outsourcingu, w szczególności w odniesieniu do działań związanych z wykrywaniem naruszeń finansowych?	W odniesieniu do każdego organu podać kilka wskaźników (liczbę i kwotę, wartość procentową w stosunku do wartości globalnych). Należy opisać procedury nadzoru i kontroli jakości działań zleczanych w ramach outsourcingu: kto jest odpowiedzialny, w jaki sposób się to odbywa i na jakich etapach procedury?							
	Szkolenia	W jaki sposób zapewnia się uzyskanie przez pracowników kwalifikacji potrzebnych do działań związanych z wykrywaniem nadużyć finansowych?	Należy pokrótce opisać szkolenia z zakresu wykrywania nadużyć finansowych przeznaczone dla pracowników różnych instytucji uczestniczących w cyklu zwalczania nadużyć finansowych							
		Szkolenia z zakresu wykrywania i zgłaszania	o Regularne szkolenia pracowników zaangażowanych w zadania związane z wykrywaniem o Organizacja seminariów dotyczących konkretnych zagadnień	Krajowy organ koordynacyjny ds. działań strukturalnych	tak/nie				Wszystkie służby uczestniczące w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli	seminaria z udziałem 70% członków grupy docelowej oraz spełnione oczekiwania uczestników
		Szkolenia z zakresu technik kontroli/audytu		„Wydział do walki z przestępczością finansową”	tak/nie				Wszystkie służby uczestniczące w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli	seminaria z udziałem 70% członków grupy docelowej oraz spełnione oczekiwania uczestników
		Kto jest odpowiedzialny za organizację sesji szkoleniowych?	o AFCOS o instytucje zarządzające o kilka organów; w takim przypadku, czy za koordynację odpowiada AFCOS, czy też inna służba?							
		Organy i instytucje, do których skierowane są szkolenia	o Ogólne o Szczególne, dla danego rodzaju organu o Zaangażowanie sektora prywatnego i ogółu społeczeństwa							

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
ŚRODKI I ZASOBY	Szkolenia	Należy podać pewne wskaźniki/informacje dotyczące szkoleń:	<ul style="list-style-type: none"> o liczbę organizowanych kursów, konferencji lub seminariów; o daty; o główne tematy sesji szkoleniowych; o liczbę uczestników. Z jakich sektorów i instytucji pochodzą uczestnicy? 							
	Narzędzia informatyczne	Ciągłe monitorowanie i przetwarzanie danych dotyczących nadużyć finansowych za pośrednictwem narzędzi informatycznych		Wszystkie służby uczestniczące w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli	tak/nie				Wszystkie służby uczestniczące w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli, instytucja audytowa	Narzędzia informatyczne
		Bazy danych wykorzystywane przez IZ	Jaki jest mechanizm służący do wprowadzania informacji z różnych dziedzin?							
		Czy IZ stosuje narzędzia eksploracji danych do celów wykrywania możliwych schematów i przypadków	np. narzędzie Arachne							
		Czy istnieje wspólna baza danych, do której dostęp mają różne podmioty?	<ul style="list-style-type: none"> o Kto jest odpowiedzialny za tę bazę danych? o Co stanowi źródło informacji? Czy jest ona połączona z innymi bazami danych? <ul style="list-style-type: none"> - związanymi z zarządzaniem funduszami UE i ich kontrolowaniem; - związanymi z przypadkami nadużyć finansowych i sankcjami w różnych dziedzinach (np. bazy danych o wykluczeniach w dziedzinie zamówień publicznych). Krótki opis procedury wprowadzania informacji. o W jaki sposób zapewnia się bezpieczeństwo, integralność, dostępność i poufność? 							
		Rozwiązania techniczne na potrzeby zapewnienia „wydziałowi do walki z przestępczością finansową” [i w razie konieczności innym członkom sieci współpracy] dostępu do określonych baz danych dotyczących działań strukturalnych		Krajowy organ koordynacyjny ds. działań strukturalnych	tak/nie				Wszystkie służby uczestniczące w zarządzaniu działaniami strukturalnymi i ich kontroli, „wydział do walki z przestępczością finansową” i w razie konieczności inni członkowie sieci współpracy	Rozwiązania techniczne na potrzeby zapewnienia „wydziałowi do walki z przestępczością finansową” [i w razie konieczności innym członkom sieci współpracy] dostępu do określonych baz danych dotyczących działań strukturalnych
		Komputeryzacja wszystkich procedur kontroli dzięki ocenie wszystkich czynników ryzyka i stosowaniu właściwych list kontrolnych	(Wskazanie wszystkich działań dochodzeniowych przedstawionych w pozycji 3 w niniejszym punkcie jako elementów dochodzenia)							

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
STRATEGIA I WYNIKI WYKRYWANIA NADUŻYĆ FINANSOWYCH	Strategia	Opracowanie strategii wykrywania nadużyć finansowych (w uzupełnieniu unijnych norm w zakresie wykrywania nadużyć finansowych) przez krajowe organy ścigania			tak/nie		Krajowe organy ścigania			wdrożone strategie wykrywania nadużyć finansowych
		Terminowe zakończenie oceny ryzyka nadużyć finansowych przeprowadzanej przez instytucje zarządzające	Terminowe zakończenie oceny ryzyka nadużyć finansowych przeprowadzanej przez instytucje zarządzające umożliwi innym organom (np. instytucji audytowej) przyjęcie za podstawę wyników tej oceny				Instytucje zarządzające			terminowe zakończenie oceny ryzyka nadużyć finansowych
		W odniesieniu do każdej IZ należy pokrótce opisać procedurę i narzędzia oceny ryzyka	o Pracownicy uczestniczący w przedsięwzięciu (liczba i kwalifikacje) o Źródła i informacje wejściowe wykorzystywane na potrzeby przedsięwzięcia							
		Należy przedstawić ogólny opis metody oceny ryzyka nadużyć finansowych	Jakie elementy uwzględnia się do celów oceny narażenia różnych działań na ryzyko? o rodzaj beneficjentów; o system kontroli wewnętrznej w IP lub stosowany przez beneficjenta; o rodzaj projektów.							
		W jaki sposób ocena ryzyka jest powiązana z proporcjonalnymi i skutecznymi środkami wykrywania nadużyć finansowych?								
		Częstotliwość procedury oceny ryzyka oraz jej przeglądów								
		Jaką metodę doboru próby stosuje instytucja audytowa?	W jaki sposób do celów doboru próby uwzględnia się ryzyko nadużyć finansowych (przy ustalaniu parametrów na potrzeby określenia próby)?							
		Czy zwykle audyty systemów i operacji przeprowadzane przez instytucję audytową (w celu określenia poziomu błędów w ramach programów) obejmują szczegółowe badania mające na celu wykrywanie nadużyć finansowych?								

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW					
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA	
STRATEGIA I WYNIKI WYKRYWANIA NADUŻYĆ FINANSOWYCH	Strategia	Czy też instytucje audytowe oprócz zwykłych audytów przeprowadzają szczegółowe audyty/badania w zakresie wykrywania nadużyć finansowych (w odniesieniu do systemów lub operacji)?	W takim przypadku, o jakie są kryteria dotyczące takich szczegółowych audytów/badań? - w odniesieniu do systemów: czy dokonuje się wyboru zgodnie z poziomem narażenia różnych IZ i IP? Czy też dokonuje się wyboru w sposób losowy? - w odniesieniu do operacji: Czy próby są takie same jak w przypadku zwykłych audytów operacji? Czy też dokonuje się doboru konkretnej (dodatkowej) próby na podstawie konkretnej procedury oceny ryzyka? o należy opisać stosowaną metodę doboru próby.								
		Czy instytucja audytowa przeprowadza takie audyty/badania regularnie? (Należy określić częstotliwość)	Czy też przeprowadza się jedynie od czasu do czasu w przypadku podejrzenia nadużycia finansowego mającego wpływ na rodzaj operacji, konkretny EFSI lub określony organ? W takim przypadku, czy sama instytucja audytowa podejmuje decyzję o przeprowadzeniu badań, czy też decyzję podejmuje inny organ? (Lub oba te podmioty, w zależności od sytuacji)								
	Wyniki	Liczba oraz całkowita kwota przypadków wykrytych przez każdy organ									
		Liczba oraz całkowita kwota przypadków wykrytych dzięki informacjom uzyskanym od demaskatorów									
		Liczba oraz całkowita kwota spraw przekazanych prokuraturze									
		Liczba oraz całkowita kwota przypadków, w których potwierdzono wystąpienie nadużycia finansowego i wydano wyrok skazujący									
		Odzyskane kwoty									
		Stopień wykrywalności nadużyć finansowych	Miara zdolności i gotowości danego państwa w zakresie wykrywania nadużyć finansowych								

4. Prowadzenie dochodzeń i ściganie

Kwestie prowadzenia dochodzeń i ścigania przestępstw są ze sobą ściśle powiązane. Skuteczność działań w tym zakresie wymaga odpowiednio wykwalifikowanego personelu, pełnej współpracy instytucji zarządzających i organów kontroli oraz dobrej współpracy pomiędzy organami. Bardzo ważna jest także współpraca z innymi właściwymi podmiotami na szczeblu UE i na szczeblu krajowym.

- Formalne i nieformalne umowy o współpracy (w tym z AFCOS i OLAF-em)
- Ramy prawne w zakresie dochodzeń administracyjnych i karnych
- Przepisy dotyczące sankcji/kar za nieprawidłowości i przypadki naruszenia
- Struktura krajowa odpowiedzialna za prowadzenie dochodzeń administracyjnych i karnych
- Działania następcze w odniesieniu do dochodzeń (zarówno na poziomie administracyjnym, jak i karnym)
- Wymiana informacji z prokuraturą
- zasoby ludzkie, szkolenia i narzędzia informatyczne;
- pomiar wyników.

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
WSPÓŁPRACA KRAJOWA	Współpraca formalna – umowy o współpracy	Czy zawarto jakiejkolwiek umowy o współpracy z instytucjami zajmującymi się egzekwowaniem prawa?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	zawieranie umów o współpracy				umowy o współpracy
		Czy istnieją umowy o współpracy między IZ a AFCOS (jeżeli posiada uprawnienia dochodzeniowe)?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	zawieranie umów o współpracy				umowy o współpracy
		Czy istnieją jakiejkolwiek umowy o współpracy między IZ/AFCOS (posiadającą uprawnienia dochodzeniowe) a organami sądowymi?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	zawieranie umów o współpracy				umowy o współpracy
	Współpraca nieformalna – współpraca operacyjna	Czy IZ i AFCOS mogą prowadzić wspólne dochodzenia?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	opracowanie procedury współpracy operacyjnej na szczeblu administracyjnym				umowy o współpracy / prawodawstwo
		Czy osoba poddawana kontroli ma obowiązek współpracy z zespołem dochodzeniowym?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	zmiana prawodawstwa polegająca na uwzględnieniu obowiązku współpracy w odniesieniu do podmiotów będących przedmiotem dochodzenia				prawodawstwo
		Czy przewiduje się jakiejkolwiek sankcje w przypadku odmowy współpracy?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	zmiana ram prawnych polegająca na wprowadzeniu kar za odmowę współpracy				prawodawstwo
		Czy administracyjne zespoły dochodzeniowe mają dostęp do budynków i środków transportu wykorzystywanych do celów gospodarczych?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	zmiana prawodawstwa polegająca na wprowadzeniu takiego przepisu				prawodawstwo
		Czy osoba poddawana kontroli ma obowiązek przedstawienia informacji i dokumentów niezbędnych w celu zakończenia dochodzenia?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	zmiana prawodawstwa polegająca na uwzględnieniu obowiązku współpracy w odniesieniu do podmiotów będących przedmiotem dochodzenia				prawodawstwo
		Czy administracyjne zespoły dochodzeniowe mogą przyjmować oświadczenia dotyczące nieprawidłowości i podejrzewanych nadużyć finansowych?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	zmiana prawodawstwa polegająca na wprowadzeniu takiego przepisu				prawodawstwo
		Czy instytucje zajmujące się egzekwowaniem prawa mają obowiązek udzielać wsparcia zespołom dochodzeniowym podczas dochodzenia na ich wniosek?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	zawieranie umów o współpracy w celu zapewnienia takiego wsparcia				prawodawstwo / umowy o współpracy

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
WSPÓŁPRACA KRAJOWA	Współpraca nieformalna – współpraca operacyjna	Czy oświadczenia przyjęte przez administracyjny organ dochodzeniowy podczas dochodzenia mogą być wykorzystywane w postępowaniu karnym?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	zmiana przepisów karnych w celu stworzenia możliwości wykorzystywania oświadczeń przyjmowanych przez organy administracji jako środki dowodowe w dochodzeniu				prawodawstwo
		Czy istnieje procedura współpracy operacyjnej między organami administracji a organami sądowymi?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	zawieranie umów o współpracy				umowa o współpracy / prawodawstwo
		Czy procedura współpracy ma charakter formalny czy nieformalny?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	charakter formalny/nieformalny	zawieranie umów o współpracy				umowa o współpracy / prawodawstwo
		Czy prokurator może wykorzystywać sprawozdania z kontroli sporządzone przez administracyjny organ dochodzeniowy jako środki dowodowe w procesie karnym?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	tak/nie	zmiana przepisów karnych w celu stworzenia możliwości wykorzystywania sprawozdań z kontroli sporządzanych przez organy administracji jako środki dowodowe w procesie karnym				prawodawstwo
	Współpraca nieformalna – komunikacja	Czy komunikacja między strukturami uczestniczącymi w prowadzeniu dochodzeń w sprawie nieprawidłowości / nadużyć finansowych jest regulowana?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	stworzenie sieci komunikatorów				
		Jak oceniliby Państwo komunikację?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	dobra/niedostateczna	organizacja posiedzeń okresowych / ad hoc w celu wyjaśniania pewnych aspektów operacyjnych				liczba posiedzeń
WSPÓŁPRACA EUROPEJSKA	Współpraca AFCOS / innych struktur posiadających uprawnienia dochodzeniowe z OLAF-em	Czy współpraca operacyjna z OLAF-em jest przewidziana przepisami prawa?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	zmiana prawodawstwa polegająca na wprowadzeniu przepisów dotyczących współpracy z OLAF-em				prawodawstwo
		Czy istnieje umowa współpracy z OLAF-em?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	zawarcie umowy o współpracy				umowa o współpracy
		Czy śledczy mogą uczestniczyć we wspólnych dochodzeniach z OLAF-em?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	zmiana ram prawnych polegająca na wprowadzeniu możliwości uczestniczenia we wspólnych dochodzeniach				liczba wspólnych dochodzeń

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
WSPÓŁPRACA EUROPEJSKA	Współpraca AFCOS / innych struktur posiadających uprawnienia dochodzeniowe z OLAF-em	Czy można wszcząć dochodzenie na wniosek OLAF-u?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	zmiana ram prawnych w celu stworzenia możliwości wszczęcia dochodzenia na wniosek OLAF-u				liczba dochodzeń wszczętych na wniosek OLAF-u
		Liczba spraw będących skutkiem wniosku OLAF-u		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)						liczba spraw / całkowita liczba wszczętych spraw
		Czy informacje dotyczące dochodzeń wysyła się do OLAF-u? (Zarówno w odniesieniu do dochodzeń administracyjnych, jak i sądowych)		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	informowanie OLAF o wynikach dochodzeń związanych z nadużyciami finansowymi, wszczętych w następstwie zgłoszenia				informacje zwrotne wysyłane do OLAF-u
		Częstotliwość komunikacji – wyniki dochodzenia		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	automatycznie / na żądanie	automatyczne wysyłanie informacji o wynikach dochodzeń wszczętych na wniosek OLAF-u				informacje zwrotne wysyłane do OLAF-u
		Jakie działania następcze podejmuje się w stosunku do sprawozdań z dochodzeń OLAF-u na szczeblu krajowym?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	skarga / stwierdzone nadużycie	wyraźne określenie działań następczych podejmowanych w stosunku do sprawozdań z dochodzeń OLAF-u				prawodawstwo
		Czy istnieje jakokolwiek pomoc techniczna w sprawach dochodzeń?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie					wnioski o udzielenie pomocy technicznej
	z innymi instytucjami UE	Czy uczestniczą Państwo w pracach grup roboczych na szczeblu UE?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	śledczy uczestniczą w pracach właściwych grup roboczych na szczeblu UE i przekazują wyniki tych prac swoim współpracownikom				grupy robocze / szkolenia na szczeblu UE
	z podobnymi strukturami z państwa członkowskiego	Czy istnieje możliwość współpracy na szczeblu operacyjnym z podobnymi strukturami z państwa członkowskiego?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	zawieranie umów o współpracy				prawodawstwo / umowy o współpracy
		Czy śledczy mogą uczestniczyć we wspólnych dochodzeniach?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	zmiana ram prawnych polegająca na wprowadzeniu możliwości uczestniczenia we wspólnych dochodzeniach				liczba wspólnych dochodzeń
		Czy można wszcząć dochodzenie na wniosek instytucji z innego państwa członkowskiego?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	zmiana ram prawnych polegająca na wprowadzeniu możliwości wszczęcia dochodzenia na wniosek podobnej instytucji z innego państwa członkowskiego				liczba dochodzeń wszczętych w następstwie powiadomienia przez podobną strukturę z innego państwa członkowskiego
		Czy prowadzi się wymianę informacji na poziomie dochodzenia z podobnymi strukturami z państwa członkowskiego?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	stworzenie sieci komunikatorów				sieć komunikatorów

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
PRAWODAWSTWO	Istnienie przepisów krajowych regulujących dochodzenia administracyjne/karne	Do prawodawstwa należy wprowadzić uregulowania zapobiegawcze zapewniające organom nadzoru odpowiedzialnym za kontrolę właściwego wykorzystania funduszy UE możliwość korzystania z uzasadnionych i rygorystycznych uprawnień dochodzeniowych								
		Czy istnieją ramy prawne w zakresie dochodzeń administracyjnych?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	stworzenie ram prawnych				prawodawstwo
		Czy istnieją ramy prawne w odniesieniu do dochodzeń karnych?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	tak/nie	stworzenie ram prawnych				prawodawstwo
		Czy istnieją przepisy krajowe regulujące postępowanie na etapie ścigania?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	tak/nie	stworzenie ram prawnych				prawodawstwo
		Przepisy dotyczące sankcji/kar za nieprawidłowości i przypadki naruszenia		organ dochodzeniowy (prokuratura)	tak/nie	stworzenie ram prawnych				prawodawstwo
		Czy nadużycia finansowe związane z funduszami UE kwalifikują się jako szczególne przestępstwo?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	tak/nie	zmiana/wyjaśnienie ram prawnych				prawodawstwo
		Czy nadużycia finansowe związane z funduszami UE zalicza się do innego rodzaju przestępstwa?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	tak/nie	zmiana/wyjaśnienie ram prawnych				prawodawstwo
		Czy nadużycia finansowe mające wpływ na fundusze UE mają taką samą kwalifikację prawną jak nadużycia finansowe związane z krajowymi funduszami współfinansowania?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	tak/nie	zmiana/wyjaśnienie ram prawnych				prawodawstwo
		Jaką wartość prawną ma sprawozdanie końcowe z dochodzenia AFCOS?		AFCOS	wartość dowodowa / powiadomienie do celów	zmiana/wyjaśnienie ram prawnych				prawodawstwo
		Jaką wartość prawną ma końcowe sprawozdanie z dochodzenia IZ?		IZ	wartość dowodowa / powiadomienie do celów	zmiana/wyjaśnienie ram prawnych				prawodawstwo
	przejrzyste i odpowiednie przepisy krajowe regulujące dochodzenia administracyjne/karne	Czy ramy prawne dochodzeń administracyjnych są wystarczająco przejrzyste i odpowiednie?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	zmiana/wyjaśnienie ram prawnych				prawodawstwo
		Czy ramy prawne dochodzeń karnych są wystarczająco przejrzyste i odpowiednie?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	tak/nie	zmiana/wyjaśnienie ram prawnych				prawodawstwo

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
PRAWODAWSTWO	przejrzyste i odpowiednie przepisy krajowe regulujące dochodzenia	Czy ramy prawne regulujące postępowanie na etapie ścigania są wystarczająco przejrzyste i odpowiednie?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	tak/nie	zmiana/wyjaśnienie ram prawnych				prawodawstwo
		Czy kompetencje dochodzeniowe IZ i AFCOS są wyraźnie rozróżnione w ramach prawnych?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	zmiana/wyjaśnienie ram prawnych				prawodawstwo
	Przepisy krajowe dotyczące sygnalizowania nieprawidłowości	Czy istnieją przepisy krajowe dotyczące sygnalizowania nieprawidłowości?		prokuratura	tak/nie	stworzenie ram prawnych				prawodawstwo
		Czy przepisy te są wystarczająco przejrzyste i odpowiednie?		prokuratura	tak/nie	zmiana/wyjaśnienie ram prawnych				prawodawstwo
	Przepisy krajowe dotyczące ochrony świadków	Czy istnieją przepisy krajowe dotyczące ochrony świadków?		prokuratura	tak/nie	stworzenie ram prawnych				prawodawstwo
		Czy przepisy te są wystarczająco przejrzyste i odpowiednie?		prokuratura	tak/nie	zmiana/wyjaśnienie ram prawnych				prawodawstwo
	prawodawstwo / kodeks postępowania dla ekspertów zaangażowanych w dochodzenie / ściganie	Czy istnieje kodeks postępowania dla ekspertów zaangażowanych w etap dochodzenia / ścigania?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	opracowanie kodeksu postępowania dla ekspertów				prawodawstwo
		Czy przepisy są wystarczająco przejrzyste i odpowiednie?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	aktualizacja kodeksu postępowania				prawodawstwo
	Przepisy krajowe regulujące kwestie ochrony danych osobowych	Czy istnieją przepisy krajowe dotyczące ochrony danych osobowych?		struktura publiczna odpowiedzialna za przetwarzanie danych osobowych	tak/nie	stworzenie ram prawnych				prawodawstwo
		Czy przepisy te są wystarczająco przejrzyste i odpowiednie?		struktura publiczna odpowiedzialna za przetwarzanie danych osobowych	tak/nie	zmiana/wyjaśnienie ram prawnych				prawodawstwo
	Struktury krajowe odpowiedzialne za prowadzenie dochodzeń administracyjnych	Czy struktury te są scentralizowane czy zdecentralizowane?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	scentralizowane/zdecentralizowane	zmiana rozporządzenia w sprawie organizacji i funkcjonowania struktury polegająca na uzupełnieniu go przepisami dotyczącymi organizacji				rozporządzenie w sprawie organizacji i funkcjonowania, przepisy
		Czy struktury te stanowią część większej struktury?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	zmiana rozporządzenia w sprawie organizacji i funkcjonowania struktury polegająca na uzupełnieniu go przepisami dotyczącymi organizacji				rozporządzenie w sprawie organizacji i funkcjonowania, przepisy

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
ORGANIZACJA	Struktura krajowa odpowiedzialna za prowadzenie dochodzeń	Czy jest to specjalistyczna struktura wymiaru sprawiedliwości?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	tak/nie	stworzenie specjalistycznej jednostki wymiaru sprawiedliwości zajmującej się przypadkami nadużyć finansowych związanych z funduszami UE				prawodawstwo
		Czy struktury te są scentralizowane czy zdecentralizowane?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	scentralizowane/zdecentralizowane	zmiana rozporządzenia w sprawie organizacji i funkcjonowania struktury polegająca na uzupełnieniu go przepisami dotyczącymi organizacji				rozporządzenie w sprawie organizacji i funkcjonowania, przepisy
		Czy struktury te stanowią część większej struktury?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	tak/nie	zmiana rozporządzenia w sprawie organizacji i funkcjonowania struktury polegająca na uzupełnieniu go przepisami dotyczącymi organizacji				rozporządzenie w sprawie organizacji i funkcjonowania, przepisy
		Czy istnieje wyspecjalizowana struktura wymiaru sprawiedliwości do celów prowadzenia dochodzeń w sprawie nadużyć finansowych związanych z funduszami UE?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	tak/nie	stworzenie specjalistycznej jednostki wymiaru sprawiedliwości zajmującej się przypadkami nadużyć finansowych związanych z funduszami UE				prawodawstwo
	Obowiązki administracyjnej struktury dochodzeniowej	Czy w prawie określono taką strukturę i jej obowiązki?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	stworzenie ram prawnych na potrzeby upodmiotowienia				rozporządzenie w sprawie organizacji i funkcjonowania, przepisy
		Czy struktura ta posiada niezależność funkcjonalną i operacyjną?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	nadanie z mocy prawa niezależności funkcjonalnej i operacyjnej				rozporządzenie w sprawie organizacji i funkcjonowania, przepisy
		Jaki jest zakres jej obowiązków w odniesieniu do etapu dochodzenia?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	szeroki/niewielki	zmiana przepisów/rozporządzenia polegająca na przejrzystym określeniu obowiązków w odniesieniu do etapu dochodzenia				rozporządzenie w sprawie organizacji i funkcjonowania, przepisy
	Obowiązki struktury dochodzeniowej	Czy w prawie określono taką strukturę i jej obowiązki?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	tak/nie	stworzenie ram prawnych na potrzeby upodmiotowienia				rozporządzenie w sprawie organizacji i funkcjonowania, przepisy
		Czy struktura ta posiada niezależność funkcjonalną i operacyjną?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	tak/nie	nadanie z mocy prawa niezależności funkcjonalnej i operacyjnej				rozporządzenie w sprawie organizacji i funkcjonowania, przepisy
		Jaki jest zakres jej obowiązków w odniesieniu do etapu dochodzenia?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	szeroki/niewielki	zmiana przepisów/rozporządzenia polegająca na przejrzystym określeniu obowiązków w odniesieniu do etapu dochodzenia				rozporządzenie w sprawie organizacji i funkcjonowania, przepisy

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
ZARZĄDZANIE I PODMIOTY	Schemat organizacyjny struktury (zarówno w odniesieniu do instytucji dochodzeniowej prowadzącej dochodzenia w trybie	Czy istnieje struktura organizacyjna instytucji przedstawiająca stosunki w zakresie współpracy/podporządkowania?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	zmiana rozporządzenia w sprawie organizacji i funkcjonowania polegająca na uwzględnieniu schematu organizacyjnego				rozporządzenie w sprawie organizacji i funkcjonowania
	Zarządzanie (zarówno w odniesieniu do instytucji dochodzeniowej prowadzącej dochodzenia w trybie administracyjnym jak i karnym)	Kto jest kierownikiem struktury dochodzeniowej?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)						prawodawstwo
		Czy istnieje podporządkowanie wobec innych podmiotów zarządzających?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	zapewnienie niezależności kierownictwa				prawodawstwo
	Współpracownicy wewnętrzni (zarówno w odniesieniu do instytucji dochodzeniowej prowadzącej dochodzenia w trybie administracyjnym jak i karnym)	Czy istnieją jakiegokolwiek przewidziane przepisami powiązania w zakresie wewnętrznej współpracy z innymi jednostkami ?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	uwzględnienie w rozporządzeniu w sprawie organizacji i funkcjonowania powiązań w zakresie współpracy z innymi jednostkami w obrębie instytucji				rozporządzenie w sprawie organizacji i funkcjonowania, przepisy
		Jeżeli na podstawie podjętych działań można stwierdzić, że istnieje podejrzenie o popełnieniu przestępstwa, podejmowane jest szybkie i terminowe działanie w porozumieniu z właściwą prokuraturą, a następnie dokonuje się przeszukań i zajęć oraz prowadzi się dochodzenia w zakresie bankowości i majątku, a także – w przypadku zaistnienia warunków koniecznych – dokonuje aresztowań osób przyłapanych na gorącym uczynku i stosuje środki zabezpieczające - zawsze pod nadzorem organu sądowego								
	Współpracownicy zewnętrzni (zarówno w odniesieniu do instytucji dochodzeniowej prowadzącej dochodzenia w trybie administracyjnym jak i karnym)	Czy zespoły dochodzeniowe korzystają z pomocy innych instytucji krajowych podczas dochodzeń?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	zawieranie umów o współpracy w celu zaangażowania innych właściwych instytucji				prawodawstwo, umowy o współpracy
		Czy struktury egzekwowania prawa mają obowiązek udzielania zespołom dochodzeniowym wsparcia na ich wnioski?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	stworzenie/zmiana przepisów lub zawieranie umów o współpracy				prawodawstwo, umowy o współpracy
		Czy zespoły dochodzeniowe AFCOS mogą korzystać z pomocy IZ podczas dochodzeń?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	stworzenie/zmiana przepisów lub zawieranie umów o współpracy				prawodawstwo, umowy o współpracy
	Czy zespoły dochodzeniowe IZ mogą korzystać z pomocy AFCOS podczas dochodzeń?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	stworzenie/zmiana przepisów lub zawieranie umów o współpracy				prawodawstwo, umowy o współpracy	

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
PROCEDURY	Procedura zgłaszania (zarówno w aspekcie administracyjnym, jak i karnym)	Czy istnieje procedura dotycząca rozpatrywania zgłoszeń?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	opracowanie wewnętrznej procedury dotyczącej rozpatrywania zgłoszeń				procedura wewnętrzna
		Czy procedura jest przejrzysta i odpowiednia?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	zmiana wewnętrznej procedury dotyczącej rozpatrywania zgłoszeń				procedura wewnętrzna
		Czy źródła zgłoszeń są wyraźnie określone?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	zmiana wewnętrznej procedury dotyczącej rozpatrywania zgłoszeń				prawodawstwo / procedura wewnętrzna
		Czy analiza nadużyć ma potencjalny wpływ?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	okresowe wykonywanie analizy ryzyka nadużyć finansowych				analiza ryzyka nadużyć finansowych
	Skuteczność procedury zgłaszania na szczeblu administracyjnym	liczba spraw będących efektem wniosków IZ / instytucji audytowej		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)						liczba spraw / całkowita liczba spraw
		liczba spraw wszczętych z własnej inicjatywy		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)						liczba spraw / całkowita liczba spraw
		liczba spraw wszczętych z inicjatywy organów sądowych		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)						liczba spraw / całkowita liczba spraw
		liczba spraw wszczętych na podstawie innych źródeł		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)						liczba spraw / całkowita liczba spraw
	Skuteczność procedury zgłaszania w aspekcie prawa karnego	liczba spraw będących efektem wniosków IZ/AFCOS		organ dochodzeniowy (prokuratura)						liczba spraw / całkowita liczba spraw
		liczba spraw wszczętych z własnej inicjatywy		organ dochodzeniowy (prokuratura)						liczba spraw / całkowita liczba spraw
		liczba spraw wszczętych na podstawie innych źródeł		organ dochodzeniowy (prokuratura)						liczba spraw / całkowita liczba spraw

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW					
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA	
PROCEDURY	Wszczęcie dochodzenia na poziomie administracyjnym	Czy istnieje procedura na potrzeby wszczynania dochodzenia?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	opracowanie wewnętrznej procedury dotyczącej wszczynania dochodzeń				procedura wewnętrzna	
		Czy procedura jest przejrzysta i odpowiednia?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	zmiana wewnętrznej procedury dotyczącej wszczynania dochodzeń				procedura wewnętrzna	
		Czy istnieją dochodzenia wszczynane w następstwie oceny ryzyka nadużyć finansowych?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	okresowe wykonywanie analizy ryzyka nadużyć finansowych				analiza ryzyka nadużyć finansowych	
		Kto podejmuje decyzję o wszczęciu dochodzenia?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)		określenie celu i przejrzystej procedury w zakresie wszczynania dochodzeń				uprawnienia w zakresie prowadzenia dochodzeń	
	Wszczęcie dochodzenia w aspekcie prawa karnego	Czy kodeks postępowania karnego ma zastosowanie do wszczynania dochodzeń w sprawie podejrzewanych nadużyć finansowych związanych z funduszami UE?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	tak/nie	zmiana prawodawstwa polegająca na uwzględnieniu przestępstw związanych z funduszami UE w ramach kodeksu postępowania karnego				kodeks postępowania karnego	
		Czy istnieją szczególne przepisy dotyczące wszczynania dochodzeń w sprawie podejrzewanych nadużyć finansowych związanych z funduszami UE?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	tak/nie	zmiana prawodawstwa polegająca na uwzględnieniu przestępstw związanych z funduszami UE w ramach kodeksu postępowania karnego				prawodawstwo	
	Etapy dochodzenia (zarówno w aspekcie administracyjnym, jak i karnym)	Organy powinny mieć możliwość przeprowadzania kontroli na miejscu w statutowej siedzibie beneficjenta nawet wbrew jego woli w celu przeszukiwania dokumentacji oraz sprawdzenia i zweryfikowania narzędzi informatycznych stosowanych przez dane przedsiębiorstwo									
		Organy powinny mieć możliwość wzywania beneficjentów do stawiania się przed organami kontroli osobiście albo za pośrednictwem przedstawicieli w celu okazania dokumentów lub przedstawienia użytecznych danych, informacji i wyjaśnień na potrzeby dochodzenia									
		Organy powinny mieć możliwość nakładania nawet na osoby trzecie (dostawców lub klientów beneficjenta poddawane kontroli) obowiązku przedstawienia danych, informacji i użytecznych elementów na potrzeby rozwoju dochodzeń za pośrednictwem odpowiednich kwestionariuszy									
		Organy powinny mieć możliwość sprawdzania „dokumentów” na potrzeby oceny właściwości zapewnionych gwarancji, miejsca przeznaczenia finansowanego składnika aktywów itd.									

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW					
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA	
PROCEDURY	Etapy dochodzenia (zarówno w aspekcie administracyjnym, jak i karnym)	Organy powinny mieć możliwość przeprowadzania „kontroli krzyżowych” nawet w siedzibach statutowych osób trzecich (dostawców lub klientów podmiotu poddawanego kontroli) – nawet wbrew ich woli – w przypadku pojawienia się faktur dotyczących „podejrzanych” transakcji									
		Organy powinny mieć możliwość zażądania przedstawienia kopii przebiegu postępowania i dokumentów rejestrowanych przez notariuszy, adwokatów, notariuszy prowadzących księgi wieczyste i urzędników publicznych;									
		Organy powinny mieć możliwość przeprowadzania oceny sprawozdań finansowych oraz depozytów na rachunkach bankowych i pocztowych w celu dokładnego sprawdzenia prawdziwości dokumentów księgowych, a w szczególności oceny systematycznych i skutecznych płatności faktur w przypadku zidentyfikowania podejrzanych transakcji									
		Czy istnieje wewnętrzna procedura określająca etapy dochodzenia?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	opracowanie wewnętrznej procedury / prawodawstwa na potrzeby etapów dochodzenia					procedura wewnętrzna / przepisy
		Czy procedura jest przejrzysta i odpowiednia?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	zmiana wewnętrznej procedury / prawodawstwa na potrzeby etapów dochodzenia polegająca na wprowadzeniu niezbędnych przepisów					procedura wewnętrzna / przepisy
		Czy istnieją krajowe wytyczne dotyczące postępowania z przypadkami nieprawidłowości / podejrzewanych nadużyć finansowych?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	opracowanie wytycznych					wytyczne
		Czy istnieje rotacja śledczych w ramach zespołów dochodzeniowych?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	opracowanie/zmiana procedury wewnętrznej w celu uwzględnienia rotacji pracowników i kryteriów przydzielania spraw					procedura wewnętrzna
		Przydzielanie spraw zespołom dochodzeniowym odbywa się na podstawie określonych kryteriów (ich specjalizacji w zakresie określonego funduszu UE, obciążenia pracą itd.)		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	opracowanie/zmiana procedury wewnętrznej w celu uwzględnienia rotacji pracowników i kryteriów przydzielania spraw					procedura wewnętrzna
		Czy istnieje możliwość nakazania zajęcia przez prokuratora lub organy administracji?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	zmiana prawodawstwa w celu uwzględnienia/zakazania możliwości nakazania zajęcia tych samych składników majątku przez prokuratora i organ administracji					prawodawstwo

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
PROCEDURY	Działania następcze w stosunku do dochodzeń (zarówno w aspekcie administracyjnym, jak i karnym)	Czy istnieją procedura lub ramy prawne w zakresie działań następczych?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	opracowanie wewnętrznej procedury / prawodawstwa w zakresie działań podejmowanych w następstwie dochodzeń				procedura wewnętrzna / przepisy
		Czy procedura jest przejrzysta i odpowiednia?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	zmiana wewnętrznej procedury / prawodawstwa w zakresie działań podejmowanych w następstwie dochodzeń				procedura wewnętrzna / przepisy
		Czy prawo krajowe przewiduje jakiekolwiek sankcje administracyjne?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	zmiana prawodawstwa – uwzględnienie sankcji administracyjnych				prawodawstwo
		Czy wykryte przypadki podejrzewanych nadużyć finansowych są przekazywane organom wymiaru sprawiedliwości?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	określenie w prawodawstwie, że przypadki podejrzewanych nadużyć finansowych wykryte w toku dochodzenia administracyjnego należy natychmiastowo i obowiązkowo przekazywać organom wymiaru sprawiedliwości				prawodawstwo
		Czy wyniki dochodzenia przekazuje się osobie, wobec której jest prowadzone dochodzenie?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie; zawsze/na żądanie	zmiana prawodawstwa – osoba, wobec której jest prowadzone dochodzenie, powinna zawsze otrzymywać informacje o wynikach dochodzenia				prawodawstwo / procedura wewnętrzna
	Skuteczność etapu dochodzenia	Liczba zakończonych dochodzeń i wyniki		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)						liczba zakończonych spraw / liczba wszczętych spraw / rok
		Liczba przypadków podejrzanych nadużyć finansowych potwierdzonych przez organy wymiaru sprawiedliwości		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)						liczba potwierdzonych spraw / liczba zgłoszonych spraw
		Liczba wyeliminowanych nieprawidłowości		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)						liczba wyeliminowanych nieprawidłowości / całkowita liczba nieprawidłowości
		Czy prowadzi się scentralizowane działania następcze?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie; okresowo/na żądanie					półroczne scentralizowane działania następcze
	Wymiana informacji	Czy istnieje procedura wymiany informacji na poziomie operacyjnym między administracyjnym organem dochodzeniowym a prokuraturą?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	opracowanie wewnętrznej procedury wymiany informacji				procedura wewnętrzna
		Czy istnieje procedura wymiany informacji na poziomie operacyjnym między AFCOS a IZ?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	opracowanie wewnętrznej procedury wymiany informacji				procedura wewnętrzna

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW					
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA	
ŚRODKI I ZASOBY	Zasoby ludzkie	Czy liczba ekspertów prowadzących dochodzenia w sprawie nieprawidłowości / podejrzanych nadużyć finansowych jest wystarczająca?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	zatrudnienie nowych pracowników				system zatrudniania (%)	
		Czy liczba prokuratorów specjalizujących się w prowadzeniu dochodzeń w sprawie nadużyć finansowych związanych z funduszami UE jest wystarczająca?		organ dochodzeniowy (prokuratura)	tak/nie	specjalistyczne szkolenia zawodowe				liczba dochodzeń / prokurator / rok	
		Czy eksperci są wykwalifikowani w zakresie rodzajów funduszy UE / środków własnych?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	szkolenie pracowników				sesje szkoleniowe	
		Czy uczestniczą w sesjach szkoleniowych, wymianie wiedzy fachowej itd.?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	zwiększenie liczby sesji szkoleniowych; specjalistycznych szkoleń				liczba sesji szkoleniowych / śledczy / rok	
		Czy uwzględnia się kwestię migracji pracowników?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	w zależności od przyczyn migracji: metody ustalania wysokości wynagrodzenia, zatrudnianie nowych pracowników w celu zmniejszenia obciążenia pracą itd.				liczba śledczych opuszczających instytucję / rok	
		Czy poziom dochodów śledczych jest odpowiedni, aby zapobiegać migracji?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	wszczęcie procedur prawnych mających na celu procentowe zwiększenie dochodów śledczych				poziom dochodów / dochody pracowników zatrudnionych w podobnych strukturach	
		Czy istnieją jakiegokolwiek inne metody ustalania wysokości wynagrodzenia?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	wprowadzenie metod ustalania wysokości wynagrodzenia w oparciu o wyniki				rodzaj wynagrodzenia	
	Szkolenia	Czy śledczy/prokuratorzy zaangażowani w dochodzenie uczestniczą w sesjach szkoleniowych?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	organizacja / zgłaszanie uczestnictwa śledczych/prokuratorów w sesjach szkoleniowych				sesje szkoleniowe, w których uczestniczyli śledczy/prokuratorzy	
		Częstotliwość sesji szkoleniowych dla śledczych		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)		organizacja / zgłaszanie uczestnictwa śledczych/prokuratorów w sesjach szkoleniowych				liczba sesji / rok	
		Czy AFCOS koordynuje na szczeblu krajowym szkolenia dla IZ i prokuratury w dziedzinie prowadzenia dochodzeń w sprawie nadużyć finansowych związanych z funduszami UE?		AFCOS	tak/nie	zmiana ram prawnych polegająca na uwzględnieniu zapisu o wyznaczeniu AFCOS jako koordynatora szkoleń na szczeblu krajowym				prawodawstwo	

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY	KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
ŚRODKI I ZASOBY	Narzędzia informatyczne	Czy śledczy mają dostęp do baz danych (baz danych dotyczących informacji prawnych, baz danych dotyczących osób fizycznych i prawnych, centralnej bazy danych o wykluczeniach itd.)		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	sporządzenie protokołów w celu uzyskania dostępu do odpowiednich baz danych				umowa o współpracy / protokół
		Czy dostęp do baz danych jest bezpośredni, czy uzyskuje się go za pośrednictwem innych instytucji; na żądanie czy na podstawie umowy o współpracy?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	bezpośredni/pośredni	poprawa/rozszerzenie dostępu do baz danych				umowa o współpracy / protokół
		Czy wykorzystuje się gorącą linię lub inne systemy zgłaszania?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	opracowanie systemu zgłaszania w postaci gorącej linii				gorąca linia / inny system zgłaszania
		Czy stosuje się internetowy system powiadamiania o nieprawidłowościach?		administracyjny organ dochodzeniowy (IZ/AFCOS)	tak/nie	stworzenie internetowej platformy powiadamiania o nieprawidłowościach				internetowa platforma powiadamiania o nieprawidłowościach
		Czy istnieje wspólna baza danych na poziomie administracyjnym i dochodzeniowym zapewniająca dostęp do zestawienia spraw, w których prowadzono dochodzenie?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	stworzenie bazy danych				baza danych zawierająca zestawienie dochodzeń
		Czy istnieje baza danych dotyczących ryzyka nadużyć finansowych?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	stworzenie bazy danych				baza danych dotyczących ryzyka nadużyć finansowych
	Komunikacja	Czy na szczeblu krajowym istnieje strategia komunikacji dotycząca ochrony interesów finansowych?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	opracowanie strategii komunikacji				strategia komunikacji
		Czy wyniki dochodzeń przekazuje się ogółowi społeczeństwa?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	komunikaty prasowe dostępne w internecie po zakończeniu dochodzenia				komunikaty prasowe
		Czy przeprowadza się analizę działań dochodzeniowych / związanych ze ściganiem?		organ dochodzeniowy (administracyjny i karny)	tak/nie	opracowanie takiej analizy w ramach sprawozdania z działalności?				analiza dochodzeń
		Czy AFCOS koordynuje/ułatwia na szczeblu krajowym komunikację między IZ a prokuraturą w zakresie prowadzenia dochodzeń w sprawie nadużyć finansowych związanych z funduszami UE lub ścigania takich przypadków?		AFCOS	tak/nie	stworzenie ram prawnych / zawarcie umów o współpracy w celu uwzględnienia zapisu o wyznaczeniu AFCOS jako koordynatora szkoleń na szczeblu krajowym				prawodawstwo / umowy o współpracy
DOCHODZENIA	Wyniki	Liczba zamkniętych dochodzeń itd.								

5. Odzyskiwanie środków i sankcje

Odzyskiwanie środków i sankcje powinny być skuteczne i rygorystycznie monitorowane przez właściwe organy administracji i organy ścigania.

Eksperti wskazali następujące kluczowe elementy, które należy uwzględnić w odniesieniu do „odzyskiwania środków i sankcji”:

- potrzeba wymiany informacji (tj. współpracy na poziomie krajowym i transgranicznym);
- odpowiednie i konkretne środki służące zapewnieniu terminowego i całkowitego odzyskiwania nienależnie wypłaconych kwot;
- wytyczne/regulaminy dotyczące upadłości, likwidacji i zarządzania długiem;
- zasoby ludzkie, szkolenia i narzędzia informatyczne;
- pomiar skuteczności procesu odzyskiwania środków.

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW				
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA
WSPÓŁPRACA NA SZCZEBLU KRAJOWYM I EUROPEJSKIM	Wymiana informacji	Współpraca krajowa	1) Publikacja przykładów na stronach internetowych IP. 2) Przekazywanie informacji o oszustach (dane TCB). 3) Informowanie ogółu społeczeństwa (ściśła współpraca z partnerami w kwestiach wsparcia)			Publikacja orzeczeń sądowych i innych informacji o naruszeniach / „przykłady w formie wideo” – wybór historii opowiadających o sukcesach. Należy podkreślić, że podejmuje się działania w odniesieniu do wszystkich przypadków naruszeń niezależnie od kwot				
		Współpraca w wymiarze transgranicznym	Profesjonalne wsparcie AFCOS, OLAF-u. Korzystanie z baz danych UE			Umowy o współpracy (dotyczące bezpłatnego korzystania z baz danych itd.), współpraca w zakresie rozpatrywania spraw				
PRAWODAWSTWO I PROCEDURY	Prawodawstwo	Należy podjąć odpowiednie i konkretne środki w celu zapewnienia terminowego i całkowitego odzyskiwania nienależnie wypłaconych kwot								
		Do prawodawstwa należy wprowadzić szczegółowe przepisy umożliwiające sędziemu administracyjnemu lub karnemu – w przypadku zaistnienia powodów, aby twierdzić, że środki finansowe postrzegane jako bezprawne/nielegalne zostały ukryte przez beneficjenta – nakazanie tzw. zapobiegawczego zajęcia nawet równoważnej kwoty	Taka forma zajęcia powinna umożliwić sędziemu administracyjnemu lub karnemu zabezpieczenie (zamrożenie) aktywów w wysokości odpowiadającej cenie – tj. wysokości korzyści z przestępstwa – a w przeciwnym wypadku w bezpośredniej formie – a nawet w tzw. formie równoważnej – tj. poprzez przejęcie wszystkich aktywów (beneficjenta funduszy UE), znajdujących się w posiadaniu danego podmiotu, których wartość jest zbliżona do wartości lub wysokości korzyści (w postaci środków pieniężnych, składników majątku, nieruchomości, udziałów w przedsiębiorstwie itd.)							
		Windykacja należności	Osobista odpowiedzialność przedstawiciela, spłata zadłużenia dzięki pomocy, podatki i inne skuteczne środki (niewydawanie zezwoleń w przypadku wierzytelności wobec państwa itd.)		tak/nie					
	Wytoczne / regulamin	W przypadkach upadłości beneficjenta funduszy UE priorytetowo należy traktować ogólnie kredyty UE i państwa w stosunku wszystkich pozostałych kredytów zaliczanych do tzw. „masy upadłościowej”.								
		Upadłość/likwidacja	1) Prawo do odebrania i sprzedaży rzeczy nabytej dzięki pomocy. 2) Czy roszczenia państwa zajmują wyższą pozycję na liście? Syndycy masy upadłościowej powinni podejmować bardziej zaostrzone działania (bardzo niewielka liczba upadłości w złym zamiarze)			Ograniczenie utraty środków publicznych				

OCENA BIEŻĄCEJ SYTUACJI						OKREŚLENIE CELÓW					
OBSZAR	TEMAT	POZYCJE KLUCZOWE	DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH	ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ	OCENA	CEL	ORGAN REALIZUJĄCY CEL	TERMIN / RAMY CZASOWE	DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY	WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA	
PRAWODAWSTWO I PROCEDURY	Wytoczne / regulamin	Czy istnieje procedura odzyskiwania środków – jako nieregularność niezależnie od rozpatrywania przypadków podejrzanym nadużyć finansowych? (Pytania dotyczące etapu odzyskiwania)			tak/nie						
		Termin odzyskania i obowiązujący okres	Rozpatruje się wszystkie podejrzone przypadki naruszeń niezależnie od kwot. W oparciu o własne uznanie do 100% kosztów projektu i w rozsądnym terminie. Poszukiwanie możliwości odzyskania przed wydaniem orzeczenia przez sąd w oparciu o procedurę administracyjną. Ograniczenie „tolerancji”, tj. możliwości ciągłego przedstawiania „nowych” dokumentów.		tak/nie	Należy podkreślić, że podejmuje się działania w odniesieniu do wszystkich przypadków naruszeń niezależnie od kwot. To, co zostanie potwierdzone, stanowi punkt wyjścia dla kolejnych działań (nie można przedkładać nowych dokumentów). Ograniczyć się samokontrola i „testowanie” granic IP					
		Narzędzia budżetowe	W uzasadnionych przypadkach racjonalne będzie zapłacenie samej zaliczki (transakcje mogą zostać odwrócone w przypadku upadłości w złym zamiarze)		tak/nie						
		Centralne zarządzanie długami wobec państwa (np. TCB)	Zespół zadaniowy, który organizuje postępowanie egzekucyjne		tak/nie						
ŚRODKI I ZASOBY	Zasoby ludzkie	Właściwi urzędnicy zajmujący się sprawami dłużników	Zwykłe podmioty przetwarzające wyższego szczebla (doświadczenie, umiejętności)		tak/nie	Wymagana liczba wykwalifikowanych pracowników					
	Szkolenia	Przygotowanie i uzasadnienie działań w zakresie odzyskiwania należności	Praktyki dla adwokatów instytucji		tak/nie	Harmonizacja funkcjonowania systemu					
		Analiza przypadków nadużyć finansowych	Gromadzenie metod działania i orzeczeń sądowych w celu zapewnienia wszystkim możliwości ich analizy (decyzja, decyzja w sprawie zakwestionowania, orzeczenie sądu)		tak/nie	Wyciąganie wniosków z doświadczeń innych					
	Narzędzia informatyczne	Wspólne zarządzanie długiem	Skuteczna ochrona środków publicznych, równoważenie za pomocą wsparcia i podatków		tak/nie	E-państwo					
WYNIKI W ZAKRESIE ODZYSKIWANIA ŚRODKÓW I SANKCJI	Wyniki	Termin odzyskania	1) Upublicznienie wykazu dłużników 2) Należy krytycznie oceniać możliwość spłaty w ratach		Średnia	Ograniczenie utraty środków publicznych					
		Otrzymywanie odzyskanych środków	1) Skuteczniejsze równoważenie między różnymi funduszami / za pomocą podatków 2) Bardziej aktywne działania komorników sądowych		% EE/IP	Ograniczenie utraty środków publicznych					
		Porównanie z innymi państwami członkowskimi	Wsparcie zwracane WE, kwota zryczałtowana		% UE/EE	Powyżej średniej					
		Dane statystyczne dotyczące odzyskiwania									

Załączniki

Załącznik 1: Uwagi techniczne i glosariusz

Wyjaśnienie do dokumentu w formacie Excel

Jak należy czytać ten dokument?

Dokument w formacie Excel jest podzielony na pięć arkuszy. Pierwszy arkusz zawiera „wstępne kroki”, a pozostałe cztery odpowiadają etapom cyklu zwalczania nadużyć finansowych: „zapobieganie nadużyciom finansowym”; „wykrywanie nadużyć finansowych”; „prowadzenie dochodzeń i ściganie”; oraz „odzyskiwanie środków i sankcje”. Arkusze mają taką samą strukturę logiczną i ogólną. Arkusze dotyczące cyklu zwalczania nadużyć finansowych są podzielone na dwie sekcje: „Ocena bieżącej sytuacji” i „Określenie celów”. Dzięki takiej strukturze możliwe jest bezpośrednie powiązanie etapu oceny z kolejnym etapem związanym z wyznaczaniem konkretnych celów.

Szczegółowy glosariusz nagłówków kolumn (czytając od lewej do prawej):

OBSZAR: główne obszary zainteresowania, takie jak „Współpraca krajowa”, „Prawodawstwo”, „Procedury i wytyczne” itd., które są podzielone na bardziej ukierunkowane „Tematy” oraz konkretne zagadnienia podlegające ocenie, tj. „Pozycje kluczowe”.

TEMAT: podgrupa w ramach nagłówka „Obszar”. Przykładowo obszar „Współpraca krajowa” jest podzielony na bardziej szczegółowe tematy, takie jak „Koordynacja” i „Wymiana informacji”.

POZYCJE KLUCZOWE: konkretne zagadnienia podlegające ocenie lub konkretne kwestie, jakie należy podnieść, aby móc dokonać oceny bieżącej sytuacji w zakresie zwalczania nadużyć finansowych.

DODATKOWE INFORMACJE NA TEMAT POZYCJI KLUCZOWYCH: służą zapewnieniu dalszych wyjaśnień na temat pól „Pozycje kluczowe” lub rozszerzeniu zakresu głównych kwestii uwzględnionych w tych polach.

ORGAN PRZEPROWADZAJĄCY OCENĘ: organ lub podmiot najbardziej kompetentny do przeprowadzenia oceny kwestii uwzględnionych w polach „Pozycje kluczowe”.

OCENA: wyniki oceny kwestii wskazanych w polach „Pozycje kluczowe”. Wynikiem może być wniosek jakościowy lub ilościowy; może to być prosta odpowiedź „tak/nie” lub szczegółowa ocena sytuacji zawierająca wskazanie słabych/mocnych stron.

CEL: na podstawie wyników oceny można określić cel. Cel jest bezpośrednio powiązany z daną „Pozycją kluczową”.

ORGAN REALIZUJĄCY CEL: organ lub podmiot, który będzie odpowiedzialny za realizację danego celu.

TERMIN / RAMY CZASOWE: zaleca się określenie terminu lub ram czasowych, w których należy zrealizować dane cele.

GRUPA DOCELOWA, KTÓREJ DOTYCZY DZIAŁANIE: jest to grupa, której dotyczy cel, jaki należy zrealizować, stanowiący założenie danego działania.

KLUCZOWE WSKAŹNIKI SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA: można ustalić jakikolwiek wskaźnik w celu zmierzenia, czy dany cel został skutecznie zrealizowany. Jak w przypadku każdego wskaźnika, może on mieć charakter jakościowy lub ilościowy.

Załącznik 2: Proces opracowywania krajowej strategii zwalczania nadużyć finansowych

